

Arrest

nr. 286 631 van 27 maart 2023
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. VAN DE STEEN
Leopoldlaan 48
9300 AALST

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Paraguayaanse nationaliteit te zijn, op 30 november 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 24 oktober 2022 tot weigering van de afgifte van een visum.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 2 december 2022 met refertenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 januari 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 februari 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DE GROOTE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. VAN DER WEE, die *loco* advocaat A. VAN DE STEEN verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché C. D'HAENENS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 3 mei 2022 dient de verzoekster, die verklaart van Paraguayaanse nationaliteit te zijn, een aanvraag in voor een visum type D (lang verblijf) met het oog op gezinshereniging met haar echtgenoot, die de Hondurese nationaliteit heeft.

Op 24 oktober 2022 beslist de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie tot de weigering van de afgifte van een visum. Dit is de thans bestreden beslissing die aan de verzoekster op 1 november 2022 ter kennis wordt gebracht. Deze beslissing is als volgt gemotiveerd:

“(…)

Commentaar:

Betrokkene kan zich niet beroepen op de richtlijnen van artikel 10, §1, al. 1,4° van de wet van 15/12/1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Overwegende dat via de Belgische Ambassade in Buenos Aires op 03/05/2022 een visumaanvraag werd ingediend door B. B., C. C. (...) °(...)/1980, van Paraguayaanse nationaliteit, teneinde de heer S. B. V. J. (...) (...) /1979, van Hondurese nationaliteit, in België te vervoegen.

Overwegende dat het bewijs dient te worden aangebracht dat de te vervoegen persoon over behoorlijke huisvesting beschikt die toelaat het familielid of de familieleden, die gevraagd heeft of hebben om zich bij hem te komen voegen, te herbergen en die voldoet aan de voorwaarden die gesteld worden aan een onroerend goed dat wordt verhuurd als hoofdverblijfplaats zoals bepaald in artikel 2 van Boek III, Titel VIII, Hoofdstuk II, Afdeling 2 van het Burgerlijk Wetboek;

Overwegende dat artikel 26/3 van het Koninklijk Besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, bepaalt dat, als bewijs van behoorlijke huisvesting in de zin van de artikelen 10 en 10bis van de wet, de vreemdeling het bewijs van het geregistreerde huurcontract van de woning die hij huurt als hoofdverblijfplaats, of van de eigendomstitel van de huisvesting waar hij woont, overmaakt;

Overwegende dat er geen huurovereenkomst werd voorgelegd;

Overwegende, bovendien, dat geen bewijs van registratie van de huurovereenkomst werd voorgelegd; Bijgevolg kan niet worden nagegaan of de huisvesting voldoet aan de hierboven vermelde voorwaarden.

Overwegende dat de heer S. B., V. J. (...) niet voldoende heeft bewezen dat hij over een ziektekostenverzekering beschikt die de risico's in België voor hemzelf en van zijn gezinsleden dekt en die voldoet aan de voorwaarden van de artikelen 123 en volgende van het Koninklijk Besluit van 03/07/1996;

Overwegende geen enkel bewijs van een ziektekostenverzekering voor meneer en zijn gezinsleden werd voorgelegd;

Overwegende dat mevrouw B. B., C. C. (...) een niet vertaald document voorlegt als zijnde het recent uittreksel uit het strafregister. Vermoedelijk is er een strafblad in het Spaans voorgelegd, maar dit gaat niet vergezeld van een vertaling. Bij gebrek aan een geapostilleerde vertaling mag de administratie daarom geen kennis nemen van de inhoud van het strafblad;

Bijgevolg wordt de visumaanvraag geweigerd.

Getekend voor de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

S. M. (...)

Administratief deskundige

Motivatie:

De Dienst Vreemdelingenzaken wenst uw aandacht erop te vestigen dat de te vervullen voorwaarden van de gezinshereniging cumulatief zijn. Aangezien minstens één van deze voorwaarden niet vervuld is, wordt uw visumaanvraag geweigerd.

De Dienst Vreemdelingenzaken heeft de andere voorwaarden niet volledig onderzocht.

Deze beslissing belet de Dienst Vreemdelingenzaken dus niet om bij de indiening van een nieuwe visumaanvraag deze andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht.

De Dienst Vreemdelingenzaken raadt u aan uw dossier grondig na te kijken vooraleer een nieuwe aanvraag in te dienen. De te vervullen voorwaarden en voor te leggen bewijsstukken kan u terugvinden op de website van de Dienst Vreemdelingenzaken (www.dofi.fgov.be).

(...)”

2. Over de rechtspleging

2.1. Artikel 39/81, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) schrijft voor dat de verwerende partij binnen acht dagen na de kennisgeving van het beroep het administratief dossier indient waarbij ze een nota met opmerkingen kan voegen.

De verweerder werd op 9 december 2022 in kennis gesteld van het verzoekschrift en werd verzocht om het administratief dossier en een nota met opmerkingen in te dienen.

Er werd geen nota met opmerkingen ingediend, maar wel een administratief dossier.

2.2. De verzoekster heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad), overeenkomstig artikel 39/81, vierde lid, van de Vreemdelingenwet, tijdig in kennis gesteld van haar wens om geen synthesesmemorie neer te leggen. Dienvolgens wordt de procedure verder gezet conform artikel 39/81, eerste lid, van de Vreemdelingenwet.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. In een eerste middel voert de verzoekster de schending aan van de rechten van verdediging *“door een gebrek, onduidelijkheid en dubbelzinnigheid in de motivering van de beslissing”*. In de uiteenzetting van het eerste middel maakt de verzoekster tevens gewag van een schending van artikel 62 van de Vreemdelingenwet en van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

Het eerste middel wordt als volgt onderbouwd:

“9.

Schending van artikel 62 van de Vreemdelingenwet.

Schending van artikel 3 van de wet de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen.

Doordat de bestreden beslissing niet op afdoende en niet op correcte wijze is gemotiveerd.

Terwijl de formele en materiële motiveringsplicht vervat in artikel 62 van de Vreemdelingenwet en in de wet van 29 juli 1991 op de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, een uitdrukkelijke en vooral afdoende motivering van een dergelijke beslissing vereisen.

Zodat de kwestieuze beslissing derhalve niet ten genoegen van rechte heeft aangetoond dat er voldoende redenen voorhanden zijn om de aanvraag gezinshereniging van verzoekende partij te weigeren.

Toelichting:

De Dienst Vreemdelingenzaken weerhoudt volgende elementen om de aanvraag tot gezinshereniging van verzoekende partij af te wijzen:

“Betrokkene kan zich niet beroepen op de richtlijnen van artikel 10, §1, al. 1,4° van de wet van 15/12/1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Overwegende dat via de Belgische Ambassade in Buenos Aires op 03/05/2022 een visumaanvraag werd ingediend door B. B., C. C. (...) °(...)/1980, van Paraguayaanse nationaliteit, teneinde de heer S. B. V. J. (...) (...)/1979, van Hondurese nationaliteit, in België te vervoegen.

Overwegende dat het bewijs dient te worden aangebracht dat de te vervoegen persoon over behoorlijke huisvesting beschikt die toelaat het familielid of de familieleden, die gevraagd heeft of hebben om zich bij hem te komen voegen, te herbergen en die voldoet aan de voorwaarden die gesteld worden aan een onroerend goed dat wordt verhuurd als hoofdverblijfplaats zoals bepaald in artikel 2 van Boek III, Titel VIII, Hoofdstuk II, Afdeling 2 van het Burgerlijk Wetboek;

Overwegende dat artikel 26/3 van het Koninklijk Besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, bepaalt dat, als bewijs van behoorlijke huisvesting in de zin van de artikelen 10 en 10bis van de wet, de vreemdeling het bewijs van het geregistreerde huurcontract van de woning die hij huurt als hoofdverblijfplaats, of van de eigendomstitel van de huisvesting waar hij woont, overmaakt;

Overwegende dat er geen huurovereenkomst werd voorgelegd;

Overwegende, bovendien, dat geen bewijs van registratie van de huurovereenkomst werd voorgelegd; Bijgevolg kan niet worden nagegaan of de huisvesting voldoet aan de hierboven vermelde voorwaarden.

Overwegende dat de heer S. B., V. J. (...) niet voldoende heeft bewezen dat hij over een ziektekostenverzekering beschikt die de risico's in België voor hemzelf en van zijn gezinsleden dekt en die voldoet aan de voorwaarden van de artikelen 123 en volgende van het Koninklijk Besluit van 03/07/1996;

Overwegende geen enkel bewijs van een ziektekostenverzekering voor meneer en zijn gezinsleden werd voorgelegd;

Overwegende dat mevrouw B. B., C. C. (...) een niet vertaald document voorlegt als zijnde het recent uittreksel uit het strafregister. Vermoedelijk is er een strafblad in het Spaans voorgelegd, maar dit gaat niet vergezeld van een vertaling. Bij gebrek aan een geapostilleerde vertaling mag de administratie daarom geen kennis nemen van de inhoud van het strafblad;

Bijgevolg wordt de visumaanvraag geweigerd."

De Dienst Vreemdelingenzaken is bij haar motivering substantieel in gebreke gebleven: haar beslissing is ondermaats en foutief gemotiveerd.

10.

Zoals eerder vermeld, heeft verzoekende partij het administratief dossier van de DVZ ontvangen op 23.11.2022.

Het administratief dossier bevat een advies opgesteld door de Belgische ambassade te Buenos Aires (Argentinië) (Stuk 9) waarin de dossierbeheerder opsomt welke documenten werden ontvangen en welke documenten ontbreken.

Het advies bevat de volgende opsomming van de reeds gevoegde documenten:

"Conjoint

- Formulaire
- Passeport
- Handling Fee ok
- Preuve de paiement de la redevance (209 EUR)
- Formulaire emploi des langues NL
- DNI (PR Y)
- Raison de séjour: RH avec conjoint (V. J. S. B. (...))
- CC acte de mariage entre V. J. S. B. (...) et C. C. B. B. (...) célébré le 17/08/2021 au Paraguay
- Extrait acte de naissance de C. C. B. B. (...)
- Ressources suffisantes:
- Reçus de salaires pour un montant de 1782 EUR net mensuel en 04/2022; salaire inférieur les autres mois; PAS SUFFISANT
- Gezamenlijk belastbaar inkomen 2021 : 24.801 EUR (voorlopig berekening) > 2066 EUR net mensuel
- Lettre explicative
- Copie de la carte de séjour du regroupant (B, onberepht verblijf, valable jusqu'au 11/10/2026) RN xxx + copie ppt
- Attest van Gesinssamenstelling de V. J. S. B. (...) fait le 13/05/2022
- Attest van hoofdverblijfplaats met historiek fait le 25/07/2021
- Attest van wettelijke samenwoning fait le 12/05/2022 (stopzetting)
- Casier judiciaires du regroupant fait le 25/07/2021
- Assurance du regroupant, mutuelle: Helan, onafhankelijk ziekenfonds et autres documents
- Contrat de bail de 1 an jusqu'au 14/01/2019 transformable en bail de 9 ans + preuves de paiement du loyer
- L'intéressée présentera une assurance privée s'il y a l'accord pour le visa.
- Certificat médical avec signature du médecin apostillé au Paraguay
- Extrait du casier judiciaire apostillé avec traduction par un traducteur juré belge (>18 ans)
- Billet d'avion à acheter si visa ok'

Vervolgens wordt in het advies de documenten opgesomd die op dat moment nog ontbraken:

'Manque (mail 11/05/2022)

- Attestation mutuelle ou assurance privée
- Preuve enregistrement bail'

11.

Het advies van de ambassade te Buenos Aires bepaalt dus dat het uittreksel van het strafregister is gevoegd, alsook een vertaling hiervan door een beëdigd tolk:

'Extrait du casier judiciaire apostillé avec traduction par un traducteur juré belge (>18 ans)'

Vrije vertaling : Uittreksel van het strafregister geapostilleerd met vertaling door een beëdigd Belgisch vertaler (>18 jaar)

In tegenstelling tot het voorgaande bepaalt de beslissing tot weigering dat :

"Overwegende dat mevrouw B. B., C. C. (...) een niet vertaald document voorlegt als zijnde het recent uittreksel uit het strafregister. Vermoedelijk is er een strafblad in het Spaans voorgelegd, maar dit gaat niet vergezeld van een vertaling. Bij gebrek aan een geapostilleerde vertaling mag de administratie daarom geen kennis nemen van de inhoud van het strafblad"

Bijgevolg werd de beslissing foutief gemotiveerd in die zin dat de vertaling van het uittreksel van het strafregister weldegelijk werd neergelegd door verzoekende partij bij de ambassade te Buenos Aires.

12.

Daarnaast stelt de DVZ in haar beslissing dat:

*'Overwegende dat er geen huurovereenkomst werd voorgelegd;
Overwegende, bovendien dat geen bewijs van registratie van de huurovereenkomst werd voorgelegd;'*

Opnieuw is de motivering foutief. Zo staat er in het advies van de ambassade te Buenos Aires genoteerd dat verzoekende partij de huurovereenkomst weldegelijk heeft gevoegd:

'Contrat de bail de 1 an jusqu'au 14/01/2019 transformable en bail de 9 ans + preuves de paiement du loyer'

Vrije vertaling : Huurovereenkomst van 1 jaar tot 14/01/2019 omzetbaar naar een huurovereenkomst van 9 jaar + bewijzen van de betaling van de huur

Verzoekende partij heeft dus weldegelijk een huurovereenkomst neergelegd.

Bovendien heeft verzoekende partij, zoals hierboven reeds werd uiteengezet, eveneens op vraag van de ambassade een bewijs van registratie van de huurovereenkomst verstuurd per e-mail op 14.06.2022. (Stuk 6)

Verzoekende partij kan bewijzen dat de huurovereenkomst en het bewijs van registratie gevoegd waren aan de e-mail d.d. 14.06.2022. In deze e-mail is er namelijk een weblink opgenomen waarmee toegang wordt verschaft tot een google drive folder.

In deze folder heeft verzoekende partij de huurovereenkomst en het bewijs van de registratie van de huurovereenkomst opgeslagen.

Teneinde te bewijzen dat de huurovereenkomst en de registratie ervan aanwezig waren in de google drive folder op het moment dat de e-mail werd verzonden aan de Belgische ambassade, voegt verzoekende partij aan huidig verzoekschrift screenshots van het document dat in de google drive folder aanwezig was, waarbij wordt aangegeven op welke datum het bestand voor het laatst gewijzigd werd, met name op 14.06.2022. (Stuk 10)

Op die manier is het bewezen dat de huurovereenkomst en het bewijs van registratie besloten waren in de e-mail die aan de ambassade werd verstuurd op 14.06.2022. Aangezien deze bestanden immers voor het laatst gewijzigd werden op 14.06.2022, kan het niet anders dan dat zij reeds aanwezig waren in de desbetreffende folder op die datum en dus tijdig werden bezorgd aan de ambassade.

Verzoekende partij voegt eveneens een usb-stick waarop de e-mail d.d. 14.06.2022 staat opgeslagen zodat de Raad ook toegang heeft tot de weblink en op die manier kan nagaan of het bewijs van de huurovereenkomst en de registratie ervan weldegelijk vervat zaten in deze e-mail. (Stuk 11)

Het voorgaande toont aan dat de beslissing tot weigering van de DVZ foutief werd gemotiveerd, daar zij in bezit was van de huurovereenkomst en het bewijs van registratie en desalniettemin foutief heeft geoordeeld dat dezen niet aanwezig waren.

13.

Tot slot wordt in de bestreden beslissing eveneens genoteerd dat:

“Overwegende geen enkel bewijs van een ziektekostenverzekering voor meneer en zijn gezinsleden werd voorgelegd;”

Ook dit onderdeel van de motivering is foutief.

Verzoekende partij wijst opnieuw naar het advies opgesteld door de ambassade te Buenos Aires, alwaar staat genoteerd bij de documenten die werden ontvangen:

“Assurance du regroupant, mutuelle: Helan, onafhankelijk ziekenfonds et autres documents

L'intéressée présentera une assurance privée s'il y a l'accord pour le visa.

Vrije veratling : Verzekering van de referentiepersoon, mutualiteit: Helan, onafhankelijk ziekenfonds en andere documenten

De geïnteresseerde legt een privéverzekering voor indien hij het akkoord heeft voor het visum.

Daarenboven werd als bijlage aan de e-mail, die door verzoekende partij werd verstuurd aan de ambassade d.d. 14.06.2022, het bewijs van de privéverzekering van de heer S. B. (...) gevoegd.

Verzoekende partij verwijst naar randnummer 12 voor wat betreft het bewijs dat de gegevens van de privéverzekering van de heer S. B. (...) vevat waren in deze e-mail en voegt derhalve de screenshots met laatste wijzigingsdatum op 14.06.2022 (Stuk 12), alsook een usb-stick met de desbetreffende e-mail en weblink. (Stuk 11)

Het voorgaande toont aan dat het bewijs van verzekering weldegelijk werd ingediend door verzoekende partij en dat de bestreden beslissing bijgevolg foutief werd gemotiveerd.

14.

Samenvattend dient geoordeeld te worden dat op basis van het intern advies dat werd opgesteld door de ambassade te Buenos Aires is gebleken dat de motivering van de DVZ foutief heeft geoordeeld dat enkele documenten ontbraken, met name:

- De beslissing oordeelt foutief dat er geen vertaling werd voorgelegd van het uittreksel van het strafregister.*
- De beslissing oordeelt foutief dat er geen huurovereenkomst en bewijs van registratie van de huurovereenkomst werd voorgelegd.*
- De beslissing oordeelt foutief dat er geen bewijs van de verzekering werd voorgelegd.*

De beslissing werd dan ook niet op afdoende wijze gemotiveerd.

Het middel is gegrond.”

3.2. In een tweede middel voert de verzoekster de schending aan van het redelijkheidsbeginsel en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Het tweede middel wordt als volgt onderbouwd:

“15.

Doordat het redelijkheidsbeginsel veronderstelt dat de genomen beslissing dient voort te spruiten uit een zorgvuldig onderzoek en een beslissing moet zijn die door ieder ander redelijk denkend mens of orgaan zou kunnen worden genomen en die men als een redelijk verantwoorde beslissing zou kunnen zien en aanvaarden.

Terwijl de Dienst Vreemdelingenzaken heeft beslist tot weigering van de aanvraag gezinshereniging op basis van het feit dat er documenten ontbraken bij de aanvraag, terwijl is komen vast te staan dat deze documenten weldegelijk werden voorgelegd door verzoekende partij.

Zodat de bestreden beslissing geenszins op redelijke wijze werd genomen, nu de Dienst Vreemdelingenzaken niet op een zorgvuldige wijze is nagegaan welke documenten er effectief werden ingediend door verzoekende partij.

16.

Indien de Dienst Vreemdelingenzaken het dossier enigszins zorgvuldig had onderzocht, dan zou nooit tot een weigering van de aanvraag gezinshereniging van verzoekende partij zijn besloten.

Verzoekende partij verwijst naar de uiteenzetting onder het voorgaande middel.

Zo werd in het advies opgesteld door de Belgische ambassade in Buenos Aires duidelijk vermeld dat de volgende documenten werden geleverd door verzoekende partij:

'Extrait du casier judiciaire apostillé avec traduction par un traducteur juré belge (>18 ans)

(...)

Contrat de bail de 1 an jusqu'au 14/01/2019 transformable en bail de 9 ans + preuves de paiement du loyer

(...)

Assurance du regroupant, mutuelle: Helan, onafhankelijk ziekenfonds et autres documents

L'intéressée présentera une assurance privée s'il y a l'accord pour le visa.'

Vrije vertaling : Uittreksel van het strafregister geapostilleerd met vertaling door een beëdigd Belgisch vertaler (>18 jaar)

Huurovereenkomst van 1 jaar tot 14/01/2019 overzetbaar naar een huur van 9 jaar + bewijzen van de betaling van de huur

Verzekering van de persoon die de gezinshereniging aanvraagt, mutualiteit: Helan, onafhankelijk ziekenfonds en andere documenten

De geïnteresseerde legt een privéverzekering voor indien hij het akkoord heeft voor het visum.

Dat de DVZ daarentegen in zijn beslissing beweert dat:

"Overwegende geen enkel bewijs van een ziektekostenverzekering voor meneer en zijn gezinsleden werd voorgelegd;

(...)

Overwegende dat er geen huurovereenkomst werd voorgelegd;

Overwegende, bovendien dat geen bewijs van registratie van de huurovereenkomst werd voorgelegd;

(...)

Overwegende dat mevrouw B. B., C. C. (...) een niet vertaald document voorlegt als zijnde het recent uittreksel uit het strafregister. Vermoedelijk is er een strafblad in het Spaans voorgelegd, maar dit gaat niet vergezeld van een vertaling. Bij gebrek aan een geapostilleerde vertaling mag de administratie daarom geen kennis nemen van de inhoud van het strafblad"

Gelet op het voorgaande dient geoordeeld te worden dat de DVZ geen zorgvuldig onderzoek heeft uitgevoerd teneinde tot een weigeringsbeslissing te komen.

17.

Zoals hierboven reeds uiteengezet, kan verzoekende partij daarnaast bewijzen dat zij de vermeende ontbrekende documenten heeft bezorgd per e-mail d.d. 14.06.2022 aan de Belgische ambassade.

Verzoekende partij verwijst hiervoor naar de uiteenzetting onder randnummers 12 en 13.

18.

Derhalve kan het niet worden betwist dat de DVZ niet heeft nagekeken welke documenten verzoekende partij bij de ambassade heeft ingediend. Op basis van het advies van de ambassade te Buenos Aires en de e-mail van verzoekende partij d.d. 14.06.2022 is immers gebleken dat er weldegelijk een ziektekostenverzekering werd voorgelegd, alsook een huurovereenkomst met bewijs van registratie en een vertaling van het uittreksel van strafregister van verzoekende partij.

Dat DVZ daarentegen beweert dat deze documenten niet aanwezig zijn, leidt ontegensprekelijk tot de vaststelling dat het onderzoek door DVZ niet op een nauwkeurige en zorgvuldige wijze werd uitgevoerd.

Gelet op het voorgaande is het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden en dient de bestreden beslissing te worden vernietigd."

3.3. Gelet op hun onderlinge verwevenheid worden het eerste en het tweede middel tezamen onderzocht.

De verzoekster beroept zich onder meer op een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheidsplicht legt de overheid onder meer op om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen (RvS 22 november 2012, nr. 221.475).

Uit een lezing van de bestreden akte blijkt dat aan de verzoekster het gevraagde visum lang verblijf wordt geweigerd omdat zij de volgende documenten niet zou hebben overgemaakt:

- huurovereenkomst;
- bewijs van registratie van de huurovereenkomst;
- bewijs van een ziektekostenverzekering voor de referentiepersoon en zijn gezinsleden;
- een vertaald (geapostilleerd) document van het uittreksel uit het strafregister.

De verzoekster geeft aan dat deze vaststellingen niet stroken met de voorgelegde stukken. Zij betoogt dat het administratief dossier een advies van de Belgische ambassade te Buenos Aires (Argentinië) met betrekking tot haar visumaanvraag bevat, waarin wordt opgesomd welke documenten werden ontvangen en welke documenten nog ontbreken. De verzoekster voegt dit stuk nogmaals toe aan haar verzoekschrift (inventaris, stuk 9). In dit advies wordt onder meer vermeld:

"(...) Conjoint (...) - Extrait du casier judiciaire apostillé avec traduction par un traducteur juré belge (>18 ans) (...)"

De verzoekster benadrukt dat uit het advies van de Belgische ambassade te Buenos Aires blijkt dat een uittreksel uit het strafregister werd toegevoegd, alsook een vertaling door een beëdigd tolk, zodat ten onrechte wordt gesteld *"dat mevrouw B. B., C. C. (...) een niet vertaald document voorlegt als zijnde het recent uittreksel uit het strafregister. Vermoedelijk is er een strafblad in het Spaans voorgelegd, maar dit gaat niet vergezeld van een vertaling. Bij gebrek aan een geapostilleerde vertaling mag de administratie daarom geen kennis nemen van de inhoud van het strafblad;"*

De verzoekster betoogt dat in de bestreden beslissing foutief wordt gemotiveerd dat zij geen vertaling van het uittreksel van het strafregister heeft neergelegd.

De Raad treedt de verzoekster volledig bij. Uit het advies van de Belgische ambassade te Buenos Aires blijkt dat de verzoekster in het kader van haar visumaanvraag wel degelijk een uittreksel uit het strafregister heeft voorgelegd, voorzien van een vertaling door een beëdigd tolk en van apostille.

Verder wordt in de bestreden akte ook het volgende gesteld:

"Overwegende dat het bewijs dient te worden aangebracht dat de te vervoegen persoon over behoorlijke huisvesting beschikt die toelaat het familielid of de familieleden, die gevraagd heeft of hebben om zich bij hem te komen voegen, te herbergen en die voldoet aan de voorwaarden die gesteld worden aan een onroerend goed dat wordt verhuurd als hoofdverblijfplaats zoals bepaald in artikel 2 van Boek III, Titel VIII, Hoofdstuk II, Afdeling 2 van het Burgerlijk Wetboek;

*Overwegende dat artikel 26/3 van het Koninklijk Besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, bepaalt dat, als bewijs van behoorlijke huisvesting in de zin van de artikelen 10 en 10bis van de wet, de vreemdeling het bewijs van het geregistreerde huurcontract van de woning die hij huurt als hoofdverblijfplaats, of van de eigendomstitel van de huisvesting waar hij woont, overmaakt;
Overwegende dat er geen huurovereenkomst werd voorgelegd;
Overwegende, bovendien, dat geen bewijs van registratie van de huurovereenkomst werd voorgelegd;
Bijgevolg kan niet worden nagegaan of de huisvesting voldoet aan de hierboven vermelde voorwaarden.”*

Ook deze vaststellingen getuigen van een onzorgvuldige feitenvinding. De verzoekster verwijst in dit verband terecht naar het hierboven reeds aangehaalde advies van de ambassade te Buenos Aires, waarin onder meer het volgende wordt uiteengezet:

*“(…)
Conjoint
(…)
- Contrat de bail de 1 an jusqu'au 14/01/2019 transformable en bail de 9 ans + preuves de paiement du loyer
(…)”*

In dit advies wordt ook uiteengezet welke documenten op dat ogenblik nog ontbraken:

*“Manque (mail 11/05/2022)
- (…)
- Preuve enregistrement bail”*

De verzoekster betoogt dat zij vervolgens, gelet op de vraag van de ambassade, een bewijs van registratie van de huurovereenkomst heeft verstuurd per e-mail van 14 juni 2022 (inventaris verzoekschrift, stuk 6). De verzoekster geeft aan dat in deze e-mail een *weblink* opgenomen is waarmee toegang wordt verschaft tot een *google drive folder*. In deze folder heeft de verzoekster de huurovereenkomst en het bewijs van de registratie van de huurovereenkomst opgeslagen. De verzoekster betoogt dat ten einde te bewijzen dat de huurovereenkomst en de registratie ervan aanwezig waren in de *google drive folder* op het moment dat de e-mail werd verzonden aan de Belgische ambassade wordt aangegeven op welke datum het bestand voor het laatst gewijzigd werd, met name op 14 juni 2022 (inventaris verzoekschrift, stuk 10).

Uit de stukken die de verzoekster bij haar verzoekschrift voegt (inventaris verzoekschrift, stuk 5), blijkt inderdaad dat een medewerker van de Belgische ambassade te Buenos Aires op 13 juni 2022 de verzoekster verzocht om bijkomende stukken voor te leggen. Vervolgens maakt de verzoekster op 14 juni 2022 aan deze medewerker bijkomende stukken over (inventaris verzoekschrift, stuk 6), waaronder een geregistreerde huurovereenkomst (inventaris verzoekschrift, stuk 10).

De verweerder heeft dan ook onzorgvuldig gehandeld, waar hij stelt:

*“Overwegende dat er geen huurovereenkomst werd voorgelegd;
Overwegende, bovendien, dat geen bewijs van registratie van de huurovereenkomst werd voorgelegd;”*

Tot slot wordt in de bestreden beslissing ook als volgt gemotiveerd:

“Overwegende geen enkel bewijs van een ziektekostenverzekering voor meneer en zijn gezinsleden werd voorgelegd;”

Andermaal verwijst de verzoekster op goede gronden naar het intern advies van de Belgische ambassade te Buenos Aires, waarin staat genoteerd dat volgende documenten werden ontvangen:

*“(…)
Conjoint
(…)
- Assurance du regroupant, mutuelle: Helan, onafhankelijk ziekenfonds et autres documents
(…)”*

- *L'intéressée présentera une assurance privée s'il y a l'accord pour le visa.*
(...)"

In dit advies wordt ook uiteengezet welke documenten op dat ogenblik nog ontbraken:

“*Manque (mail 11/05/2022)*

- *Attestation mutuelle ou assurance privée*

- (...)"

De verzoekster voert aan dat als bijlage bij de e-mail van 14 juni 2022 het bewijs van de privéverzekering van de heer S.B. werd gevoegd. Zij verwijst in dit verband naar stuk 12 bij het verzoekschrift, dat de *screenshots* van de bijlages bij de e-mail van 14 juni 2022 bevat.

Uit de stukken die de verzoekster thans bij haar verzoekschrift voegt (inventaris verzoekschrift, stukken 6 en 12), blijkt inderdaad dat de verzoekster op 14 juni 2022 aan de Belgische ambassade te Buenos Aires wel degelijk stukken heeft voorgelegd in verband met de ziektekostenverzekering van S.B.

De verzoekster kan derhalve worden gevolgd waar zij aanvoert dat bij het nemen van de bestreden beslissing niet met alle door haar overgemaakte stukken rekening werd gehouden, hetgeen niet getuigt van een zorgvuldige feitengaring.

Zoals hoger onder punt 2.1. werd uiteengezet, heeft de verweerder nagelaten om een nota met opmerkingen neer te leggen.

Ter terechtzitting benadrukt de advocaat van de verzoekster dat zij de nodige bewijsstukken aan de ambassade heeft overgemaakt en dat hiermee geen rekening werd gehouden. De vertegenwoordigster van de verweerder heeft hierop ter terechtzitting gesteld dat zij zich, voor de beoordeling van de zaak, gedraagt naar de wijsheid van de Raad.

Uit hetgeen voorafgaat blijkt dat een schending van de zorgvuldigheidsplicht is aangetoond. Deze vaststelling leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er bestaat aldus geen noodzaak om over te gaan tot een verder onderzoek van het derde middel.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 24 oktober 2022 tot weigering van de afgifte van een visum, wordt vernietigd.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig maart tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. C. DE GROOTE,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. DE GROOTE