

Arrest

nr. 286 876 van 30 maart 2023
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. SAROLEA
Rue de la Draisine 2/004
1348 LOUVAIN-LA-NEUVE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Eritrese nationaliteit te zijn, op 25 augustus 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 15 juli 2022 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater) .

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 december 2022 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 21 december 2022.

Gelet op de beschikking van 27 januari 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 februari 2023.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat S. SAROLEA verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché I. LASSOUED, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid van het beroep

1.1. Overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) werd aan de partijen bij beschikking van 15 december 2022 de grond meegedeeld waarop de kamervoorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan worden afgedaan. In deze beschikking werd erop gewezen dat uit het wachtregister blijkt dat verzoeker op 14 oktober 2022 ambtshalve werd afgevoerd uit de registers. In de beschikking werd vastgesteld dat hij zich niet meer in België lijkt te bevinden en zodoende niet langer de behandeling van

zijn verzoek om internationale bescherming (hierna: VIB) alhier lijkt na te streven. Op grond van deze vaststellingen werd het belang van verzoeker in twijfel getrokken.

1.2. Verzoeker richt op 21 december 2022 een schrijven aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad), waarin hij verzoekt te worden gehoord. Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt verzoeker kenbaar het niet eens te zijn met de in de beschikking opgenomen grond (hij wordt overeenkomstig artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet immers geacht in te stemmen met deze grond wanneer hij niet vraagt om te worden gehoord). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog zijn visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. RvS 26 juni 2013, nr. 224.092; Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl. St. Kamer*, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25) en dat, voor zover in dit verzoek meer wordt aangevoerd dan dat, hiermee geen rekening moet worden gehouden omdat het niet de vorm kan aannemen van een bijkomende memorie waarop de Raad dient te antwoorden (cf. RvS 22 november 2018, nr. 13.065 (c)). Bovendien strekt het verzoek tot horen er niet toe verzoeker ter terechtzitting de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift of – in voorkomend geval – de synthesememorie, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de Vreemdelingenwet precies wordt gewezen, hetzij andere, alsnog recht te zetten.

1.3. In het proces-verbaal van terechtzitting van 23 februari 2023 staat het volgende vermeld:

“De voorzitter wijst op de beschikking die die het voorwerp uitmaakt van het verzoek om te worden gehoord en op de achteraf tussengekomen vaststelling dat het verzoek om internationale bescherming van de verzoekende partij op 25 januari 2023 werd overgemaakt aan de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen voor onderzoek ten gronde, wat maakt dat nog steeds een gebrek aan belang bij het beroep lijkt te moeten worden vastgesteld, zij het om een andere dan de in de beschikking aangegeven reden. De verzoekende partij erkent dat zij geen belang meer heeft bij het aanvechten van de Dublinoverdracht op zich, maar dat de vaststelling dat zij door haar afvoering van de bevolkings-registers van ambtswege wordt geacht het Rijk te hebben verlaten in haar nadeel kan werken bij eventuele later te voeren procedures, zoals bvb. deze tot het verwerven van de Belgische nationaliteit. De verwerende partij sluit zich aan bij de beschikking.”

1.4. Het gebrek aan actueel belang bij het beroep wordt vastgesteld om de reden dat het verzoek om internationale bescherming van verzoeker op 25 januari 2023 ter behandeling werd overgemaakt aan de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. Een overdracht van verzoeker aan de Italiaanse autoriteiten, die conform de bestreden bijlage 26quater verantwoordelijk werden geacht voor de behandeling van verzoekers VIB, dreigt dan ook niet langer.

Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan actueel belang.

2. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig maart tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA