

Arrest

nr. 286 933 van 30 maart 2023
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat N. DIRICKX
Italiëlei 213 bus 15
2000 ANTWERPEN**

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leone nationaliteit te zijn, op 30 oktober 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 27 september 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 5 december 2022 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 14 december 2022.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker dient op 14 maart 2019 een verzoek om internationale bescherming in. Hij wordt gehoord op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het CGVS) op 17 mei 2022.

1.2. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) neemt op 27 september 2022 ten aanzien van verzoeker een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u staatsburger van Sierra Leone en behoort u tot de Fula bevolkingsgroep. U bent afkomstig uit Freetown. Op 14 augustus 2017 werd uw woonwijk bij een aardverschuiving bedolven onder een modderstroom. U verloor uw beide ouders en uw siblings. U bleef alleen achter en diende te stoppen met school. U overleefde op straat waar u hulp kreeg van uw vrienden. Om geld te verdienen kreeg u van uw vrienden soms klusjes op bouwerven. Tijdens een spel voetbal met uw vrienden aan het strand werd u benaderd door een man die u leerde kennen als mister B.(...). Na enkele gesprekken met u beloofde hij u te helpen en zei bereid te zijn om uw studie te financieren. U bezocht niet veel later mister B.(...)'s huis. Bij een tweede uitnodiging werd u echter door de man opgesloten in een kamer zonder vensters. U werd door hem gedurende zes maanden seksueel misbruikt. Hij dreigde u om te brengen indien u zijn eisen niet inwilligde. Wanneer mister B.(...) op een nacht vergat uw deur op slot te doen, besloot u deze te openen en rondom u te kijken. U zag in de woonkamer een onbekende man zitten. Van schrik rende u terug naar uw kamer en deed uw deur op slot. De persoon die u zag kwam naar de deur en vroeg u deze te openen. Nadat u hem binnen liet vroeg hij u wie u was, waarop u uw naam gaf en hem vertelde wat mister B.(...) met u deed. De man, mister L.(...), zei dat hij u wilde helpen en beloofde terug te komen. Op een nacht, enkele dagen na jullie ontmoeting, kwam mister L.(...) terug naar de woning van mister B.(...). Hij zei dat u hem moest volgen en over de omheining springen. Bij jullie vertrek met een motor raakte u betrokken bij een ongeval. U verwondde uw voet, die door mister L.(...) in zijn woning in Lomely werd verzorgd. In de twee maanden dat u bij hem verbleef vertelde mister L.(...) u dat hij u ging helpen uw land te verlaten daar mister B.(...) u zou doden als hij u terug zag. Mister L.(...) regelde voor u een paspoort, waarvoor u een foto en uw handtekening moest geven. In januari 2019 nam hij u mee op een vlucht naar Ghana waar u samen twee weken verbleef in een woning. Tijdens uw verblijf diende u met hem mee naar een kantoor waar veel documenten werden voorgelegd en er een visum voor u werd geregeld. Vervolgens nam u samen met mister L.(...) een vlucht naar België. Bij aankomst vertelde hij u dat u in België was en bracht hij u naar een huis waar u drie à vier weken verbleef. Mister L.(...) verbood u door het venster te kijken en zei u dat alle mensen buiten slecht waren. Enkele dagen na uw aankomst in België vroeg mister L.(...) u te ontkleden. Hij zei u te willen bekijken, vroeg u om enkele poses aan te nemen en nam vervolgens foto's van u. Een paar dagen na dit gebeuren hoorde u iemand aan de deur. U begon te roepen waarop de bezoeker u zei dat u moest zwijgen. Hij kwam naast u zitten en vroeg u of u niet wist wat de bedoeling was. Na te hebben ontkend diende u zich te ontkleden. U begon te huilen en zei dat u niet wist dat dit de bedoeling van uw aanwezigheid. De volgende drie à vier weken kreeg u te maken met een gelijkaardige situatie waarbij meerdere mannen en vrouwen bij u kwamen. Uiteindelijk besloot u om op een nacht te vluchten. U liep de straat op en kwam na enige tijd lopen twee personen in blauwe uniform tegen, die op politieagenten leken. Omdat u verder bleef lopen kwamen ze achter u aan en hielden u tegen. U vertelde ze niet over wat u was overkomen maar werd door hen meegenomen naar een plaats waar u internationale bescherming kon vragen. Op 14 maart 2019 heeft u een verzoek om internationale bescherming ingediend. Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming stuurde uw raadvrouw, mr. v.d.H.(...), op 7 juni 2022 een mail met opmerkingen over de notities van uw persoonlijk onderhoud en twee brieven (met kopie van verzending per fax) d.d. 14/05/2019 en d.d. 18/06/2019, gericht aan de Dienst Vreemdelingenzaken. In haar brief van 14 mei 2019 verwijst ze naar de fiche die bij de DVZ werd opgesteld in het kader van uw verzoek om internationale bescherming als niet begeleidde minderjarige en vraagt ze aandacht om uw extreem kwetsbaar profiel in acht te nemen daar u zowel in Sierra Leone als in België het slachtoffer werd van seksueel misbruik en mensenhandel. In de brief van 18 juni 2019 vraagt ze om u niet naar Nederland te sturen in het kader van de Dublin-procedure stellende dat u in Sierra Leone en in Europa het slachtoffer werd van seksueel misbruik en mensenhandel.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken (zie beoordeling "bijzonder procedurele noden" Dienst Vreemdelingenzaken –verder "DVZ"- d.d. 15/05/2019, vragenlijst BPN d.d. 15/05/2019 en beoordeling "bijzonder procedurele noden" DVZ d.d. 28/01/2020), evenals dat het Commissariaatgeneraal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen identificeren. U verklaarde verder uitdrukkelijk op een vraag of u in staat was om uw persoonlijk onderhoud te hebben, dat dit het geval was (notities persoonlijk onderhoud Commissariaatgeneraal d.d. 17/05/2022 –verder "notities" CGVS, p.2).

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Verder dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaarde niet naar uw land van herkomst, Sierra Leone, te kunnen terugkeren uit angst omgebracht te worden door mister B.(...) (notities CGVS, p.22,26). U zou door hem als vijftienjarige onder valse voorwendselen u te willen helpen zijn gelokt, vervolgens gedurende zes maanden zijn opgesloten in een kamer van diens huis en er seksueel zijn misbruikt (notities CGVS, p.6,19,22).

Er dient echter te worden vastgesteld dat het door u geschetste profiel van kwetsbare minderjarige –u beweert als vijftienjarige wees te zijn geworden in augustus 2017 en hierdoor op straat te hebben moeten leven (notities CGVS, p.5,6,19,20,21)- niet kan worden weerhouden.

Daar u bij uw verzoek om internationale bescherming op 14 maart 2019 verklaarde minderjarig te zijn, de DVZ hierover meteen twijfel uitte en omdat de DVZ op 18 maart 2019 aan de hand van informatie, meer bepaald een visumdossier, vaststelde dat u Europa binnen reisde in het bezit zijnde van een paspoort, uitgegeven op 30 september 2016 en geldig tot 30 september 2021, voorzien van een Nederlands visum en u volgens de identiteitsgegevens in uw paspoort geboren bent op 2 november 1991, werd u op 21 maart 2019 onderworpen aan een medisch onderzoek in het Militair Hospitaal Koningin Astrid te Nederland- over Heembeek om vast te stellen of u ongeveer achttien jaar oud was. Uit de resultaten van deze test blijkt dat u niet als minderjarige kon worden beschouwd. Overeenkomstig de beslissing die u werd betekend door de Federale Overheidsdienst Justitie op 28 maart 2019 in verband met de medische test tot vaststelling van uw leeftijd, diende te worden besloten dat u zeker ouder dan 18 jaar was, waarbij 20,6 jaar een goede schatting is, met een standaarddeviatie van 2,5 jaar. Daarom kan u niet worden beschouwd als minderjarige. Bijgevolg kan de Internationale Conventie voor de rechten van het kind op u niet worden toegepast.

Daar een dergelijke medische test steeds een schatting weergeeft en rekening houdt met een (standaard)deviatie, zijn de gegevens in uw Sierraleonees paspoort -in kopie te vinden in uw visumdossier- op zich niet in tegenspraak met de resultaten van de medische test, zoals uw raadvrouw mr. v.d.H.(...), placht er notie van te nemen in haar mail van 7 juni 2022 met opmerkingen over de notities van uw persoonlijk onderhoud (zie brief aan het CGVS in mail mr. V.d.H.(...) d.d. 07/06/2022). Bij gevolg kan haar opmerking -dat u op het moment van de door u voorgehouden problemen ongeveer zestien jaar oud was en het om een "vals" paspoort zou gaan- niet worden gevolgd.

Dat u, zoals ze in haar schrijven opmerkt, blijft volhouden dat u geboren bent op 6 juni 2002 en niet op 2 november 1991, ondanks de objectieve elementen van vaststelling dat u meerderjarig was op het moment van uw verzoek om internationale bescherming, zet uw algemene geloofwaardigheid volledig op de helling.

Uit de gegevens van uw visumdossier blijkt verder dat er voor het regelen van uw Schengenvisum en uw reis naar Europa gebruik werd gemaakt van talrijke officiële documenten, zoals brieven van het Ministerie van Buitenlandse Zaken en Internationale Samenwerking van de Republiek Sierra Leone aan de Nederlandse ambassade in Ghana, waarbij ze uw gegevens verstrekken als zijnde een medewerker van het Ministerie van Sociale Zaken, Gender en Kinderzaken, "Gender Policy Analyst"; een uitnodigingsbrief voor een conferentie in Nederland door ACADEMICSERVA; een mededeling van de personeelsdienst van uw werkgever, het Ministerie van Sociale Zaken, Gender en Kinderzaken, over uw benoeming als Gender Policy Analyst voor dit ministerie; verschillende salarisstroken; rekeninguittreksels van Zenith Bank en een brief van deze instelling dat u sinds 5 juni 2013 er rekeninghouder bent. Deze gegevens ondermijnen dan ook uw bewering als dakloze zonder financiële middelen door het leven te zijn moeten gaan en zet uw opmerking "Ik weet niet eigenlijk wat u bedoelt" –wanneer u werd gepolst of uw ouders misschien een bankrekening hadden waardoor u over een financiële buffer kon beschikken na hun overlijden- danig op de helling (notities CGVS, p.21).

Daarnaast bevat uw visumdossier uw aanvraag voor een Schengenvisum, opmerkelijk genoeg een verwijzing naar uw beroep op het moment van de aanvraag. Volgens deze gegevens was u immers te werk gesteld als ambtenaar. Ook zijn uw reisverzekering en uw geboortecertificaat, waarop ook de

gegevens van uw ouders staan vermeld, die verder overeenkomen met uw verklaringen over de namen van uw ouders op het CGVS, aan uw visumdossier toegevoegd (notities CGVS, p.5). De informatie waarop het CGVS zich baseert is volledig terug te vinden in uw administratieve dossier. Dat u geen concrete en correcte informatie kon/wilde verstrekken over de manier waarop uw uitreis was geregeld, tijdens uw gesprek met de DVZ op 15 mei 2019 en tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS, stellende dat u "niet volwassen genoeg was" en bij gevolg niet veel over kon vertellen behalve dat u in Ghana was geweest met mister L.(...)(n) om uw reis naar Europa te regelen (zie verklaringen DVZ d.d. 15/05/2019, vraag 28, vraag 30 en vraag 36 en notities CGVS, pp.8-14,29,30), is dan ook niet serieus en doet vermoeden dat u de Belgische autoriteiten op intentionele wijze tracht te misleiden. De opmerking van uw raadvrouw, als zou de medewerker van de DVZ, na u te hebben geconfronteerd met informatie van Eurodac over uw visumdossier, op eigen initiatief in het verslag van uw verklaringen bij vraag 30 hebben doen uitschijnen alsof u zelf details van de regeling van uw reis opgaf (zie brief aan het CGVS in mail mr. V.d.H.(...) d.d. 07/06/2022), doet verder geen afbreuk aan de vaststelling dat u geen geloofwaardige verklaringen aflegde –en nog steeds niet aflegt- aangaande uw werkelijke leeftijd, profiel en levensomstandigheden in uw land van herkomst. Dat uw visum werd verkregen middels door corruptie verkregen stukken –zoals u dit via uw raadvrouw suggereert- (zie brief aan het CGVS in mail mr. V.d.H.(...) d.d. 07/06/2022), is niet overtuigend. Het is immers niet aannemelijk dat een voor u volslagen onbekende persoon zoals mister L.(...) (notities CGVS, p.10,11,12,14), zonder u op voorhand te laten betalen, alle moeite zou nemen om zoveel documenten te verzamelen en een visum te regelen, zonder enige garantie op een goede afloop. Uw omschreven leeftijd van 15 jaar op het moment dat u met mister L.(...) naar "een ambassade" was geweest om uw visumdossier te regelen (notities CGVS, p.18), waarin talrijke documenten voorgelegd werden waaruit duidelijk blijkt dat u geen tiener was, zou overigens vragen hebben doen rijzen. U stelde over uw bezoek aan de ambassade nochtans er zelfs niet te zijn ondervraagd (notities CGVS, p.14). Dit doet dan ook bijkomend vermoeden dat het hele proces dat u doorliep om uw reis te regelen volkomen officieel was.

Verder kan worden vastgesteld dat uw schets ten gevolge van de ramp van 14 augustus 2017 met school zijn moeten stoppen, op straat te hebben moeten leven omdat er geen hulp was en u door uw jeugdige leeftijd niet kon geweten hoe en waar u instanties kon aanspreken om bijstand te vragen, helemaal niet overeen komt met beschikbare informatie over de mogelijkheden die werden geboden in het kielzog van het hele gebeuren. Hieruit blijkt immers dat er wel degelijk hulp op poten werd gezet door de overheid en organisaties. Zo waren verschillende organisaties, waaronder het Rode Kruis actief bezig met het verstrekken van hulp. Andere organisaties zetten zich in voor kinderen/jongeren om ze te helpen hun school terug op te pikken en werden er hulpgoederen uitgedeeld. De informatie waarop het CGVS zich beroeps is in bijlage in uw administratieve dossier gevoegd. Dat u hiervan niet op de hoogte zou zijn geweest of geen concrete pogingen hebben ondernomen om gebruik te maken van deze geboden hulp en het CGVS enkel kon voorhouden: "In Afrika, ik weet niet of u in Afrika bent geweest, als je geen connecties met iemand hebt, als je jong bent heb je geen luisterend oor voor je problemen, het is moeilijk, als je niemand kent bij de overheid krijg je geen hulp... Ik kon mijn weg niet vinden om naar zo'n organisatie te stappen, ik was nog jong, ik had niemand om me te kunnen helpen... Je krijgt hier en daar hulp aangeboden, zoals eten en oude kleren maar er was geen hulp, zoals er hulp is, zoals een grote organisatie of een persoon die achter grote organisatie zit om je te helpen en je te begeleiden en je problemen serieus neemt en met je praat, dat is moeilijk" (notities CGVS, p.20), doet bijkomend vermoeden dat u zich helemaal niet in de door u omschreven situatie bevond. Geconfronteerd met de inhoud van de documenten in uw visumdossier, bleef u louter ontkennen, hield u uw onwetendheid vol en stelde u enkel: "Nee ik weet daar niets over die documenten. U vertelt over documenten waarover ik nooit hoorde... Dat zegt u zelf, maar ik wist er niets van, dat er hulp was. Nee ik weet niet...Ik heb geen weet van dat er een overheid zou zijn die hulp biedt aan mensen die werkloos zijn of zonder familie zijn. Dus ik heb daar geen weet van. U zegt dat dat allemaal bestaat maar ik heb daar niets mee te maken gehad, ik heb daar allemaal geen connecties mee. De enige reden dat ik niet naar SL (Sierra Leone) wil terugkeren is mister B.(...)" (notities CGVS, p.30).

Daar uw voorgehouden profiel van kwetsbare minderjarige tiener volledig op de tocht staat, komen uw beweringen door mister B.(...) in uw precaire situatie te zijn meegelokt, opgesloten en seksueel misbruikt ook volledig op de helling te staan. Aangezien u uw kennismaking met mister L.(...), die u in België tot slachtoffer van misbruik zou hebben gemaakt, aan uw beweerde perikelen met en bij mister B.(...) verbond, kan ook aan dit verhaal geen enkel geloof meer worden gehecht. Dat uw misbruik in België door en door toedoen van mister L.(...) niet overtuigt, blijkt bijkomend uit de vaststelling dat u bij uw verzoek om internationale bescherming helemaal geen melding maakte van dit gebeuren. Hierop gewezen gaf u aan: "Ik gaf enkel antwoorden op vragen die me werden gesteld" (notities CGVS, p.17). Uw antwoord is echter niet afdoende voor uw nalaten. Uit stukken in uw administratieve dossier, met name tijdens uw

registratie verzoek om internationale bescherming (d.d. 14/03/2019), gaf u enkel aan een maagzweer te hebben, maar vertelde u niet dat u slachtoffer was van geweld (fysiek, psychologisch, seksueel), noch slachtoffer te zijn van mensenhandel. U werd nochtans deze mogelijkheid geboden. In de fiche van "Niet-Begeleide Minderjarige Vreemdeling" blijkt u verder uitsluitend te hebben verwezen naar seksueel misbruik in Sierra Leone en maakte u evenmin gewag van seksueel misbruik in België door mister L.(...)(n), die u nochtans bij naam vernoemde als persoon die u naar België bracht. Het valt hierbij op dat uw raadvrouw, mr. v.d.H.(...), als eerste en enige op 14 mei 2019, een dag voorafgaand aan uw voorziene Dublin-interview op 15 mei 2019, plotsklaps melding maakte van uw bijzonder kwetsbaar profiel als minderjarige die in Sierra Leone en in België seksueel werd mishandeld (zie brief aan het CGVS in mail mr. v.d.H.(...) d.d. 07/06/2022). Bij het invullen van de vragenlijst "bijzondere procedurele noden DVZ" op 15 mei 2019, daags na de brief van uw raadvrouw, maakte u zelf echter wederom geen gewag van seksueel misbruik in België, zelfs niet wanneer u op het einde nogmaals werd gevraagd of u wenste iets op te merken of toe te voegen. U antwoordde immers: "neen" (vragenlijst "bijzondere procedurele noden DVZ" d.d. 15/05/2019). Daarenboven is er niets terug te vinden van uw beweerde seksuele misbruik in België in uw persoonlijke verklaringen tegenover de DVZ in de vragenlijst van het CGVS die u op 28 januari 2020 aflegde. Alweer blijkt enkel uw raadvrouw, mr. v.d.H.(...), in haar brief aan de DVZ op 18 juni 2019 te hebben herhaald dat u in België slachtoffer werd van seksueel misbruik en mensenhandel, een schrijven dat ze kaderde in haar verzoek om de behandeling van uw verzoek om internationale bescherming in België te laten doorgaan en u niet naar Nederland te sturen (zie brief aan het CGVS in mail mr. v.d.H.(...) d.d. 07/06/2022). Zelfs wanneer u op 28 januari 2020 werd uitgenodigd uw asielmotieven uiteen te zetten, vertelde u, behalve het verhaal over mister B.(...) in Sierra Leone, waarin u zich voorstelde als minderjarige weesjongen die werd misbruikt, niets over seksueel misbruik door mister L.(...). Wanneer u werd gevraagd of er nog problemen van algemene aard te melden waren (zie vragenlijst CGVS d.d. 28/01/2020, vraag 7 c) antwoordde u ontkennend en gaf u als antwoord op een vraag of u nog iets toe te voegen had: "Als ik eraan denk wat hij mij heeft aangedaan. Het is onbeschrijfelijk. Momenteel heb ik niets toe te voegen" (zie vragenlijst CGVS d.d. 28/01/2020, vraag 8), zonder melding te maken van seksueel misbruik door mister L.(...) in België. Het lijkt er dan ook sterk op dat het door u, tijdens uw persoonlijk onderhoud aangehaalde incident met mister L.(...) in België, post factum werd toegevoegd om u van een bijkomend profiel te voorzien, teneinde uw verzoek om internationale bescherming in België te laten behandelen. Hoewel uw raadvrouw, mr. v.d.H.(...), in haar brief van 14 mei 2019 nog verwijst naar de tussenkomst van de organisatie PAG-ASA en een psycholoog (zie brief aan het CGVS in mail mr. v.d.H.(...) d.d. 07/06/2022), zijn er geen documenten in uw dossier aanwezig die deze bewering ondersteunen, noch werden dergelijke documenten overgemaakt aan het CGVS.

Los van problemen met mister B.(...) in Sierra Leone stelde u verder geen problemen te hebben gekend in Sierra Leone, noch met burgers, noch met de autoriteiten van uw land (notities CGVS, p.26).

Bijgevolg kon er in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

De door uw raadvrouw opgestuurde documenten werden hierboven besproken.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift

In een enig middel voert verzoeker de schending aan van de artikelen 48/3 tot en met 48/7 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van de materiële motiveringsplicht, van het zorgvuldigheidsbeginsel en van het redelijkheidsbeginsel.

In een eerste onderdeel stelt verzoeker het uitgevoerde leeftijdsonderzoek in vraag en is hij van mening dat "de leeftijdstest onvoldoende aangepast is om in gevallen zoals dat van verzoeker, waarbij sprake is van potentieel sterk afwijkende verouderingssymptomen als gevolg van nutritionele en trauma-gebonden omstandigheden na het overlijden van zijn ouders, een adequate leeftijdsbepaling te doen."

Verzoeker argumenteert voorts dat voormeld leeftijdsonderzoek wel degelijk in tegenspraak is met de informatie in het visumdossier en dus ook met het voorgelegd paspoort. Hij betoogt: *“De geboortedatum in het paspoort, nl. 2 november 1991, is niet in overeenstemming met de leeftijdstest die in België uitgevoerd werd op 21 maart 2019 waaruit blijkt dat hij op die dag ongeveer 20,6 oud zou zijn geweest, met een standaarddeviatie van 2 jaar. Cliënt zou op 21 maart 2019 maximum 22,6 jaar zijn geweest, en dus ten vroegste geboren zijn geweest einde 1996, dus 5 jaar na de geboortedatum in het paspoort dat neergelegd werd voor de visumaanvraag.”* Het paspoort kan niet anders dan vals zijn en bij uitbreiding ook de stavingstukken van de visumaanvraag. Onder verwijzing naar landeninformatie geeft verzoeker in dit verband tevens aan dat corruptie zeer gangbaar is in Sierra Leone en dat een paspoort gemakkelijk kan worden verkregen na omkoping van ambtenaren.

Wat betreft de natuurramp op 14 augustus 2017 waarbij hij zijn ouders en siblings heeft verloren, ontkent verzoeker ooit enige hulp te hebben gekregen.

In een tweede onderdeel wijst verzoeker erop dat hij het slachtoffer is geworden van seksueel geweld op minderjarige leeftijd en stelt hij dat hem de subsidiaire beschermingsstatus moet worden toegekend.

3. Nota met opmerkingen

Op 21 november 2022 ontvangt de Raad vanwege de verwerende partij een nota met opmerkingen waarin wordt verzocht om de zaak te behandelen via een louter schriftelijke procedure en waarin zij het gelijk van haar beslissing herhaalt. Zij voegt hierbij de informatie omtrent de aangeboden hulp na de ramp van 14 augustus 2017 die ontbreekt in het administratief dossier.

4. Voorafgaand

4.1. Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133*). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoeker daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om *“een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie”* te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en ex nunc onderzoek die voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.

De Raad moet daarbij een gemotiveerd arrest vellen dat aangeeft om welke redenen een verzoeker om internationale bescherming al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.2. De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele, objectieve en onpartijdige wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door de verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met de individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waarover geen twijfel bestaat, te toetsen.

Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien is voldaan aan de volgende cumulatieve voorwaarden:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

5. Beoordeling

Verzoekers beschermingsverzoek is gesteund op een relaas van seksueel misbruik als kwetsbare minderjarige in Sierra Leone door een mister B.; in België zou hij eveneens het slachtoffer zijn geworden van seksueel misbruik door mister L., die zijn vertrek uit Sierra Leone zou hebben geregeld.

In de bestreden beslissing wordt geen geloof gehecht aan verzoekers geschetst profiel van kwetsbare minderjarige omdat deze stelling zowel in strijd is met de resultaten van het leeftijdsonderzoek als met de beschikbare informatie in zijn visumdossier, die in lijn zou liggen met het leeftijdsonderzoek. Samengenomen met de vaststelling dat zijn verklaringen niet overeenkomen met de informatie omtrent de aangeboden hulp na de ramp van 14 augustus 2017, hecht de commissaris-generaal geen geloof aan verzoekers beweringen omtrent de problemen met mister B. en bijgevolg evenmin aan de beweerde problemen met mister L.

Uit de gegevens vervat in het administratief dossier blijkt evenwel dat de geboortedatum op het Sierra Leoons paspoort, vervat in het visumdossier, helemaal niet in overeenstemming is met het leeftijdsonderzoek dat in België werd uitgevoerd op 21 maart 2019.

In het kader van dit leeftijdsonderzoek werd verzoeker 20,6 jaar oud geschat met een standaarddeviatie van 2,5 jaar, hetgeen betekent dat hij op 21 maart 2019 maximum 23,1 jaar moet zijn geweest en dus ten vroegste geboren kan zijn geweest ergens begin 1996. Dit is bijna 5 jaar na de geboortedatum in het Sierra Leoons paspoort, namelijk 2 november 1991, dat werd neergelegd voor de visumaanvraag. Het leeftijdsonderzoek dat werd uitgevoerd, is, in tegenstelling tot wat de commissaris-generaal in zijn beslissing stelt, wel degelijk in tegenspraak met de informatie in het visumdossier. Verzoeker kan dan ook worden bijgetreden waar hij stelt dat het paspoort vals is en bij uitbreiding mogelijk ook de stavingstukken van de visumaanvraag, zodat de gevolgtrekkingen die de commissaris-generaal hieruit trekt in deze stand van zaken zonder grondslag zijn.

Uit het leeftijdsonderzoek volgt verder dat niet kan worden uitgesloten dat verzoeker bij het overlijden van zijn ouders in 2017 evengoed 16 jaar oud was en hij geen volwassen man was zoals door de commissaris-generaal wordt aangenomen. Verzoekers voorgehouden profiel van kwetsbare minderjarige kan niet zonder meer terzijde worden geschoven zodat de commissaris-generaal niet kan worden gevolgd waar hij stelt dat *“uw beweringen door mister B. in uw precaire situatie te zijn meegelokt, opgesloten en seksueel misbruikt ook volledig op de helling [komen] te staan”*.

De Raad stelt vast dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen niet concreet ingaat op verzoekers betoog en dus geen argumenten aanbrengt die anders doen denken over wat hierboven wordt vastgesteld.

De bestreden beslissing is gebaseerd op een onzorgvuldig en onvolledig onderzoek, wat een substantiële onregelmatigheid betreft, die door de Raad niet kan worden hersteld.

In acht genomen wat voorafgaat en mede in aanmerking genomen dat de Raad de nodige onderzoeksbevoegdheid ontbeert, wordt de bestreden beslissing overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet vernietigd.

Voorgaande vaststellingen volstaan om de overige in het verzoekschrift aangevoerde middelen en grieven niet verder te onderzoeken.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 27 september 2022 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig maart tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. M. MAES,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MAES