

Arrest

nr. 286 949 van 30 maart 2023
in de zaak RvV X / IX

In zake:

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. DE BROUWER
Berckmansstraat 89
1060 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie, thans de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Syrische nationaliteit te zijn, op 17 oktober 2019 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 17 september 2019 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten en tot het opleggen van een inreisverbod.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 februari 2023, waarbij de terechting wordt bepaald op 22 maart 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die *loco* advocaat A. DE BROUWER verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. ASSELMAN, die *loco* advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker, die verklaart van Syrische nationaliteit te zijn, is volgens zijn verklaringen het Rijk binnengekomen op 19 december 2007 (bijlage 26) en heeft zich een vijfde keer vluchtelingsverklaard op 2 april 2012. Hij werd gehoord door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna de CGVS) op 20 juli 2012.

1.2. Op 3 september 2012 neemt de CGVS de beslissing tot toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus omdat er op dat moment in verzoekers regio van herkomst in Syrië sprake was van

een reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna de vreemdelingenwet).

1.3. Verzoeker werd op 30 juni 2014 door de correctionele rechtbank te Antwerpen bij versteek veroordeeld tot 12 maanden gevangenisstraf wegens diefstal door middel van braak, inklimming of valse sleutels van een onbepaald aantal dozen werkledij ter waarde van ongeveer 40.000 euro en wegens het gepoogd hebben onbepaalde zaken die hem niet toebehoorde(n) door middel van braak, inklimming of valse sleutels bedrieglijk weg te nemen, het voornemen om deze misdaad te plegen zich geopenbaard hebbende door uitwendige daden die een begin van uitvoering van die misdaad uitmaakten, en alleen tengevolge van omstandigheden van de wil van de dader onafhankelijk zijn gestaakt of hun uitwerking hebben gemist.

Verzoeker werd vervolgens op 17 juni 2015 door de correctionele rechtbank te Gent veroordeeld tot 12 maanden gevangenisstraf (met uitstel van tenuitvoerlegging gedurende 5 jaar voor 6 maanden van de uitgesproken gevangenisstraf) wegens diefstal van 8,5 ton tweedehandskledij en een inpakmachine, met de omstandigheid dat de diefstal gepleegd werd door middel van braak, inklimming of valse sleutels.

Op 29 september 2015 werd verzoeker door de correctionele rechtbank te Dendermonde veroordeeld tot 40 maanden gevangenisstraf (met uitstel van tenuitvoerlegging gedurende 5 jaar voor de helft van de uitgesproken gevangenisstraf) wegens bendevorming en het meermaals door middel van braak, inklimming of valse sleutels, ten nadere van verschillende benadeelden, verschillende roerende goederen die hen niet toebehoorden bedrieglijk weggenomen te hebben.

1.4. Bij schrijven van 14 juli 2016 verzocht de Dienst Vreemdelingenzaken de CGVS om de mogelijkheid van intrekking van de subsidiaire beschermingsstatus te evalueren, en een advies te geven in het kader van een eventuele verwijderingsmaatregel.

1.5. Verzoeker werd op 13 december 2016 gehoord door de CGVS.

1.6. Op 20 december 2016 neemt de CGVS de beslissing tot intrekking van de subsidiaire beschermingsstatus omdat werd vastgesteld dat verzoeker een ernstig misdrijf heeft gepleegd. Tegen voormalde beslissing dient verzoeker hoger beroep in bij de Raad die bij arrest nr. 191 958 van 13 september 2017 de intrekking van de subsidiaire bescherming bevestigt.

1.7. Op 30 november 2017 wordt verzoeker door de correctionele Rechtbank te Brussel veroordeeld wegens diefstal met braak, inklimming of valse sleutels.

1.8. De staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging neemt op 9 februari 2018 de beslissing tot beëindiging van het verblijf. Tegen voormalde beslissing dient verzoeker een annulatieberoep in bij de Raad die bij arrest nr. 223 973 van 15 juli 2019 het beroep verwerpt.

1.9. Op 21 maart 2018 dient verzoeker wederom een verzoek om internationale bescherming in. De CGVS verklaart het verzoek op 6 april 2018 niet-ontvankelijk. Tegen voormalde beslissing dient verzoeker hoger beroep in bij de Raad die bij arrest nr. 210 820 van 11 oktober 2018 de beslissing vernietigt. Op 20 november 2018 verklaart de CGVS het verzoek ontvankelijk. Op 24 januari 2019 neemt de CGVS wegens het geen gevolg geven aan de oproeping voor het persoonlijk onderhoud een beslissing tot het beëindigen van de behandeling van het verzoek.

1.10. Op 14 maart 2019 wordt verzoeker door het hof van beroep te Bergen veroordeeld wegens diefstal met braak, inklimming of valse sleutels.

1.11. Op 17 september 2019 neemt de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken, Asiel en Migratie de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13), aan verzoeker ter kennis gebracht op dezelfde dag. Dit is de eerste bestreden beslissing waarvan de motivering luidt als volgt:

“Aan de Heer, die verklaart te heten:

Naam: A-A. (...),

Voornaam: M. (...)

Geboortedatum: (...)
Geboorteplaats: Al Nairab Idlib
Nationaliteit: Syrië (Arabische Rep.)

In voorkomend geval, alias:
M. M. (...) geboren op (...) nationaliteit Syrië
A. A. M. (...) geboren op (...) nationaliteit Syrië.

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België onmiddellijk te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen,
- tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,
- tenzij er actueel een asielaanvraag hangende is in een van deze staten,

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van de artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna 'de wet') en volgende feiten:

Artikel 7, alinea 1, van de wet:

x 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2, van de wet vereiste documenten.

De betrokken is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van zijn arrestatie.

x 3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden.

De betrokken heeft zich schuldig gemaakt aan diefstal door middel van braak,inklimming, valse sleutels, poging tot diefstal door middel van braak,inklimming, valse sleutels, feit waarvoor hij op 30/06/2014 door de correctionele rechtbank van Antwerpen werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 12 maanden.

De betrokken heeft zich schuldig gemaakt aan diefstal door middel van braak,inklimming, valse sleutels, feit waarvoor hij op 17/06/2015 door de correctionele rechtbank van Gent werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 12 maanden.

De betrokken heeft zich schuldig gemaakt aan vereniging van misdadigers om wanbedrijven te plegen, diefstal door middel van braak,inklimming of valse sleutels, poging tot diefstal, door middel van braak,inklimming of valse sleutels, poging tot diefstal door middel van braak,inklimming of valse sleutels, feit waarvoor hij op 29/09/2015 door de correctionele rechtbank van Dendermonde werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 40 maanden met uitstel van 5 jaren voor de helft.

De betrokken heeft zich schuldig gemaakt aan diefstal door middel van braak,inklimming of valse sleutels, feit waarvoor hij op 30/11/2017 door de correctionele rechtbank van Brussel werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 6 maanden.

De betrokken heeft zich schuldig gemaakt aan diefstal met braak,inklimming of valse sleutels, poging tot wanbedrijf, als dader of mededader, feit waarvoor hij op 14/03/2019 door het Hof van Beroep van Bergen werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 15 maanden.

Overwegende het winstgevende karakter van de misdadige activiteiten van betrokken, bestaat er een ernstig, reëel en actueel risico op een nieuwe schending van de openbare orde,

Gezien de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokken door zijn/haar gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

x 13° wanneer de vreemdeling het voorwerp uitmaakt van een beslissing die tot gevolg heeft dat hem het verblijf geweigerd wordt of dat er een einde wordt gemaakt aan zijn verblijf.

Betrokkene is onderworpen aan een beslissing beïndiging van verblijft d.d 09/02/2018. Deze beslissing werd op 13/02/2018 aan betrokkene betekend. Betrokkene heeft tegen de beslissing een beroep aangetekend bij de RVV. Dit beroep werd op 15/07/2019 verworpen.

Artikel 74/13

De betrokkene werd gehoord op 04/02/2019. De betrokkene heeft verklaard geen familie, geen duurzame relatie en geen kinderen in België te hebben. Gezien deze elementen is het art 8 van het EVRM niet van toepassing

De betrokkene heeft ook verklaard niet te willen terugkeren naar zijn land van herkomst omwille van de oorlog.

Op 20/12/2007 diende u een eerste asielaanvraag in. Aangezien u geen gevolg gaf aan de oproep om u binnen een bepaalde termijn aan te bieden, werd u op 25/02/2008 geacht afstand te hebben gedaan van uw asielaanvraag. Op 09/07/2009 diende u een tweede asielaanvraag in. Op 14/12/2009 nam het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (CGVS) een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus. Op 09/04/2010 diende u een derde asielaanvraag in. Op 15/09/2010 nam het CGVS opnieuw een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus. Op 04/11/2011 diende u een vierde asielaanvraag in. Op 07/02/2011 nam de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) een beslissing tot weigering van in overwegingname van uw asielaanvraag. Op 02/04/2012 diende u een vijfde asielaanvraag in. Op 05/09/2012 werd u door het CGVS de subsidiaire beschermingsstatus toegekend. Op 16/02/2016 diende u vanuit de gevangenis van Nijvel een zesde asielaanvraag. Op 11/01/2017 nam het CGVS een beslissing tot niet in overwegingname van uw zesde asielaanvraag.

Op 20/12/2016 heeft het CGVS uw subsidiaire beschermingsstatus ingetrokken op basis van artikel 55/1, § 2, 1°, van de wet van 15 december 1980. Het CGVS oordeelde dat, gelet op het feit dat u veroordeeld werd voor een ernstig misdrijf in de zin van artikel 55/4, § 1 c), van de wet van 15 december 1980, uw subsidiaire beschermingsstatus diende te worden ingetrokken.

In deze beslissing tot intrekking van uw subsidiaire beschermingsstatus stelt het CGVS dat het van oordeel is dat u noch direct of indirect mag worden teruggesteld naar Syrië.

Er blijkt evenmin dat betrokkene niet de mogelijkheid heeft om in een ander land dan België te verblijven. Daarenboven dient te worden opgemerkt dat de situatie in Syrië nog evolueert zodat niet kan worden geoordeeld dat het advies van de commissaris geneeraal een blijvende hinderpaal zal vormen voor verzoeker om terug te keren naar zijn land van herkomst en dus niet zonder meer kan worden besloten dat zijn situatie uitzichtloos is. Een schending van art 3 van het EVRM is niet aannemelijk.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Minister in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan

- x Artikel 74/14 §3, 1° er bestaat een risico op onderduiken
- 3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.

De betrokkene heeft geen officieel verblijfsadres in België.

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten dat hem betekend werd op 13/12/2007, 07/02/2011, 25/02/2008. De betrokkene heeft niet het bewijs geleverd dat hij deze beslissingen heeft uitgevoerd.

x Artikel 74/14 §3. 3° de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

De betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan diefstal door middel van braak, inklimming, valse sleutels, poging tot diefstal door middel van braak, inklimming, valse sleutels, feit waarvoor hij op 30/06/2014 door de correctionele rechtbank van Antwerpen werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 12 maanden.

De betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan diefstal door middel van braak,inklimming, valse sleutels, feit waarvoor hij op 17/06/2015 door de correctionele rechtkbank van Gent werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 12 maanden.

De betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan vereniging van misdadigers om wanbedrijven te plegen, diefstal door middel van braak,inklimming of valse sleutels, poging tot diefstal, door middel van braak,inklimming of valse sleutels, poging tot diefstal door middel van braak,inklimming of valse sleutels, feit waarvoor hij op 29/09/2015 door de correctionele rechtkbank van Dendermonde werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 40 maanden met uitstel van 5 jaren voor de helft.

De betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan diefstal door middel van braak,inklimming of valse sleutels, feit waarvoor hij op 30/11/2017 door de correctionele rechtkbank van Brussel werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 6 maanden.

De betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan diefstal met braak,inklimming of valse sleutels, poging tot wanbedrijf, als dader of mededader, feit waarvoor hij op 14/03/2019 door het Hof van Beroep van Bergen werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 15 maanden.

Overwegende het winstgevende karakter van de misdadige activiteiten van betrokkene, bestaat er een ernstig, reëel en actueel risico op een nieuwe schending van de openbare orde;

Gezien de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn/haar gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.“

Op 17 september 2019 neemt de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken, Asiel en Migratie tevens een inreisverbod (bijlage 13sexies), aan verzoeker ter kennis gebracht op dezelfde dag. Dit is de bestreden beslissing waarvan de motivering luidt als volgt:

“Aan de Heer , die verklaart te heten:

Naam: A.-A. (...),

Voornaam: M. (...)

Geboortedatum: (...)

Geboorteplaats: Al Nairab Idlib

Nationaliteit: Syrië (Arabische Rep.)

In voorkomend geval, alias:

M. M. (...) geboren op (...) nationaliteit Syrië.

A. A. M. (...) geboren op (...) nationaliteit Syrië.

Wordt een inreisverbod voor 10 jaar opgelegd voor het volledige Schengengrondgebied. Wanneer betrokkene evenwel in het bezit is van een geldige verblijfstitel afgeleverd door één van de lidstaten, dan geldt dit inreisverbod enkel voor het grondgebied van België.

De beslissing tot verwijdering van 17/09/2019 gaat gepaard met dit inreisverbod

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Overeenkomstig artikel 74/11, §1, vierde lid van de Wet 15/12/1980:

- Gaat de beslissing tot verwijdering gepaard met een inreisverbod van tien jaar, omdat de onderdaan van een derde land een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid.*

Artikel 74/13

De betrokkene werd gehoord op 04/02/2019. De betrokkene heeft verklaard geen familie, geen duurzame relatie en geen kinderen in België te hebben. Gezien deze elementen is het art 8 van het EVRM niet van toepassing

De betrokkene heeft ook verklaard niet te willen terugkeren naar zijn land van herkomst omwille van de oorlog.

Op 20/12/2007 diende u een eerste asielaanvraag in. Aangezien u geen gevolg gaf aan de oproep om u binnen een bepaalde termijn aan te bieden, werd u op 25/02/2008 geacht afstand te hebben gedaan van uw asielaanvraag. Op 09/07/2009 diende u een tweede asielaanvraag in. Op 14/12/2009 nam het Commissariaat-generaal voor devluchtelingen en de staatlozen (CGVS) een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus. Op 09/04/2010 diende u een derde asielaanvraag in. Op 15/09/2010 nam het CGVS opnieuw een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus. Op 04/11/2011 diende u een vierde asielaanvraag in. Op 07/02/2011 nam de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) een beslissing tot weigering van in overwegingname van uw asielaanvraag. Op 02/04/2012 diende u een vijfde asielaanvraag in. Op 05/09/2012 werd u door het CGVS de subsidiaire beschermingsstatus toegekend. Op 16/02/2016 diende u vanuit de gevangenis van Nijvel een zesde asielaanvraag. Op 11/01/2017 nam het CGVS een beslissing tot niet in overwegingname van uw zesde asielaanvraag.
Op 20/12/2016 heeft het CGVS uw subsidiaire beschermingsstatus ingetrokken op basis van artikel 55/5/1, § 2, 1°, van de wet van 15 december 1980. Het CGVS oordeelde dat, gelet op het feit dat u veroordeeld werd voor een ernstig misdrijf in de zin van artikel 55/4, § 1 c), van de wet van 15 december 1980, uw subsidiaire beschermingsstatus diende te worden ingetrokken. In deze beslissing tot intrekking van uw subsidiaire beschermingsstatus stelt het CGVS dat het van oordeel is dat u noch direct of indirect mag worden teruggeleid naar Syrië.

Er blijkt evenmin dat betrokkene niet de mogelijkheid heeft om in een ander land dan België te verblijven. Daarenboven dient te worden opgemerkt dat de situatie in Syrië nog evolueert zodat niet kan worden geoordeeld dat het advies van de commissaris geneeraal een blijvende hinderpaal zal vormen voor verzoeker om terug te keren naar zijn land van herkomst en dus niet zonder meer kan worden besloten dat zijn situatie uitzichtloos is. Een schending van art 3 van het EVRM is niet aannemelijk.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Minister in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

De betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan diefstal door middel van braak, inklimming, valse sleutels, poging tot diefstal door middel van braak,inklimming, valse sleutels, feit waarvoor hij op 30/06/2014 door de correctionele rechtbank van Antwerpen werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 12 maanden.

De betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan diefstal door middel van braak,inklimming, valse sleutels, feit waarvoor hij op 17/06/2015 door de correctionele rechtbank van Gent werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 12 maanden.

De betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan vereniging van misdadiigers om wanbedrijven te plegen, diefstal door middel van braak,inklimming of valse sleutels, poging tot diefstal, door middel van braak,inklimming of valse sleutels, poging tot diefstal door middel van braak,inklimming of valse sleutels, feit waarvoor hij op 29/09/2015 door de correctionele rechtbank van Dendermonde werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 40 maanden met uitstel van 5 jaren voor de helft.

De betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan diefstal door middel van braak,inklimming of valse sleutels, feit waarvoor hij op 30/11/2017 door de correctionele rechtbank van Brussel werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 6 maanden.

De betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan diefstal met braak,inklimming of valse sleutels, poging tot wanbedrijf, als dader of mededader, feit waarvoor hij op 14/03/2019 door het Hof van Beroep van Bergen werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 15 maanden.

Overwegende het winstgevende karakter van de misdadige activiteiten van betrokkene, bestaat er een ernstig, reëel en actueel risico op een nieuwe schending van de openbare orde; Gezien de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn/haar gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven en om de openbare orde zeer ernstig te verstoren. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 10 jaar proportioneel.”

Op 23 september 2019 dient verzoeker een achtste verzoek om internationale bescherming in. Op 14 april 2020 verklaart de CGVS het verzoek onontvankelijk. Tegen voormalde beslissing dient verzoeker hoger beroep in bij de Raad die bij arrest nr. 238 304 van 9 juli 2020 de beslissing bevestigt.

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In het eerste middel gericht tegen het bevel om het grondgebied te verlaten voert verzoeker de schending aan van artikel 3 van het Europees Verdrag tot Bescherming voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM), van de artikelen 3, 4 en 19 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie van 7 december 2000, in werking getreden op 1 december 2009 (hierna: het Handvest), van de artikelen 7, 62, 74/13 en 74/14 van de vreemdelingenwet, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, van de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheids- voorzichtigheids- en proportionaliteitsbeginsel.

Ter adstruering van het middel zet verzoeker het volgende uiteen:

“Première branche : absence de motivation adéquate quant au risque de traitement inhumain et dégradant

EN CE QUE la partie adverse affirme que « Een schending van art 3 van het EVRM is niet aannemelijk»;

ALORS QUE le caractère absolu de la protection offerte par l'article 3 CEDH et les articles 3, 4 et 19 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, ainsi que l'obligation de motivation qui s'impose à la partie adverse impliquent un examen sérieux et approfondi du risque de soumission de l'intéressé à des traitements inhumains et dégradants en cas d'éloignement ;

1. Principes

Les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ainsi que l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 imposent de motiver les actes administratifs.

Cette obligation de motivation impose qu'un acte administratif repose sur des motifs de droit et de fait qui soient exacts, pertinents et légalement admissibles.

Cette obligation doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se tondre celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'expliquer les motifs de ces motifs.

Ainsi, il suffit, mais il est exigé, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet.

Le contrôle exercé par Votre Conseil quant à l'obligation de motivation doit se limiter à vérifier si l'autorité n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif ou a refusé de tenir pour établis des faits qui pourtant en ressortent, et si elle a donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui ne procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation (dans le même sens : C.E., 6 juillet 2005, n° 147.344) ;

Le principe général de bonne administration, selon lequel l'autorité administrative est tenue de statuer en prenant connaissance de tous les éléments de la cause oblige l'administration à un exercice effectif de son pouvoir d'appréciation duquel découle une obligation de minutie et de soin en telle sorte qu'aucune décision administrative ne peut être régulièrement prise sans que son auteur ait, au préalable, procédé à un examen complet et détaillé des circonstances de l'a flairé sur laquelle il entend se prononcer.

Ce principe oblige dès lors l'autorité à effectuer une recherche minutieuse des faits, à récolter tous les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier afin de pouvoir prendre la décision en pleine connaissance de cause, après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce (arrêt CE, n° 221.713 du 12 décembre 2012).

Par ailleurs, l'article 7 de la loi du 15.12.1980 sur lequel se fonde la décision du Ministre est une transposition de l'article 6.1 de la directive 2008/115 du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les Etats membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier (ci-après directive 2008/115) qui dispose :

« Les États Membres prennent une décision de retour à l'encontre de tout ressortissant d'un pays tiers en séjour irrégulier sur leur territoire, sans préjudice des exceptions visées aux paragraphes 2 à 5. »

L'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 dispose :

« Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné. »

L'article 74/13 de la loi du 15.12.1980 constitue la transposition en droit belge de l'article 5 de la directive 2008 / 115 / qui se lit comme suit :

" Article 5

Non-refoulement, intérêt supérieur de l'enfant, vie familiale et état de santé

Lorsqu'ils mettent en (carre la présente directive, les États membres tiennent dûment compte :

- a) de l'intérêt supérieur de l'enfant,*
- b) de la vie familiale,*
- c) de l'état de santé du ressortissant concerné d'un pays tiers, et respectent le principe de non-refoulement. »*

Il ressort de tout ce qui précède que la délivrance d'un ordre de quitter le territoire, même lorsque l'article 7 de la loi du 15/15/1980 précise que le ministre ou son délégué « doit» le délivrer, n'est pas une compétence complètement liée.

En effet, même dans cette hypothèse, le Ministre doit, après avoir instruit le dossier, tenir compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale de la personne concernée ainsi que de son état de santé, conformément à l'article "4/13 de la loi du 15 décembre 1980, et respecter le principe de non-refoulement.

Si au terme de l'instruction du dossier par le ministre ou son délégué, il apparaît que la décision d'ordre de quitter le territoire méconnaîtrait les droits fondamentaux de l'étranger concerné, le premier doit s'abstenir de délivrer une décision d'ordre de quitter le territoire, même dans les hypothèses où l'article - alinéa 1 lui impose une telle délivrance voir en ce sens et par analogie, CE, 230.251 du 19 février 2015, CK, 231.762. du 26 juin 2015 ; CCE, arrêt 168.511 du 27 mai 2016).

Il faut donc, pour que soit respecté le prescrit de l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 que le Ministre instruise le dossier afin de vérifier quels sont les éléments qu'il se doit de prendre en compte en vertu de l'article 74/13 de la loi du 15.12.1980.

Il n'est pas contestable qu'en prenant la décision attaquée, le Ministre a fait application du droit de l'Union européenne.

Il doit donc également respecter les droits que le requérant tire de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et les principes généraux du droit de l'Union européenne.

Or, l'article 3 de ladite Charte protège l'intégrité physique et mentale du requérant. L'article 4 interdit quant à lui de manière absolue la torture ainsi que les traitements inhumains ou dégradants. Enfin, l'article 19 de la Charte consacre le principe de non refoulement, en interdisant l'éloignement d'une personne vers un Etat où il existe un risque sérieux qu'elle soit soumise à la peine de mort, à la torture ou à d'autres peines ou traitements inhumains ou dégradants.

Enfin, l'article 3 de la Convention Européenne des Droits de l'Homme dispose que :

« Nul ne peut être soumis à la torture ni à des peines ou traitements inhumains ou dégradants. ».

Cette interdiction absolue visée par les articles 3 de la CEDH et 4 de la Charte comprend l'interdiction d'expulser un individu vers un Etat où il existe un risque sérieux qu'il ne subisse de mauvais traitements. Selon la Cour EDH, le principe de non-refoulement est inhérent à l'article 3 de la CEDH. En effet :

« L'article 3 (art. 3) ne ménage aucune exception et l'article / 5 (art. 15) ne permet pas d'y déroger en temps de guerre ou autre danger national. Cette prohibition absolue, par la Convention, de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants montre que l'article 3 (art. 3) consacre l'une des valeurs fondamentales des sociétés démocratiques qui forment le Conseil de l'Europe. On la rencontre en des termes voisins dans d'autres textes internationaux, par exemple le Pacte international de 1966 relatif aux droits civils et politiques et la Convention américaine des Droits de l'Homme, de 1969; on y voit d'ordinaire une norme internationalement acceptée.

Reste à savoir si l'extradition d'un fugitif vers un autre Etat ou il subira ou risquera de subir la torture ou des peines ou traitements inhumains ou dégradants engage par elle-même la responsabilité d'un Etat contractant sur le terrain de l'article 3 (art. 3). Que l'aversion pour la torture comporte de telles implications, la Convention des Nations l'nie contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants le reconnaît en son article 3 (art. 3): "Aucun État partie (...) n'extradera une personne vers un autre Etat où il y a des motifs sérieux de croire qu'elle risque d'être soumise à la torture. " De ce qu'un traité spécialisé en la matière énonce en détail une obligation précise dont s'accompagne l'interdiction de la torture, il ne résulte pas qu'une obligation en substance analogue ne puisse se déduire du libellé général de l'article 3 (art. 3) de la Convention européenne. Un État contractant se conduirait d'une manière incompatible avec les valeurs sous-jacentes à la Convention, ce "patrimoine commun d'idéal et de traditions politiques, de respect de la liberté et de prééminence du droit" auquel se réfère le Préambule, s'il remettait consciemment un fugitif - pour odieux que puisse être le crime reproché - à un autre Etat où il existe des motifs sérieux de penser qu'un danger de torture menace l'intéressé. Malgré l'absence de mention expresse dans le texte bref et général de l'article 3 (art. 3), pareille extradition irait manifestement à l'encontre de l'esprit de ce dernier; aux ceux de la Cour, l'obligation implicite de ne pas extrader s'étend aussi au cas où le fugitif risquerait de subir dans l'Etat de destination des peines ou traitements inhumains ou dégradants proscrits par ledit article {art. 3}>> (le requérant souligne).

Dans son arrêt Paposhvili contre Belgique, la Cour EDH l'a estimé qu'un éventuel éloignement doit être précédé d'une enquête de fond dans le cadre des articles 3 et 8 de la CEDH :

" (...) 173. L'expulsion d'un étranger par un Etat contractant peut toutefois soulever un problème au regard de l'article 3 de la Convention, lorsqu'il y a des motifs sérieux et avérés de croire que l'intéressé courra, dans le pays de destination, un risque réel d'être soumis à la torture ou à des peines ou traitements inhumains ou dégradants. Dans ce cas, l'article 3 implique l'obligation de ne pas expulser la personne en question vers ce pays (Saadi, précité, § 123, M.S.S. c. Belgique et Grèce, précité, § 365, Parak.be, précité, § 93, et F.G. c. Suède, précité, § 111).

174. L'interdiction faite par l'article 3 de la Convention ne vise pas tous les mauvais traitements. Pour tomber sous le coup de cette disposition, un tel traitement doit atteindre un minimum de gravité. L'appréciation de ce minimum est relative ; elle dépend de l'ensemble des données de la cause, notamment de la durée du traitement et de ses effets physiques et mentaux ainsi que, parfois, du sexe, de l'âge et de l'état de santé de la victime (X. c. Royaume-Uni, précité, § 29 ; voir aussi M.S.S. c. Belgique et Grèce, précité, f 219. Tarakhel, précité, § 94. et Bouyid c. Belgique GC, no 23380/09, § S6. CL DI 1-20/5). (...)

184. Quant au point de savoir si ces conditions sont remplies dans un cas d'espèce, la Cour rappelle que dans les affaires mettant en cause l'expulsion d'un étranger, la Cour se garde d'examiner elle-même les demandes de protection internationale ou de contrôler la manière dont les Etats contrôlent l'entrée, le séjour et l'éloignement des non-nationaux. En vertu de l'article 1 de la Convention, ce sont en effet les autorités internes qui sont responsables au premier chef de la mise en œuvre et de la sanction des droits et libertés garantis et qui sont, à ce titre, tenues d'examiner les craintes exprimées par les requérants et d'évaluer les risques qu'ils encourrent en cas de renvoi dans le pays de destination au

regard de l'article 3. Le mécanisme de plainte devant la Cour revêt un caractère subsidiaire par rapport aux systèmes nationaux de sauvegarde des droits de l'homme. Cette subsidiarité s'exprime dans les articles 13 et 35 § / de la Convention (M.S .S. c. Belgique et Grèce, précité, §§ 286- 28 ~, et F.G. c. Suède, précité, §§ 117-118).

185. En conséquence, dans ce type d'affaires, l'obligation de protéger l'intégrité des intéressés que l'article 3 fait peser sur les autorités s'exécute eu premier Heu par la voie de procédures adéquates permettant un tel examen (voir, mutatis mutandis, LI-Masri c. l'ex-Répnb/igne yougoslave de Macédoine GC , no 39630/09, § 182. CEDI I 2012. Tarakhel précité. § 104. et F.G. c. Suède, précité. § 117).

186. Dans le cadre de celles-ci, il appartient aux requérants de produire des éléments susceptibles de démontrer qu 'il y a des raisons sérieuses de penser que, si la mesure litigieuse était mise à exécution, ils seraient exposés à un risque réel de se voir infliger des Imite men is contraires à l'article 3 (Saadi, précité, f 129, et F.G. c. Suède, précité, f / 20). Dans ce contexte, il) a Heu de rappeler qu 'une part de spéculation est inhérente à la fonction préventive de l'article 3 et qu 'il ne s'agit pas d'exiger des intéressés qu 'ils apportent une preuve certaine de leurs affirmations qu'ils seront exposés à des traitements prohibés (voir, notamment, Trabelsi c. Belgique, no 140/10, JF 130, CEDH 20/4 (extraits)).

187. Lorsque de tels éléments sont produits, il incombe aux autorités de l'Etat de renvoi, dans le cadre des procédures internes, de dissiper les doutes éventuels à leur sujet (voir Saadi, précité, JF 129, et F.G. c. Suède, précité, § 120). L 'évaluation du risque allégué doit faire l'objet d'un contrôle rigoureux (Saadi, précité, JF /28, Suft et EJ nu c. Royaume-Uni, nos 83/9/07 et 11449/ 07, § 2/4, 28 juin 2011, Hirsi Jamaa et autres, précité, § 116, et Tarakhel, précité, § 104) à l'occasion duquel les autorités de l'Etat de renvoi doivent envisager les conséquences prévisibles du renvoi sur l'intéressé dans l'Etat de destination, compte tenu de ta situation générale dans celui-ci et des circonstances propres au cas de l'intéressé (Vilvarajah et autres, précité, § 108, El Masri, précité, § 213, et Tarakhel précité, § 105). L'évaluation du risque tel que défini ci-dessus (paragraphes 183-184) implique donc d'avoir égard à des sources générales telles que les rapports de l'Organisation mondiale de la santé ou les rapports d'organisations non gouvernementales réputées, ainsi qu'aux attestations médicales établies an sujet de la personne malade.

188. Ainsi que la Cour l'a rappelé ci-dessus (voir paragraphe 173), se trouve en jeu ici l'obligation négative de ne pas exposer quelqu'un à un risque de ma//vais traitements prohibés par l'article 3. Il s'ensuit que les conséquences du renvoi sur l'intéressé doivent être évaluées en comparant son état de santé avant l'éloignement avec celui qui serait le sien dit ns l'I 'dat de destination après)' avoir été envoyé. (...)

191. Dans l'hypothèse où, après l'examen des données de la cause, de sérieux doutes persistent quant à l'impact de l'éloignement sur les intéressés - eu raison de la situation générale dans l'Etat de destination et/ou de leur situation individuelle — il appartient à l'Etat de renvoi d'obtenir de l'Etat de destination, comme condition préalable à Téhmnement. des assurances individuelles et suffisantes que des traitements adéquats seront disponibles et accessibles aux intéressés afin qu'ils ne se retrouventpa.\ dans une situation contraire à l'article 3 (sur l'obtention d'assurances individuelles, voir Tarakhel précité, § 120). » (nous soulignons)

La Cour considère donc qu'en cas d'éloignement, il incombe à l'Etat, conformément à l'article 1er de la CEDH, d'examiner la crainte de l'intéressé et le risque invoqué de traitements inhumains. Quand l'intéressé avance des éléments pour étayer ce risque, il revient aux autorités d'écartier tout doute à ce sujet. Le risque invoqué doit être examiné de manière minutieuse, en tenant compte de la situation générale dans le pays de destination ainsi que de la situation personnelle de l'intéressé.

2. Application au cas d'espèce

Le requérant est de nationalité syrienne. Il est notoire que la situation sécuritaire dans ce pays est catastrophique et que la population syrienne a été soumise à d'innombrables violation de ses droits fondamentaux (crimes de guerre, notamment) depuis le début du conflit en 2011.

Dans sa décision de retrait de la protection subsidiaire en 2016, le Commissaire général aux Réfugiés et aux Apatrides indiquait d'ailleurs que le requérant ne pouvait être éloigné vers la Syrie vu la situation sécuritaire qui v prévalait.

La décision attaquée indique :

« Er blijkt evenmin dat betrokkene niet de mogelijkheid heeft om in een ander land dan België te verblijven. Daarenboven dient te worden opgemerkt dat de situatie in Syrië nog evolueert zodat niet kan worden geoordeeld dat het advies van de commissaris generaal een blijvende hinderpaal zal vormen voor vezoeker om terug te keren naar zijn land van herkomst en dus niet zonder meer kan worden besloten dat zijn situatie uitzichtloos is. Een schending van art. 3 EVRM is niet aannemelijk. »

Il convient de noter que le conflit syrien est actuellement encore en cours. La partie adverse affirme de façon péremptoire que la situation aurait « évolué » mais ne se réfère à aucun élément objectif pour expliquer l'évolution de cette situation, et ne développe en rien son raisonnement.

Le requérant ne peut comprendre pour quelles raisons, en 2016, le CGRA a considéré qu'il ne pouvait être éloigné vers la Syrie en raison de la situation sécuritaire qui y régne et en 2019, cette situation aurait à ce point « évolué » qu'un éloignement ne serait plus problématique.

En réalité, on constate que la partie adverse n'a tout simplement pas motivé sa décision sur ce point.

Si elle avait effectivement procédé à l'examen minutieux et prudent qui lui incombaient en vertu des principes et dispositions visés au moyen, la partie adverse aurait immanquablement constaté que la situation sécuritaire en Syrie est toujours aussi problématique et que le requérant ne saurait être éloigné vers un pays où il risque d'être soumis à des traitements inhumains ou dégradants, voire d'être tué.

Le requérant se réfère, entre autres, aux informations suivantes :

- Un rapport du European Asylum Support Office (LASO) daté de mars 2018 (pièce 4), qui indique « The Syrian Civil War is set to enter a new yet no less dangerous phase of conflict. It may on its face seem like a less violent phase, but it is not a post-war phase; it is a new manifestation of the conflict. There is a strong push by certain countries - both those that are in the Pro-Regime Coalition and others - to present the war as winding down and rush towards reconstruction. So I want to start with top line trends and move to some case studies. »

- En juin 2019, l'ONG Human Rights Watch a publié un article dans lequel elle mentionne de nombreuses attaques des forces armées russes et syriennes, notamment dans la région d'Idlib dont est originaire le requérant (pièce 5) :

« Les forces armées russes et syriennes ont utilisé de manière indiscriminée des armes interdites en vertu du droit international contre des zones civiles dans le nord-ouest de la Syrie au cours des dernières semaines, a déclaré Human Rights Watch aujourd'hui. Selon les Nations Unies, cette région est actuellement habitée par environ trois millions de civils, dont au moins la moitié sont des personnes déplacées ayant fui d'autres régions du pays.

Depuis le 26 avril 2019, l'alliance militaire russe-syrienne a mené quotidiennement des centaines d'attaques contre des groupes antigouvernementaux dans les gouvernorats d'Idlib, de Hama et d'Alep, tuant environ 200 civils, dont 20 enfants. L'alliance a utilisé contre des zones civiles densément peuplées des armes à sous-munitions et des armes incendiaires, pourtant interdites selon le droit international ainsi que des barils d'explosifs (« barrel bombs ») largués sur ces zones, d'après des secouristes, des témoins et des informations disponibles via des sources en accès libre. Le 17 mai, le Conseil de sécurité des Nations Unies a tenu une deuxième réunion d'urgence au sujet de la situation dans le nord-ouest de la Syrie, sans pour autant élaborer une stratégie précise pour protéger les civils qui y résident. »

- L'ONG International Crisis Group mentionne également une situation qui a empiré depuis juin 2019, et décrit une situation plus complexe que jamais (pièce 6).

Ces trois rapports ne sont qu'une infime partie des très nombreuses informations disponibles sur le conflit syrien, auxquelles la partie adverse avait accès au moment de la prise de décision attaquée. En vertu des principes et dispositions visés au moyen, la partie adverse avait l'obligation de prendre connaissance de ces informations, et ne pouvait se contenter de mentionner une simple « évolution » sans préciser son propos.

Il est évident que le requérant se trouverait soumis à des traitements inhumains et dégradants s'il devait être éloigné vers la Syrie.

Il convient de souligner également que le requérant ne dispose d'aucun droit au séjour dans un autre pays, ce dont ne semble pas tenir compte la partie adverse puisqu'elle indique « Er blijkt evenmin dat betrokken niet de mogelijkheid heeft om in een ander land dan België te verblijven. » Le requérant ne peut se rendre légalement dans un autre pays que la Syrie, où il risque d'être soumis à des traitements inhumains et dégradants, voire d'être tué.

Partant, en cette branche, le moyen est fondé.

Seconde branche : absence de motivation adéquate au regard du risque pour l'ordre public

EN CE QUE la partie adverse estime que le requérant constitue un danger pour l'ordre public et justifie ainsi la délivrance d'une décision d'éloignement à son encontre, sans qu'aucun délai ne lui soit laissé pour quitter le territoire (article 7, al. 1, 3° et 74/14, §3, 3° de la loi du 15 décembre 1980).

ALORS QUE ce faisant, elle s'abstient de motiver sa décision de manière adéquate, puisqu'elle se contente d'énoncer les condamnations du requérant sans tenir compte du fait que la peine infligée a été exécutée, ni de la date des faits ainsi que de la nature exacte de ceux-ci.

1. Principes

La notion de « danger pour l'ordre public » a vu ses contours précises dans la jurisprudence européenne ainsi que celle de Votre Conseil. On peut ainsi s'en référer à un arrêt du 1er décembre 2016 n°191 941, selon lequel :

« Dans un arrêt du / i juin 2015 C—554/15. Z. /h. Contre Staatssecretaris voor Veiligheid en Justitie), la Cour de justice de l'Union européenne a exposé, s'agissant de l'interprétation de l'article 7, §4 de la directive 2008/ 115/ CE, selon lequel [...] si la personne concernée constitue un danger pour l'ordre public, la sécurité publique ou la sécurité nationale, les Etats membres peuvent s'abstenir d'accorder un délai de départ volontaire ou peuvent accorder un délai inférieur à sept jours', qu'un Etat membre est tenu d'apprecier la notion de 'danger pour l'ordre public', au sens de cette disposition, au cas par cas. afin de vérifier si le comportement personnel du ressortissant d'un pays tiers concerné constitue un danger réel et actuel pour l'ordre public. Lorsqu'il s'appuie sur une pratique générale ou une quelconque présomption afin de constater un tel danger, sans qu'il soit dûment tenu compte du comportement personnel du ressortissant et du danger que ce comportement représente pour l'ordre public, un Etat membre méconnaît les exigences découlant d'un examen individuel du cas en cause et du principe de proportionnalité. 1/ en résulte que le fait qu'un ressortissant d'un pays tiers est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte ne saurait, à lui seul, justifier que le ressortissant soit considéré comme constituant un danger pour l'ordre public au sens de l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/ 115.

[...]

Il s'ensuit qu'en est pertinent, dans le cadre de l'appréciation de cette notion, tout élément de fait ou de droit relatif à la situation du ressortissant concerné d'un pays tiers qui est susceptible d'éclairer la question de savoir si le comportement personnel de celui-ci est constitutif d'une telle menace. Par conséquent, dans le cas d'un ressortissant qui est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte, figurent un nombre des éléments pertinents à cet égard la nature et la gravité de cet acte ainsi que le temps écoulé depuis sa commission.

[...]

Le Conseil estime toutefois qu'en fondant le constat selon lequel l'intéressé constitue une menace grave pour l'ordre public sur cette seule condamnation, et sur le fait que le requérant a fait l'objet d'une interdiction d'entrée qu'il n'a pas pu exécuter, la partie défenderesse n'a pas valablement et suffisamment motivé sa décision en fait et en droit, au regard de l'article 74/ 11, §1 alinéa 4 de la loi du

15 décembre 1980, et de l'interprétation qui doit en être faite, à la lumière de la jurisprudence susmentionnée de la Cour de justice de l'Union européenne.

Il appartenait en effet à la partie défenderesse, en vue d'apprécier si le comportement personnel du requérant était constitutif d'une telle menace, de prendre en considération 'tout élément défait ou de droit relatif à sa situation ' et notamment 'la nature et la gravité de cet acte ainsi que le temps écoulé depuis sa commission '. ce qui ne ressort nullement de l'examen du dossier administratif. »

Le requérant s'en réfère également à une autre décision de Votre Conseil, qui a eu l'occasion de rappeler dans un arrêt 64.201 du 30 juin 2011, la notion de danger pour l'ordre public :

« 4.1.2. Dans un arrêt du 31 janvier 2006 (C-503/03). la Cour de justice des Communautés européennes a rappelé sa jurisprudence constante en la matière, selon laquelle « le recours par une autorité nationale à la notion d'ordre public suppose, eu tout état de cause, l'existence, en dehors du trouble social que constitue toute infraction à la loi, d'une menace réelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société (arrêts précités Kuti/i 36/ ~5 du 28 octobre 1975 , point 28 ; Bouchereau 30/77 du 27 octobre 1977 , point 35, ainsi que Orfanopoulos et Oliven C-482/01 et C-493/01 du 29 avril 2004 , point 66) » et précisant que, « dans le cas d'un ressortissant d'un Etat tiers, conjoint d'un ressortissant d'un Etat membre, cette interprétation stricte de la notion d'ordre public permet également de protéger le droit de ce dernier au respect de sa vie)ami Haie au sens de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales ». Elle a également rappelé que « l'existence d'une condamnation ne peut être ainsi retenue que dans la mesure où les circonstances qui ont donné lieu à cette condamnation font apparaître l'existence d'un comportement personnel constituant une menace actuelle pour l'ordre public (arrêts Bouchereau précité, point 28, et Calfa, C-348/96, du 19 janvier 1999. (...), point 24) » (voir également CCE N°107 819 du 31 juillet 2013).

En outre, le requérant insiste tout particulièrement sur la jurisprudence européenne :

« le recours par une autorité nationale à la notion d'ordre public suppose, en tout cas, l'existence, en dehors du trouble pour l'ordre social que constitue toute infraction à la loi, d'une menace réelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société » (C.J.C.E., 27 octobre 1977, Régina c. Pierre Bouchereau, N° 29 et 35).

2. Application au cas d'espèce

En l'occurrence, la partie adverse se contente de souligner que le requérant a été condamné à plusieurs reprises pour des faits de vol. La nature exacte des faits ainsi que le contexte de ceux-ci ne sont pas indiqués.

Or, Votre Conseil a déjà pu souligner que la simple mention de condamnations antérieures, sans aucune analyse spécifique de l'actualité du danger représenté par la personne concernée ne peut être considérée comme une motivation adéquate (CCE, arrêt du 20 septembre 2019 n°226 368) :

« Le Conseil doit néanmoins constater que ce jugement a été prononcé alors que la partie requérante avait ! 6 ans et que les 'derniers faits ' tels qu'évoqués par la partie défenderesse dans le motif développé ci-dessus, ont été commis dans la nuit du 5 au 6 décembre 2014, alors qu'elle était âgée de 19 ans, et près de quatre ans avant l'adoption de l'acte attaqué. Le jugement rendu le 21 février 2018, qui a condamné la partie requérante notamment pour ces agissements à une peine de trois ans d'emprisonnement, mentionne au demeurant l'ancienneté des faits. »

En l'occurrence, la décision attaquée se contente de mentionner les condamnations du requérant. Le contexte des faits commis, l'écoulement du temps depuis la commission des faits ou encore le fait que le requérant a exécuté les peines auxquelles il a été condamné ne sont pas pris en compte.

Or, il a été souligné que l'invocation de la notion d'ordre public suppose un examen du comportement personnel de l'intéressé et des circonstances concrètes des faits qui lui sont reprochés.

La partie adverse a manifestement manqué à son obligation de motivation qui découle des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs, ainsi qu'à son obligation de soin et de minutie qui découle des principes visés au moyen.

En cette branche, le moyen est fondé. La décision doit donc être annulée."

2.2. De in de artikelen 2 en 3 van de voormelde wet van 29 juli 1991 en in artikel 62, §2 van de vreemdelingenwet neergelegde uitdrukkelijke motiveringsplicht heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid de bestreden bestuurshandeling heeft genomen. Hij moet kunnen beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Deze artikelen verplichten de administratieve overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een ‘afdoende’ wijze. Het begrip “afdoende” impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing (RvS 7 november 2001, nr. 100.628, RvS 30 mei 2006, nr. 159.298, RvS 12 januari 2007, nr. 166.608, RvS 15 februari 2007, nr. 167.848, RvS 26 juni 2007, nr. 172.777).

De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing steunt op een motivering in rechte en in feite. Voor het nemen van het bevel om het grondgebied te verlaten heeft de gemachtigde voor drie rechtsgronden gekozen, met name artikel 7, alinea 1, 1°, artikel 7, alinea 1, 3° en artikel 7, alinea 1, 13° van de vreemdelingenwet, die elk afzonderlijk het bestreden bevel kunnen schrageren. Verder stoelt de gemachtigde het bestreden bevel ook op motieven in feite, respectievelijk het feit dat verzoeker in het Rijk verblijft zonder de bij artikel 2 vereiste documenten, als het feit dat het gedrag van verzoeker een gevaar betekent voor de openbare orde, als het feit dat er een einde werd gemaakt aan zijn verblijf op 9 februari 2018. De gemachtigde steunt de beslissing om geen termijn voor vrijwillig vertrek toe te staan in rechte op twee rechtsgronden die elk die beslissing kunnen schrageren. Hij steunt enerzijds op artikel 74/14, §3, 1° van de vreemdelingenwet en wijst er in feite op dat er een risico op onderduiken bestaat. Hij licht toe waaruit dat risico op onderduiken volgens hem bestaat. De gemachtigde steunt de onmiddellijke terugleiding anderzijds op artikel 74/13, §3, 3° van de vreemdelingenwet dat betrekking heeft op het gevaar dat van de derdelander uitgaat voor de openbare orde. Hij motiveert eveneens waarom hij van oordeel is dat verzoeker een dergelijk gevaar uitmaakt. Ook de beslissing tot terugleiding naar de grens wordt de iure en de facto gemotiveerd. Verder motiveert de gemachtigde ook uitdrukkelijk over de artikelen 3 en 8 van het EVRM en over artikel 74/13 van de vreemdelingenwet. Verzoeker maakt niet duidelijk op welk punt deze motivering hem niet in staat stelt te begrijpen op basis van welke juridische en feitelijke gegevens het door hem bestreden bevel is genomen derwijze dat hierdoor niet zou zijn voldaan aan het bepaalde in artikel 2 van de wet van 29 juli 1991. Een schending van artikel 2 van de wet van 29 juli 1991 blijkt niet.

Verzoeker betwist eveneens dat de motieven niet afdoende zijn, in het licht van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991. Dit wordt *infra* verder onderzocht. Zoals *supra* aangestipt, stoelt het bevel om het grondgebied te verlaten op drie rechtsgronden die het bevel afzonderlijk kunnen dragen en op twee rechtsgronden voor de beslissing om geen termijn voor vrijwillig vertrek toe te staan. Verzoeker dient aldus voor de drie rechtsgronden de onregelmatigheid aan te tonen middels een ernstig middel vooraleer de Raad kan overgaan tot vernietiging van het bevel om het grondgebied te verlaten zonder vrijwillige vertrektermijn. Uiteraard dient de Raad dan ook nog de aangevoerde schending van de hogere rechtsnormen, zijnde de artikelen 3, 8 en 13 van het EVRM, de artikelen 3, 4, 7, 24 en 47 van het Handvest, en van artikel 74/13 van de vreemdelingenwet na te gaan. Deze laatste bepaling verwijst immers impliciet doch zeker ook naar hogere rechtsnormen.

De gemachtigde heeft onder meer toepassing gemaakt van artikel 7, alinea 1, 3° en artikel 74/14, §3, 3° van de vreemdelingenwet om respectievelijk de beslissing tot afgifte van het bevel om het grondgebied te verlaten te motiveren, evenals de beslissing om geen termijn voor vrijwillig vertrek toe te kennen. De gemachtigde wijst erop dat verzoeker zich schuldig heeft gemaakt aan verschillende diefstallen en bendevorming, feiten waarvoor hij tevens verschillende kerken werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van respectievelijk 12 maanden, 12 maanden, 40 maanden met uitstel van 5 jaren voor de helft, 6 maanden en 15 maanden. Ter terechting stelt de advocaat van verweerde dat verzoeker tot 2029 de gevangenisstraf dient uit te zitten. De gemachtigde motiveert verder dat door het winstgevende karakter van de misdadige activiteiten er een ernstig, reëel en actueel risico bestaat op een nieuwe schending van de openbare orde en dat door de ernst van deze feiten kan worden afgeleid dat verzoeker door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

In het tweede onderdeel van het middel stelt verzoeker dat de eerste bestreden beslissing niet afdoende is gemotiveerd door geen rekening te houden met het feit dat de straffen zijn uitgevoerd, met de data van de feiten en met de feiten zelf. Verzoeker verwijst naar rechtspraak van de Raad. Verzoeker meent dat de loutere opsomming van de veroordelingen niet volstaat om hem als een gevaar voor de openbare orde te beschouwen. In weerwil van verzoekers betoog stelt de Raad evenwel vast dat de gemachtigde

zich niet heeft beperkt tot een loutere opsomming van de veroordelingen maar wel degelijk rekening heeft gehouden met het persoonlijk gedrag van verzoeker en het gevaar dat van dat gedrag uitgaat. Verzoeker heeft een punt dat uit de rechtspraak van het Hof van Justitie blijkt dat het feit dat verzoeker een veroordeling heeft opgelopen op zich niet volstaat om hem te beschouwen als een gevaar voor de openbare orde en dat onder meer moet rekening gehouden worden met de aard en de ernst van het misdrijf en met de tijd die verstrekken is sedert het plegen van het misdrijf. *In casu* heeft de gemachtigde dit wel degelijk gedaan en heeft hij de motieven niet beperkt tot een loutere verwijzing naar de veroordelingen en enkele "algemeenheden" zoals verzoeker stelt. Zo heeft hij rekening gehouden met de aard en de ernst van de specifieke feiten en met het herhaalde karakter van de feiten. Hij wijst op het winstgevende karakter van de activiteiten. Het is niet kennelijk onredelijk om de verschillende diefstallen met braak, inklimming, valse sleutels en bendeformatie, als ernstige misdrijven te beschouwen. Zelfs indien sommige feiten van enige tijd geleden zijn en verschillende straffen reeds werden uitgevoerd, doet dit geen afbreuk aan de ernst van de feiten en het actueel gevaar dat van zulk gedrag uitgaat. Overigens zit verzoeker tot 2029 een gevangenisstraf uit. De Raad volgt aldus niet dat de gemachtigde de beslissing om een bevel op te leggen en om geen termijn voor vrijwillig vertrek toe te staan niet afdoende heeft gemotiveerd of onzorgvuldig zou te werk gegaan zijn, wat betreft de motieven die steunen op het gevaar voor de openbare orde. De gemachtigde heeft wel degelijk een ernstig en afdoende grondig onderzoek gedaan van de feiten die verzoeker verweten worden en de ernst ervan.

Een schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 en van het zorgvuldigheidsbeginsel blijkt niet. Het tweede onderdeel van het middel is niet gegronde

In het eerste onderdeel van het middel haalt verzoeker de schending aan van artikel 3 van het EVRM, waarvan hij terecht aansnijpt dat deze bepaling absolute werking heeft. Deze bepaling heeft een gelijkaardige draagwijdte als de artikelen 3 en 4 van het Handvest. Verzoeker wijst op zijn Syrische nationaliteit en de veiligheidssituatie in Syrië. De CGVS heeft in zijn beslissing van 2016 uitdrukkelijk geadviseerd dat verzoeker niet mag worden gerepatrieerd naar Syrië. Waar de gemachtigde thans stelt dat de situatie evolueert en oordeelt dat hij kan terugkeren motiveert de gemachtigde niet op welke bronnen hij zich hiervoor baseert. Indien de gemachtigde een grondig onderzoek had gevoerd had hij integendeel vastgesteld dat de veiligheidssituatie nog steeds problematisch is in Syrië en dat hij niet kan terugkeren zonder schending van artikel 3 van het EVRM. Verzoeker verwijst naar een aantal rapporten zoals van EASO van maart 2018, van Human Rights Watch van juni 2019 en van de ngo International Crisis Group en meent dat de gemachtigde onvoldoende onderzoek heeft gedaan. Waar de bestreden beslissing motiveert dat verzoeker elders kan verblijven dan in België of Syrië betoogt hij dat hij zich enkel op legale wijze naar Syrië kan begeven.

In de bestreden beslissing wordt dienaangaande het volgende gemotiveerd: "Op 20/12/2007 diende u een eerste asielaanvraag in. Aangezien u geen gevolg gaf aan de oproep om u binnen een bepaalde termijn aan te bieden, werd u op 25/02/2008 geacht afstand te hebben gedaan van uw asielaanvraag. Op 09/07/2009 diende u een tweede asielaanvraag in. Op 14/12/2009 nam het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (CGVS) een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus. Op 09/04/2010 diende u een derde asielaanvraag in. Op 15/09/2010 nam het CGVS opnieuw een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus. Op 04/11/2011 diende u een vierde asielaanvraag in. Op 07/02/2011 nam de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) een beslissing tot weigering van in overwegingname van uw asielaanvraag. Op 02/04/2012 diende u een vijfde asielaanvraag in. Op 05/09/2012 werd u door het CGVS de subsidiaire beschermingsstatus toegekend. Op 16/02/2016 diende u vanuit de gevangenis van Nijvel een zesde asielaanvraag. Op 11/01/2017 nam het CGVS een beslissing tot niet in overwegingname van uw zesde asielaanvraag.

Op 20/12/2016 heeft het CGVS uw subsidiaire beschermingsstatus ingetrokken op basis van artikel 55/5/1, § 2, 1°, van de wet van 15 december 1980. Het CGVS oordeelde dat, gelet op het feit dat u veroordeeld werd voor een ernstig misdrijf in de zin van artikel 55/4, § 1 c), van de wet van 15 december 1980, uw subsidiaire beschermingsstatus diende te worden ingetrokken.

In deze beslissing tot intrekking van uw subsidiaire beschermingsstatus stelt het CGVS dat het van oordeel is dat u noch direct of indirect mag worden teruggeleid naar Syrië.

Er blijkt evenmin dat betrokken niet de mogelijkheid heeft om in een ander land dan België te verblijven. Daarenboven dient te worden opgemerkt dat de situatie in Syrië nog evolueert zodat niet kan worden geoordeeld dat het advies van de commissaris geneeraal een blijvende hinderpaal zal vormen voor verzoeker om terug te keren naar zijn land van herkomst en dus niet zonder meer kan worden besloten dat zijn situatie uitzichtloos is. Een schending van art 3 van het EVRM is niet aannemelijk."

Verweerde bevestigt aldus dat de CGVS in de beslissing tot intrekking van zijn subsidiaire beschermingsstatus adviseerde dat hij noch direct noch indirect mag worden teruggeleid naar Syrië. In weerwil van verzoekers betoog kan niet worden gelezen in de bestreden beslissing dat verzoeker veilig kan terugkeren naar Syrië. De gemachtigde stelt slechts dat de situatie evolueert en dat het advies geen blijvende hinderpaal vormt voor een terugkeer naar Syrië. De gemachtigde stelt verder dat verzoeker op de eerste plaats dient aan te tonen niet de mogelijkheid te hebben om in een ander land dan België te verblijven. De bestreden beslissing behelst geen gedwongen verwijdering en het komt aldus in eerste instantie aan verzoeker toe om te beoordelen naar welk land hij zich kan begeven, teneinde gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten. Zo wijst verweerde in de nota met opmerkingen erop dat verzoeker zelf verklaarde het Schengengrondgebied te zijn binnengekomen met een paspoort, voorzien van een Spaans visum. Bovendien merkt de Raad op dat het feit dat verzoeker actueel niet kan terugkeren naar zijn land van herkomst, de mogelijkheid voor verweerde onverlet laat om na te gaan of hij, nadat hij zijn straf(fen) heeft ondergaan, naar een ander land kan worden teruggeleid.

Verzoeker toont aldus niet aan dat hij gedwongen wordt teruggeleid naar Syrië en een reëel risico op een schending van artikel 3 van het EVRM of van de artikelen 3 en 4 van het Handvest blijkt niet. Het eerste onderdeel van het middel is ongegrond.

Het eerste middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

2.3. In het tweede middel, gericht tegen het inreisverbod voert verzoeker de schending aan van de artikelen 62, 74/13 en 74/14 van de vreemdelingenwet, van artikel 3 van het EVRM, van de artikelen 3, 4 en 19 van het Handvest, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en van de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheids- voorzichtigheids- en proportionaliteitsbeginsel.

Ter adstruering van het middel zet verzoeker het volgende uiteen:

"Première branche : absence de motivation adéquate quant au risque de traitement inhumain ou dégradant

EN CE QUE la partie adverse affirme que « Een schending van art 3 van het EVRM is niet aannemelijk » ;

ALORS QUE le caractère absolu de la protection offerte par l'article 3 CEDH et les articles 3, 4 et 19 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, ainsi que l'obligation de motivation qui s'impose à la partie adverse impliquent un examen sérieux et approfondi du risque de soumission de l'intéressé à des traitements inhumains et dégradants en cas d'éloignement ;

1. Principes

Les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ainsi que l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 imposent de motiver les actes administratifs.

Cette obligation de motivation impose qu'un acte administratif repose sur des motifs de droit et de fait qui soient exacts, pertinents et légalement admissibles.

Cette obligation doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se tondre celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'expliquer les motifs de ces motifs.

Ainsi, il suffit, mais il est exigé, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet.

Le contrôle exercé par Votre Conseil quant à l'obligation de motivation doit se limiter à vérifier si F autorité n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif ou a refusé de tenir pour établis des faits qui pourtant en ressortent, et si elle a donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui ne procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation (dans le même sens : C.E., 6 juillet 2005, n° 147.344) ;

Le principe général de bonne administration, selon lequel l'autorité administrative est tenue de statuer en prenant connaissance de tous les éléments de la cause oblige l'administration à un exercice effectif de son pouvoir d'appréciation duquel découle une obligation de minutie et de soin en telle sorte qu'aucune décision administrative ne peut être régulièrement prise sans que son auteur ait, au préalable, procédé à un examen complet et détaillé des circonstances de l'affaire sur laquelle il entend se prononcer.

Ce principe oblige dès lors l'autorité à effectuer une recherche minutieuse des faits, à récolter tous les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier afin de pouvoir prendre la décision en pleine connaissance de cause, après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce (arrêt CE, n° 221.713 du 12 décembre 2012).

Par ailleurs, l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 dispose :

« § 1er La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas.

La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de maximum trois ans, dans les cas suivants :

1° lorsqu'aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ou;

2° lorsqu'une décision d'éloignement antérieure n'a pas été exécutée.

Le délai maximum de trois ans prévu à l'alinéa 2 est porté à un maximum de cinq ans lorsque :

1° le ressortissant d'un pays tiers a recouru à la fraude ou à d'autres moyens illégaux afin d'être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour;

2° le ressortissant d'un pays tiers a conclu un mariage, un partenariat ou une adoption uniquement en vue d'être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour dans le Royaume.

La décision d'éloignement peut être assortie d'une interdiction d'entrée de plus de cinq ans lorsque le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

§ 2. Le ministre ou son délégué s'abstient de délivrer une interdiction d'entrée lorsqu'il met fin au séjour du ressortissant d'un pays tiers conformément à l'article 61 / 3, § 3, ou 61 / 4, § 2, sans préjudice du § 1er, alinéa 2, 2°, à condition qu'il ne représente pas une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

Le ministre ou son délégué peut s'abstenir d'imposer une interdiction d'entrée, dans des cas particuliers, pour des raisons humanitaires.

§ 3. L'interdiction d'entrée entre en rigueur le jour de la notification de l'interdiction d'entrée. U interdiction d'entrée ne peut contrevenir au droit à la protection internationale, telle qu'elle est définie aux articles 9ter, 48/3 et 48/4. « Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné. »

Cette disposition constitue la transposition en droit belge de l'article 11 de la directive 2008/115/E, de sorte que l'interdiction d'entrée prise à l'encontre du requérant constitue une mesure qui ressort du champ d'application du droit de l'Union (application des articles 3, 4 et 19 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union).

En outre, il y a lieu de rappeler le prescrit de l'article 5 de la directive 2008/115/CE qui se lit comme suit :

« Article 5

Non-refoulement, intérêt supérieur de l'enfant, vie familiale et état de santé

Lorsqu'ils mettent en oeuvre la présente directive, les Etats membres tiennent dûment compte :

a) de l'intérêt supérieur de l'enfant.

b) de la vie familiale,

c) de l'état de santé du ressortissant concerné d'un pays tiers,

et respectent le principe de non-refoulement. »

L'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980, qui impose notamment la prise en compte de la vie familiale de l'intéressé, s'applique dans le cas de la prise d'une décision d'éloignement. Cette disposition est cependant mentionnée dans la décision attaquée et le requérant considère, vu le prescrit de l'article 5 de la directive 2008/115/CE, qu'il y a lieu d'en faire application, mutatis mutandis, dans le cas de la délivrance d'une interdiction d'entrée.

Il ressort de tour ce qui précède que la délivrance d'une interdiction d'entrée, même lorsque l'article "4/11 de la loi du 15/15/1980 précise que le ministre ou son délégué «doit» la délivrer, n'est pas une compétence complètement liée.

En effet, même dans cette hypothèse, le Ministre doit, après avoir instruit le dossier, tenir compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale de la personne concernée ainsi que de son état de santé, conformément à l'article "4/ 13 de la loi du 15 décembre 1980, et respecter le principe de non-refoulement.

Si au terme de l'instruction du dossier par le ministre ou son délégué, il apparaît que la décision d'interdiction d'entrée méconnaîtrait les droits fondamentaux de l'étranger concerné, le premier doit s'abstenir de délivrer une décision d'interdiction d'entrée, ou modifier la durée de celle-ci en fonction des éléments de la cause, même dans les hypothèses où la loi lui impose une telle délivrance (voir en ce sens et par analogie, CE, 230.251 du 19 février 2015, CE, 231.762. du 26 juin 2015 ; CCE, arrêt 168.511 du 27 mai 2016).

Il faut donc, pour que soit respecté le prescrit de l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 que le Ministre instruise le dossier afin de vérifier quels sont les éléments qu'il se doit de prendre en compte en vertu de l'article 74/11 de la loi du 15.12.1980.

Il n'est pas contestable qu'en prenant la décision attaquée, le Ministre a fait application du droit de l'Union européenne.

Il doit donc également respecter les droits que le requérant tire de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et les principes généraux du droit de l'Union européenne.

Or, l'article 3 de ladite Charte protège l'intégrité physique et mentale du requérant. L'article 4 interdit quant à lui de manière absolue la torture ainsi que les traitements inhumains ou dégradants. L'article 19 de la Charte consacre le principe de non refoulement, en interdisant l'éloignement d'une personne vers un Etat où il existe un risque sérieux qu'elle soit soumise à la peine de mort, à la torture ou à d'autres peines ou traitements inhumains ou dégradants.

Enfin, l'article 3 de la Convention Européenne des Droits de l'Homme dispose que :

« Nul ne peut être soumis à la torture ni à des peines ou traitements inhumains ou dégradants. ».

Cette interdiction absolue visée par les articles 3 de la CEDH et 4 de la Charte comprend l'interdiction d'expulser un individu vers un Etat où il existe un risque sérieux qu'il ne subisse de mauvais traitements. Selon la Cour EDH, le principe de non-refoulement est inhérent à l'article 3 de la CEDH. En effet :

« L'article 3 (art. 3) ne ménage aucune exception et l'article 15 (art. 15) ne permet pas d'y déroger en temps de guerre ou autre danger national. Cette prohibition absolue, par la Convention, de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants montre que l'article 3 (art. 3) consacre l'une des valeurs fondamentales des sociétés démocratiques qui forment le Conseil de l'Europe. Ou la rencontre en des termes voisins dans d'autres textes internationaux, par exemple le Pacte international de 1966 relatif aux droits civils et politiques et la Convention américaine des Droits de l'Homme. de 1969; on y voit d'ordinaire une norme internationalement acceptée.

Reste à savoir si l'extradition d'un fugitif vers un autre Etat où il subira ou risquera de subir la torture ou des peines ou traitements inhumains ou dégradants engage par elle-même la responsabilité d'un Etat contractant sur le terrain de l'article 3 (art. 3). Une aversion pour la torture comporte de telles implications, la Convention des Nations Unies contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants le reconnaît en son article 3 (art. 3): " Aucun Etat partie (...) n'extradera une personne vers un autre Etat où il y a des motifs sérieux de croire qu'il existe un risque d'être soumise à la torture. " De ce qu'un traité spécialisé en la matière énonce en détail une obligation précise dont s'accompagne l'interdiction de la torture, il ne résulte pas qu'une obligation en substance analogue ne puisse se déduire du libellé général de l'article 3 (art. 3) de la Convention européenne. (Un Etat contractant se conduirait d'une manière incompatible avec ces valeurs sous-jacentes à la Convention, ce "patrimoine commun d'idéals et de traditions politiques, de respect de la liberté et de prééminence du droit" auquel se réfère le Préambule, s'il remettait consciemment un fugitif - pour odieux que puisse être le crime reproché - à un autre Etat où il existe des motifs sérieux de penser au un danger de torture

menace l'intéressé. Mahre l'absence de //enlion expresse (huis le texte bref et 'jenem/ de l'article 5 (art, 5), pareille extradition irait Manifestement à l'encontre de l'esprit de ce dernier; aux yeux de la Cour, l'obligation implicite de ne pas extrader s'étend aussi au cas où le butil risquerait de sabir dans Uitat de destination des peines ou traitements inhumains ou dégradants proscrits par ledit article (art. 3) »: (le requérant souligne).

Dans son arrêt *Paposhvili contre Belgique*, la Cour EDH a estimé qu'un éventuel éloignement doit être précédé d'une enquête de fond dans le cadre des articles 3 et 8 de la CEDH :

174. L'interdiction faite par l'article 3 de la Convention ne vise pas tous les mauvais traitements. Pour tomber sous le coup de cette disposition, un ou plusieurs traitements doivent atteindre un minimum de gravité. L'appréciation de ce minimum est relative ; elle dépend de l'ensemble des données de la cause, notamment de la durée du traitement et de ses effets physiques et mentaux ainsi que, parfois, du sexe, de l'âge et de l'état de santé de la victime (X. c. Royaume-Uni, précité, § 29 ; voir aussi M.S.S. c. Belgique et Grèce, précité, f 219. Tarakhel, précité, § 94. et Bouyid c. Belgique GC , no 23380/09, § S6. CL DI 1-20/5). (...)

184. Quant au point de savoir si ces conditions sont remplies dans un cas d'espèce, la Cour rappelle que dans les affaires mettant en cause l'expulsion d'un étranger, la Cour se garde d'examiner elle-même les demandes de protection internationale ou de contrôler la manière dont les Etats contrôlent l'entrée, le séjour et l'éloignement des non-nationaux. En vertu de l'article 1 de la Convention, ce sont en effet les autorités internes qui sont responsables au premier chef de la mise en œuvre et de la sanction des droits et libertés garantis et qui sont, à ce titre, tenues d'examiner les craintes exprimées par les requérants et d'évaluer les risques qu'ils encourrent en cas de renvoi dans le pays de destination au regard de l'article 3. Le mécanisme de plainte devant la Cour revêt un caractère subsidiaire par rapport aux systèmes nationaux de sauvegarde des droits de l'homme. Cette subsidiarité s'exprime dans les articles 13 et 35 § / de la Convention (M.S. c. Belgique et Grèce, précité, §§ 286-28 ~, et F.G. c. Suède, précité, §§ 117-118).

185. En conséquence, dans ce type d'affaires, l'obligation de protéger l'intégrité des intéressés que l'article 3 fait peser sur les autorités s'exécute au premier chef par la voie de procédures adéquates permettant un tel examen (voir, mutatis mutandis, Li-Masri c. l'ex-République yougoslave de Macédoine GC , no 39630/09, § 182. CEDI 1/2012. Tarakhel précité. § 104. et F.G. c. Suède, précité. § 117).

186. Dans le cadre de celles-ci, il appartient aux requérants de produire des éléments susceptibles de démontrer qu'il y a des raisons sérieuses de penser que, si la mesure litigieuse était mise à exécution, ils seraient exposés à un risque réel de se voir infliger des dommages contraires à l'article 3 (Saadi, précité, f 129, et F.G. c. Suède, précité, f 20). Dans ce contexte, il faut rappeler qu'une part de spéculation est inhérente à la fonction préventive de l'article 3 et qu'il ne s'agit pas d'exiger des intéressés qu'ils apportent une preuve certaine de leurs affirmations qu'ils seront exposés à des traitements prohibés (voir, notamment, Trabelsi c. Belgique, no 140/10, JF 130, CEDH 20/4 (extraits)).

187. Lorsque de tels éléments sont produits, il incombe aux autorités de l'Etat de renvoi, dans le cadre des procédures internes, de dissiper les doutes éventuels à leur sujet (voir Saadi, précité, JF 129, et F.G. c. Suède, précité, § 120). L'évaluation du risque allégué doit faire l'objet d'un contrôle rigoureux (Saadi, précité, JF 28, Suft et EJ nu c. Royaume-Uni, nos 83/9/07 et 11449/07, § 2/4, 28 juin 2011, Hirsia Jamaa et autres, précité, § 116, et Tarakhel, précité, § 104) à l'occasion duquel les autorités de l'Etat de renvoi doivent envisager les conséquences prévisibles du renvoi sur l'intéressé dans l'Etat de destination, compte tenu de la situation générale dans celui-ci et des circonstances propres au cas de l'intéressé (Vilvarajah et autres, précité, § 108, El Masri, précité, § 213, et Tarakhel précité, § 105). L'évaluation du risque tel que défini ci-dessus (paragraphes 183-184) implique donc d'avoir égard à des sources générales telles que les rapports de l'Organisation mondiale de la santé ou les rapports d'organisations non gouvernementales réputées, ainsi qu'aux attestations médicales établies au sujet de la personne malade.

188. Ainsi que la Cour l'a rappelé ci-dessus (voir paragraphe 173), se trouve en jeu ici l'obligation négative de ne pas exposer quelqu'un à un risque de mauvais traitements prohibés par l'article 3. Il s'ensuit que les conséquences du renvoi sur l'intéressé doivent être évaluées en comparant son état de santé avant l'éloignement avec celui qui serait le sien dans l'Etat de destination après l'avoir été envoyé. (...)

191. Dans l'hypothèse où, après l'examen des données de la cause, de sérieux doutes persistent quant à l'impact de l'éloignement sur les intéressés - eu raison de la situation générale dans l'Etat de destination et/ou de leur situation individuelle — il appartient à l'Etat de renvoi d'obtenir de l'Etat de destination, comme condition préalable à Téhmnement. des assurances individuelles et suffisantes que des traitements adéquats seront disponibles et accessibles aux intéressés afin qu'ils ne se retrouventpa.\ dans une situation contraire à l'article 3 (sur l'obtention d'assurances individuelles, voir Tarakhel précité, § 120). » (nous soulignons)

La Cour considère donc qu'en cas d'éloignement, il incombe à l'Etat, conformément à l'article 1er de la CEDH, d'examiner la crainte de l'intéressé et le risque invoqué de traitements inhumains. Quand l'intéressé avance des éléments pour étayer ce risque, il revient aux autorités d'écartier tout doute à ce sujet. Le risque invoqué doit être examiné de manière minutieuse, en tenant compte de la situation générale dans le pays de destination ainsi que de la situation personnelle de l'intéressé.

2. Application au cas d'espèce

Le requérant est de nationalité syrienne. Il est notoire que la situation sécuritaire dans ce pays est catastrophique et que la population syrienne a été soumise à d'innombrables violation de ses droits fondamentaux (crimes de guerre, notamment) depuis le début du conflit en 2011.

Dans sa décision de retrait de la protection subsidiaire en 2016, le Commissaire général aux Réfugiés et aux Apatrides indiquait d'ailleurs que le requérant ne pouvait être éloigné vers la Syrie vu la situation sécuritaire qui v prévalait.

La décision attaquée indique :

« Er blijkt evenmin dat betrokkene niet de mogelijkheid heeft om in een ander land dan België te verblijven. Daarenboven dient te worden opgemerkt dat de situatie in Syrië nog evolueert zodat niet kan worden geoordeeld dat het advies van de commissaris generaal een blijvende hinderpaal zal vormen voor bezoeker om terug te keren naar zijn land van herkomst en dus niet zonder meer kan worden besloten dat zijn situatie uitzichtloos is. Een schending van art. 3 EVRM is niet aannemelijk. »

Il convient de noter que le conflit syrien est actuellement encore en cours. La partie adverse affirme de façon péremptoire que la situation aurait « évolué » mais ne se réfère à aucun élément objectif pour expliquer l'évolution de cette situation, et ne développe en rien son raisonnement.

Le requérant ne peut comprendre pour quelles raisons, en 2016, le CGRA a considéré qu'il ne pouvait être éloigné vers la Syrie en raison de la situation sécuritaire qui v régne et en 2019, cette situation aurait à ce point « évolué » qu'un éloignement ne serait plus problématique.

En réalité, on constate que la partie adverse n'a tout simplement pas motivé sa décision sur ce point.

Si elle avait effectivement procédé à l'examen minutieux et prudent qui lui incombaient en vertu des principes et dispositions visés au moyen, la partie adverse aurait immanquablement constaté que la situation sécuritaire en Syrie est toujours aussi problématique et que le requérant ne saurait être éloigné vers un pays où il risque d'être soumis à des traitements inhumains ou dégradants, voire d'être tué.

Le requérant se réfère, entre autres, aux informations suivantes :

- Un rapport du European Asylum Support Office (EASO) daté de mars 2018 pièce 3), qui indique « *The Syrian Civil War is set to enter a new yet no less dangerous phase of conflict. It may on its face seem like a less violent phase, but it is not a post-war phase; it is a new manifestation of the conflict. There is a strong push by certain countries - both those that are in the Pro-Regime Coalition and others - to present the war as winding down and rush towards reconstruction. So I want to start with top line trends and move to some case studies.* »

- En juin 2019, l'ONG Human Rights Watch a publié un article dans lequel elle mentionne de nombreuses attaques des forces armées russes et syriennes, notamment dans la région d'Idlib dont est originaire le requérant pièce 4) :

« Les forces armées russes et syriennes ont utilisé de manière indiscriminée des armes interdites en vertu du droit international contre des rones civiles dans le nord-ouest de la Serie an cours des

dernières semaines, a déclaré Human Rights Watch aujourd'hui. Selon les Nations Unies, cette région est actuellement habitée par environ trois millions de civils, dont au moins la moitié sont des personnes déplacées ayant fui d'autres régions du pays.

Depuis le 26 avril 2019, l'alliance militaire russe-syrienne a mené quotidiennement des centaines d'attaques contre des groupes antigouvernementaux dans les gouvernorats d'Idlib, de Hama et d'Alep, tuant environ 200 civils, dont 20 enfants. L'alliance a utilisé contre des zones civiles densément peuplées des armes à sous-munitions et des armes incendiaires, pourtant interdites selon le droit international ainsi que des barils d'explosifs (« barrel bombs ») largués sur ces zones, d'après des secouristes, des témoins et des informations disponibles via des sources en accès libre. Le 17 mai, le Conseil de sécurité des Nations Unies a tenu une deuxième réunion d'urgence au sujet de la situation dans le nord-ouest de la Syrie, sans pour autant élaborer une stratégie précise pour protéger les civils qui y résident. »

- L'ONG International crisis group mentionne également une situation qui a empiré depuis juin 2019, et décrit une situation plus complexe que jamais (pièce 5).

Ces trois rapports ne sont qu'une infime partie des très nombreuses informations disponibles sur le conflit syrien, auxquelles la partie adverse avait accès au moment de la prise de décision attaquée.

En vertu de ces principes et dispositions visés au moyen, la partie adverse avait l'obligation de prendre connaissance de ces informations, et ne pouvait se contenter de mentionner une simple « évolution » sans préciser son propos.

Il est évident que le requérant se trouverait soumis à des traitements inhumains et dégradants s'il devait être éloigné vers la Syrie.

Il convient de souligner également que le requérant ne dispose d'aucun droit au séjour dans un autre pays, ce dont ne semble pas tenir compte la partie adverse puisqu'elle indique « Er blijkt evenmin dat betrokken niet de mogelijkheid heeft om in een ander land dan België te verblijven. » Le requérant ne peut se rendre légalement dans un autre pays que la Syrie, où il risque d'être soumis à des traitements inhumains et dégradants, voire d'être tué.

Partant, en cette branche, le moyen est fondé.

Seconde branche : absence de motivation adéquate au regard du risque pour l'ordre public

EN CE QUE la partie adverse estime que le requérant constitue un danger pour l'ordre public et justifie ainsi la délivrance d'une décision d'éloignement à son encontre, sans qu'aucun délai ne lui soit laissé pour quitter le territoire (article 7, al. 1, 3° et 74/14, §3, 3° de la loi du 15 décembre 1980).

ALORS QUE ce faisant, elle s'abstient de motiver sa décision de manière adéquate, puisqu'elle se contente d'énoncer les condamnations du requérant sans tenir compte du fait que la peine infligée a été exécutée, ni de la date des faits ainsi que de la nature exacte de ceux-ci.

1. Principes

La notion de « danger pour l'ordre public » a vu ses contours précises dans la jurisprudence européenne ainsi que celle de Votre Conseil. On peut ainsi s'en référer à un arrêt du 1er décembre 2016 n°191 941, selon lequel :

« Dans un arrêt du 11 juin 2015 C—554/15, *Zh. Contre Staatssecretaris voor Veiligheid en Justitie*, la Cour de justice de l'Union européenne a exposé, s'agissant de l'interprétation de l'article 7, §4 de la directive 2008/ 115/ CE, selon lequel [...] si la personne concernée constitue un danger pour l'ordre public, la sécurité publique ou la sécurité nationale, les Etats membres peuvent s'abstenir d'accorder un délai de départ volontaire ou peuvent accorder un délai inférieur à sept jours', qu'un Etat membre est tenu d'apprécier la notion de 'danger pour l'ordre public', au sens de cette disposition, au cas par cas, afin de vérifier si le comportement personnel du ressortissant d'un pays tiers concerné constitue un danger réel et actuel pour l'ordre public. Lorsqu'il s'appuie sur une pratique générale ou une quelconque présomption afin de constater un tel danger, sans qu'il soit d'abord tenu compte du comportement personnel du ressortissant et du danger que ce comportement représente pour l'ordre public, un tel

membre méconnaît les exigences découlant d'un examen individuel du cas en cause et du principe de proportionnalité. 1/ en résulte que le fait qu'un ressortissant d'un pays tiers est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national on a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte ne saurait, à lui seul, justifier que le ressortissant soit considéré comme constituant un danger pour l'ordre public au sens de l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/ 115.

[...]

Il s'ensuit qu'en 'est pertinent, dans le cadre de l'appréciation de cette notion, tout élément de fait ou de droit relatif à la situation du ressortissant concerné d'un pays tiers qui est susceptible d'éclairer la question de savoir si le comportement personnel de celui-ci est constitutif d'une telle menace. Par conséquent, dans le cas d'un ressortissant qui est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national on a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte, figurent au nombre des éléments pertinents à cet égard la nature et la gravité de cet acte ainsi que le temps écoulé depuis sa commission.

[...]

Le Conseil estime toutefois qu'en fondant le constat selon lequel l'intéressé constitue une menace grave pour l'ordre public sur cette seule condamnation, et sur le fait que le requérant a fait l'objet d'une interdiction d'entrée qu'il n'a pas pu exécuter, la partie défenderesse n'a pas valablement et suffisamment motivé sa décision en fait et en droit, au regard de l'article 74/ 11, §1 alinéa 4 de la loi du 15 décembre 1980, et de l'interprétation qui doit en être faite, à la lumière de la jurisprudence susmentionnée de la Cour de justice de l'Union européenne.

Il appartenait en effet à la partie défenderesse, en vue d'apprécier si le comportement personnel du requérant était constitutif d'une telle menace, de prendre en considération 'tout élément défait ou de droit relatif à sa situation' et notamment 'la nature et la gravité de cet acte ainsi que le temps écoulé depuis sa commission'. ce qui ne ressort nullement de l'examen du dossier administratif. »

Le requérant s'en réfère également à une autre décision de Votre Conseil, qui a eu l'occasion de rappeler dans un arrêt 64.201 du 30 juin 2011, la notion de danger pour l'ordre public :

« 4.1.2. Dans un arrêt du 31 janvier 2006 (C-503/03). la Cour de justice des Communautés européennes a rappelé sa jurisprudence constante en la matière, selon laquelle « le recours par une autorité nationale à la notion d'ordre public suppose, en tout état de cause, l'existence, en dehors du trouble social que constitue toute infraction à la loi, d'une menace réelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société (arrêts précités Kuti/i 36/ ~5 du 28 octobre 1975 , point 28 ; Bouchereau 30/77 du 27 octobre 1977 , point 35, ainsi que Orfanopoulos et Oliven C-482/01 et C-493/01 du 29 avril 2004 , point 66) » et précisant que, « dans le cas d'un ressortissant d'un Etat tiers, conjoint d'un ressortissant d'un Etat membre, cette interprétation stricte de la notion d'ordre public permet également de protéger le droit de ce dernier au respect de sa vie privée au sens de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales ». Elle a également rappelé que « l'existence d'une condamnation ne peut être ainsi retenue que dans la mesure où les circonstances qui ont donné lieu à cette condamnation font apparaître l'existence d'un comportement personnel constituant une menace actuelle pour l'ordre public (arrêts Bouchereau précité, point 28, et Calfa, C-348/96, du 19 janvier 1999. (...), point 24) » (voir également CCE N°107 819 du 31 juillet 2013).

En outre, le requérant insiste tout particulièrement sur la jurisprudence européenne :

« le recours par une autorité nationale à la notion d'ordre public suppose, en tout cas, l'existence, en dehors du trouble pour l'ordre social que constitue toute infraction à la loi, d'une menace réelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société » (C.J.C.E., 27 octobre 1977, Régina c. Pierre Bouchereau, N° 29 et 35).

2. Application au cas d'espèce

En l'occurrence, la partie adverse se contente de souligner que le requérant a été condamné à plusieurs reprises pour des faits de vol. La nature exacte des faits ainsi que le contexte de ceux- ci ne sont pas indiqués.

Or, Votre Conseil a déjà pu souligner que la simple mention de condamnations antérieures, sans aucune analyse spécifique de l'actualité du danger représenté par la personne concernée ne peut être considérée comme une motivation adéquate (CCE, arrêt du 20 septembre 2019 n°226 368) :

« Le Conseil doit néanmoins constater que ce jugement a été prononcé alors que la partie requérante avait 16 ans et que les 'derniers faits' tels qu'évoqués par la partie défenderesse dans le motif développé ci-dessus, ont été commis dans la nuit du 5 au 6 décembre 2014, alors qu'elle était âgée de 19 ans, et près de quatre ans avant l'adoption de l'acte attaqué. Le jugement rendu le 21 février 2018, qui a condamné la partie requérante notamment pour ces agissements à une peine de trois ans d'emprisonnement, mentionne an demeurant l'ancienneté des faits. »

En l'occurrence, la décision attaquée se contente de mentionner les condamnations du requérant. Le contexte des faits commis, l'écoulement du temps depuis la commission des faits ou encore le fait que le requérant a exécuté les peines auxquelles il a été condamné ne sont pas pris en compte.

Or, il a été souligné que l'invocation de la notion d'ordre public suppose un examen du comportement personnel de l'intéressé et des circonstances concrètes des faits qui lui sont reprochés.

La partie adverse a manifestement manqué à son obligation de motivation qui découle des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs, ainsi qu'à son obligation de soin et de minutie qui découle des principes visés au moyen.

En cette branche, le moyen est fondé. La décision doit donc être annulée.

Troisième branche : absence de motivation adéquate au regard de la durée de l'interdiction d'entrée

EN CE QUE la partie adverse ne précise en rien pour quelle raison une durée aussi longue que dix ans est appliquée,

ALORS QUE que l'article 74/11 impose une motivation spécifique sur le choix de la durée.

L'article 74/11 § 1 er de la loi du 15 décembre 1980 précise :

« 1er. La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas. » (nous soulignons)

La décision litigieuse impose au requérant une interdiction d'entrée d'une durée de 10 ans.

La partie adverse ne motive nullement pourquoi le requérant nécessite de se voir appliquer une durée aussi longue. Aucune des dispositions de la décision attaquée ne justifie le choix d'imposer une telle durée.

La délivrance d'une interdiction d'entrée à l'encontre du requérant implique un éloignement très long de la Belgique, où il réside depuis plus de dix ans. Le requérant pourrait potentiellement se voir éloigné pendant dix ans dans un pays où la guerre tait encore rage et où la population civile ne cherche qu'à fuir.

La motivation de la décision attaquée s'attache à justifier l'adoption d'une interdiction d'entrée, mais ne vise en rien la question de la longueur de celle-ci.

Il s'agit d'une motivation tout à fait stéréotypée. Or, l'article 74/11 précise que la durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas. Tel n'a clairement pas été le cas en l'espèce.

Partant, la motivation de la décision attaquée est lacunaire. Elle viole dès lors le présent des articles 62 et 74/11 de la loi du 15 décembre 1980.

Votre Conseil avait déjà pu se prononcer dans ce sens dans un arrêt du 27 novembre 2014 (n° 134 078):

« 4.2.2. En l'espèce, le Conseil constate que l'interdiction d'entrée sur le territoire est motivée comme suit : « aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire; (...)

Après une demande d'asile qui a été clôturée définitivement négative, le 02.06.2013 un ordre de quitter le territoire valable 30 jours a été notifié à l'intéressé. Il n'y a aucune indication dans son dossier que l'intéressé a obtempéré à cet ordre. Le 09.05.2014 l'intéressé est de nouveau intercepté en séjour illégal. De plus, à cette date, il a été appréhendé par la police de la faute Senne en flagrant délit de vol à l'étalage. P.V. N° (...). C'est pourquoi ana ni délai pour quitta' le territoire ne lui est accordé et une interdiction d'entrée de 3 ans lui est imposée ».

Des lors, mis à part le rappel de la demande d'asile du requérant ainsi que le fait qu'il ait été intercepté en séjour illégal et en flagrant délit de vol à l'étalage, ladite motivation ne permet pas au requérant de comprendre les raisons qui ont conduit, in specie, la partie défenderesse à lui appliquer la sanction la plus sévère, à savoir trois années d'interdiction d'entrée sur le territoire. Le rappel des circonstances du séjour du requérant en Belgique ne permet nullement de pallier à cette défaillance. Ainsi, on n'aperçoit pas en quoi le fait qu'il n'aït pas obtempéré à un ordre de quitter le territoire et le fait qu'il ait été appréhendé en flagrant délit de vol à l'étalage, seraient des éléments pertinents pour déterminer la durée de l'interdiction d'entrée. Or, la décision attaquée reste muette à cet égard.

Compte tenu de l'importance d'une interdiction d'entrée dans le Royaume d'une durée de trois ans, prise à l'égard du requérant, le Conseil estime que la motivation de cette décision ne garantit pas que la partie défenderesse ait respecté l'obligation de prendre en considération l'ensemble des éléments pertinents de la cause avant de prendre sa décision. »

Le requérant tait siens les motifs de la décision précitée.

En cette branche, le moyen est donc fondé.

2.4 De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals voorgeschreven door artikel 62 van de vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen heeft tot doel de burger, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid ze heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt.

De tweede bestreden beslissing moet duidelijk het determinerend motief aangeven op grond waarvan de beslissing is genomen. In de motieven wordt verwezen naar de toepasselijke rechtsregel, namelijk artikel 74/11, §1, vierde lid van de vreemdelingenwet. Tevens bevat de beslissing een motivering in feite, met name dat verzoeker een inreisverbod wordt opgelegd van 10 jaar omdat hij een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of nationale veiligheid.

Daarnaast worden in de tweede bestreden beslissing de elementen aangehaald waarom het opleggen van een inreisverbod met een duur van 10 jaar proportioneel wordt geacht, met name omdat er voor verzoeker, wegens het winstgevende karakter van de misdadige activiteiten, een ernstig, reëel en actueel risico bestaat op een nieuwe schending van de openbare orde; hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden en hij niet getwijfeld heeft om op illegale wijze in België te verblijven en om de openbare orde zeer ernstig te verstören. Daarnaast wordt nog gemotiveerd dat een schending van de artikelen 3 en 8 van het EVRM niet aannemelijk wordt gemaakt.

Verzoeker maakt niet duidelijk op welk punt deze motivering hem niet in staat stelt te begrijpen op basis van welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing is genomen derwijze dat hierdoor niet zou voldaan zijn aan het doel van de formele motiveringsplicht.

Uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker de motieven van de bestreden beslissing kent, zodat het doel van de uitdrukkelijke motiveringsplicht *in casu* is bereikt en verzoeker bijgevolg de schending van de materiële motiveringsplicht aanvoert, zodat dit onderdeel van het middel vanuit dat oogpunt wordt onderzocht.

Bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht is de Raad niet bevoegd zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan

van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen.

De materiële motiveringsplicht wordt onderzocht in het licht van artikel 74/11 van de vreemdelingenwet, waarvan verzoeker tevens de schending aanvoert.

Artikel 74/11 van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

“§1. De duur van het inreisverbod wordt vastgesteld door rekening te houden met de specifieke omstandigheden van elk geval.

(...)

De beslissing tot verwijdering kan gepaard gaan met een inreisverbod van meer dan vijf jaar, indien de onderdaan van een derde land een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid.”

In het eerste onderdeel van het tweede middel gericht tegen het inreisverbod herhaalt verzoeker dat hij niet kan terugkeren naar Syrië wegens de onveilige situatie aldaar. Hij wijst op het negatief advies van de CGVS in de beslissing tot intrekking van zijn subsidair beschermingsstatuut maar tevens verwijst hij naar rapporten van ngo's betreffende de oorlogssituatie in Syrië.

Waar verzoeker wederom de schending van artikel 3 van het EVRM inroept in de mate hij dient terug te keren naar Syrië volstaat het te verwijzen naar de besprekking onder het eerste onderdeel van het eerste middel gericht tegen het bevel om het grondgebied te verlaten. Hij ontwikkelt het middel op dezelfde wijze als het onderdeel van het middel gericht tegen de eerste bestreden beslissing. Ook al heeft een inreisverbod van 10 jaar een veel verdergaande draagwijdte dan de eerste bestreden beslissing, kan de Raad desalniettemin verwijzen naar zijn besprekking onder het eerste onderdeel van het eerste middel. De Raad kan bijgevolg ook in het licht van het inreisverbod geen schending van artikel 3 van het EVRM aannemen.

In het tweede onderdeel van het tweede middel betoogt verzoeker wederom dat de gemachtigde onvoldoende heeft gemotiveerd dat hij een gevaar zou zijn voor de openbare orde. Verzoeker herhaalt dat er niet op adequate wijze is gemotiveerd en zonder rekening te houden met de feiten zelf, de periode dat de feiten plaatshadden en dat hij zijn straffen heeft uitgevoerd. Zijn uiteenzetting is gelijkaardig aan de uiteenzetting die hij dienaangaande heeft gedaan in het tweede onderdeel van het eerste middel. Bijgevolg kan de Raad *in casu* wederom volstaan met een verwijzing naar de besprekking *supra*. Hij kan eveneens concluderen dat de Raad niet volgt dat de gemachtigde de beslissing om een inreisverbod op te leggen niet afdoende heeft gemotiveerd of onzorgvuldig zou te werk gegaan zijn, wat betreft de motieven die steunen op het gevaar voor de openbare orde. De gemachtigde heeft aldus wel degelijk een ernstig en afdoende grondig onderzoek gedaan van de feiten die verzoeker verweten worden en de ernst ervan. Een schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 en van het zorgvuldigheidsbeginsel blijkt niet.

In het derde onderdeel van het tweede middel wijst verzoeker erop dat de duur van het inreisverbod niet op adequate wijze is gemotiveerd. Nergens is volgens verzoeker gemotiveerd waarom er een dermate lang inreisverbod wordt opgelegd. Geen enkele van de aangehaalde bepalingen laat toe een dermate lang inreisverbod op te leggen. Vervolgens citeert verzoeker uit een arrest van de Raad. Er ligt volgens verzoeker een schending voor van de artikelen 62 en 74/11 van de vreemdelingenwet.

Anders dan verzoeker aanhaalt, laat artikel 74/11, §1, vierde lid van de vreemdelingenwet waarnaar de gemachtigde uitdrukkelijk verwijst, wel toe dat een inreisverbod wordt opgelegd van meer dan 5 jaar, indien de onderdaan van een derde land een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Zoals *supra* uiteengezet, heeft de Raad al aangenomen dat de gemachtigde op zorgvuldige en redelijke wijze kon vaststellen dat verzoeker inderdaad een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde. De gemachtigde heeft ook in het inreisverbod in detail toegelicht voor welke ernstige feiten verzoeker werd veroordeeld en hij heeft daarbij ook aangegeven dat het om ernstige feiten gaat met een winstgevend karakter. Daarnaast heeft verzoeker niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven en om de openbare orde zeer ernstig te verstören. Gelet op de strafrechtelijke feiten, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde oordeelt de gemachtigde dat een inreisverbod van 10 jaar proportioneel is. In weerwil van verzoekers betoog is de

bestreden beslissing niet stereotiep maar heeft de gemachtigde wel degelijk rekening gehouden met de specifieke omstandigheden eigen aan de zaak. Het citaat uit een arrest van de Raad kan niet leiden tot een andere beoordeling. Verzoeker maakt de schending van de formele motiveringsplicht en van artikel 74/11 van de vreemdelingenwet niet aannemelijk. Het derde onderdeel van het tweede middel is ongegrond.

De Raad merkt nog op dat met betrekking tot het inreisverbod het aanvoeren van een schending van artikel 74/13 van de vreemdelingenwet niet dienstig is, aangezien deze bepaling betrekking heeft op een verwijderingsmaatregel.

Het tweede middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechting op dertig maart tweeduizend drieëntwintig door:

Mevr. N. MOONEN, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

Dhr. M. DENYS, griffier.

De griffier, De voorzitter,

M. DENYS

N. MOONEN