

Arrest

nr. 286 976 van 31 maart 2023
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ethiopische nationaliteit te zijn, op 30 september 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 26 augustus 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 november 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 december 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart de Ethiopische nationaliteit te bezitten en tot de Geri subclan van Darod te behoren. U bent geboren op X 1987 in X in de Somali regio van Ethiopië. U woonde echter gans uw leven in Bole, in de hoofdstad Addis Abeba. In Addis Abeba woonde u samen met uw moeder en de nichten van uw moeder op verschillende plaatsen tot u in 2005, begin 2006 met uw broer Ab. ging samenwonen in Bole in Addis Abeba. U werkte als freelance vertaler Somalisch-Amhaars voor de Somalische bevolking en hielp tevens uw broer in zijn fotowinkel.

In januari 2012 trouwde u in het geheim met A.O.M., behorende tot de Ogaden subclan van Darod aangezien zij reeds werd beloofd aan een oudere man die in het buitenland vertoefde en u, behorende tot een minderheidsclan, de goedkeuring van haar familie niet zou genieten. Nadat haar familie echter ontdekte dat ze zwanger was en op de hoogte werd gesteld van uw betrokkenheid, organiseerde de familie omstreeks 24 mei 2012 een schijnhuwelijk om de eer van de familie te herstellen. Niet veel later echter eiste de familie dat u van haar zou scheiden en werd u door haar twee broers door middel van geweld dermate onder druk gezet dat u instemde met de scheiding. 16 december 2012 werd uw dochter Faduma geboren. Na uw scheiding echter bleef u uw vrouw bezoeken in haar ouderlijk huis.

In mei 2014 werd u gearresteerd door de politie en meegenomen naar het politiekantoor alwaar u werd ondervraagd over uw activiteiten aangezien u meermaals per week werd opgemerkt in een taxi. U verklaarde mensen te vergezellen naar het ziekenhuis waar u optrad als tolk Amhaars-Somali, maar werd door de politie echter beschuldigd van spionage. De politie liet u vrij maar eiste dat u uw woning zou verlaten. U meent dat uw arrestatie door de politie te maken heeft met uw problemen met uw ex-schoonfamilie en werd opgedragen door uw ex-schoonbroers die als soldaten werkzaam waren voor de Ethiopische regering, omdat u uw ex-echtgenote bleef bezoeken.

Niet veel later werd de fotostudio waar u samen met uw broer werkzaam was, belegerd door de politie en liep uw broer, samen met twee kompanen, weg. Uw broer was immers lid van Ogaden National Liberation Front (verder ONLF) en publiceerde in het kader daarvan reportages en foto's op de website Ogaden24. U, die geen lid was van ONLF, doch wel met hen sympathiseerde, hielp uw broer met het bewerken van de foto's. Gealarmeerd door bekenden wanneer u onderweg was naar huis, zocht u onderdak bij een vriend in Addis Safar die u aanraadde om het land te verlaten. Met behulp van een smokkelaar reisde u ongeveer in juli 2014 via Bahir Dar en Gonder naar Soedan, om vervolgens naar Libië te reizen waar u één jaar verbleef en werkte teneinde uw reis te bekostigen. Vervolgens maakte u de oversteek naar Italië en ging u via Duitsland, Denemarken en Zweden naar Finland.

Op 23 augustus 2015 diende u in Finland een verzoek om internationale bescherming in, waarna u een negatieve beslissing ontving. Na uw aankomst in Finland kwam u te weten dat uw broer Ab. dood werd teruggevonden in een vijver in Bole. Na uw negatieve beslissing in Finland reisde u via Zweden, Denemarken en Duitsland naar België.

11 december 2019 diende u in België een verzoek om internationale bescherming in. Op 10 januari 2020 werd uw verzoek onontvankelijk verklaard en ontving u een weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten daar niet België, doch wel Finland verantwoordelijk werd geacht om uw verzoek om internationale bescherming te behandelen. Op 13 oktober 2020 werd die verantwoordelijkheid alsnog overgeheveld aan België.

Bij terugkeer naar Ethiopië vreest u de broers van uw ex-echtgenote die u nog steeds zouden zoeken en verhaal zouden maken dat u lid was van ONLF om u te kunnen raken.

Ter staving van uw verzoek legt u een USB stick neer. De USB stick bevat een kopie van uw paspoort en twee foto's.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

*U verklaart uw land van herkomst te hebben verlaten nadat u door de Ethiopische autoriteiten werd gezocht omwille van uw activiteiten voor ONLF en omwille van problemen met uw ex-schoonfamilie, die uw engagement bij ONLF zouden kunnen benutten om met u af te rekenen. **Er dient echter te worden vastgesteld dat u er niet in bent geslaagd om een vrees voor vervolging volgens de Geneefse vluchtelingenconventie, noch een reëel risico op het lijden van ernstige schade volgens de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.***

Er dient te worden gewezen op **enkele tegenstrijdigheden tussen uw opeenvolgende verklaringen**. U verklaart uw ex-echtgenote in de fotowinkel te hebben leren kennen en vanaf juni 2009 naar dezelfde school te zijn gegaan, alwaar u verliefd werd op haar. Wanneer u uw liefde verklaarde aan haar en aangaf met haar te zullen trouwen, vertelde ze u dat haar familie reeds een huwelijk plande met N., een man uit het buitenland en dat haar familie nooit zou instemmen met uw huwelijksvoorstel, waarna jullie afspraken te zullen trouwen nadat jullie afstudeerden (zie notities, p.37). Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaart u vervolgens in eerste instantie in januari 2012 in het geheim met uw echtgenote te zijn getrouwd. Dit huwelijk diende plaats te vinden in Nazareth, op een 100-tal kilometer van Addis Abeba, omdat u geen toestemming had van haar familie. Wat uw geheim huwelijk betreft, **dient vooreerst te worden aangestipt dat uw gelatenheid die ermee gepaard ging, de geloofwaardigheid ervan in het gedrang brengt**. U geeft aan voor uw huwelijk de familie van uw ex-echtgenote niet te hebben ontmoet omdat zij u reeds had verteld dat haar familie een huwelijk voor haar aan het regelen was en dat u niet compatibel was met haar familie vanwege uw clan. Gevraagd of u overwoog om haar hand officieel te vragen, geeft u aan dat niet te hebben gedaan aangezien uw ex-echtgenote u schrik had aangejaagd en u aanraadde om het niet te doen. Vervolgens verklaart u, wetende dat u niet de goedkeuring genoot van uw schoonfamilie, enerzijds vanwege uw clan en anderzijds omdat uw vrouw reeds aan iemand anders werd beloofd, een geheim huwelijk te zijn aangegaan. Gevraagd hoe u de gezamenlijke toekomst zag en hoe jullie samen een leven zouden opbouwen, verklaart u te hebben verwacht dat haar familie jullie zou laten staan als ze zouden ontdekken dat uw echtgenote zwanger was aangezien jullie op een correcte manier trouwden en u plande uw gezin van een inkomen te voorzien. Vervolgens gevraagd of jullie erover praatten wat jullie zouden hebben gedaan indien haar familie zou weigeren, geeft u aan daar niet aan te hebben gedacht aangezien jullie niet verwachtten dat het zou gebeuren omdat u dacht dat als hun meisje verliefd was op u en ze met u wilde trouwen, ze misschien zouden kunnen luisteren aangezien ze er recht op heeft (zie notities, p.37-38). Het is echter compleet ongeloofwaardig dat jullie, die een geheim huwelijk aangingen omdat jullie zeker waren dat jullie huwelijk geen goedkeuring zou genieten van haar familie, een dermate rooskleurig beeld hadden van de toekomst, zonder alternatieve scenario's in het achterhoofd te houden. **Bovenstaande tast de geloofwaardigheid van de geschetste omstandigheden van uw huwelijk danig aan.**

Vervolgens verklaart u dat uw echtgenote kort na jullie huwelijk zwanger werd en jullie eerste reactie blijdschap was. Gevraagd hoe jullie dachten dat haar familie zou reageren, antwoordt u wederom bijzonder naïef te hebben gedacht dat haar familie akkoord zou gaan als ze zouden zien dat jullie op een correcte manier waren getrouwd en u uw verantwoordelijkheid nam door een inkomen te voorzien. Na vier maanden zou haar familie haar zwangerschap en uw betrokkenheid hebben ontdekt, maar al snel bleek dat u de goedkeuring niet genoot. Haar moeder echter regelde een schijnhuwelijk om de eer van de familie te herstellen (zie notities, p.39). Dienaangaande dient opgemerkt dat u op het CGVS stelt dat haar moeder het huwelijk voorstelde, terwijl voor de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) werd verklaard dat haar oudste broer een voorstel tot een geldig huwelijk deed opdat de zwangerschap legitiem zou zijn (zie vragenlijst CGVS, vraag 5). Het door haar familie geregelde huwelijk vond volgens uw verklaringen rond 24 mei 2012 plaats.

Na het huwelijk echter besloot haar moeder dat u van uw echtgenote diende te scheiden en droeg ze haar zonen op ervoor te zorgen dat u van uw vrouw zou scheiden. Zo verklaart u dat haar twee broers u op een dag in een legeruniform meenamen naar een huis waar ze u begonnen te slaan en u bedreigden met een pistool. U doden konden ze echter niet aangezien de burens hadden gezien dat u door hen werd meegenomen. Gevraagd wanneer u werd meegenomen door haar broers, stelt u dat de gebeurtenis in juni of juli van 2012 heeft plaatsgevonden. Diezelfde dag scheidde u volgens uw verklaringen van uw echtgenote (zie notities, p. 24-26). Verder echter tijdens het persoonlijk onderhoud verklaart u de derde of vierde maand van 2013 van uw vrouw te zijn gescheiden (zie notities, p.31). **Voorgaande sluit echter niet aan bij uw overige verklaringen wat betreft uw huwelijksleven**. Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaart u immers een korte periode, ongeveer 3 à 4 maanden, met uw vrouw te hebben samengewoond in een gehuurde kamer teneinde aan te tonen dat jullie familie zijn en getrouwd zijn. Gevraagd wanneer jullie samenwoonden, geeft u aan dat uw echtgenote tijdens de zwangerschap bij haar ouders thuis verbleef en bevestigt u na de geboorte van jullie dochter, op 16 december 2012, 2 à 3 maanden te hebben samengewoond. Dat u verklaart, nadat u in juni of juli 2012 officieel zou zijn gescheiden van uw echtgenote, eind 2012 nog enkele maanden met haar te hebben samengewoond, komt niet overeen met het door u geschetste dwingende karakter van de scheiding. **Kortom kan dus geen geloof worden gehecht aan uw verklaringen omtrent uw huwelijk en de opgelegde scheiding.**

U gevraagd waarom ze jullie lieten samenwonen als u niet de goedkeuring genoot van haar familie, stelt u dat het enkel was om de mensen te overtuigen van jullie huwelijk – op een moment dat u echter reeds

van haar gescheiden zou zijn (zie notities, p. 28-29). Ook voor de DVZ verklaarde u uw echtgenote na het huwelijkscontract niet meer te hebben gezien, wat niet overeenkomt met uw verklaringen op het CGVS (zie vragenlijst CGVS, vraag 5). **Daar geen geloof kan worden gehecht aan uw huwelijk en gedwongen scheiding, zijn de vervolgingsfeiten die u eraan koppelt evenmin geloofwaardig.**

Na uw vermeende scheiding, verklaart u eenmaal in mei 2014 mee te zijn genomen door de politie die u vragen stelde over uw veelvuldige taxiritjes, waarop u aangaf als tolk met mensen naar het ziekenhuis te gaan. Volgens u werd u door de politie beschuldigd van spionage omdat de broers van uw ex-echtgenote, die soldaten waren voor de overheid, wilden dat u de wijk zou verlaten omdat ze te horen zouden hebben gekregen dat u uw ex-echtgenote thuis zou hebben bezocht. U zou immers meermaals het risico hebben genomen om uw ex-echtgenote thuis te bezoeken, nadat ze u verwittigde van de afwezigheid van haar familie (zie notities, p. 26-27). Gevraagd waarom u denkt dat uw schoonbroers achter de vermeende arrestatie zaten, stelt u nooit eerder problemen te hebben gekend met de politie en u sinds uw relatie problemen kreeg met de politie die u 'altijd' vragen stelde. U werd echter volgens uw verklaringen slechts één keer gearresteerd door de politie die u vroegen om te verhuizen, wat voor u bevestigde dat uw ex-schoonbroers achter de arrestatie zaten. Dat uw eenmalige, kortstondige arrestatie te maken zou hebben gehad met uw vermeende problemen met uw ex-schoonfamilie kan louter op basis van uw blote beweringen niet worden bijgetreden. Bovendien impliceert die eenmalige arrestatie geen vrees voor vervolging, noch een reëel risico op het lijden van ernstige schade, daar louter werd geïnformeerd naar uw activiteiten en er geen verder gevolg werd gegeven aan de geopperde arrestatie aangezien men niet kon bewijzen dat u problemen veroorzaakte (zie notities, p. 40-41). Dienaangaande dient nog te worden opgemerkt dat u voor de DVZ verklaarde door de politie beschuldigd te zijn geweest van activisme voor ONLF, terwijl u hier op het CGVS geen gewag van maakt daar u louter stelt dat men u beschuldigde van spionage (zie vragenlijst CGVS, vraag 1 en notities, p. 26).

Wat betreft uw vrees voor uw ex-schoonfamilie is het, indien nog enig geloof kan worden gehecht aan de verhaalde vervolgingsfeiten, quod non, niet onbelangrijk om aan te stippen dat u **geen recente informatie heeft betreffende hun situatie waardoor uw vrees bezwaarlijk actueel is**. U verklaart wanneer u in Finland was soms via What's App contact te hebben gehad met uw ex-echtgenote en dochter, maar momenteel geen contact te hebben. Gevraagd hoe dat komt, stelt u dat de GSM mogelijks werd afgenomen of ze ergens zijn heengereisd. Op de vraag wat u heeft gedaan om in contact te komen met uw ex-echtgenote, geeft u aan geen stap te hebben ondernomen om hen te contacteren omdat er geen manier is om contact te hebben met hen aangezien het een gesloten familie is. U voegt toe te hopen hen in de toekomst te vinden (zie notities, p. 21). Het spreekt echter danig tot de verbeelding dat u, die verklaart uw leven op het spel te hebben gezet teneinde te kunnen samen zijn met uw echtgenote en stelt omwille van problemen met uw ex-schoonfamilie het land te hebben verlaten, geen enkel initiatief ondernam om in contact te komen met uw ex-echtgenote, met wie u zich nota bene bij terugkeer zou willen vervoegen (zie notities, p.21). **Bovenstaande tast bijgevolg de geloofwaardigheid van de geopperde vervolgingsfeiten, alsook de door u geuite vrees bij terugkeer naar Ethiopië verder ernstig aan.** U verder tijdens het persoonlijk onderhoud gevraagd wat er bij terugkeer naar Ethiopië specifiek zou gebeuren, verklaart u de broers van uw vrouw te vrezen die u nog steeds zouden opzoeken, en dat ze zouden kunnen beweren dat u lid was ONLF en foto's heeft gemaakt. Niet onbelangrijk is echter dat u geen nieuws meer heeft betreffende de broers en moeder van uw ex-echtgenote. U erop gewezen dat er inmiddels een nieuwe overheid in Ethiopië is en er de laatste jaren heel wat is gebeurd in het land, geeft u aan geen informatie te hebben over hen maar te geloven dat ze er nog zijn en dat ze diep in hun hart geloven dat u hun waardigheid heeft beschadigd. Uw stelling dat uw ex-schoonbroers u bij terugkeer omwille van hun positie bij de overheid zouden kunnen raken, kan bezwaarlijk worden bijgetreden aangezien u geen nieuws over hen vernam. Verder tijdens het persoonlijk onderhoud gevraagd waar uw ex-echtgenote nu is, geeft u aan dat ze laatst nog in Addis Abeba was en te vermoeden dat ze nog in hetzelfde huis verblijft (zie notities, p. 32). U meent overigens, hoewel u na uw vertrek uit Finland geen contact meer met haar had, dat uw ex-echtgenote niet hertrouwde. Gevraagd hoe u dat weet, stelt u er zeker van te zijn aangezien u ook niet trouwde met een andere vrouw en jullie het zo zouden hebben afgesproken. Bovendien wilde de oudere man niet langer met haar trouwen aangezien ze een kind had en huwde hij iemand anders. U voegt nog toe tot op vandaag verliefd te zijn op elkaar (zie notities, p. 39-40). **Louter uw hardnekkige overtuiging is, gezien het ontbreken van enig contact met uw ex-echtgenote, echter onvoldoende om aan te nemen dat haar situatie ongewijzigd zou zijn. Uw desinteresse in haar huidige situatie is bovendien tekenend voor de geloofwaardigheid van de geopperde gebeurtenissen.**

Wat betreft uw vrees omwille van het ONLF engagement van uw broer bij terugkeer naar Ethiopië gevaar te zullen lopen, hetgeen u overigens linkt aan de problemen met uw ex-schoonbroers daar zij het

engagement als dekmantel zouden kunnen gebruiken om met u af te rekenen, **dient opgemerkt dat u niet kan overtuigen**. Zo dient vooreerst vastgesteld dat u erg weinig informatie heeft betreffende het politiek engagement van uw broer.

U gevraagd te vertellen over zijn politiek engagement, stelt u dat hij beter begreep wat het Ethiopische regime had gedaan en dat hij wist dat ze uw vader hebben gedood. U voegt toe dat hij artikels schrijft over mensen die door het Ethiopische regime zijn omgekomen of gedood. Gepeild naar voorbeelden, verwijst u naar de gevechten in Kilil 5: burgers die werden gedood, die werden beschuldigd ONLF te zijn. Uw broer zou de informatie die hij van mensen kreeg op de website Ogaden 24 hebben gepubliceerd. Van wie hij die informatie precies kreeg, weet u echter niet, stellende dat het zijn vrienden, collega's en correspondenten zijn die hem de informatie doorspeelden. Gevraagd om te vertellen over dat artikel over de gevechten in Kilil 5, antwoordt u niet precies te herinneren maar dat hij rapporteerde over élk probleem, zoals ook over de dood van een meisje dat een artikel deelde dat haar broer op Facebook had gepubliceerd. Sinds wanneer hij die artikels schrijft, weet u niet. Evenmin slaagt u erin te duiden om welke reden hij begon met schrijven daar u verklaart dat 'het beter zou zijn als je die vraag aan hem stelt' en het mogelijks zijn hobby was. U meent overigens dat uw broer als lid van ONLF, en als enige activiteit voor de groepering, artikels publiceerde op de website Ogaden24. Hij is volgens u lid sinds 2008 maar waarom hij lid werd, weet u niet. Ook kan u niet verduidelijken hoe uw broer precies lid werd van hen aangezien u louter stelt te hebben gezien dat hij, net als u, met hen [ONLF] sympathiseerde. Gevraagd of uw broer nog iets anders deed voor ONLF, verwijst u naar de publicatie van reportages. U voegt toe dat hij telefonisch informatie verkrijgt (schriftelijk en foto's) over problemen en gebeurtenissen die hij vervolgens publiceerde. Ook zou hij soms terug zijn gereisd naar de regio, hoewel hij niet expliciet aangaf voor ONLF terug te reizen, doch wel voor andere zaken. Andere activiteiten had uw broer niet voor ONLF (zie notities, p.14-17).

Dienaangaande dient te worden benadrukt dat u **zelf geen lid was van ONLF** daar u slechts aangeeft met hen te hebben 'gesympathiseerd'. U gevraagd hoe u met ONLF sympathiseerde, geeft u aan u blij te hebben gevoeld wanneer u hen reportages hoorde maken voor mensenrechtenorganisaties. Verder deed u niets voor ONLF (zie notities, p. 15-16). Ook stelt u na uw vertrek uit Ethiopië niet politiek actief te zijn geweest en dat ook niet van plan te zijn (zie notities, p.20). Verder echter verklaart u foto's te hebben bewerkt die uw broer ontving in het kader van zijn activiteiten voor de website Ogaden24. Wat dat betreft maakt u melding van foto's van verkrachtingen, wurgingen die u lichter maakte met computer applicaties. Hoewel u voorgaande niet expliciet vermeldde wanneer werd gevraagd naar uw activiteiten als sympathisant voor ONLF, dient te worden benadrukt dat uw engagement zeer beperkt was.

Ook uw kennis betreffende ONLF is ontoereikend. Zo verklaart u dat ONLF staat voor Ogaden National Liberty Front, terwijl het de afkorting is van Ogaden National Liberation Front en dat ze de onafhankelijkheid willen van de Somalische regio in Ethiopië, hoewel u slechts moeizaam kan duiden hoe ze die onafhankelijkheid willen bereiken. Eerst stelt u dat ze initieel naar Somalië wilden gaan, maar na de val van de overheid in Somalië en het uitbreken van oorlog, ze onafhankelijkheid wilden. Dan – gevraagd wat hun acties en activiteiten zijn – verklaart u dat ze overal ter wereld actief zijn en aan alle deuren aankloppen om onafhankelijkheid te verkrijgen. Op de vraag wat hun acties in Ethiopië zijn, geeft u aan dat ze vroeger op de lijst van terroristen stonden en dat de huidige premier Abiy Ahmed hen in 2018 van de terroristenlijst heeft gehaald, waarmee u wederom niet duidt welke precieze acties ze in Ethiopië ondernemen. Na nogmaals een afwijkend antwoord te hebben gegeven, stellende dat sympathisanten van ONLF in Jail Ogaden belanden, geeft u aan dat ze een guerilla(beweging) zijn en vechten voor hun vrijheid. Gepeild naar voorbeelden, verwijst u naar aanwezigheid van ONLF in de stad Kebri Dahar waar ze de steun genoten van de burgers. Wie de leiders van ONLF waren wanneer u nog in Ethiopië was, weet u niet omdat u – zo meent u – veel dingen vergeet ten gevolge van uw problemen en de medicatie die u gedurende drie jaar in Finland nam – maar sinds uw aankomst in België niet meer neemt. U benoemt tot slot een splitsing binnen ONLF tussen Moge (Hirmoge) en Abdirahman (zie notities, p. 17-19).

Wat betreft de geopperde problemen die zouden hebben geresulteerd in de dood van uw broer, en waarop u zich baseert teneinde te stellen dat u ook vervolging vreest, **dient opgemerkt dat uw verklaringen hieromtrent evenmin kunnen overtuigen**. U verklaart na uw aankomst in Finland in 2014 via 'uw vrienden in Bole' te weten te zijn gekomen dat het lichaam van uw broer, met twee kogels, werd aangetroffen in een vijver in Bole. U voegt nog toe dat u en uw broer werden gezocht door het Ethiopische regime omdat uw broer schrijft voor de website Ogaden24 en jullie reportages maakten over de foltering door de Ethiopische overheid. Wat deze stelling betreft, dient opgemerkt dat uw beweerde bijdrage tot deze reportages zeer beperkt was (zie supra).

U stelt dat twee van zijn vrienden, die eveneens op de website publiceerden, werden gearresteerd. U herinnert zich slechts één van hen, met name Mo., die volgens uw verklaringen nog steeds vast zou zitten. Gevraagd hoe u dat weet, stelt u vaagweg 'het van anderen te horen te krijgen' en dat wanneer je in Ethiopië wordt gearresteerd, je 15 jaar in de gevangenis kan zitten. U oppert dat ze mogelijks reeds overleden zijn, waaruit blijkt dat u geenszins op de hoogte bent van het vermeende lot van de twee vrienden van uw broer (zie notities, p. 12-15).

In Finland verklaarde u bovendien dat uw broer gevangen werd genomen, uw huis werd beroofd en de goederen werden verwijderd en dat er op uw naam een arrestatiebevel was, wat niet aansluit bij uw verklaringen op het CGVS waardoor de geloofwaardigheid van de gebeurtenissen aangaande de arrestatie/dood van uw broer en de aanleiding van uw vlucht in het gedrang komt (zie administratief dossier). U hierop gewezen, antwoordt u 'Ja, ik besefte het wel, toen ik hoorde dat hij is weggelopen, dacht ik eraan dat ze hem hebben gearresteerd.'. U gevraagd waarom u denkt dat ze hem arresteerden, indien u werd verteld dat hij wegliep, stelt u te hebben gehoord dat ze hem achterna hebben gezeten en te hebben gedacht dat ze hem zouden arresteren en dat het kan zijn dat ze met de auto mee zijn gereden om hem te arresteren omdat ze alles kunnen gebruiken (zie notities, p. 41). Uw warrige uitleg praat de vastgestelde ongeloofwaardigheid echter niet goed, daar het een wezenlijk verschil betreft dat uw broer bij uw vertrek uit Ethiopië weggelopen, dan wel gearresteerd was.

Volledigheidshalve dient opgemerkt dat sinds uw vertrek uit Ethiopië de positie van ONLF danig is veranderd dat niet kan worden bijgetreden dat u op basis van uw in het verleden zeer beperkte uitgeoefende activiteiten bij terugkeer naar Ethiopië een vrees voor vervolging zou koesteren wegens uw vermeende link met ONLF. Zoals u reeds aankaartte, verwijderde de Ethiopische overheid ONLF in juli 2018 van de lijst van terroristische activiteiten en 3 maanden later, in oktober 2018, tekenden de overheid en het ONLF een vredesovereenkomst in Asmara. Abiy Ahmed nodigde oppositieleiders uit om terug te keren naar het land en hun politieke activiteiten te hervatten. Een verzoek dat door de grote oppositiepartijen, waaronder ONLF, werd verwelkomd en in november 2018 keerden een groot aantal ONLF leden in uniform vanuit Eritrea terug naar Jijjiga en in december 2018 was het ONLF leiderschap teruggekeerd naar Ethiopië. Ook werd volgens het twitter account van ONLF in juli 2019 een kantoor geopend in Addis Abeba. Een bron stelt dat ONLF leden regelmatig openbare vergaderingen houden in de regio, alsook dat het leiderschap in het openbaar verschijnt en overheidsofficials ontmoet. In april 2019 tekenden de regionale overheid en ONLF een overeenkomst ter ontwapening en re-integratie van ONLF leden in de veiligheidsdiensten en burgerlijke diensten van de staat. ONLF plande deelname aan de nationale verkiezingen en registreerde zich bij de nationale verkiezingsraad. In september 2021 echter kondigde de voorzitter van ONLF Abdi Mahdi aan dat de partij zich terugtrok uit de tweede ronde van de nationale verkiezingen omdat er geen vrije en eerlijke verkiezingen konden plaatsvinden. Volgens het algemeen ambtsbericht van februari 2021 verliep de re-integratie van ex-ONLF strijders beter dan die van hun OLF collega's en ook zou het ONLF meer bewegingsruimte hebben dan de Oromo counterpart. Het rapport van het Britse Home Office schreef dat bronnen, onder wie Hassan Moalin, een vooraanstaand lid van het ONLF, van mening waren dat het ONLF over het algemeen zonder al te veel moeilijkheden kon functioneren. De partij had kantoren in de regionale staat Somali kunnen opzetten en was daarin gesteund door de regionale regering.

Wat betreft de behandeling van leden/personen verbonden met ONLF, stelde het UK Home Office in het rapport van augustus 2019 dat leden of personen gelinkt aan ONLF 'have historically been exposed to surveillance, harassment, arrest, torture and ill-treatment, including during the most recent State of Emergency (February-June 2018). This treatment also sometimes extended to supporters and family members or those perceived to be affiliated with [...] ONLF...'. Volgens Landinfo lopen leden van of personen gelinkt aan ONLF niet langer het risico om te worden vervolgd door de autoriteiten, noch in Addis Abeba, noch in de regionale staat Somali. De geïnterviewde bronnen stelden geen kennis te hebben van slechte behandeling van de leden van, of personen die met ONLF worden geassocieerd. In het algemeen is het mogelijk om in het publiek politieke vlaggen tentoon te stellen, politieke voorkeuren te uiten en zonder beperkingen sociale media te gebruiken. Een bron stelde dat senior ONLF leden vrij konden rond bewegen in Addis Abeba. Bovendien werden personen die linken hadden met ONLF vrijgelaten uit de gevangenis, hoewel er een bron de mogelijkheid vooropstelde dat enkele gevangenis nog in detentie zitten. Hoe dan ook, benadrukte dezelfde bron dat alle hooggeplaatste gevangenen werden vrijgelaten van detentiefaciliteiten in de regionale staat Somali alsook uit gevangenis behorende tot de administratie van de federale overheid.

Teruggekeerde ONLF leden werden doorgaans verwelkomd en positief benaderd door hun gemeenschappen, overheid en veiligheidsdiensten, hoewel in de rurale gebieden voorbeelden werden

gerapporteerd van discriminatie door de lokale administratie jegens voormalige ONLF leden. De bron voegde echter toe dat het geen wijdverspreid fenomeen is en dat sommige incidenten waren ingegeven door persoonlijke wraak. Vertrouwelijke bronnen bevestigen dat de regio heel erg is veranderd sinds het afzetten van voormalig president Abdi Illey en het aantreden van de nieuwe president en dat de mensenrechtensituatie zienderogen is verbeterd. Toch blijft de situatie wankel en kunnen de oud-strijders van het ONLF weer naar de wapens grijpen als hun re-integratie hapert en de hervormingen voor hun gevoel niet snel genoeg gaan, aldus een vertrouwelijke bron. Op 24 oktober 2020 vierden duizenden Somali's de tweede verjaardag van het vredesverdrag tussen het ONLF en de Ethiopische regering. De feestelijkheden eindigden echter in mineur toen drie vooraanstaande leden van het ONLF gearresteerd werden.

Het algemeen ambtsbericht van februari 2021 stelt dat ondanks de arrestatie van sommige ONLF'ers op lokaal niveau, de situatie, hoewel niet geheel veilig, veel beter was dan de situatie onder de vorige regering, aldus bronnen van Home Office in september 2019. In oktober 2020 arresteerde de regionale politie van de Somali Regional State ten minste drie vooraanstaande leden van het ONLF. De voorzitter van het ONLF Abdirahman Mahdi verklaarde tegen Addis Standard dat de regionale regering tactieken als intimidatie en bedreiging gebruikte om het ONLF te provoceren en de organisatie tot het breken van de vredesovereenkomst probeerde te dwingen. Volgens de regionale autoriteiten vonden de arrestaties plaats om de rechtsstaat in stand te houden. De ONLF-voorzitter zei hierop dat de autoriteiten zijn partij als bedreiging zagen en derhalve leden van de partij arresteerden vanwege vermeende ordeverstoringen en vernielingen. Aan de andere kant heeft het ONLF zitting in de joint council of political parties en verklaarde plaatsvervangend voorzitter van het ONLF, Hassan Moalin, eind oktober 2020 dat hij geloofde dat de Ethiopische nationale verkiezingsraad er alles aan deed om de komende verkiezingen open en eerlijk te laten verlopen. Het Somalische radiostation Radio Risala vermeldde eind januari 2021 echter dat ONLF-kantoren, die zich met de verkiezingscampagne bezighielden, in meer dan tien dorpen waren gesloten. Een precieze reden werd niet door het radiostation gegeven.

Jail Ogaden, waar u melding van maakt, was een regionale detentiefaciliteit in de Somali regio waar personen die ervan werden verdacht ONLF te steunen, op inhumane wijze werden vastgehouden. In juli 2018 echter werden veel gevangenen vrijgelaten en in augustus 2018 werd de gevangenis gesloten.

Op basis van voorgaande informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, dient opgemerkt dat de situatie van ONLF leden en sympathisanten, hoewel nog steeds arrestaties en intimidaties van hooggeplaatste ONLF leden worden gemeld, danig is gewijzigd sinds uw vertrek uit Ethiopië in 2014. **Dienaangaande dient nogmaals benadrukt dat u aangaf geen lid te zijn (geweest) van ONLF en slechts beperkte activiteiten te hebben uitgevoerd ter ondersteuning van de functie van uw broer, waardoor bezwaarlijk kan worden gesteld dat u een hooggeplaatst persoon bent/was binnen ONLF en niet kan worden bijgetreden dat u vervolging vreest vanwege de Ethiopische autoriteiten op basis van uw sympathieën voor ONLF.**

Ter staving van uw verzoek legt u een USB stick neer. Op de USB stick staat een kopie van uw paspoort (opgesteld op 26/09/2010). U tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS gevraagd naar uw origineel paspoort, stelt u het te hebben achtergelaten in Addis Abeba omdat u met spoed diende weg te gaan (zie notities, p. 6). Echter, voor de DVZ verklaarde u uw paspoort, alsook uw identiteitskaart onderweg te zijn verloren en maakt u er geen gewag van uw paspoort in uw land van herkomst te hebben moeten achterlaten (zie verklaring DVZ, vraag 28). Deze tegenstrijdigheid tast de geloofwaardigheid van uw verklaring gehaast Ethiopië te hebben moeten verlaten omdat u werd gezocht door de Ethiopische autoriteiten aan. U verklaart een kopie van uw paspoort van uw vriend A. te hebben ontvangen aangezien een kopie werd opgeslagen op zijn laptop aangezien hij jullie fotowinkel bezocht. Volledigheidshalve dient opgemerkt dat u in het kader van uw Finse asielaanvraag verklaarde nooit een paspoort te hebben gehad. U hierop gewezen, stelt u het toen niet te hebben gehad en het bijgevolg het makkelijkste was om aan te geven er geen te hebben (zie notities, p.35).

De door u neergelegde foto's ter staving van de verwondingen die u zou hebben opgelopen wanneer u werd geslagen door uw schoonbroers, wijzigen bovenstaande evenmin daar op basis van de foto's ten eerste niet kan worden vastgesteld wiens verwonding op de foto te zien is en bovendien niet blijkt in welke omstandigheid de verwonding werd opgelopen.

Tot slot kan er opgemerkt worden dat uit de informatie waarover het Commissariaatgeneraal beschikt (zie **COI Focus "ETHIOPIE. De algemene situatie in Addis Abeba" van 10 maart 2022**, (beschikbaar op <https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/>

[coi focus ethiopie. de algemene situatie in addis abeba 20220328.pdf](#), blijkt dat de veiligheidssituatie in de hoofdstad Addis Abeba over het algemeen goed is, ondanks bestaande politieke spanningen en het geweld in verschillende regio's van het land. In november 2020 brak een conflict uit in de regio Tigray nadat het Ethiopische federale leger er – met de steun van Amhaarse regionale troepen en milities en het Eritrese leger – binnenviel. Eind oktober 2021 vallen Dessie en Kombolcha, twee steden in de regio Amhara gelegen op de hoofdweg tussen de haven van Djibouti en Addis Abeba, in handen van de Tigray-troepen. Nadat de Tigray-troepen en het OLA (Oromo Liberation Army) – die in augustus 2021 een alliantie aangaan – de hoofdstad naderen, kondigt de federale regering op 2 november 2021 de nationale noodtoestand af. Een massale mobilisatiecampagne, de inzet van drones en de aanwezigheid van premier Abiy Ahmed aan de frontlijn doen het tij keren. De federale troepen en hun bondgenoten slagen erin een reeks steden te heroveren op de Tigray-troepen, die zich begin december 2021 terugtrekken naar de regio Tigray terwijl de Oromo-strijders zich meer concentreren op het westen en het zuiden van de regio Oromia. Hiermee ebt de dreiging van vijandelijkheden in Addis Abeba weg en op 15 februari 2022 wordt de nationale noodtoestand opgeheven.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na een grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er in de hoofdstad Addis Abeba actueel geen internationaal of binnenlands gewapend conflict aan de gang is, zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. **Actueel bestaat er voor burgers in de hoofdstad Addis Abeba aldus geen reëel risico om slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.** U bracht geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingen werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud. Daar u geen opmerkingen overmaakte met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud, wordt u geacht in te stemmen met de inhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op de navolgende schendingen:

“Schending van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen¹, B.S. 31 december 1980.

Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.”

Verzoeker ontwikkelt het middel als volgt:

“Verwerende partij stelt in haar beslissing dat verzoekende partij er niet in geslaagd is om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie aannemelijk te maken en dat verzoekende partij evenmin in aanmerking komt voor subsidiaire bescherming.

Verwerende partij verwijt verzoekende partij eerstens vermeende tegenstrijdige verklaringen – quod certe non: [...]

Zoals verzoekende partij verklaarde tijdens haar gehoor wisten zowel zij als haar echtgenote dat hun relatie nooit de goedkeuring zou krijgen van de ouders van de echtgenote van verzoekende partij.

Echter, zij waren verliefd en zagen geen leven zonder elkaar en waren bereid hiervoor veel te riskeren. Zij hoopten in hun naïviteit dat de familie van de echtgenote van verzoekende partij zou inzien hoe gelukkig zij was én als ze een kind kregen samen, dat zij het kind dermate graag zouden zien dat ze het huwelijk zouden aanvaarden.

Immers, er waren geen alternatieven en verzoekende partij zou nooit toestemming krijgen. Zij zagen dan ook geen enkele andere uitweg dan in het geheim te trouwen.

Echter, al snel is gebleken dat haar familie de relatie niet goedkeurde en het een ‘schijnhuwelijk’ bestempelde, ongeacht het feit dat haar echtgenote zwanger was.

Verzoekende partij begrijpt dan ook niet wat tegenstrijdig is aan haar verklaringen.

Verwerende partij stelt vervolgens het volgende: [...]

Verzoekende partij scheidde pas in 2013 officieel van haar echtgenote. De broers van haar echtgenote beschouwden de scheiding vanaf de dag dat zij haar meenamen en bedreigden met een pistool. Echter, voor verzoekende partij vond de scheiding maar plaats in de derde of vierde maand van het jaar 2013, zoals zij verklaarde tijdens het gehoor.

Verwerende partij stelt vervolgens het volgende: [...]

Het is niet zo dat verzoekende partij geen contact meer wenst met haar ex-vrouw en kind, maar zij heeft er de mogelijkheid niet meer toe. Het is niet zo makkelijk om iemand op te bellen en te vragen om hen in contact te brengen met elkaar, gezien hun huwelijk en relatie tot op vandaag niet geaccepteerd wordt. Verzoekende partij kan dan ook niet nagaan wat haar ex-schoonbroers nog hebben ondernomen tegen haar en kan uiteraard geen actuele stand van zaken meedelen.

Verzoekende partij begrijpt niet hoe verwerende partij verwacht dat verzoekende partij hiervan op de hoogte zou moeten zijn ?!

Verzoekende partij heeft tevens verklaard problemen te ondervinden omwille van de lidmaatschap van haar broer bij de ONLF, die ook haar verweten zou kunnen worden.

Verwerende partij stelt eerstens dat verzoekende partij niet veel kan vertellen over het politiek engagement van haar broer bij het ONLF en onvoldoende kennis zou hebben over deze beweging: [...]

Verzoekende partij heeft nooit beweerd een uitgebreide kennis te hebben van het ONLF, maar zij vreest wel de perceptie die er bestaat in haar maatschappij omtrent haar betrokkenheid bij deze beweging, omwille van het lidmaatschap van haar broer. Zij heeft altijd sympathieën gehad voor het ONLF en hielp (haar broer) waar zij kon. Haar broer vertelde hier ook niet vaak over, gezien het een zeer gevoelig onderwerp was. Zij vreest dat haar ex-schoonfamilie er alles in het werk zal stellen om haar van alles te beschuldigen en haar leven in Ethiopië onmogelijk maken.

Verzoekende partij heeft erg uitgebreid verteld over haar problemen en haar vrees : p. 26-27 CGVS [...] p. 36 CGVS [...]

Verzoekende partij meent dat verwerende partij erg onzorgvuldig te werk is gegaan bij de beoordeling van haar asielrelaas. Zij kon weldegelijk in aanmerking voor de vluchtelingenstatus.

Subsidiair meent verzoekende partij dat zij in aanmerking komt voor de subsidiaire beschermingsstatus.

Verwerende partij stelt hierover het volgende: [...]

Verwerende partij kan niet gevolgd worden in haar evaluatie.

Human Rights Watch bevestigt dat diegene die van sympathie voor het ONLF beschuldigd wordt, arbitraire detentie riskeert.

Cf. [URL]

Verzoekende partij meent dan ook dat verwerende partij bijzonder onzorgvuldig te werk is gegaan en ten onrechte de vluchtelingenstatus aan verzoekende partij geweigerd heeft. In die zin werd dan ook de artikelen 48/3 VW en 48/4 VW geschonden Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt eveneens op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel – samengevat als de materiële motiveringsverplichting.

Daarom wordt dan ook in hoofddorde gevraagd om de vluchtelingenstatus toe te kennen; subsidiair om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en subsubsidiair om de thans bestreden beslissing te vernietigen.”

2.2. Bij de nota ‘Verzoek tot behandeling via een louter schriftelijke procedure’ van 25 oktober 2022 voegt verweerder volgend stuk: “1. UK Home Office, Country Policy and Information Note Ethiopia: Opposition to the government, augustus 2019”.

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De opsomming van wetsbepalingen en citering van landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Verzoeker stelt Ethiopië te hebben verlaten nadat hij door de Ethiopische autoriteiten werd gezocht omwille van zijn band met het ONLF en omwille van problemen met zijn ex-schoonfamilie, die verzoekers engagement bij ONLF zouden kunnen benutten om met verzoeker af te rekenen.

Na kennisneming van de aangevoerde elementen sluit de Raad zich aan bij de vaststellingen van verweerder.

Dienvolgens blijkt:

- verzoekers verklaringen omtrent de omstandigheden van zijn geheim huwelijk in 2012 tasten de geloofwaardigheid van dit voorgehouden huwelijk aan;
- verzoeker heeft tegenstrijdige verklaring afgelegd over de datum van zijn gedwongen scheiding en de omstandigheden waarin hij contact hield met zijn vrouw;
- verzoeker maakt niet aannemelijk dat zijn eenmalige kortstondige arrestatie te maken zou hebben gehad met zijn vermeende problemen met zijn ex-schoonfamilie en heeft bovendien tegenstrijdige verklaringen afgelegd omtrent de reden van zijn problemen met de politie;
- verzoeker heeft geen nieuws betreffende de situatie van zijn ex-schoonfamilie, waardoor zijn vrees – indien geloofwaardig, wat niet het geval is – geenszins als actueel kan beschouwd worden;
- verzoekers verklaringen aangaande het engagement van zijn broer bij ONLF niet kunnen overtuigen, en ook zijn eigen kennis van ONLF is zeer beperkt gebleken;
- verzoeker heeft tegenstrijdige verklaringen afgelegd omtrent de situatie van zijn broer voor de Finse en Belgische asielautoriteiten, hetgeen de geloofwaardigheid van zijn problemen verder ondermijnt;
- uit landeninformatie blijkt dat de positie van het ONLF danig is veranderd sinds verzoekers vertrek uit Ethiopië, waardoor niet kan worden bijgetreden dat verzoeker op basis van zijn in het verleden zeer beperkte uitgeoefende activiteiten een vrees voor vervolging zou koesteren omwille van zijn vermeende band met ONLF.

Verzoeker slaagt er in het verzoekschrift niet in om de pertinente motieven dienaangaande zoals opgenomen in de bestreden beslissing, die draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Hij komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in zijn vluchtrelaas, het herhalen van eerder afgelegde en ongeloofwaardig bevonden verklaringen, het geven van *post factum* verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. Dit vormt evenwel, mede gelet op wat volgt, bezwaarlijk een dienstig verweer. Verzoeker slaagt er niet in de hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissing te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

5. Wat betreft het huwelijk met A.O.M. herneemt verzoeker dat zowel hij als zijn echtgenote wisten dat hun relatie nooit de goedkeuring zou krijgen van de ouders van A.O.M.. Verzoeker licht toe dat ze verliefd waren en in hun naïviteit hoopten dat de familie van A.O.M. zou inzien hoe gelukkig zij waren én als ze een kind kregen samen, dat zij het kind dermate graag zouden zien dat ze het huwelijk zouden aanvaarden. Verzoeker benadrukt dat zij geen andere uitweg zagen dan in het geheim te trouwen.

Verzoeker komt echter niet verder dan het louter hernemen van zijn reeds afgelegde verklaringen omtrent zijn geheim huwelijk met A.O.M. en het benadrukken van de waarachtigheid ervan. Verzoeker biedt hiermee geen dienstig verweer tegen de terechte en pertinente vaststellingen van verweerder aangaande de geschetste omstandigheden van het geheim huwelijk. Samen met verweerder wordt vastgesteld dat verzoeker en A.O.M. wisten dat verzoeker niet de goedkeuring genoot van zijn schoonfamilie, enerzijds omwille van zijn clan en anderzijds omdat A.O.M. reeds aan iemand anders werd beloofd (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 21-22, p. 24). Er valt dan ook niet in te zien dat verzoeker en A.O.M. simpelweg een geheim huwelijk aangingen en op geen enkel moment stilstonden bij een - te verwachten - negatieve reactie van de familie op dit huwelijk (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 37-38). Dat ze hoopten dat de familie het huwelijk (en het kind) gewoon zouden aanvaarden, getuigt van een onrealistische houding die niet overeenstemt met de door verzoeker geschetste familiale context van A.O.M.. In navolging van verweerder acht de Raad het dan ook compleet ongeloofwaardig dat verzoeker en A.O.M., die een geheim huwelijk aangingen omdat ze zeker waren dat hun huwelijk geen goedkeuring zou genieten van de familie van A.O.M., een dermate rooskleurig beeld hadden van de toekomst, zonder alternatieve scenario's te bespreken.

Waar verzoeker in het verzoekschrift nog stelt dat hij niet begrijpt wat tegenstrijdig is aan zijn verklaringen, gaat hij voorbij aan de motieven van de bestreden beslissing inzake het schijnhuwelijk van A.O.M.. In navolging van verweerder wordt vastgesteld dat verzoeker bij de DVZ had verklaard dat het de oudste broer van A.O.M. was die een voorstel tot een geldig huwelijk deed opdat de zwangerschap legitiem zou zijn (vragenlijst CGVS, vraag 3.5.), terwijl hij tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS had aangegeven dat haar moeder het huwelijk voorstelde (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 22, p. 39).

6. In het verzoekschrift stelt verzoeker dat hij pas in 2013 officieel scheidde van zijn echtgenote. Hij legt uit dat de broers van zijn echtgenote de scheiding beschouwden vanaf de dag dat zij hem meenamen en bedreigden met een pistool, maar dat de scheiding voor verzoeker maar plaatsvond in de derde of vierde maand van het jaar 2013, zoals hij verklaarde tijdens het persoonlijk onderhoud.

Dergelijke *post factum* uitleg kunnen de vastgestelde tegenstrijdigheden in verzoekers verklaringen over de scheiding niet verschonen. Uit lezing van het persoonlijk onderhoud blijkt immers ondubbelzinnig dat verzoeker eerst stelde dat de scheiding plaatsvond op de dag dat de broers van A.O.M. hem in juni of juli 2012 meenamen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 24-26) om vervolgens aan te geven dat de scheiding in maart of april 2013 plaatsvond (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 31).

Verzoekers verweer in het verzoekschrift omvat geen dienstige weerlegging van de omstandige motiveringen in de bestreden beslissing:

“Na het huwelijk echter besloot haar moeder dat u van uw echtgenote diende te scheiden en droeg ze haar zonen op ervoor te zorgen dat u van uw vrouw zou scheiden. Zo verklaart u dat haar twee broers u op een dag in een legeruniform meenamen naar een huis waar ze u begonnen te slaan en u bedreigden met een pistool. U doden konden ze echter niet aangezien de burens hadden gezien dat u door hen werd meegenomen. Gevraagd wanneer u werd meegenomen door haar broers, stelt u dat de gebeurtenis in juni of juli van 2012 heeft plaatsgevonden.

Diezelfde dag scheidde u volgens uw verklaringen van uw echtgenote (zie notities, p. 24-26). Verder echter tijdens het persoonlijk onderhoud verklaart u de derde of vierde maand van 2013 van uw vrouw te zijn gescheiden (zie notities, p.31). Voorgaande sluit echter niet aan bij uw overige verklaringen wat

betreft uw huwelijksleven. Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaart u immers een korte periode, ongeveer 3 à 4 maanden, met uw vrouw te hebben samengewoond in een gehuurde kamer teneinde aan te tonen dat jullie familie zijn en getrouwd zijn. Gevraagd wanneer jullie samenwoonden, geeft u aan dat uw echtgenote tijdens de zwangerschap bij haar ouders thuis verbleef en bevestigt u na de geboorte van jullie dochter, op 16 december 2012, 2 à 3 maanden te hebben samengewoond. Dat u verklaart, nadat u in juni of juli 2012 officieel zou zijn gescheiden van uw echtgenote, eind 2012 nog enkele maanden met haar te hebben samengewoond, komt niet overeen met het door u geschetste dwingende karakter van de scheiding. **Kortom kan dus geen geloof worden gehecht aan uw verklaringen omtrent uw huwelijk en de opgelegde scheiding.** U gevraagd waarom ze jullie lieten samenwonen als u niet de goedkeuring genoot van haar familie, stelt u dat het enkel was om de mensen te overtuigen van jullie huwelijk – op een moment dat u echter reeds van haar gescheiden zou zijn (zie notities, p. 28-29). Ook voor de DVZ verklaarde u uw echtgenote na het huwelijkscontract niet meer te hebben gezien, wat niet overeenkomt met uw verklaringen op het CGVS (zie vragenlijst CGVS, vraag 5). **Daar geen geloof kan worden gehecht aan uw huwelijk en gedwongen scheiding, zijn de vervolgingsfeiten die u eraan koppelt evenmin geloofwaardig.**

Al deze vaststellingen worden in de bestreden beslissing omstandig toegelicht, zijn terecht en pertinent, en vinden steun in het administratief dossier. Verzoeker brengt in zijn verzoekschrift geen valabele argumenten aan ter weerlegging of ontkrachting van bovenstaande motieven.

7. Verzoeker stelt in het verzoekschrift dat het niet zo is dat hij geen contact meer wenst met zijn ex-vrouw en kind, maar dat hij er de mogelijkheid niet meer toe heeft. Hij stelt dat het niet gemakkelijk is om iemand op te bellen en te vragen om hen in contact te brengen met elkaar, gezien hun huwelijk en relatie tot op vandaag niet geaccepteerd wordt. Hij legt uit dat hij dan ook niet kan nagaan wat zijn ex-schoonbroers tegen hem ondernomen hebben en uiteraard geen actuele stand van zaken kan meedelen.

Waar verzoeker aangeeft dat het niet gemakkelijk is om contact te hebben met zijn ex-vrouw, dient vastgesteld dat verzoeker verklaarde dat hij geen enkele stap heeft ondernomen om in contact te komen met zijn ex-echtgenote (*“Wat heeft u gedaan om in contact te komen met uw vrouw?”*, *“Ik heb geen stap genomen om hen te contacteren.”*, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 21). Nochtans kan van een verzoeker om internationale bescherming redelijkerwijs worden verwacht dat deze ernstige en aanhoudende pogingen zou ondernemen teneinde zich te informeren omtrent de evolutie van zijn problemen en zijn situatie in zijn land van herkomst. Actuele informatie is immers van primordiaal belang om de door verzoeker geschetste vrees in te schatten. Verzoekers onwetendheid en zijn nalatige handelingen om zich te informeren wijzen op een gebrek aan interesse en doen afbreuk aan de ernst van zijn vrees voor vervolging.

Verzoeker biedt in het verzoekschrift geen dienstig verweer tegen de terechte en pertinente vaststellingen in de bestreden beslissing, de welke steun vinden in het administratief dossier en luiden als volgt:

*“Wat betreft uw vrees voor uw ex-schoonfamilie is het, indien nog enig geloof kan worden gehecht aan de verhaalde vervolgingsfeiten, quod non, niet onbelangrijk om aan te stippen dat u **geen recente informatie heeft betreffende hun situatie waardoor uw vrees bezwaarlijk actueel is.** U verklaart wanneer u in Finland was soms via What's App contact te hebben gehad met uw ex-echtgenote en dochter, maar momenteel geen contact te hebben. Gevraagd hoe dat komt, stelt u dat de GSM mogelijks werd afgenomen of ze ergens zijn heengereisd. Op de vraag wat u heeft gedaan om in contact te komen met uw ex-echtgenote, geeft u aan geen stap te hebben ondernomen om hen te contacteren omdat er geen manier is om contact te hebben met hen aangezien het een gesloten familie is. U voegt toe te hopen hen in de toekomst te vinden (zie notities, p. 21). Het spreekt echter danig tot de verbeelding dat u, die verklaart uw leven op het spel te hebben gezet teneinde te kunnen samen zijn met uw echtgenote en stelt omwille van problemen met uw ex-schoonfamilie het land te hebben verlaten, geen enkel initiatief ondernam om in contact te komen met uw ex-echtgenote, met wie u zich nota bene bij terugkeer zou willen vervoegen (zie notities, p.21). **Bovenstaande tast bijgevolg de geloofwaardigheid van de geopperde vervolgingsfeiten, alsook de door u geuite vrees bij terugkeer naar Ethiopië verder ernstig aan.** U verder tijdens het persoonlijk onderhoud gevraagd wat er bij terugkeer naar Ethiopië specifiek zou gebeuren, verklaart u de broers van uw vrouw te vrezen die u nog steeds zouden opzoeken, en dat ze zouden kunnen beweren dat u lid was ONLF en foto's heeft gemaakt.*

Niet onbelangrijk is echter dat u geen nieuws meer heeft betreffende de broers en moeder van uw ex-echtgenote. U erop gewezen dat er inmiddels een nieuwe overheid in Ethiopië is en er de laatste jaren heel wat is gebeurd in het land, geeft u aan geen informatie te hebben over hen maar te geloven dat ze er nog zijn en dat ze diep in hun hart geloven dat u hun waardigheid heeft beschadigd. Uw stelling dat uw ex-schoonbroers u bij terugkeer omwille van hun positie bij de overheid zouden kunnen raken, kan bezwaarlijk worden bijgetreden aangezien u geen nieuws over hen vernam. Verder tijdens het persoonlijk

onderhoud gevraagd waar uw ex-echtgenote nu is, geeft u aan dat ze laatst nog in Addis Abeba was en te vermoeden dat ze nog in hetzelfde huis verblijft (zie notities, p. 32). U meent overigens, hoewel u na uw vertrek uit Finland geen contact meer met haar had, dat uw ex-echtgenote niet hertrouwde. Gevraagd hoe u dat weet, stelt u er zeker van te zijn aangezien u ook niet trouwde met een andere vrouw en jullie het zo zouden hebben afgesproken. Bovendien wilde de oudere man niet langer met haar trouwen aangezien ze een kind had en huwde hij iemand anders. U voegt nog toe tot op vandaag verliefd te zijn op elkaar (zie notities, p. 39-40). **Louter uw hardnekkige overtuiging is, gezien het ontbreken van enig contact met uw ex-echtgenote, echter onvoldoende om aan te nemen dat haar situatie ongewijzigd zou zijn. Uw desinteresse in haar huidige situatie is bovendien tekenend voor de geloofwaardigheid van de geopperde gebeurtenissen.**

8. Verzoeker wijst er in het verzoekschrift op dat hij nooit heeft beweerd een uitgebreide kennis te hebben van het ONLF, maar dat hij wel de perceptie vreest die er bestaat in haar maatschappij omtrent zijn betrokkenheid bij deze beweging omwille van het lidmaatschap van zijn broer. Verzoeker stelt dat hij altijd sympathieën heeft gehad voor het ONLF en zijn broer hielp waar hij kon. Hij legt uit dat zijn broer hier niet vaak over vertelde omdat het een zeer gevoelig onderwerp was. Verzoeker benadrukt dat hij erg uitgebreid heeft verteld over zijn problemen en vrees en verwijst naar zijn verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud.

Verzoeker komt aldus niet verder dan het louter bevestigen van zijn relaas en vrees en het hernemen van zijn reeds afgelegde en beoordeelde verklaringen. Hij biedt hiermee echter geenszins een dienstig verweer tegen de omstandige motiveringen van verweerder in de bestreden beslissing, op grond waarvan terecht werd besloten tot de ongeloofwaardigheid van verzoekers vrees omwille van het ONLF-lidmaatschap van zijn broer, dan wel omwille van zijn eigen beperkte activiteiten voor het ONLF. De bestreden beslissing motiveert:

*“Wat betreft uw vrees omwille van het ONLF engagement van uw broer bij terugkeer naar Ethiopië gevaar te zullen lopen, hetgeen u overigens linkt aan de problemen met uw ex-schoonbroers daar zij het engagement als dekmantel zouden kunnen gebruiken om met u af te rekenen, **dient opgemerkt dat u niet kan overtuigen.** Zo dient vooreerst vastgesteld dat u erg weinig informatie heeft betreffende het politiek engagement van uw broer.*

U gevraagd te vertellen over zijn politiek engagement, stelt u dat hij beter begreep wat het Ethiopische regime had gedaan en dat hij wist dat ze uw vader hebben gedood. U voegt toe dat hij artikels schrijft over mensen die door het Ethiopische regime zijn omgekomen of gedood. Gepeild naar voorbeelden, verwijst u naar de gevechten in Kilil 5: burgers die werden gedood, die werden beschuldigd ONLF te zijn. Uw broer zou de informatie die hij van mensen kreeg op de website Ogaden 24 hebben gepubliceerd. Van wie hij die informatie precies kreeg, weet u echter niet, stellende dat het zijn vrienden, collega's en correspondenten zijn die hem de informatie doorspeelden. Gevraagd om te vertellen over dat artikel over de gevechten in Kilil 5, antwoordt u niet precies te herinneren maar dat hij rapporteerde over elk probleem, zoals ook over de dood van een meisje dat een artikel deelde dat haar broer op Facebook had gepubliceerd. Sinds wanneer hij die artikels schrijft, weet u niet. Evenmin slaagt u erin te duiden om welke reden hij begon met schrijven daar u verklaart dat 'het beter zou zijn als je die vraag aan hem stelt' en het mogelijks zijn hobby was. U meent overigens dat uw broer als lid van ONLF, en als enige activiteit voor de groepering, artikels publiceerde op de website Ogaden24. Hij is volgens u lid sinds 2008 maar waarom hij lid werd, weet u niet. Ook kan u niet verduidelijken hoe uw broer precies lid werd van hen aangezien u louter stelt te hebben gezien dat hij, net als u, met hen [ONLF] sympathiseerde. Gevraagd of uw broer nog iets anders deed voor ONLF, verwijst u naar de publicatie van reportages. U voegt toe dat hij telefonisch informatie verkrijgt (schriftelijk en foto's) over problemen en gebeurtenissen die hij vervolgens publiceerde. Ook zou hij soms terug zijn gereisd naar de regio, hoewel hij niet expliciet aangaf voor ONLF terug te reizen, doch wel voor andere zaken. Andere activiteiten had uw broer niet voor ONLF (zie notities, p.14-17).

*Dienaangaande dient te worden benadrukt dat u **zelf geen lid was van ONLF** daar u slechts aangeeft met hen te hebben 'gesympathiseerd'. U gevraagd hoe u met ONLF sympathiseerde, geeft u aan u blij te hebben gevoeld wanneer u hen reportages hoorde maken voor mensenrechtenorganisaties. Verder deed u niets voor ONLF (zie notities, p. 15-16). Ook stelt u na uw vertrek uit Ethiopië niet politiek actief te zijn geweest en dat ook niet van plan te zijn (zie notities, p.20).*

Verder echter verklaart u foto's te hebben bewerkt die uw broer ontving in het kader van zijn activiteiten voor de website Ogaden24. Wat dat betreft maakt u melding van foto's van verkrachtingen, wurgingen die u lichter maakte met computer applicaties. Hoewel u voorgaande niet expliciet vermeldde wanneer werd gevraagd naar uw activiteiten als sympathisant voor ONLF, dient te worden benadrukt dat uw engagement zeer beperkt was.

Ook uw kennis betreffende ONLF is ontoereikend. Zo verklaart u dat ONLF staat voor Ogaden National Liberty Front, terwijl het de afkorting is van Ogaden National Liberation Front en dat ze de onafhankelijkheid willen van de Somalische regio in Ethiopië, hoewel u slechts moeizaam kan duiden hoe ze die onafhankelijkheid willen bereiken. Eerst stelt u dat ze initieel naar Somalië wilden gaan, maar na de val van de overheid in Somalië en het uitbreken van oorlog, ze onafhankelijkheid wilden. Dan – gevraagd wat hun acties en activiteiten zijn – verklaart u dat ze overal ter wereld actief zijn en aan alle deuren aankloppen om onafhankelijkheid te verkrijgen. Op de vraag wat hun acties in Ethiopië zijn, geeft u aan dat ze vroeger op de lijst van terroristen stonden en dat de huidige premier Abiy Ahmed hen in 2018 van de terroristenlijst heeft gehaald, waarmee u wederom niet duidt welke precieze acties ze in Ethiopië ondernemen. Na nogmaals een afwijkend antwoord te hebben gegeven, stellende dat sympathisanten van ONLF in Jail Ogaden belanden, geeft u aan dat ze een guerilla(beweging) zijn en vechten voor hun vrijheid. Gepeild naar voorbeelden, verwijst u naar aanwezigheid van ONLF in de stad Kebri Dahar waar ze de steun genoten van de burgers. Wie de leiders van ONLF waren wanneer u nog in Ethiopië was, weet u niet omdat u – zo meent u – veel dingen vergeet ten gevolge van uw problemen en de medicatie die u gedurende drie jaar in Finland nam – maar sinds uw aankomst in België niet meer neemt. U benoemt tot slot een splitsing binnen ONLF tussen Moge (Hirmoge) en Abdirahman (zie notities, p. 17-19). Wat betreft de geopperde problemen die zouden hebben geresulteerd in de dood van uw broer, en waarop u zich baseert teneinde te stellen dat u ook vervolging vreest, **dient opgemerkt dat uw verklaringen hieromtrent evenmin kunnen overtuigen.** U verklaart na uw aankomst in Finland in 2014 via 'uw vrienden in Bole' te weten te zijn gekomen dat het lichaam van uw broer, met twee kogels, werd aangetroffen in een vijver in Bole. U voegt nog toe dat u en uw broer werden gezocht door het Ethiopische regime omdat uw broer schrijft voor de website Ogaden24 en jullie reportages maakten over de foltering door de Ethiopische overheid. Wat deze stelling betreft, dient opgemerkt dat uw beweerde bijdrage tot deze reportages zeer beperkt was (zie supra).

U stelt dat twee van zijn vrienden, die eveneens op de website publiceerden, werden gearresteerd. U herinnert zich slechts één van hen, met name Mo., die volgens uw verklaringen nog steeds vast zou zitten. Gevraagd hoe u dat weet, stelt u vaagweg 'het van anderen te horen te krijgen' en dat wanneer je in Ethiopië wordt gearresteerd, je 15 jaar in de gevangenis kan zitten. U oppert dat ze mogelijks reeds overleden zijn, waaruit blijkt dat u geenszins op de hoogte bent van het vermeende lot van de twee vrienden van uw broer (zie notities, p. 12-15).

In Finland verklaarde u bovendien dat uw broer gevangen werd genomen, uw huis werd beroofd en de goederen werden verwijderd en dat er op uw naam een arrestatiebevel was, wat niet aansluit bij uw verklaringen op het CGVS waardoor de geloofwaardigheid van de gebeurtenissen aangaande de arrestatie/dood van uw broer en de aanleiding van uw vlucht in het gedrang komt (zie administratief dossier). U hierop gewezen, antwoordt u 'Ja, ik besefte het wel, toen ik hoorde dat hij is weggelopen, dacht ik eraan dat ze hem hebben gearresteerd.'. U gevraagd waarom u denkt dat ze hem arresteerden, indien u werd verteld dat hij wegliep, stelt u te hebben gehoord dat ze hem achterna hebben gezeten en te hebben gedacht dat ze hem zouden arresteren en dat het kan zijn dat ze met de auto mee zijn gereden om hem te arresteren omdat ze alles kunnen gebruiken (zie notities, p. 41). Uw warrige uitleg praat de vastgestelde ongeloofwaardigheid echter niet goed, daar het een wezenlijk verschil betreft dat uw broer bij uw vertrek uit Ethiopië weggelopen, dan wel gearresteerd was.

Volledigheidshalve dient opgemerkt dat sinds uw vertrek uit Ethiopië de positie van ONLF danig is veranderd dat niet kan worden bijgetreden dat u op basis van uw in het verleden zeer beperkte uitgeoefende activiteiten bij terugkeer naar Ethiopië een vrees voor vervolging zou koesteren wegens uw vermeende link met ONLF. Zoals u reeds aankaartte, verwijderde de Ethiopische overheid ONLF in juli 2018 van de lijst van terroristische activiteiten en 3 maanden later, in oktober 2018, tekenden de overheid en het ONLF een vredesovereenkomst in Asmara. Abiy Ahmed nodigde oppositieleiders uit om terug te keren naar het land en hun politieke activiteiten te hervatten. Een verzoek dat door de grote oppositiepartijen, waaronder ONLF, werd verwelkomd en in november 2018 keerden een groot aantal ONLF leden in uniform vanuit Eritrea terug naar Jigjiga en in december 2018 was het ONLF leiderschap teruggekeerd naar Ethiopië. Ook werd volgens het twitter account van ONLF in juli 2019 een kantoor geopend in Addis Abeba. Een bron stelt dat ONLF leden regelmatig openbare vergaderingen houden in de regio, alsook dat het leiderschap in het openbaar verschijnt en overheidsofficials ontmoet. In april 2019 tekenden de regionale overheid en ONLF een overeenkomst ter ontwapening en re-integratie van ONLF leden in de veiligheidsdiensten en burgerlijke diensten van de staat. ONLF plande deelname aan de nationale verkiezingen en registreerde zich bij de nationale verkiezingsraad. In september 2021 echter kondigde de voorzitter van ONLF Abdi Mahdi aan dat de partij zich terugtrok uit de tweede ronde van de nationale verkiezingen omdat er geen vrije en eerlijke verkiezingen konden plaatsvinden. Volgens het algemeen ambtsbericht van februari 2021 verliep de re-integratie van ex-ONLF strijders beter dan die van hun OLF collega's en ook zou het ONLF meer bewegingsruimte hebben dan de Oromo counterpart. Het rapport van het Britse Home Office schreef dat bronnen, onder wie Hassan Moalin, een vooraanstaand

lid van het ONLF, van mening waren dat het ONLF over het algemeen zonder al te veel moeilijkheden kon functioneren. De partij had kantoren in de regionale staat Somali kunnen opzetten en was daarin gesteund door de regionale regering.

Wat betreft de behandeling van leden/personen verbonden met ONLF, stelde het UK Home Office in het rapport van augustus 2019 dat leden of personen gelinkt aan ONLF 'have historically been exposed to surveillance, harassment, arrest, torture and ill-treatment, including during the most recent State of Emergency (February-June 2018). This treatment also sometimes extended to supporters and family members or those perceived to be affiliated with [...] ONLF...'. Volgens Landinfo lopen leden van of personen gelinkt aan ONLF niet langer het risico om te worden vervolgd door de autoriteiten, noch in Addis Abeba, noch in de regionale staat Somali. De geïnterviewde bronnen stelden geen kennis te hebben van slechte behandeling van de leden van, of personen die met ONLF worden geassocieerd. In het algemeen is het mogelijk om in het publiek politieke vlaggen tentoon te stellen, politieke voorkeuren te uiten en zonder beperkingen sociale media te gebruiken. Een bron stelde dat senior ONLF leden vrij konden rond bewegen in Addis Abeba. Bovendien werden personen die linken hadden met ONLF vrijgelaten uit de gevangenis, hoewel er een bron de mogelijkheid vooropstelde dat enkele gevangenen nog in detentie zitten. Hoe dan ook, benadrukte dezelfde bron dat alle hooggeplaatste gevangenen werden vrijgelaten van detentiefaciliteiten in de regionale staat Somali alsook uit gevangnissen behorende tot de administratie van de federale overheid. Teruggekeerde ONLF leden werden doorgaans verwelkomd en positief benaderd door hun gemeenschappen, overheid en veiligheidsdiensten, hoewel in de rurale gebieden voorbeelden werden gerapporteerd van discriminatie door de lokale administratie jegens voormalige ONLF leden. De bron voegde echter toe dat het geen wijdverspreid fenomeen is en dat sommige incidenten waren ingegeven door persoonlijke wraak. Vertrouwelijke bronnen bevestigen dat de regio heel erg is veranderd sinds het afzetten van voormalig president Abdi Illey en het aantreden van de nieuwe president en dat de mensenrechtensituatie zienderogen is verbeterd. Toch blijft de situatie wankel en kunnen de oud-strijders van het ONLF weer naar de wapens grijpen als hun re-integratie hapert en de hervormingen voor hun gevoel niet snel genoeg gaan, aldus een vertrouwelijke bron. Op 24 oktober 2020 vierden duizenden Somali's de tweede verjaardag van het vredesverdrag tussen het ONLF en de Ethiopische regering. De feestelijkheden eindigden echter in mineur toen drie vooraanstaande leden van het ONLF gearresteerd werden.

Het algemeen ambtsbericht van februari 2021 stelt dat ondanks de arrestatie van sommige ONLF'ers op lokaal niveau, de situatie, hoewel niet geheel veilig, veel beter was dan de situatie onder de vorige regering, aldus bronnen van Home Office in september 2019. In oktober 2020 arresteerde de regionale politie van de Somali Regional State ten minste drie vooraanstaande leden van het ONLF. De voorzitter van het ONLF Abdirahman Mahdi verklaarde tegen Addis Standard dat de regionale regering tactieken als intimidatie en bedreiging gebruikte om het ONLF te provoceren en de organisatie tot het breken van de vredesovereenkomst probeerde te dwingen. Volgens de regionale autoriteiten vonden de arrestaties plaats om de rechtsstaat in stand te houden. De ONLF-voorzitter zei hierop dat de autoriteiten zijn partij als bedreiging zagen en derhalve leden van de partij arresteerden vanwege vermeende ordeverstoringen en vernielingen. Aan de andere kant heeft het ONLF zitting in de joint council of political parties en verklaarde plaatsvervangend voorzitter van het ONLF, Hassan Moalin, eind oktober 2020 dat hij geloofde dat de Ethiopische nationale verkiezingsraad er alles aan deed om de komende verkiezingen open en eerlijk te laten verlopen. Het Somalische radiostation Radio Risala vermeldde eind januari 2021 echter dat ONLF-kantoren, die zich met de verkiezingscampagne bezighielden, in meer dan tien dorpen waren gesloten. Een precieze reden werd niet door het radiostation gegeven.

Jail Ogaden, waar u melding van maakt, was een regionale detentiefaciliteit in de Somali regio waar personen die ervan werden verdacht ONLF te steunen, op inhumane wijze werden vastgehouden. In juli 2018 echter werden veel gevangenen vrijgelaten en in augustus 2018 werd de gevangenis gesloten.

Op basis van voorgaande informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, dient opgemerkt dat de situatie van ONLF leden en sympathisanten, hoewel nog steeds arrestaties en intimidaties van hooggeplaatste ONLF leden worden gemeld, danig is gewijzigd sinds uw vertrek uit Ethiopië in 2014.

Dienaangaande dient nogmaals benadrukt dat u aangaf geen lid te zijn (geweest) van ONLF en slechts beperkte activiteiten te hebben uitgevoerd ter ondersteuning van de functie van uw broer, waardoor bezwaarlijk kan worden gesteld dat u een hooggeplaatst persoon bent/was binnen ONLF en niet kan worden bijgetreden dat u vervolging vreest vanwege de Ethiopische autoriteiten op basis van uw sympathieën voor ONLF."

Waar in voormelde motivering verwezen wordt naar informatie van Landinfo, stelt de Raad samen met verweerder vast dat dit een materiële vergissing betreft. In casu wordt er verwezen naar het Algemeen Ambtsbericht van februari 2021 (p. 77), informatie dewelke reeds werd opgenomen in het administratief dossier (blauwe map).

Al deze vaststellingen worden in de bestreden beslissing omstandig toegelicht, zijn terecht en pertinent, en vinden steun in het administratief dossier. Verzoeker brengt in zijn verzoekschrift geen concrete argumenten aan ter weerlegging of ontkrachting van bovenstaande motieven.

9. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten (USB-stick met een kopie van zijn paspoort en twee foto's ter staving van zijn verwondingen) zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

10. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

11. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in de hoofdstad Addis Abeba geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken.

Verzoeker citeert in het verzoekschrift uit een rapport van Human Rights Watch uit 2016, waarin wordt bevestigd dat diegene die van sympathie met het ONLF beschuldigd wordt, arbitraire detentie riskeert. Daargelaten dat deze informatie geen afbreuk kan doen de recentere beschikbare landeninformatie, waarvan een terechte analyse werd gemaakt door verweerder in de bestreden beslissing, heeft verzoeker gelet op de voorstaande vaststellingen zijn vrees in gevolge zijn (broers) vermeende betrokkenheid bij het ONLF niet aannemelijk gemaakt.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenendertig maart tweeduizend drieëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS