

Arrest

nr. 287 750 van 18 april 2023
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat R.-M. SUKENNIK
Florencestraat 13
1000 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Braziliaanse nationaliteit te zijn, op 8 november 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 7 oktober 2022 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten - verzoeker om internationale bescherming (bijlage 13quinquies).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 maart 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 maart 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat R. SUKENNIK verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker wordt op 8 januari 2011 aangetroffen in illegaal verblijf in het Rijk. Op 9 januari 2011 neemt de gemachtigde een bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde. Op 11 januari 2011 ondertekent verzoeker een verklaring van vrijwillig vertrek. Op 16 januari 2011 wordt verzoeker gerepatrieerd naar Brazilië.

Op 9 februari 2011 wordt verzoeker in het bezit gesteld van een aankomstverklaring, waarbij hij wordt toegelaten tot verblijf tot 2 mei 2011. Op 21 augustus 2011 wordt verzoeker aangetroffen in illegaal

verblijf in het Rijk. Op 21 augustus 2011 neemt de gemachtigde een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Verzoeker dient op 27 oktober 2011 een aanvraag om machtiging tot verblijf in, in toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. Op 20 september 2012 verklaart de gemachtigde deze aanvraag onontvankelijk. Bij arrest nr. 118 594 van 10 februari 2014 verwerpt de Raad het annulatieberoep tegen voormelde beslissing. Op 20 september 2012 neemt gemachtigde een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Verzoeker dient op 7 oktober 2020 een verzoek om internationale bescherming in. Op 8 maart 2021 weigert het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus aan verzoeker. Tegen voormelde beslissing ging verzoeker niet in beroep.

Op 2 maart 2022 dient verzoeker een tweede aanvraag om machtiging tot verblijf overeenkomstig artikel 9bis van de Vreemdelingenwet in. Op 7 oktober 2022 verklaart de gemachtigde de tweede aanvraag onontvankelijk. Het beroep tegen deze beslissing is gekend onder nr. 286 665.

Op 7 oktober 2022 neemt de gemachtigde een bevel om het grondgebied te verlaten-verzoeker om internationale bescherming (bijlage 13quinquies). Dit is de bestreden beslissing:

"In uitvoering van artikel 52/3, §1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de heer / mevrouw(1), die verklaart te heten(1),

naam : D. S. L. (...)

voornaam : D. (...)

geboortedatum : (...)

geboorteplaats : Golana

nationaliteit : Brazilië

het bevel gegeven om het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2), tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING :

Op 08.03.2021 werd door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een negatieve beslissing genomen inzake het verzoek om internationale bescherming

Betrokkene bevindt zich in het geval van artikel 7, eerste lid, 2° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen : hij verblijft langer in het Rijk dan de overeenkomstig artikel 6 van deze wet bepaalde termijn of slaagt er niet in het bewijs te leveren dat deze termijn niet overschreden werd, inderdaad, betrokkene kwam het land binnen op 03.02.2011 en verblijft nog steeds op het grondgebied, zodat zijn (haar) regelmatig verblijf van 90 dagen overschreden is.

In toepassing van artikel 74/13, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, houdt de minister of zijn gemachtigde bij het nemen van een beslissing tot verwijdering rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land:

Hoger belang van het kind

Betrokkene verklaarde bij Dienst Vreemdelingenzaken dat zijn minderjarig kind in België verblijft. Het is in het hoger belang van het minderjarig kind om bij de ouders te blijven en mee gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten.

Gelet op het feit dat de kinderen van betrokkene ouder dan drie jaar zijn, kan er op redelijkerwijze van uit gegaan worden dat de kinderen momenteel schoolgaande zijn. We wijzen er echter op dat het recht op onderwijs geenszins een waarborg betekent voor een bepaalde graad van kwaliteitsvol onderwijs of

tewerkstelling. Het recht op onderwijs is immers niet absoluut en geeft geenszins automatisch recht op verblijf, evenmin wanneer betrokkene in het land van herkomst geen toegang tot onderwijs zou hebben. In het kader van het nemen van een verwijderingsbeslissing kan er dan ook van worden uitgegaan dat de bewijslast bij de vreemdeling ligt, indien zijn kind, ten gelijke titel als de andere kinderen in zijn land, geen toegang zou hebben tot het onderwijs in geval van verwijdering. Indien geen elementen worden aangebracht, kan eenvoudig worden besloten dat het ontbreken van toegang tot het onderwijs niet kan worden ingeroepen. Tenslotte kan een onderwijs van mindere kwaliteit of dat niet tot een betrekking of tewerkstelling aanleiding geeft, niet worden weerhouden. Evenmin bevat het recht op onderwijs een algemene verplichting om de keuze van een vreemdeling tot het volgen van onderwijs in een bepaalde verdragsluitende staat toe te staan. Betrokkene kan steeds gebruik maken van de wettelijk voorziene mogelijkheid om een verlenging van de termijn van het BGV te vragen met het oog op een vertrek, respectievelijk tijdens een tweewekelijkse schoolvakantie of na het schooljaar.

Gezins- en familieleven

Betrokkene verklaarde bij Dienst Vreemdelingenzaken dat zijn minderjarig kind in België verblijft. Echter maakt het minderjarig kind, samen met zijn moeder ook het voorwerp uit van een bevel om het grondgebied te verlaten. Bijgevolg blijft de gezinskern behouden bij een terugkeer naar het land van herkomst of vroeger gewoonlijk verblijf.

Voorts verklaarde betrokkene dat hij samen met zijn partner in België verblijft. Echter maakt ook zij het voorwerp uit van een bevel om het grondgebied te verlaten. Hierbij blijft de gezinskern behouden bij een terugkeer naar het land van herkomst of vroeger gewoonlijk verblijf.

Tenslotte verklaarde betrokkene dat zijn moeder legaal in België verblijft. Die behoort echter niet tot de gezinskern van betrokkene. Er wordt immers geen gezinsleven vermoed tussen deze familieleden zonder dat er bijkomende elementen worden aangetoond die de normale affectieve banden overstijgen.

Gezondheidstoestand

Betrokkene verklaarde bij Dienst Vreemdelingenzaken in goede gezondheid te verkeren. De moeder van zijn minderjarig kind verklaarde bij het CGVS dat hun zoon begeleiding nodig heeft van een logopediste. Hierbij werd een voorschrift voor een logopedische behandeling d.d. 15.12.2020 voorgelegd bij het CGVS.

De DVZ is op heden evenwel niet in het bezit van medische documenten, al dan niet voorgelegd tijdens zijn gehoor bij het CGVS. Op heden is de DVZ dus niet in het bezit van informatie waaruit blijkt dat betrokkene in de onmogelijkheid verkeert om te reizen, noch bevat het administratief dossier een aanvraag 9ter. Bovendien stipuleert artikel 74/14 dat zo nodig de termijn om het grondgebied te verlaten verlengd kan worden om rekening te houden met de specifieke omstandigheden eigen aan de situatie. Indien betrokkene om medische redenen niet verwijderd kan worden, komt het hem toe om de DVZ hiervan op de hoogte te brengen en de nodige medische bewijsstukken aan te brengen. Tot slot staat het betrokkene vrij, indien hij effectief medische problemen ervaart die een verwijdering in de weg staan, om een aanvraag tot medische regularisatie in te dienen.

Betrokkene diende tweemaal een aanvraag 9bis in. Betrokkene kreeg in het kader van deze aanvraag de mogelijkheid om eventuele elementen van integratie aan te brengen.

We wijzen er echter op dat deze eventuele elementen van integratie aangebracht werden in het kader van de aanvraag 9bis die op 20.09.2012 en 07.10.2022 negatief afgesloten werd. Bovendien is het verzoek om internationale bescherming van betrokkene definitief negatief afgesloten en levert de Minister of zijn gemachtigde desgevallend in toepassing van artikel 52/3 van de Vreemdelingenwet een bevel om het grondgebied te verlaten af.

In uitvoering van artikel 7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de betrokkene bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 (dertig) dagen."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert een enig middel aan:

"Pris de :

- La violation des articles 3 et 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme (ci-après CEDH) ;
- La violation 7, 24, 47 et 52 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne ;
- La violation des articles 62 et 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 ;
- La violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ;
- L'erreur manifeste d'appréciation ;
- La violation du principe général de bonne administration, du principe de prudence, du principe d'une saine gestion administrative qui veut que toute décision repose sur des motifs légitimes et légalement admissibles, du principe de motivation matérielle et du principe selon lequel l'administration doit statuer en tenant compte de l'ensemble des éléments de la cause, du principe de légitime confiance ;

EN CE QUE la partie adverse prend un ordre de quitter le territoire dans les 30 jours sur base de l'article 7, 2° de la loi du 15 décembre 1980 ;

Qu'elle motive sa décision de la sorte :

(...)

Première branche

ALORS QU'il existe un principe général de droit « qui impose à l'administration qui s'apprête à prendre une mesure défavorable, d'offrir à l'administré l'occasion d'être entendu, dans des conditions telles qu'il soit en mesure de présenter utilement les arguments propres à sauvegarder ses intérêts »¹ ;

Qu'il s'agit du principe général de droit belge « audi alteram partem » qui s'impose aux administrations telles que l'Office des étrangers ;

Que le Conseil d'Etat a, dans un arrêt n°230 256 du 19 février 2015, rappelé que

« Le droit à être entendu, avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, est consacré par le principe général du droit Audi alteram partem, invoqué par le requérant. Ce droit à être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts. La règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise, a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Le droit à être entendu doit permettre à l'administration compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours. »² ;

Que ce principe général de droit s'applique au cas d'espèce dans la mesure où l'annexe 13 délivrée au requérant est une mesure défavorable ;

Que le principe « audi alteram partem » est également consacré dans le droit de l'Union Européenne par le biais des droits de la défense consacré par un principe général du droit de l'Union Européenne ;

Que la Cour de Justice de l'Union européenne, dans un arrêt C-277/11 du 22 novembre 2012, a jugé :

« 81 À cet égard, il importe de rappeler que, selon une jurisprudence constante de la Cour, le respect des droits de la défense constitue un principe fondamental du droit de l'Union (voir, notamment, arrêts du 28 mars 2000, Krombach, C-7/98, Rec. p. I-1935, point 42, et du 18 décembre 2008, Sopropé, C-349/07, Rec. p. I-10369, point 36).

82 En l'occurrence, s'agissant plus particulièrement du droit d'être entendu dans toute procédure, lequel fait partie intégrante dudit principe fondamental (voir en ce sens, notamment, arrêts du 9 novembre 1983, Nederlandsche Banden-IndustrieMichelin/Commission, 322/81, Rec. p. 3461, point 7, et du 18 octobre 1989, Orkem/Commission, 374/87, Rec. p. 3283, point 32), il est aujourd'hui consacré non seulement par les articles 47 et 48 de la Charte, qui garantissent le respect des droits de la défense ainsi que du droit à un procès équitable dans le cadre de toute procédure juridictionnelle, mais également par l'article 41 de celle-ci, qui assure le droit à une bonne administration.

(...)

86 Conformément à la jurisprudence de la Cour, le respect dudit droit s'impose même lorsque la réglementation applicable ne prévoit pas expressément une telle formalité (voir arrêt Sopropé, précité, point 38).

87 Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts (voir, notamment, arrêts du 9 juin 2005, Espagne/Commission, C-287/02, Rec. p. I-5093, point 37 et jurisprudence citée; Sopropé, précité, point 37; du 1er octobre 2009, Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Conseil, C-141/08 P, Rec.

p. I-9147, point 83, ainsi que du 21 décembre 2011, France/People's Mojahedin Organization of Iran, C-27/09 P, non encore publié au Recueil, points 64 et 65). »

Que votre Conseil, dans un arrêt du 19 mars 2013, n°141 336 a repris la jurisprudence de la CJUE qui dans son arrêt C-166/13 rendu le 5 novembre 2014 a indiqué que :

« Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts (voir, notamment, arrêt M., EU:C:2012:744, point 87 et jurisprudence citée). [...]. Toutefois, selon une jurisprudence de la Cour également constante, les droits fondamentaux, tels que le respect des droits de la défense, n'apparaissent pas comme des prérogatives absolues, mais peuvent comporter des restrictions, à la condition que celles-ci répondent effectivement à des objectifs d'intérêt général poursuivis par la mesure en cause et ne constituent pas, au regard du but poursuivi, une intervention démesurée et intolérable qui porterait atteinte à la substance même des droits ainsi garantis (arrêts Alassini e.a., C-317/08 à C 320/08, EU:C:2010:146, point 63; G. et R., EU:C:2013:533, point 33, ainsi que Texdata Software, C 418/11, EU:C:2013:588, point 84). [...]. Par conséquent, il découle de l'obligation de prendre, à l'égard des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier sur leur territoire, une décision de retour, prescrite par l'article 6, paragraphe 1, de cette directive, aux termes d'une procédure équitable et transparente, que les États membres doivent, dans le cadre de l'autonomie procédurale dont ils disposent, d'une part, prévoir explicitement dans leur droit national l'obligation de quitter le territoire en cas de séjour irrégulier et, d'autre part, pourvoir à ce que l'intéressé soit valablement entendu dans le cadre de la procédure relative à sa demande de séjour ou, le cas échéant, sur l'irrégularité de son séjour. [...]. Le droit d'être entendu dans toute procédure, tel qu'il s'applique dans le cadre de la directive 2008/115 et, notamment, de l'article 6 de celle-ci, doit être interprété en ce sens qu'il ne s'oppose pas à ce qu'une autorité nationale n'entende pas le ressortissant d'un pays tiers spécifiquement au sujet d'une décision de retour lorsque, après avoir constaté le caractère irrégulier de son séjour sur le territoire national à l'issue d'une procédure ayant pleinement respecté son droit d'être entendu, elle envisage de prendre à son égard une telle décision, que cette décision de retour soit consécutive ou non à un refus de titre de séjour » (CJUE, 5 novembre 2014, C-166/13).

Que la partie adverse, lorsqu'elle prend une annexe 13 sur pied de l'article 7 telle que la décision attaquée, doit tenir compte « de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné » conformément à l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 ;

Que cette disposition constitue la transposition en droit belge de la directive 2008/115/CE tel qu'il ressort de la lecture de la disposition en question et des travaux préparatoires de la loi du 19 janvier 2012 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ;

Que la partie adverse met ainsi en œuvre le droit de l'union en adoptant les actes attaqués rendant ainsi applicable au cas d'espèce les principes généraux du droit de l'Union Européenne ;

Qu'un ordre de quitter le territoire constitue indéniablement une mesure défavorable qui nécessite que l'étranger soit entendu ou à tout le moins ait l'occasion de faire valoir ses moyens de défense, préalablement à l'adoption de la décision ;

Qu'en l'espèce, la partie requérante n'a pas été invitée à faire valoir ses arguments, n'a pas été informée de la décision que la partie défenderesse se proposait de prendre, et n'a pas été assistée d'un conseil dans le cadre du processus décisionnel ;

Que l'existence d'une demande 9bis pendante, contenant plusieurs informations utiles pour la partie adverse, n'épuisait pour autant pas l'obligation de la partie adverse de permettre au requérant de faire valoir ses arguments par rapport à la décision précise qu'elle entendait prendre à son égard ;

Qu'ainsi, si la partie requérante avait été dûment entendue préalablement à la prise de décision querellée, et si les garanties précitées avaient été respectées, elle aurait au moins fait valoir plusieurs éléments qui auraient eu un impact sur la motivation de la décision :

- Elle aurait souligné et rappelé le fait qu'une demande d'autorisation de séjour en application de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980 a été introduite, laquelle n'a pas encore fait l'objet d'une décision négative qui aurait été notifiée au requérant ;

Si la partie adverse fait état du fait que cette procédure se « serait conclue négativement en date du 7 octobre 2022 », force est de constater que le requérant n'en est pas du tout informé et n'aurait en tout état de cause pas encore pu l'être vu que les décisions sont datées du même jour (soit, le 7 octobre 2022) ;

En l'espèce, si le requérant a été informé par son conseil en date du 9 octobre 2022, qu'une décision avait été prise à l'égard de la demande 9bis, le courrier envoyé n'est adressé qu'à sa compagne, et pas à lui-même (voy. pièce 3), de sorte qu'à l'heure actuelle le requérant n'a en réalité toujours pas reçu l'information qu'une décision avait été prise dans son dossier ;

Soulignons qu'un tel courrier ne révèle d'ailleurs pas le contenu de la décision prise – et notamment la question de savoir si elle est positive ou négative ;

De plus, le requérant et sa compagne n'ont obtenu rendez-vous auprès de leur administration communale pour retirer la décision prise qu'en date du 16 novembre 2022, de sorte qu'ils ne connaissent même pas le contenu de celle-ci (pièce 4) ;

En tout état de cause, un recours sera vraisemblablement introduit dans les délais à l'encontre de celle-ci ;

- En sus des éléments présentés dans sa demande 9bis, et sur lesquels la partie adverse s'attarde, le requérant aurait souligné plusieurs éléments composant sa « vie privée » au sens de l'art. 8 CEDH, lesquels devaient être analysés dans le cadre du processus décisionnel ;

Tel que cela ressort de la jurisprudence européenne citée supra, l'analyse minutieuse qu'on est en droit d'attendre de la partie défenderesse au titre de l'article 8 CEDH porte aussi sur la « vie privée », en ce compris « l'épanouissement personnel » et « l'autonomie personnelle » ;

Il aurait en particulier insisté sur sa présence sur le territoire depuis plus de 11 ans ; sur le fait qu'il s'est créé un très large réseau social, affectif et professionnel en Belgique ;

qu'il s'est lié d'amitié avec de nombreuses personnes et a déjà travaillé légalement sur le territoire. Soit, autant d'éléments sur lesquels la partie adverse ne s'attarde même pas au terme de son analyse sous l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980.

- Il aurait encore rappelé et insisté sur le fait qu'il est le père d'un enfant mineur qui réside sur le territoire belge, lequel est en âge d'obligation scolaire ; sur le fait que nous sommes en plein milieu d'une année scolaire, de sorte que sa scolarité ne peut être interrompue ; et sur le fait que son fils est très bien intégré au sein de la communauté belge, où il est né et a toujours vécu ;

Que le requérant aurait ainsi pu compléter les informations relatives à sa vie privée et familiale sur le territoire, ce qui n'aurait pu faire que renforcer la protection accordée par l'article 8 de la CEDH ;

Que la partie adverse a donc méconnu les normes visées au moyen, en particulier l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 et le droit d'être entendu de la partie requérante, pris seuls et en combinaison avec les obligations de motivation et de minutie ainsi que son droit fondamental à ne pas être soumis à des traitements inhumains et dégradants (art. 3 CEDH et 1 à 4 Charte), et son droit fondamental à la vie privée et familiale (art. 8 CEDH et 7 et 52 Charte), en ne lui permettant pas de faire valoir effectivement et utilement son point de vue avant la prise de décision, alors même que cette décision lui cause un préjudice puisqu'elle la somme de quitter le territoire dans les 30 jours et de retourner au Brésil, et que cela lui aurait permis de faire valoir des éléments dont la partie défenderesse aurait dû tenir compte ;

EN TELLE SORTE que l'acte attaqué doit être annulé et entre temps suspendu.

Deuxième branche

ALORS QUE la partie adverse ne prend pas adéquatement en compte l'intérêt supérieur de l'enfant mineur du requérant dans la décision attaquée ;

Qu'en effet, l'article 3.1 de la Convention internationale relative aux droits de l'enfant précise : « Dans toutes les décisions qui concernent les enfants, qu'elles soient le fait des institutions publiques ou privées de protection sociale, des tribunaux, des autorités administratives ou des organes législatifs, l'intérêt supérieur de l'enfant doit être une considération primordiale. » ;

Que cette obligation de faire primer l'intérêt de l'enfant est encore reprise à l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980, qui se lit comme suit : « Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné » ;

Que cette disposition est applicable à la décision attaquée qui est une décision d'éloignement ;

Que l'article 22bis de la Constitution précise encore « Dans toute décision qui le concerne, l'intérêt de l'enfant est pris en considération de manière primordiale. » ;

Que la Cour européenne des droits de l'homme a récemment rappelé à ce propos que :

« Lorsqu'il s'agit de familles, les autorités doivent, dans leur évaluation de la proportionnalité, tenir compte de l'intérêt supérieur de l'enfant. Cet équilibre doit être sauvegardé en tenant compte des conventions internationales, notamment de la Convention relative aux droits de l'enfant (Popov, précité, § 139). La Cour souligne qu'il existe un large consensus – y compris en droit international – autour de l'idée que dans toutes les décisions concernant des enfants, leur intérêt supérieur doit primer (ibidem, § 140, X c. Lettonie [GC], no 27853/09, § 96, CEDH 2013). » (CEDH, arrêt n°19113/09 du 10 juillet 2014, Affaire Senigo Longue et autres c. France, n°68) ;

Que le principe de l'intérêt supérieur de l'enfant est certes au minimum un principe interprétatif par rapport à d'autres dispositions nationales ou internationales ;

Que « l'article 3 de la Convention de New-York peut néanmoins encore engendrer des obligations ayant effet direct lorsque les autorités outrepassent les limites de leur liberté de décision : « le fait que la

notion d'intérêt supérieur de l'enfant » soit une norme générale, qui nécessite une interprétation et une concrétisation, n'exclut pas l'effet direct mais oblige le juge, dans le cas qui lui est soumis, à examiner in concreto le contenu des intérêts de l'enfant en pensant les intérêts présents. Il est en effet impossible de faire totalement abstraction dans un cas concret de l'intérêt de l'enfant. Dans ce sens il est donc octroyé un effet direct à l'article 3 de la Convention. Néanmoins, l'interprétation et la concrétisation d'une part et l'évaluation de l'intérêt d'autre part supposent que l'intérêt de l'enfant doit être également opposé aux autres droits fondamentaux et obligations présents dans le procès. »³ ;

Que l'exécution de la décision attaquée aurait pour effet immédiat de séparer le requérant de son enfant mineur ;

Que si la partie adverse indique, dans la décision contestée, que la mère de son fils aurait également fait l'objet d'un ordre de quitter le territoire, leurs procédures sont séparées, indépendantes l'une de l'autre ;

Qu'un potentielle suite dans l'un de leurs dossiers n'est donc pas gage de la même suite dans l'autre ;

Que la garde de l'enfant est actuellement réglée à l'amiable ; et que le fils du requérant passe pour le moment une semaine sur deux chez le requérant, de sorte que la mise à exécution de la décision contestée entraînerait donc un choc pour l'enfant mineur, soudain séparé de son père qu'il a pourtant l'habitude de voir régulièrement ;

Qu'étant donné que ses parents sont maintenant séparés, il est clair qu'il en va de l'intérêt supérieur de l'enfant mineur qu'il puisse rester sur le territoire afin de conserver ses relations avec ses deux parents ;

Qu'en outre, le fils du requérant est né en Belgique et n'a aucun lien avec le Brésil, pays où il n'a jamais mis les pieds ;

Que toutes ses attaches sociales et affectives se situent en Belgique et qu'un départ vers le Brésil – à imaginer encore qu'il puisse suivre son père – serait dès lors encore plus traumatisant ;

Qu'il est clair que l'intérêt supérieur de l'enfant mineur en cause commande qu'il puisse demeurer en Belgique auprès de ses deux parents plutôt que de devoir soudainement interrompre sa vie en Belgique pour se rendre dans un pays qu'il ne connaît absolument pas, et sans gage qu'il y sera avec ses deux parents (le fait qu'un ordre de quitter le territoire ayant indépendamment été notifiés aux deux parents ne constituant pas un gage d'un retour vers le Brésil, sous réserve en effet de potentiels recours ou autres procédures introduites) ;

ET QUE le fils du requérant est en outre scolarisé en Belgique depuis toujours puisqu'il est né ici ;

Que le droit de l'enfant à l'éducation est garanti par l'article 28 de la Convention internationale relative aux droits de l'enfant ;

Que l'article 2 du protocole additionnel à la CEDH se lit comme suit

:« Nul ne peut se voir refuser le droit à l'instruction. L'Etat, dans l'exercice des fonctions qu'il assumera dans le domaine de l'éducation et de l'enseignement, respectera le droit des parents d'assurer cette éducation et cet enseignement conformément à leurs convictions religieuses et philosophiques. » ;

Que ce droit à l'éducation est encore repris à l'article 13.2 du PIDESC et à l'article 24 de la Constitution ;

Que la rupture de la scolarité en cours est considérée par le Conseil d'Etat comme source de préjudice grave difficilement réparable (C.E., arrêt n°75.549 du 3 août 1998 ; C.E., arrêt n°75.994 du 29 septembre 1998 ; C.E., arrêt n°74.880 du 30 juin 1998) ;

Que dans le cas d'espèce, un départ vers le Brésil impliquerait donc pour le fils du requérant – si ce dernier le suit - la rupture soudaine de sa scolarité en Belgique ;

Qu'un changement aussi soudain serait de plus très néfaste pour le fils du requérant, qui a toujours vécu en Belgique et a toujours suivi une scolarité en langue française ;

Que la partie adverse a motivé l'ordre de quitter le territoire querellé de manière générale, inadéquate et stéréotypée en se contentant de déclarer que la scolarité peut se poursuivre au Brésil, sans examiner les particularités de l'espèce ;

Qu'à imaginer que la possibilité soit donnée au fils du requérant de terminer l'année scolaire entamée en Belgique avec sa maman, en accord avec les principes développés ci-dessus, le requérant sera alors séparé de son fils si l'ordre de quitter le territoire est par contre directement mis à exécution à son égard ;

Qu'il convient donc de conclure qu'en prenant la décision attaquée, la partie adverse n'a pas fait prévaloir l'intérêt de l'enfant mineur du requérant et n'a pas respecté le droit à l'éducation de celui-ci ;

Que la rupture de la scolarité en cours est considérée par le Conseil d'Etat comme source de préjudice grave difficilement réparable (C.E., arrêt n°75.549 du 3 août 1998 ; C.E., arrêt n°75.994 du 29 septembre 1998 ; C.E., arrêt n°74.880 du 30 juin 1998) ;

Que dans le cas d'espèce, un départ vers le Brésil impliquerait donc pour le fils du requérant la rupture soudaine de sa scolarité en Belgique ;

Qu'en effet, elle n'a jamais connu d'autre système scolaire que le système belge étant né en Belgique ;

Que ces éléments revêtent une importance capitale au regard de la décision attaquée ;

Que la partie adverse a motivé l'ordre de quitter le territoire sans tenir compte du fils du requérant ni de la scolarité de ce dernier ;

Que pour satisfaire à l'obligation de motivation formelle des actes administratifs, une décision doit faire apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur de manière à permettre aux intéressés de connaître les justifications de la mesure prise et à la juridiction compétente d'exercer son contrôle (voir notamment CCE, arrêt n°9105 du 21 mars 2008, R.D.E., n°147, 2008, p.65) ;

Qu'il a été décidé par le Conseil d'Etat que, « selon les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, la motivation dont chaque acte administratif doit faire l'objet consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait qui ont déterminé son adoption ; que cette motivation doit être adéquate, c'est-à-dire exacte, complète et propre au cas d'espèce » (Conseil d'Etat, arrêt n° 185.724 du 19 août 2008; RG : A.179.818/29.933) ;

Qu'en omettant de motiver la décision querellée notamment au regard de la scolarité du fils du requérant, la partie adverse ne motive pas adéquatement sa décision ;

Qu'on ne peut reprocher à la partie requérante d'avoir scolarisé son fils alors qu'ils étaient en séjour illégal ;

Qu'il s'agit d'une attitude normale de parents qui se soucient de leurs enfants que de vouloir leur offrir les meilleures perspectives de scolarité dans le pays où ils résident ;

Que par ailleurs l'obligation scolaire s'impose même aux enfants non régularisés ;

Que la décision attaquée est donc inadéquatement et insuffisamment motivée ;

Que la partie adverse a en outre omis de prendre en compte l'intérêt supérieur du fils du requérant en tant qu'enfant mineur lors de sa prise de décision ;

Qu'en effet, il est indéniable que l'intérêt de celle-ci consiste à pouvoir poursuivre sa scolarité en Belgique dans un système qu'il connaît et dans une langue qu'il comprend plutôt que de devoir soudainement interrompre son année scolaire en cours pour poursuivre sa scolarité au Brésil ;

Que le Tribunal du Travail de Huy a jugé que : « le placement dans un centre d'accueil serait dans le cas particulier de l'espèce de nature à interrompre la scolarité des enfants en allemand alors que c'est la langue de leur scolarité depuis leur arrivée. Une telle interruption méconnaîtrait l'article 3.1. de la Convention internationale des droits de l'enfant » (Tribunal du travail Huy (2 e chambre), 19/01/2005 (J.L.M.B. 23/2005 - p. 993)) ;

Qu'il convient de faire application de cette décision au cas d'espèce ;

Que la décision attaquée viole également le droit à l'éducation du fils du requérant ;

Qu'en effet, la forcer à interrompre son année scolaire en cours en Belgique et l'obliger à aller poursuivre sa scolarité au Brésil dans un système éducatif différent et dans une autre langue que celle dans laquelle il est scolarisé depuis toujours revient à le priver de son droit à l'éducation ;

Qu'il convient donc de conclure qu'en prenant la décision attaquée, la partie adverse n'a pas fait prévaloir l'intérêt de l'enfant mineur du requérant et n'a pas respecté le droit à l'éducation de son fils ;

Que la décision querellée viole l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 en ce qu'il ne tient nullement compte de l'intérêt supérieur de l'enfant ;

EN TELLE SORTE que l'acte attaqué doit être annulé et entre temps suspendu ;

troisième branche

ALORS QUE le requérant est en Belgique depuis 2009 et il s'est extrêmement bien intégré à la société belge et y a développé des relations et des activités qui tombent sous le champ d'application de la notion de vie privée ;

Que les différents éléments touchant à l'intégration du requérant et aux attaches qu'il a développés en Belgique ne sont en toute hypothèses pas remis en cause par la partie adverse dans sa décision ;

Que le droit au respect de la vie privée et familiale est protégé par l'article 8 de la CEDH ainsi que par l'article 22 de la Constitution ;

Que l'article 8 de la CEDH requiert un raisonnement beaucoup plus développé, incluant la mise en balance des intérêts en présence, qui n'apparaît nullement à la lecture des motifs de l'acte attaqué qui ne permettent donc pas de comprendre clairement les raisons ayant amené la partie adverse à écarter l'application dudit article ;

Que l'article 8 de la CEDH se lit en effet comme suit :

« 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui. » ;

Qu'il est évident que les activités et les relations que le requérant a développées en Belgique sont couvertes par la notion de vie privée ;

Qu'en effet, la notion de vie privée reçoit une acception très large puisque « cette notion devant au moins être comprise comme le droit pour tout individu de développer et d'entretenir des relations sentimentales, mais également amicales et professionnelles » (C.E.D.H., 16 décembre 1992, arrêt Niemetz c. Allemagne ; C.E.D.H., 27.06.1997, arrêt Halford c. Royaume Uni) ;

Que dans l'affaire Omojudi c. Royaume-Uni, la Cour EDH a rappelé que « l'article 8 de la CEDH protégeait également le droit de nouer et d'entretenir des liens avec ses semblables et avec le monde extérieur et qu'il pouvait aussi englober des aspects de l'identité sociale d'un individu, de sorte qu'il fallait accepter que l'ensemble des liens sociaux entre les migrants établis dans le pays et la communauté dans laquelle ils vivaient faisaient partie intégrante de la notion de « vie privée » au sens de l'article 8, indépendamment de l'existence d'une « vie familiale »⁴ ;

Que, par ailleurs, l'intégration sociale d'un étranger dans le pays dans lequel il réside de longue date est un facteur qui est pris en considération de manière positive par la Cour européenne des droits de l'homme dans l'appréciation de l'existence d'une vie privée et familiale sur le territoire de l'Etat en question (C.E.D.H., 9 octobre 2003, arrêt Slivenko c. Lettonie, § 95) ;

Qu'il en va de même pour Votre Conseil qui a jugé, dans un arrêt n° 216 253 du 31 janvier 2019 que « (...) le requérant a notamment fait valoir qu'il séjourne en Belgique depuis 2000 et s'est prévalu de la longueur de son séjour ainsi que de son intégration, attestées par les attaches développées, la production de lettres de soutien d'amis et de connaissances, sa connaissance du français et du néerlandais. La décision de refus de séjour est basée sur le fait que : « [...] une bonne intégration dans la société belge et un long séjour sont des éléments qui peuvent, mais ne doivent pas entraîner l'octroi d'une autorisation de séjour (CE arrêt n° 133.195 du 14 juillet 2004). Dès lors ces éléments ne peuvent constituer un motif suffisant pour justifier une régularisation ». Le Conseil constate que cette motivation ne peut être considérée comme suffisante, dès lors qu'elle ne permet nullement de comprendre la raison pour laquelle, dans le cas d'espèce, la partie défenderesse estime que les éléments susmentionnés ne sont pas de nature à permettre une autorisation de séjour » ;

Qu'il est donc clair, au vu de la durée de son séjour en Belgique et de son excellente intégration à la société belge non remise en cause par la partie adverse, que le requérant entretient sur le territoire de la Belgique des relations protégées par le droit au respect de la vie privée et familiale ;

Que la Cour Européenne des Droits de l'Homme a jugé dans son arrêt Conka c. Belgique du 5 février 2002 que « Les exigences de l'article 13, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie, et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique. C'est là une des conséquences de la prééminence du droit, l'un des principes fondamentaux d'une société démocratique, inhérent à l'ensemble des articles de la Convention (voir, mutatis mutandis, latridis c. Grèce [GC], no 31107/96, § 58, CEDH 1999-II). »

Que le Conseil du contentieux des étrangers applique ce principe de manière constante et juge que « Compte tenu du fait que les exigences de l'article 8 de la CEDH, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique (Cour EDH 5 février 2002, Conka 1Belgique, § 83), d'une part, et du fait que cet article prévaut sur les dispositions de la loi du 15 décembre 1980 (CE 22 décembre 2010, n° 210.029), d'autre part, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance. » (cfr. notamment C.C.E., arrêt n° 98 175 du 28 février 2013) ;

Qu'au regard de ces obligations d'examen approfondi et de mise en balance des intérêts, la motivation développée par la partie adverse dans l'acte attaqué apparaît comme lacunaire et insuffisante dans la mesure où elle n'expose nullement ce qui l'a poussée à faire prévaloir l'intérêt de l'Etat de contrôler ses frontières sur l'intérêt particulier du requérant à continuer à vivre sa vie en Belgique où il a développé l'ensemble des aspects de leur vie privée et familiale ;

Que la motivation de la partie adverse dans la décision attaquée est en outre générale et stéréotypée ;

Qu'en outre, la partie adverse a limité l'article 74/13 à la vie familiale or la notion est plus étendue et doit comprendre la vie privée au sens large.

Qu'en l'espèce, le requérant a déjà travaillé en Belgique alors qu'il était autorisé au séjour et cet employeur est toujours prêt à l'engager dès l'obtention de son titre de séjour.

Qu'il ne ressort en effet pas des motifs de la décision attaquée que la partie adverse ait pris soin d'examiner la situation particulière du requérant lors de la prise de décision ;

Qu'en outre, les décisions violent le principe de proportionnalité, le droit fondamental à la vie privée et familiale, l'article 74/13 et les obligations de motivation dès lors qu'il n'a pas été tenu compte de la dépendance affective qui existe entre le requérant et ses proches présents en Europe et en Belgique (ex-compagne, amis, fils mère autorisée au séjour) et qu'il n'a pas été tenu compte des conséquences préjudiciables de la décision pour le requérant. La partie défenderesse n'a pas procédé à la mise en

*balance qui s'impose, au titre du principe de proportionnalité notamment contenu dans les droits fondamentaux à la vie privée et familiale, et n'a pas motivé ses décisions adéquatement ;
Que, partant, la motivation de la partie adverse est lacunaire, insuffisante et inadéquate ;
EN TELLE SORTE que les actes attaqués doivent être annulés et entre temps suspendus ;"*

2.2. De formele motiveringsplicht heeft geen ander doel dan het in kennis stellen van de bestuurde van de redenen die ten grondslag liggen aan de te zijnen of te haren opzichte genomen bestuursbeslissing, zodanig dat deze in staat is om te oordelen of het zinvol is om daartegen op te komen met de ter beschikking staande rechtsmiddelen (RvS 4 juli 1996, nr. 60.751, T.B.P. 1996, 698). Uit de lezing van het verzoekschrift blijkt dat verzoeker niet enkel inhoudelijke kritiek levert, maar dat hij er ook in slaagt de motieven verrat in de bestreden beslissing weer te geven en daarbij blijk geeft kennis te hebben van de motieven verrat in de bestreden beslissing. Deze vaststelling impliceert dat de doelstelling van de formele motiveringsplicht is bereikt.

In het kader van het hoorrecht, als beginsel van behoorlijk bestuur, is het enkel vereist dat verzoekende partij nuttig voor haar belangen kan opkomen. Het volstaat dat de betrokkene de gelegenheid krijgt zijn standpunt op een nuttige wijze uiteen te zetten, wat ook schriftelijk kan (RvS 15 februari 2007, nr. 167.853). Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker naar aanleiding van het verzoek om internationale bescherming de mogelijkheid had om alle nuttige elementen aan te voeren. Terwijl verzoeker bovendien ook een recente aanvraag tot verblijfsmachtiging op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet indiende, die op 7 oktober 2022 onontvankelijk werd verklaard. Een eventuele schending van het recht om te worden gehoord kan pas tot nietigverklaring van het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit leiden, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben. Uit het bovenstaande volgt dat een schending van het recht om gehoord te worden slechts dan de rechtmatigheid van de bestreden beslissing kan beïnvloeden indien verzoeker aantoont dat hij niet de mogelijkheid heeft gehad om de relevante gegevens mee te delen die de inhoud van het terugkeerbesluit hadden kunnen beïnvloeden. Derhalve zal niet elk verzuim om het recht om te worden gehoord te eerbiedigen stelselmatig tot de onrechtmatigheid van het genomen terugkeerbesluit leiden. Zelfs indien sprake zou zijn van een onregelmatigheid die het recht om te worden gehoord aantast, dient bijkomend aan de hand van de specifieke feitelijke en juridische omstandigheden van het geval te worden nagegaan of de administratieve procedure in kwestie een andere afloop had kunnen hebben.

Verzoeker betoogt dat hij had kunnen wijzen op een hangende aanvraag tot verblijfsmachtiging op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet.

Er dient opgemerkt te worden dat een aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet de uitvoerbaarheid van het thans aangevochten bevel niet opschort (cf. RvS 6 april 2000, nr. 86.715; RvS 22 juli 2002, nr. 109.500; RvS 6 februari 2004, nr. 127.903; RvS 3 juni 2004, nr. 132.035; RvS 3 juni 2004, nr. 132.036; RvS 7 januari 2005, nr. 138.946 en RvS 20 november 2006, nr. 164.950), of zou verhinderen dat na het indienen ervan nog een dergelijk bevel aan de vreemdeling wordt gegeven (RvS 3 juni 2004, nr. 132.036). Het indienen van een aanvraag op basis van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet heeft immers geen invloed op de verblijfsstatus van de vreemdeling en verhindert bijgevolg in principe niet dat ten aanzien van de vreemdeling een verwijderingsmaatregel wordt genomen (RvS 12 januari 2007, nr. 166.626).

Uit het administratief dossier blijkt dat de tweede aanvraag tot verblijfsmachtiging op 7 oktober 2022 negatief was afgesloten, zoals ook blijkt uit de bestreden beslissing. Het loutere feit dat de verzoeker op het ogenblik van de betekening van de bestreden beslissing nog geen kennis had gekregen van de negatieve beslissing inzake de tweede aanvraag tot verblijfsmachtiging op grond artikel 9bis van de Vreemdelingenwet doet geen afbreuk aan de deugdelijkheid van de bestreden beslissing. De gemachtigde mocht derhalve verwijzen naar de negatieve beslissing van 7 oktober 2022.

Voorts maakt verzoeker niet aannemelijk dat hij naar aanleiding van een verhoor bijkomende pertinente informatie in het licht van artikel 8 EVRM zou hebben kunnen aanbrengen. Uit de bestreden beslissing blijkt dat rekening werd gehouden met het gezins- en familieleven in het Rijk en met het hoger belang van het minderjarige kind.

In een tweede onderdeel stelt verzoeker dat niet-afdoende rekening zou zijn gehouden met het hoger belang van het minderjarige kind waarbij hij verwijst naar artikel 3 van het IVRK en artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet.

Artikel 74/13 Vreemdelingenwet luidt: *“Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land.”*

Dit artikel is een algemene bepaling dat een individueel onderzoek noodzakelijk maakt en er op gericht is te waarborgen dat de gemachtigde, ook in het kader van een gebonden bevoegdheid, bij het nemen van een verwijderingsbeslissing rekening houdt met welbepaalde fundamentele rechten, met name het belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken vreemdeling. Het komt in de eerste plaats toe aan diegene die zich wil beroepen op de bescherming voorzien in artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet, om aan de hand van concrete gegevens aan te tonen dat hij zich daadwerkelijk kan beroepen op de hierin vermelde elementen.

Verzoeker levert dit bewijs niet, minstens blijft hij in gebreke om aan te tonen met welke elementen ten onrechte geen rekening zou zijn gehouden. Uit de bestreden beslissing blijkt dat rekening werd gehouden met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de verzoeker.

Met betrekking tot het hoger belang van het kind stelt de gemachtigde niet op kennelijk onredelijke wijze dat beide ouders van het minderjarige kind een bevel hebben ontvangen om het grondgebied te verlaten, het in het hoger belang is van het minderjarige kind om niet van de ouders te worden gescheiden, de gezinskern bij een terugkeer naar het land van herkomst behouden blijft en niet is aangetoond dat het minderjarige kind in het land van herkomst geen aangepaste scholing zou kunnen genieten.

Verzoeker kan niet worden gevolgd in het betoog dat de bestreden beslissing tot gevolg zou hebben dat hij van zijn minderjarige kind zou worden gescheiden. De bestreden beslissing stelt dat het minderjarige kind tezamen met de ouders gevolg zal moeten geven aan de bestreden beslissing.

Door de gemachtigde werd bovendien rekening gehouden met het lopende schooljaar. In de bestreden beslissing wordt gewezen op de mogelijkheid om desgewenst een verlenging van de termijn om het grondgebied te verlaten te vragen, zodat het vertrek zou kunnen worden georganiseerd in een schoolvakantie of na afloop van huidig schooljaar.

Waar verzoeker aanvoert dat alle sociale en affectieve banden van het minderjarige kind zich in België situeren, merkt de Raad op dat dit geen afbreuk doet aan de vaststelling dat het in het hoger belang van het minderjarige kind is om niet gescheiden te worden van de ouders, inzonderheid gelet op de jonge leeftijd van het kind.

Bovendien werd de bestreden beslissing pas genomen nadat de tweede aanvraag tot verblijfsmachtiging op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet onontvankelijk werd verklaard. In het licht van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet volstaat het dat uit de stukken van het administratief dossier, zijnde de onontvankelijkheidsbeslissing 9bis van 7 oktober 2022, blijkt dat met alle specifieke elementen van het dossier rekening werd gehouden. De gemachtigde dient aangaande deze elementen niet opnieuw in extenso te motiveren in de bestreden beslissing.

In de bestreden beslissing wordt niet op kennelijk onredelijke wijze gemotiveerd: *“Betrokkene verklaarde bij Dienst Vreemdelingenzaken dat zijn minderjarig kind in België verblijft. Het is in het hoger belang van het minderjarig kind om bij de ouders te blijven en mee gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten. Gelet op het feit dat de kinderen van betrokkene ouder dan drie jaar zijn, kan er op redelijkerwijze van uit gegaan worden dat de kinderen momenteel schoolgaande zijn. We wijzen er echter op dat het recht op onderwijs geenszins een waarborg betekent voor een bepaalde graad van kwaliteitsvol onderwijs of tewerkstelling. Het recht op onderwijs is immers niet absoluut en geeft geenszins automatisch recht op verblijf, evenmin wanneer betrokkene in het land van herkomst geen toegang tot onderwijs zou hebben. In het kader van het nemen van een verwijderingsbeslissing kan er dan ook van worden uitgegaan dat de bewijslast bij de vreemdeling ligt, indien zijn kind, ten gelijke titel als de andere kinderen in zijn land, geen toegang zou hebben tot het onderwijs in geval van verwijdering. Indien geen elementen worden aangebracht, kan eenvoudig worden besloten dat het ontbreken van toegang tot het onderwijs niet kan worden ingeroepen. Tenslotte kan een onderwijs van mindere kwaliteit of dat niet tot een betrekking of tewerkstelling aanleiding geeft, niet worden weerhouden. Evenmin bevat het recht op onderwijs een algemene verplichting om de keuze van een*

vreemdeling tot het volgen van onderwijs in een bepaalde verdragsluitende staat toe te staan. Betrokkene kan steeds gebruik maken van de wettelijk voorziene mogelijkheid om een verlenging van de termijn van het BGV te vragen met het oog op een vertrek, respectievelijk tijdens een tweewekelijkse schoolvakantie of na het schooljaar."

In een derde onderdeel voert de verzoeker een schending aan van artikel 8 EVRM, doordat geen rekening zou zijn gehouden met zijn langdurig verblijf in het Rijk.

Artikel 8 van het EVRM luidt:

"1. Een ieder heeft recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.

2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen."

Zoals blijkt uit de motieven van de bestreden beslissing geldt ten aanzien van alle leden van het kerngezin een terugkeerverplichting, zodat niet kan worden ingezien hoe de bestreden beslissing het gezinsleven van de verzoeker zou kunnen ontwrichten.

Betreffende het aangevoerde privéleven, wijst de Raad erop dat de Raad van State reeds meermaals heeft geoordeeld dat gewone sociale relaties niet worden beschermd door artikel 8 van het EVRM (RvS 14 november 2005, nr. 151.290 en RvS 15 februari 2005, nr. 140.615). De Raad van State stelde ook in het arrest nr. 140.615 van 15 februari 2005 dat de gewone opbouw van sociale relaties niet volstaat om te besluiten tot een schending van artikel 8 van het EVRM. Het sociaal en economisch welzijn dat een vreemdeling zou hebben opgebouwd op het Belgische grondgebied wordt verder volgens het arrest nr. 166.620 van de Raad van State van 12 januari 2007 niet beschermd door artikel 8 van het EVRM. Verzoeker toont niet aan dat de door hem opgebouwde sociale relaties tijdens zijn langdurig illegaal verblijf in België van die aard en intensiteit zijn dat hij wel onder de bescherming van artikel 8 van het EVRM zouden kunnen vallen en dat er sprake is van een beschermingswaardig privéleven.

In de mate dat verzoeker verwijst naar zijn in België verblijvende moeder, merkt de Raad op dat hieromtrent door de gemachtigde terecht wordt gesteld dat geen gezinsleven tussen meerderjarige verwanten kan worden vermoed. In de bestreden beslissing wordt niet op kennelijk onredelijke wijze gemotiveerd: *"Betrokkene verklaarde bij Dienst Vreemdelingenzaken dat zijn minderjarig kind in België verblijft. Echter maakt het minderjarig kind, samen met zijn moeder ook het voorwerp uit van een bevel om het grondgebied te verlaten. Bijgevolg blijft de gezinskern behouden bij een terugkeer naar het land van herkomst of vroeger gewoonlijk verblijf. Voorts verklaarde betrokkene dat hij samen met zijn partner in België verblijft. Echter maakt ook zij het voorwerp uit van een bevel om het grondgebied te verlaten. Hierbij blijft de gezinskern behouden bij een terugkeer naar het land van herkomst of vroeger gewoonlijk verblijf. Tenslotte verklaarde betrokkene dat zijn moeder legaal in België verblijft. Die behoort echter niet tot de gezinskern van betrokkene. Er wordt immers geen gezinsleven vermoed tussen deze familieleden zonder dat er bijkomende elementen worden aangetoond die de normale affectieve banden overstijgen."*

Verzoeker maakt de schending van de opgeworpen wetsbepalingen en beginselen niet aannemelijk. Het enig middel is ongegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien april tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC