

Arrest

nr. 287 761 van 19 april 2023
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat Q. De Keersmaecker
Durmstraat 29
9030 Mariakerke

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 12 december 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 16 november 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 maart 2023 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet, waarvan een kopie hierbij gaat.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalt:

“Bij beschikking stelt de kamervoorzitter of de door hem aangewezen rechter de partijen in kennis dat de kamer zonder een terechtzitting uitspraak zal doen tenzij één van de partijen, binnen een termijn van vijftien dagen na het versturen van de beschikking, vraagt om gehoord te worden. [...]”

Uit deze bepaling vloeit voort dat de verzending van de beschikking bij een ter post aangetekende brief en niet de kennisgeving ervan de voorziene termijn van vijftien dagen laat ingaan (in die zin: GwH, 13 juni 2013, nr. X; RvS 30 april 2015, nr. X (c); RvS 5 augustus 2014, nr. X (c)). Bijgevolg begint de termijn te lopen de dag die volgt op de dag van verzending van de beschikking.

In casu heeft geen enkele van de partijen, binnen een termijn van vijftien dagen na het versturen van de beschikking, gevraagd om te worden gehoord. Op 5 april 2023 maakt de verzoekende partij wel een schrijven over aan de Raad. Deze brief betreft echter geen vraag tot horen, maar heeft betrekking op de toekenning van juridische tweedelijnsbijstand. Op 7 april 2023 dient de verzoekende partij een vraag tot horen in. Dit is echter buiten de termijn zoals bepaald in artikel 39/73, §2 van de Vreemdelingenwet. De

termijn bepaald in artikel 39/73, §2 van de Vreemdelingenwet moet strikt worden toegepast. De strengheid van de wet kan worden gemilderd in geval van overmacht. Er is sprake van overmacht indien de verzoekende partij een gebeurtenis is overkomen die haar volkomen vreemd is, die het haar onmogelijk maakt haar verplichtingen na te komen en waaraan zijzelf geen schuld heeft (RvS 9 oktober 2003, nr. X). In haar schrijven van 7 april 2023 stelt de verzoekende partij dat zich op 5 april 2023 technische problemen hebben voorgedaan waardoor er foutief een andere brief werd verstuurd. Vooreerst toont de verzoekende partij geenszins aan dat zij op 5 april 2023 geconfronteerd werd met technische problemen. Zij legt hiervan geen enkel begin van bewijs van voor. Evenmin toont ze aan dat er *in casu* een gebeurtenis heeft plaatsgevonden buiten de menselijke wil om die door deze wil niet kon worden voorzien noch vermeden. Des te meer omdat de verzoekende partij, indien ze daadwerkelijk met technische problemen in haar J-box geconfronteerd werd, haar vraag tot horen dan nog via een aangetekende brief tijdig had kunnen versturen.

Hieruit volgt dat de partijen op grond van artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet worden geacht in te stemmen met de in de beschikking opgenomen grond.

Bijgevolg wordt het beroep verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien april tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. M. RYCKASEYS,

kamervoorzitter,

mevr. K. ROSIER,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. ROSIER

M. RYCKASEYS