

Arrest

nr. 287 891 van 21 april 2023
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaten D. ANDRIEN & J. PAQUOT
Mont Saint-Martin 22
4000 LIÈGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 26 september 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 22 augustus 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 december 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 januari 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat F. LAURENT *loco* advocaat D. ANDRIEN en van attaché A. SMIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten en te behoren tot de stam Edo/Bini. U bent geboren op X 1981 te X, Edo State. Uw religie is katholiek christen. U bent niet gehuwd, maar u hebt een zoon O. (...) A. (...) K. (...) (geboren 29 oktober 2016 Saint-Etienne, Frankrijk) samen met de Gambiaanse H. (...) K. (...).

In Benin city woonde u tot het jaar 2000 in verschillende huurhuizen. Vanaf 2000 bouwde uw broer een eigen huis in de X. Street X, Aduwawa wijk, in Ikpoba Hill, Benin city, waar u samen met uw moeder, uw broers en zus woonde. Uw vader woonde in het dorp Ugunoba, op ongeveer een half uur rijden van Benin city. Uw vader was landbouwer en tevens werkzaam als politicus voor de toenmalige ANPP partij. Hij was de chief coördinator van de Ugunmwonde local government area (LGA).

Toen u in het eerste jaar zat van de middelbare school ICC in de jaren '90, sloot u zich via vrienden aan bij de sekte 'Assman' (Axeman), 'Black Ass' (Black Axe), 'Aye'. U werd bij de sekte geïntroduceerd door een van de jongens die tevens werkzaam was voor uw vader, N. (...) E. (...). Via N. (...), begon u tevens te werken voor uw vader en de ANPP partij. U kreeg geregeld opdrachten van hooggeplaatste politici om politieke tegenstanders te intimideren, in elkaar te slaan of uit de weg te ruimen, en dit in ruil voor een som geld gaande van 20.000 tot 100.000 naira. In verkiezingsperiodes ging u ook met een groep gewapende mannen naar de stembussen om kiezers te intimideren en stembussen te stelen. Tijdens deze opdrachten fungeerde u doorgaans als bevelhebber in naam van uw vader. Op uw initiatief werden ook uw oudere broer O. (...) en uw jongere broer U.(...) actief bij de partij van uw vader. U introduceerde hen tevens bij de sekte waar u lid van was, hetgeen u ook deed voor verschillende van uw neven en ooms. Via uw lidmaatschap van de sekte kon u snel de nodige mankracht optrommelen om te gebruiken in de zaakjes die u deed voor uw vader, zoals het intimideren van kiezers en het bedreigen van politieke tegenstanders.

Rond mei 2003, tijdens de verkiezingen, werd uw vader's huis in Ugunoba aangevallen door leden van de tegenpartij PDP. Tijdens die aanval werden zowel uw vader als uw broer O. (...) omgebracht met machetes. U en uw broer U. (...) overleefden de aanval. U en U. (...) vluchtten naar het huis van uw andere broer in Aduwawa. Een week later werd u opnieuw aangevallen en belandde u in coma. U bracht 4 dagen door in coma in het Osuyi hospitaal in Benin city. Toen u ook daar werd aangevallen door aanhangers van de tegenpartij, werd u naar een ziekenhuis Lagos gebracht, waar uw oom T. (...) O. (...) woonde. Twee tot drie dagen na uw aankomst in Lagos werd ook uw oom T. (...) aangevallen in zijn woning. Hierop werd beslist dat u niet langer veilig was in Nigeria, en werden u en uw broer U. (...) in mei, juni 2003 door vrienden van uw oom uit Nigeria gebracht via Niger. Tot in Niger was u de hele tijd in coma.

U reisde verder via Libië naar Italië, waar u op 18 december 2009 een verzoek om internationale bescherming indiende. In Italië werd u een verblijfsvergunning toegekend omwille van humanitaire redenen. Deze verviel op 24 september 2012. Op 8 oktober 2016 kwam u aan in Frankrijk, u deed een verzoek om internationale bescherming in Frankrijk op 4 september 2017. U werd geweigerd op 28 februari 2018 en kreeg een bevel om het Franse grondgebied te verlaten op 21 juni 2018. Op 16 oktober 2019 deed u een verzoek om internationale bescherming in Nederland. In Nederland kreeg u een Dublinweigerings en werd u op 12 juli 2019 overgedragen aan Frankrijk. Hierna besloot u naar België te gaan. U kwam aan in België op 23 juli 2019, en diende een verzoek om internationale bescherming in op 26 juli 2019.

U legde geen documenten neer ter staving van uw verzoek.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen een 'gegronde vrees voor vervolging', zoals bedoeld in de Conventie van Genève, of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade', zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, niet aannemelijk heeft gemaakt.

Het dient immers te worden opgemerkt dat uw relaas op verschillende punten dermate vaag is en dermate doorspekt met tegenstrijdigheden dat er noch aan uw betrokkenheid als vechthas voor de ANPP partij van

uw vader, noch aan uw lidmaatschap bij de sekte 'Assman', 'Black Ass', 'Aye' geen enkel geloof meer aan kan worden gehecht.

Vooreerst dient te worden opgemerkt, dat voor iemand die verschillende jaren werkzaam was voor de ANPP partij en die zogenaamd verschillende familieleden heeft die belangrijke posities bekleden voor de ANPP partij, u uiterst weinig weet over deze partij. Bovendien slaagt u er niet in te overtuigen aangaande uw beweerde motivatie om zich voor de ANPP partij in te laten met gewelddadige en rondduit illegale activiteiten, zoals het intimideren van kiezers, het stelen van stembussen, het ontvoeren en vermoorden van politieke tegenstanders.

Zo verklaarde u dat uw vader een belangrijke en sterke politicus was voor de partij ANPP en dat deze partij nu APC heet (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 2 december 2021 (hierna NPO) p.10). U gevraagd waarvoor de letters ANPP staan, verklaart u echter dat u het niet weet. U gevraagd of u weet waarvoor het huidige APC staat, verklaart eveneens dat u het niet weet (NPO p. 11). U gevraagd sinds wanneer uw vader een aanhanger was van de ANPP partij, kan u het niet zeggen. U verklaart slechts "ik was nog niet geboren toen". U gevraagd wat de rol was van uw vader binnen de partij, legde u uit dat hij mensen mobiliseerde en dat hij een eigen zone controleerde, hij was namelijk de chieff coördinator ofwel voorzitter van de Uhumwonde Local Government Area (LGA) (NPO p. 11, 24). U echter gevraagd hoe uw vader deze functie had bekomen, blijft u het antwoord verschuldigd. U gevraagd hoe een politicus in het algemeen zulk een functie kan bekomen, verklaart u opnieuw dat u het niet weet (NPO p. 11). **Het is opvallend dat u zo weinig weet over de partij waarvoor uw eigen vader zogenaamd een belangrijke positie bekleedde en dat u geen enkel benul hebt hoe uw vader op deze belangrijke positie is terechtgekomen. Immers blijkt uit uw verklaringen dat u wel degelijk aangetrokken was tot de macht en rijkdom die gepaard ging met de politieke positie van uw vader (NPO p. 20). Dat u dan ook elementaire zaken zoals de naam van de partij nog niet eens voluit kent, getuigt van een desinteresse die niet rijmt met uw voorgehouden rol binnen de partij. Bovendien, is het uiterst opmerkelijk dat u verklaart dat uw vader reeds sinds voor uw geboorte een aanhanger was van de ANPP partij, dit terwijl de partij pas onder deze naam gekend werd in 2002 (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier).** Verder blijkt u ook uiterst weinig op de hoogte van de doelstellingen en idealen van de partij. U immers gevraagd waar de partij voor stond, wat hun doelen waren en waarom uw vader voor deze specifieke partij was, verklaarde u in weinig concrete termen "Ze willen winnen, ze willen regeren als gouverneur als president, dat was hun doel. Normaal gezien, had de ANPP gewonnen, maar het werd veranderd, dat was de oorzaak van het probleem. En dan begonnen ze met elkaar te vechten." (NPO p.26). U gevraagd wat het verschil is tussen de ANPP partij en haar tegenstander PDP (People's Democratic Party), wat ze dan anders willen, verklaarde u "er is geen verschil, het zijn allemaal mensen, het is alleen jouw keuze, je moet zelf kiezen. (...)"(NPO p. 26). Het komt weinig doorleefd over dat u bereid bent tot zulke verregaande en illegale daden ter bevordering van de positie van uw vader en zijn partij, terwijl u niet eens een verschil kan noemen met de PDP partij die in die tijd de gouverneur en president voor het land leverde. Daarnaast schaadt het uw geloofwaardigheid dat u na uw vertrek uit Nigeria geen enkele interesse meer toonde in enige politieke ontwikkelingen of de invloed dat deze kunnen hebben op uw situatie. U verklaart stellig dat dit u niet kan schelen (NPO p.32). Indien uw vrees gestoeld is op politiek getinte activiteiten is het uiterst opmerkelijk dat u geen enkele interesse hieromtrent zou tonen om zo de actualiteit van uw vrees in te schatten.

U verklaarde verder dat u in de periode dat u naar de ICC middelbare school ging, vaak bij uw vader op bezoek ging in Ugunoba. U ging er bijna elk weekend en zeker in de vakanties. Bij uw vader thuis, zag u vele van zijn politieke vrienden over de vloer komen (NPO p.20). Deze politici waren tevens degenen die u de opdrachten gaven in ruil voor geld, zoals bijvoorbeeld het bedreigen van politieke tegenstanders (NPO p. 9, 15, 19, 28). Niet enkel is het in deze opmerkelijk dat u gezien de contacten met de politieke vrienden van uw vader geen enkele informatie kon verschaffen met betrekking tot de partij, evenmin bent u consequent in het benoemen van deze personen. U een eerste keer door de protection officer gevraagd om voorbeelden te geven van politici die u bepaalde opdrachten gaven, verklaart u "Het is heel veel. Dus die zijn heel veel, ik kan alleen die namen geven die ik me herinner, en die mensen stuurden de opdrachten via mijn papa. De namen die ik me herinner zijn: O.(...) R.(...), R.(...), O.(...), **A.(...) M.(...)**, vele mensen van verschillende staten, **M.(...) T.(...)**, T.(...) was de toenmalige gouverneur van Lagos state. Veel gouverneurs kwam ik mee in contact via mijn vader." (NPO p. 19). Echter, wanneer de protection officer u wat later tijdens het interview de vraag stelt van wie u meestal de opdrachten krijgt, verklaart u "de ANPP leiders." u vertelt er echter bij dat u de leiders van de ANPP niet echt kent, maar dat u ze soms wel ziet en dat de opdrachten via uw vader kwamen (NPO p. 28). Het is opvallend dat u op de eerste vraag verschillende namen van politici kan noemen, maar dat u wat later tijdens het interview geen namen van ANPP leiders kan noemen. Uw verklaringen worden bovendien nog eens verder ondermijnd

door het feit dat u doorheen het persoonlijk onderhoud tegenstrijdige verklaringen aflegt over verschillende van de hierboven genoemde politici. Zo noemt u de politici A.(...) M.(...) en M.(...) T.(...) in eerste instantie als voorbeelden van politici van wie u de opdrachten kreeg (NPO p. 19). Wat verder tijdens het interview verklaart u over A.(...) M.(...) echter dat A.(...) M.(...) een politicus was van de tegenpartij PDP, die door jullie gedood werd (NPO p. 23). Over M.(...) T.(...) verklaart u dan weer verder tijdens het interview dat u hem, als politicus van de oppositie, gekidnapt hebt, noch voor hij gouverneur werd van Lagos (NPO p. 28).

Uw verklaringen zijn niet alleen intern inconsistent, u legt ook tegenstrijdige verklaringen af ten aanzien van uw verklaringen tijdens uw asielprocedure in Frankrijk. Zo verklaarde u op het CGVS dat uw vader zich nooit verkiesbaar heeft gesteld. Op de vraag of iemand in uw familie zich ooit verkiesbaar stelde, verklaarde u enkel "normaal gezien, het was eigenlijk de wens van mijn vader dat mijn broer U.(...) zich verkiesbaar ging stellen omdat hij heel intelligent was, dat was zijn wens voor hij stierf." (NPO p. 26). Verder vermeldde u niemand anders in uw familie die zich ooit verkiesbaar stelde. In Frankrijk vertelde u nochtans dat R.(...) O.(...), de broer van uw moeder, die in 2003 opkwam als kandidaat voor de gouverneursverkiezingen (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier – Inlichtingen Frankrijk p. 5). Wanneer u op het CGVS met deze tegenstrijdigheid wordt geconfronteerd, verklaart u slechts dat R.(...) O.(...) van hetzelfde dorp afkomstig is als uw moeder en op een of andere manier verwant is. Deze verklaring kan niet overtuigen, zo verklaarde u in Frankrijk immers letterlijk dat hij de broer van uw moeder was: "c'est mon oncle, frère de ma mère".

Verder dient te worden vastgesteld dat u niet het minste bewijs voorlegt ter staving van uw asielaanvraag, vluchtweg of identiteit, hetgeen een bijkomende negatieve indicatie is voor uw algemene geloofwaardigheid. Nochtans verklaarde u dat uw vader een belangrijke politicus was voor de ANPP en een officiële functie vervulde als voorzitter van de Uhummwonde lokale overheid, dat hij zeer populair was en zelfs gekend was op het federale niveau. U verklaarde zelfs dat uw vader verscheen in verschillende media, op televisie, in kranten en in nieuwsartikelen (NPO p. 30). Het is dan ook opmerkelijk dat u hiervan geen enkel bewijs kan neerleggen. Evenmin kon door het CGVS enig spoor worden teruggevonden van uw vader in de media. Dit is reeds uiterst opmerkelijk gezien het profiel dat u uw vader aanmeet en uw verklaringen omtrent zijn aanwezigheid in de media. Daarentegen heeft het CGVS wel informatie met betrekking tot leden van de lokale overheid in Uhummwonde in de periode rond 2003. Hieruit blijkt dat de lokale administratie toen bestond uit leden van de PDP partij, onder het bestuur van de PDP politicus Lucky Igbiniedion die fungeerde als gouverneur van Edo state van 1999 tot 2007 (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Het is dan ook uiterst vreemd, dat uw vader, als lid van de oppositiepartij ANPP, in die periode zulk een belangrijke functie kon bekleden in de Uhummwonde LGA.

Wat betreft uw bewering dat u zich tevens bij een sekte ("cult") heeft aangesloten, dit onder meer om uw intimidatie activiteiten bij de ANPP partij te ondersteunen, dient te worden opgemerkt dat de geloofwaardigheid hiervan reeds wordt ondermijnd, door het feit dat u dit nooit eerder hebt vermeld in uw vorige asielaanvragen in Frankrijk, noch bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) (zie Inlichtingen Frankrijk en Vragenlijst CGVS dd. 08/10/2020). In deze dient eveneens gewezen op het feit dat u slechts een jaar later na uw aankomst in Frankrijk een verzoek tot internationale bescherming heeft ingediend, wat evenmin wijst op een hoge nood aan internationale bescherming. Bovendien werd eveneens door de Franse asielinstanties besloten dat er geen geloof kan worden gehecht dat enige de banden van uw familie met ANPP of uw activiteiten voor deze partij tot een vrees voor vervolging leiden.

De geloofwaardigheid van uw beweerde lidmaatschap bij een sekte wordt nog verder onderuitgehaald door de verschillende vage en inconsistente verklaringen die u aflegt hieromtrent. Op het CGVS verklaarde u dat u na de moord op uw vader mensen rondom u verzamelde om de dood van uw vader te wreken. U verklaarde: "Dus we werden betaald door rijke politici om mensen te gaan doden, en toen mijn vader stierf, had ik mijn eigen mensen bijeen verzameld, we zijn gewoon door Nigeria gelopen en iedereen die we tegenkwamen moest eraan geloven." (NPO p. 15). U vervolgens gevraagd welke mensen u rond u verzamelde, vernoemde u verschillende namen zoals "S.(...), D.(...), B.(...), P.(...), I.(...), E.(...), P.(...), O.(...), V.(...), E.(...), I.(...), H.(...), O.(...)". U vervolgens door de protection officer gevraagd hoe u deze mensen kende, verklaarde u "In Nigeria zijn we leden van dezelfde sekte ('cult'), ik en deze mensen die ik noemde en sommige van die mensen hebben samen met mij school gelopen." (NPO p.15). U gevraagd over welke sekte u spreekt, verklaarde u: "grotendeels van die mensen en ikzelf zijn leden van één sekte, sommige mensen zijn lid van een andere sekte." U gevraagd welke sekte dit dan is, verklaarde u "'Assman' (Axeman), Aye" (NPO p. 16). U verklaarde dat u zich

aansloot bij deze sekte sinds SS1, het eerste jaar van de middelbare school. U vervolgens gevraagd hoe u bij de sekte terecht bent gekomen, verklaarde u "via een vriend". U gevraagd welke vriend dit dan is, past u uw verklaringen aan, en verklaart u dat u via verschillende vrienden erbij ging, zoals I(...), E(...), E(...) (NPO p.16). Nog verder tijdens het interview verklaart u dan weer dat u bij de sekte terechtkwam via een zekere N(...), die reeds werkte voor uw vader (NPO p.20). U verklaarde "dus hij heeft me eigenlijk voorgesteld aan iemand in de sekte. Hij zei tegen mij als ik lid zou zijn van een sekte, dat ik sterker zou staan, en dat er heel veel geld mee gemoeid is met dit soort zaken. Zo ben ik bij de sekte 'Black Ass' (Black Axe), Aye lid geworden." (NPO p.20). Overigens dient te worden opgemerkt dat uw verklaringen over de rol van deze "N(...)" ook niet consistent zijn, zo verklaarde u eerder in het interview nog dat N(...) één van de personen is die wraak op uw familie wilt nemen en uw moeder kwam bedreigen (NPO p.14,15), terwijl u later verklaart dat N(...) u introduceerde bij de sekte en de knokploeg van uw vader's partij (NPO p. 20,27). Opnieuw weet u derhalve over de verschillende personages binnen uw relaas geen consequente verklaringen af te leggen, wat uw geloofwaardigheid verder ondermijnt.

Tot slot kan nog worden aangestipt dat ook uw verklaringen omtrent de aanval op het huis van uw vader en de nasleep hiervan tegenstrijdig zijn. Zo verklaarde u enerzijds dat er op een dag, rond mei 2003, mensen van de tegenpartij naar het huis van uw vader in Ugunoba kwamen en jullie aanvielen met machetes. Uw vader en uw broer O(...) werden ter plaatse doodgeschoten. U overleefde de aanval, omdat ze dachten dat u dood was en ze u bijgevolg met rust lieten (NPO p. 20). Op de vraag wat er is gebeurd na deze aanval, verklaarde u dat u in een coma was gedurende vier dagen. U lag ongeveer vier dagen in het Osuyi hospitaal in Benin city in coma. Echter, toen de aanvallers dit te weten kwamen, probeerden ze u opnieuw aan te vallen in het ziekenhuis, maar dit was gelukkig beveiligd. Hierop werd u naar een ziekenhuis gebracht in Lagos, waar uw oom langs moederszijde T(...) O(...) woonde (NPO p.21). Twee à drie dagen nadat u in Lagos aankwam, werd uw oom aangevallen in zijn huis. Uw familie besloot dat u nergens meer veilig was en met behulp van vrienden van uw oom en uw broer U(...), die minder ernstig gewond was, werd u naar Niger gebracht (NPO p. 22, 31). U bleef slechts drie à vier dagen in het ziekenhuis in Lagos, en vier of vijf dagen later verliet u het land. U verklaarde "Normaal gezien was het zo, in Osuyi ziekenhuis in Benin city lag ik in coma, en ik coma ben ik ook naar Lagos gebracht, en ik was nog steeds in coma, en ik werd ook in coma naar Niger gebracht, dus alles wat ik kreeg te horen is wat mensen me dan achteraf hebben verteld." (NPO p.31).

Anderzijds, verklaarde u dat u na de dood van uw vader in 2003, verschillende mensen rondom u verzamelde om wraak te nemen op de mensen en politici van de tegenpartij die uw vader en uw familie hadden aangevallen in Ugunoba. U verklaarde: "toen mijn vader stierf, had ik mijn eigen mensen bijeen verzameld, we zijn gewoon door Nigeria gelopen en iedereen die we tegenkwamen moest eraan geloven. (...) Dus die tegenpartij, politici van de tegenpartij hebben we aangevallen. (...) Dus het was niet alleen mijn vader, maar mijn broer O. (...) werd ook omgebracht, en ik heb geluk gehad, dat ik niet dood was, en we hebben die mensen aangevallen om wraak te nemen." (NPO p. 15-16, 18).

Wanneer u door de protection officer geconfronteerd wordt met bovenstaande tegenstrijdigheid, verklaarde u plots dat u tijdens de eerste aanval in het huis van uw vader niet ernstig gewond werd en dat u dan kon vluchten naar het huis van uw broer in Aduwawa. Een week later, werd u daar vervolgens een tweede keer aangevallen en zodanig verwond dat u in coma bent gevallen (NPO p. 31). Deze verklaring kan echter niet overtuigen. Immers, verklaarde u eerder over de aanval in het huis van uw vader dat u zelf ook ernstig bewerkt werd met machetes, zo erg zelfs dat men dacht dat u reeds dood was (NPO p. 20). Dat u bovendien op een week tijd gans het land zou zijn rond gereisd om wraak te nemen op de mensen die uw vader en broer hebben gedood, terwijl u zelf reeds gewond was en genoodzaakt was te vluchten naar het huis van uw broer in Aduwawa, is niet ernstig te nemen.

Gelet op bovenstaande vaststellingen dient te worden besloten dat u geenszins aannemelijk hebt gemaakt werkelijk verbonden te zijn aan de ANPP partij als deel van de lokale partij-'knokploeg' van uw vader, laat staan dat uw vader een belangrijke positie in deze partij zou hebben bekleed. Evenmin hebt u aannemelijk gemaakt dat u lid was van de sekte 'Assman', 'Black Ass', 'Aye', en dat u dit lidmaatschap zou benut hebben in de politieke zaakjes voor uw vader. Bijgevolg kan er ook geen geloof worden gehecht aan de door u beweerde vrees ten aanzien van de familieleden van politici en andere sekteleden die u zou hebben bedreigd of gedood (NPO p. 32).

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende

geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **EASO Nigeria Security Situation van juni 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021> en de **EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehoeders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De **overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja** zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat **Edo** actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Edo aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd jou de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 07 december 2021. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

Gelet op wat voorafgaat, kan er geen enkel geloof worden gehecht aan uw asielrelaas, zodat u noch de vluchtelingenstatus noch de subsidiaire beschermingsstatus zoals bepaald in artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet kan worden toegekend.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert in een enig middel een manifeste appreciatiefout en de schending aan van:

“artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen, goedgekeurd bij de wet van 26 juni 1953, van artikelen 48/3, 48/4, 48/6 en 48/7 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van artikel 17§2 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.”

2.2. Samen met een aanvullende nota, neergelegd ter terechtzitting op 27 januari 2023, brengt verzoeker een medisch attest bij van 3 oktober 2022 met hierbij gevoegd diverse foto's.

2.3. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partij in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoekende partij al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.4. In navolging van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan de Raad verzoeker evenmin als vluchteling erkennen of hem de subsidiaire beschermingsstatus toekennen.

Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen stelde terecht:

“Er dient te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen een ‘gegronde vrees voor vervolging’, zoals bedoeld in de Conventie van Genève, of een ‘reëel risico op het lijden van ernstige schade’, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, niet aannemelijk heeft gemaakt.

Het dient immers te worden opgemerkt dat uw relaas op verschillende punten dermate vaag is en dermate doorspekt met tegenstrijdigheden dat er noch aan uw betrokkenheid als vechttas voor de ANPP partij van uw vader, noch aan uw lidmaatschap bij de sekte ‘Assman’, ‘Black Ass’, ‘Aye’ geen enkel geloof meer aan kan worden gehecht.

Vooreerst dient te worden opgemerkt, dat voor iemand die verschillende jaren werkzaam was voor de ANPP partij en die zogenaamd verschillende familieleden heeft die belangrijke posities bekleden voor de ANPP partij, u uiterst weinig weet over deze partij. Bovendien slaagt u er niet in te overtuigen aangaande uw beweerde motivatie om zich voor de ANPP partij in te laten met gewelddadige en rondduit illegale activiteiten, zoals het intimideren van kiezers, het stelen van stembussen, het ontvoeren en vermoorden van politieke tegenstanders.

*Zo verklaarde u dat uw vader een belangrijke en sterke politicus was voor de partij ANPP en dat deze partij nu APC heet (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 2 december 2021 (hierna NPO) p.10). U gevraagd waarvoor de letters ANPP staan, verklaart u echter dat u het niet weet. U gevraagd of u weet waarvoor het huidige APC staat, verklaart eveneens dat u het niet weet (NPO p. 11). (...) U gevraagd wat de rol was van uw vader binnen de partij, legde u uit dat hij mensen mobiliseerde en dat hij een eigen zone controleerde, hij was namelijk de chieft coördinator ofwel voorzitter van de Uhumwonde Local Government Area (LGA) (NPO p. 11, 24). U echter gevraagd hoe uw vader deze functie had bekomen, blijft u het antwoord verschuldigd. U gevraagd hoe een politicus in het algemeen zulk een functie kan bekomen, verklaart u opnieuw dat u het niet weet (NPO p. 11). **Het is opvallend dat u zo weinig weet over de partij waarvoor uw eigen vader zogenaamd een belangrijke positie bekleedde en dat u geen enkel benul hebt hoe uw vader op deze belangrijke positie is terechtgekomen. Immers blijkt uit uw verklaringen dat u wel degelijk aangetrokken was tot de macht en rijkdom die gepaard ging met de politieke positie van uw vader (NPO p. 20). Dat u dan ook elementaire zaken zoals de naam van de partij nog niet eens voluit kent, getuigt van een desinteresse die niet rijmt met uw voorgehouden rol binnen de partij. (...)** Verder blijkt u ook uiterst weinig op de hoogte van de doelstellingen en idealen van de partij. U immers gevraagd waar de partij voor stond, wat hun doelen waren en waarom uw vader voor deze specifieke partij was, verklaarde u in weinig concrete termen “Ze*

willen winnen, ze willen regeren als gouverneur als president, dat was hun doel. Normaal gezien, had de ANPP gewonnen, maar het werd veranderd, dat was de oorzaak van het probleem. En dan begonnen ze met elkaar te vechten." (NPO p.26). U gevraagd wat het verschil is tussen de ANPP partij en haar tegenstander PDP (People's Democratic Party), wat ze dan anders willen, verklaarde u "er is geen verschil, het zijn allemaal mensen, het is alleen jouw keuze, je moet zelf kiezen. (...)"(NPO p. 26). Het komt weinig doorleefd over dat u bereid bent tot zulke verregaande en illegale daden ter bevordering van de positie van uw vader en zijn partij, terwijl u niet eens een verschil kan noemen met de PDP partij die in die tijd de gouverneur en president voor het land leverde. Daarnaast schaadt het uw geloofwaardigheid dat u na uw vertrek uit Nigeria geen enkele interesse meer toonde in enige politieke ontwikkelingen of de invloed dat deze kunnen hebben op uw situatie. U verklaart stellig dat dit u niet kan schelen (NPO p.32). Indien uw vrees gestoeld is op politiek getinte activiteiten is het uiterst opmerkelijk dat u geen enkele interesse hieromtrent zou tonen om zo de actualiteit van uw vrees in te schatten.

U verklaarde verder dat u in de periode dat u naar de ICC middelbare school ging, vaak bij uw vader op bezoek ging in Ugunoba. U ging er bijna elk weekend en zeker in de vakanties. Bij uw vader thuis, zag u vele van zijn politieke vrienden over de vloer komen (NPO p.20). Deze politici waren tevens degenen die u de opdrachten gaven in ruil voor geld, zoals bijvoorbeeld het bedreigen van politieke tegenstanders (NPO p. 9, 15, 19, 28). Niet enkel is het in deze opmerkelijk dat u gezien de contacten met de politieke vrienden van uw vader geen enkele informatie kon verschaffen met betrekking tot de partij, evenmin bent u consequent in het benoemen van deze personen. U een eerste keer door de protection officer gevraagd om voorbeelden te geven van politici die u bepaalde opdrachten gaven, verklaart u "Het is heel veel. Dus die zijn heel veel, ik kan alleen die namen geven die ik me herinner, en die mensen stuurden de opdrachten via mijn papa. De namen die ik me herinner zijn: O.(...) R.(...), R.(...), O.(...), A.(...) M.(...), vele mensen van verschillende staten, M.(...) T.(...), T.(...) was de toenmalige gouverneur van Lagos state. Veel gouverneurs kwam ik mee in contact via mijn vader." (NPO p. 19). Echter, wanneer de protection officer u wat later tijdens het interview de vraag stelt van wie u meestal de opdrachten krijgt, verklaart u "de ANPP leiders." u vertelt er echter bij dat u de leiders van de ANPP niet echt kent, maar dat u ze soms wel ziet en dat de opdrachten via uw vader kwamen (NPO p. 28). Het is opvallend dat u op de eerste vraag verschillende namen van politici kan noemen, maar dat u wat later tijdens het interview geen namen van ANPP leiders kan noemen. Uw verklaringen worden bovendien nog eens verder ondermijnd door het feit dat u doorheen het persoonlijk onderhoud tegenstrijdige verklaringen aflegt over verschillende van de hierboven genoemde politici. Zo noemt u de politici A.(...) M.(...) en M.(...) T.(...) in eerste instantie als voorbeelden van politici van wie u de opdrachten kreeg (NPO p. 19). Wat verder tijdens het interview verklaart u over A.(...) M.(...) echter dat A.(...) M.(...) een politicus was van de tegenpartij PDP, die door jullie gedood werd (NPO p. 23). Over M.(...) T.(...) verklaart u dan weer verder tijdens het interview dat u hem, als politicus van de oppositie, gekidnapt hebt, noch voor hij gouverneur werd van Lagos (NPO p. 28). (...)

Verder dient te worden vastgesteld dat u niet het minste bewijs voorlegt ter staving van uw asielrelaas, vluchtweg of identiteit, hetgeen een bijkomende negatieve indicatie is voor uw algemene geloofwaardigheid. Nochtans verklaarde u dat uw vader een belangrijke politicus was voor de ANPP en een officiële functie vervulde als voorzitter van de Uhumwonde lokale overheid, dat hij zeer populair was en zelfs gekend was op het federale niveau. U verklaarde zelfs dat uw vader verscheen in verschillende media, op televisie, in kranten en in nieuwsartikelen (NPO p. 30). Het is dan ook opmerkelijk dat u hiervan geen enkel bewijs kan neerleggen. Evenmin kon door het CGVS enig spoor worden teruggevonden van uw vader in de media. Dit is reeds uiterst opmerkelijk gezien het profiel dat u uw vader aanmeet en uw verklaringen omtrent zijn aanwezigheid in de media. Daarentegen heeft het CGVS wel informatie met betrekking tot leden van de lokale overheid in Uhumwonde in de periode rond 2003. Hieruit blijkt dat de lokale administratie toen bestond uit leden van de PDP partij, onder het bestuur van de PDP politicus Lucky Igbiniedion die fungeerde als gouverneur van Edo state van 1999 tot 2007 (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Het is dan ook uiterst vreemd, dat uw vader, als lid van de oppositiepartij ANPP, in die periode zulk een belangrijke functie kon bekleden in de Uhumwonde LGA.

Wat betreft uw bewering dat u zich tevens bij een sekte ("cult") heeft aangesloten, dit onder meer om uw intimidatie activiteiten bij de ANPP partij te ondersteunen, dient te worden opgemerkt dat de geloofwaardigheid hiervan reeds wordt ondermijnd, door het feit dat u dit nooit eerder hebt vermeld in uw vorige asielaanvragen in Frankrijk, noch bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) (zie Inlichtingen Frankrijk en Vragenlijst CGVS dd. 08/10/2020). In deze dient eveneens gewezen op het feit dat u slechts een jaar later na uw aankomst in Frankrijk een verzoek tot internationale bescherming heeft ingediend, wat evenmin wijst op een hoge nood aan internationale

bescherming. Bovendien werd eveneens door de Franse asielinstanties besloten dat er geen geloof kan worden gehecht dat enige de banden van uw familie met ANPP of uw activiteiten voor deze partij tot een vrees voor vervolging leidden.

De geloofwaardigheid van uw beweerde lidmaatschap bij een sekte wordt nog verder onderuitgehaald door de verschillende vage en inconsistente verklaringen die u aflegt hieromtrent. Op het CGVS verklaarde u dat u na de moord op uw vader mensen rondom u verzamelde om de dood van uw vader te wreken. U verklaarde: "Dus we werden betaald door rijke politici om mensen te gaan doden, en toen mijn vader stierf, had ik mijn eigen mensen bijeen verzameld, we zijn gewoon door Nigeria gelopen en iedereen die we tegenkwamen moest eraan geloven." (NPO p. 15). U vervolgens gevraagd welke mensen u rond u verzamelde, vernoemde u verschillende namen zoals "S.(...), D.(...), B.(...), P.(...), I.(...), E.(...), P.(...), O.(...), V.(...), E.(...), I.(...), H.(...), O.(...)". U vervolgens door de protection officer gevraagd hoe u deze mensen kende, verklaarde u "In Nigeria zijn we leden van dezelfde sekte ('cult'), ik en deze mensen die ik noemde en sommige van die mensen hebben samen met mij school gelopen." (NPO p.15). U gevraagd over welke sekte u spreekt, verklaarde u: "grotendeels van die mensen en ikzelf zijn leden van één sekte, sommige mensen zijn lid van een andere sekte." U gevraagd welke sekte dit dan is, verklaarde u "'Assman' (Axeman), Aye" (NPO p. 16). U verklaarde dat u zich aansloot bij deze sekte sinds SS1, het eerste jaar van de middelbare school. U vervolgens gevraagd hoe u bij de sekte terecht bent gekomen, verklaarde u "via een vriend". U gevraagd welke vriend dit dan is, past u uw verklaringen aan, en verklaart u dat u via verschillende vrienden erbij ging, zoals I.(...), E.(...), E.(...) (NPO p.16). Nog verder tijdens het interview verklaart u dan weer dat u bij de sekte terechtkwam via een zekere N.(...), die reeds werkte voor uw vader (NPO p.20). U verklaarde "dus hij heeft me eigenlijk voorgesteld aan iemand in de sekte. Hij zei tegen mij als ik lid zou zijn van een sekte, dat ik sterker zou staan, en dat er heel veel geld mee gemoeid is met dit soort zaken. Zo ben ik bij de sekte 'Black Ass' (Black Axe), Aye lid geworden." (NPO p.20). Overigens dient te worden opgemerkt dat uw verklaringen over de rol van deze "N.(...)" ook niet consistent zijn, zo verklaarde u eerder in het interview nog dat N.(...) één van de personen is die wraak op uw familie wilt nemen en uw moeder kwam bedreigen (NPO p.14,15), terwijl u later verklaart dat N.(...) u introduceerde bij de sekte en de knokploeg van uw vader's partij (NPO p. 20,27). Opnieuw weet u derhalve over de verschillende personages binnen uw relaas geen consequente verklaringen af te leggen, wat uw geloofwaardigheid verder ondermijnt.

Tot slot kan nog worden aangestipt dat ook uw verklaringen omtrent de aanval op het huis van uw vader en de nasleep hiervan tegenstrijdig zijn. Zo verklaarde u enerzijds dat er op een dag, rond mei 2003, mensen van de tegenpartij naar het huis van uw vader in Ugunoba kwamen en jullie aanvielen met machetes. Uw vader en uw broer O.(...) werden ter plaatse doodgeschoten. U overleefde de aanval, omdat ze dachten dat u dood was en ze u bijgevolg met rust lieten (NPO p. 20). Op de vraag wat er is gebeurd na deze aanval, verklaarde u dat u in een coma was gedurende vier dagen. U lag ongeveer vier dagen in het Osuyi hospitaal in Benin city in coma. Echter, toen de aanvallers dit te weten kwamen, probeerden ze u opnieuw aan te vallen in het ziekenhuis, maar dit was gelukkig beveiligd. Hierop werd u naar een ziekenhuis gebracht in Lagos, waar uw oom langs moederszijde T.(...) O.(...) woonde (NPO p.21). Twee à drie dagen nadat u in Lagos aankwam, werd uw oom aangevallen in zijn huis. Uw familie besloot dat u nergens meer veilig was en met behulp van vrienden van uw oom en uw broer U.(...), die minder ernstig gewond was, werd u naar Niger gebracht (NPO p. 22, 31). U bleef slechts drie à vier dagen in het ziekenhuis in Lagos, en vier of vijf dagen later verliet u het land. U verklaarde "Normaal gezien was het zo, in Osuyi ziekenhuis in Benin city lag ik in coma, en ik coma ben ik ook naar Lagos gebracht, en ik was nog steeds in coma, en ik werd ook in coma naar Niger gebracht, dus alles wat ik kreeg te horen is wat mensen me dan achteraf hebben verteld." (NPO p.31).

Anderzijds, verklaarde u dat u na de dood van uw vader in 2003, verschillende mensen rondom u verzamelde om wraak te nemen op de mensen en politici van de tegenpartij die uw vader en uw familie hadden aangevallen in Ugunoba. U verklaarde: "toen mijn vader stierf, had ik mijn eigen mensen bijeen verzameld, we zijn gewoon door Nigeria gelopen en iedereen die we tegenkwamen moest eraan geloven. (...) Dus die tegenpartij, politici van de tegenpartij hebben we aangevallen. (...) Dus het was niet alleen mijn vader, maar mijn broer O. (...) werd ook omgebracht, en ik heb geluk gehad, dat ik niet dood was, en we hebben die mensen aangevallen om wraak te nemen." (NPO p. 15-16, 18).

Wanneer u door de protection officer geconfronteerd wordt met bovenstaande tegenstrijdigheid, verklaarde u plots dat u tijdens de eerste aanval in het huis van uw vader niet ernstig gewond werd en dat u dan kon vluchten naar het huis van uw broer in Aduwawa. Een week later, werd u daar vervolgens een tweede keer aangevallen en zodanig verwond dat u in coma bent gevallen (NPO p. 31). Deze verklaring kan echter niet overtuigen. Immers, verklaarde u eerder over de aanval in het huis van uw vader dat u zelf

ook ernstig bewerkt werd met machetes, zo erg zelfs dat men dacht dat u reeds dood was (NPO p. 20). Dat u bovendien op een week tijd gans het land zou zijn rond gereisd om wraak te nemen op de mensen die uw vader en broer hebben gedood, terwijl u zelf reeds gewond was en genoodzaakt was te vluchten naar het huis van uw broer in Aduwawa, is niet ernstig te nemen.

Gelet op bovenstaande vaststellingen dient te worden besloten dat u geenszins aannemelijk hebt gemaakt werkelijk verbonden te zijn aan de ANPP partij als deel van de lokale partij-‘knokploeg’ van uw vader, laat staan dat uw vader een belangrijke positie in deze partij zou hebben bekleed. Evenmin hebt u aannemelijk gemaakt dat u lid was van de sekte ‘Assman’, ‘Black Ass’, ‘Aye’, en dat u dit lidmaatschap zou benut hebben in de politieke zaakjes voor uw vader. Bijgevolg kan er ook geen geloof worden gehecht aan de door u beweerde vrees ten aanzien van de familieleden van politici en andere sekteleden die u zou hebben bedreigd of gedood (NPO p. 32).

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **EASO Nigeria Security Situation van juni 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021> en de **EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehoeders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de “loutere aanwezigheid” in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De **overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja** zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat **Edo** actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Edo aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet. U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.”

Deze motieven vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en worden door de Raad overgenomen.

Verzoeker wijst er in eerste instantie op dat de in de besteden beslissing opgenomen elementen omtrent zijn kennis van de partij volledig betrekking hebben op de door verzoeker over de partij verstrekte informatie, maar niet op zijn verklaringen over zijn specifieke werkzaamheden in de partij. Verzoeker wijst erop dat deze niet geanalyseerd werden en is van oordeel dat het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen dezelfde kennis van hem verwacht als zou hij zelf een politieke actor zijn, terwijl hij meermaals heeft uitgelegd dat wat zijn werk binnen de partij inhield, zijnde tegen betaling opdrachten uitvoeren in opdracht van bepaalde partijleden, waaronder zijn vader.

Er mag van een persoon die beweert in opdracht van een politieke partij, waarbinnen zijn eigen vader als vooraanstaand politicus actief is, tegen betaling politieke tegenstanders dient te intimideren en op wiens initiatief naar eigen zeggen ook zijn oudere en jongere broer bij deze partij actief werden, verwacht worden dat hij een terdege kennis heeft over deze politieke partij en dat hij enkele simpele kennisvragen met betrekking tot de partij kan beantwoorden. Verzoekers kennis over de partij is uitermate beperkt en geenszins in overeenstemming met voormelde verklaringen. Zo werd terecht vastgesteld dat verzoeker niet kan zeggen waarvoor de afkorting ANPP of APC staat, niet kan zeggen wat de standpunten, doelstellingen of idealen van de partij zijn of waarin de partij verschilt van tegenstander PDP.

Waar hij aanvoert dat het niet verwonderlijk is dat hij zo weinig over de partij weet aangezien hij door de positie van zijn vader is beïnvloed, laat hij na te duiden op welke wijze de beweerde positie van zijn vader binnen de partij hem zou verhinderen om een gedegen en doorleefde kennis van de partij op te doen. Van een persoon wiens vader naar eigen zeggen een belangrijke rol speelt binnen een politieke partij, mag overigens net verwacht worden dat hij meer kennis dan gemiddeld over deze politieke partij zou hebben.

Waar verzoeker nog stelt dat hij ook opdrachten uitvoerde voor andere partijen die dicht aanleunden bij ANPP ter verschoning van zijn kennis over de partij, merkt de Raad op dat verzoeker hiermee geen verklaring biedt voor zijn gebrekkige kennis over de ANPP. Dit staat namelijk los van het feit dat er van verzoeker verwacht mag worden dat hij over gedegen kennis beschikt met betrekking tot de politieke partij waarvoor hij gruwelijke daden moest stellen.

Verzoeker geeft te kennen dat hoewel hij niet langer geïnteresseerd is in de politiek in zijn land, zijn angst nog steeds actueel is. Zijn desinteresse in de politieke situatie wijt verzoeker aan de gewelddadige gebeurtenissen, zijnde de moord op zijn vader en broer, die voor hem zeer traumatisch waren.

De Raad stelt vast dat verzoeker geen enkele poging heeft ondernomen om zich verder te informeren over de politieke situatie in die mate dat dit enige invloed zou kunnen hebben op zijn eigen situatie. De vaststelling dat verzoeker geheel onwetend is over wat er verder gebeurde met zijn partij en het politieke landschap in het algemeen wijst op een gebrek aan interesse bij verzoeker en doet ernstige twijfels rijzen over de ernst van zijn vrees voor vervolging alsook over het actueel karakter ervan.

Van iemand die beweert voor een politieke partij actief te zijn geweest in de zin dat hij van de partij geregeld opdrachten kreeg om politieke tegenstanders te intimideren, in elkaar te slaan of uit de weg te ruimen en wiens politiek actieve vader en broer tijdens de verkiezingen door politieke tegenstanders werden vermoord, kan redelijkerwijs worden verwacht dat deze persoon geregeld pogingen onderneemt om zich te informeren over de evolutie van zijn persoonlijke problemen. Het door verzoeker aangehaalde profiel en rol binnen de partij dat er niet uit bestond in het ondersteunen van zijn politieke idealen, het voeren van campagne of het werven van kiezers, maar in het uitvoeren van opdrachten voor de partij, kan hier dan ook geen verschoning bieden. Waar verzoeker in onderhavig verzoekschrift stelt dat hij hierin niet meer geïnteresseerd was omdat hij getraumatiseerd is door de moord op zijn vader en broer brengt hij geen concrete bewijsstukken voor die zijn verklaringen kunnen ondersteunen en die erop wijzen dat hij getraumatiseerd is en bijgevolg volstrekt apathisch is geworden.

Waar verzoeker wat betreft zijn actuele vrees nog verwijst naar de informatie aanwezig in het administratief dossier inzake botsingen tussen de verschillende sekten, talrijke incidenten van politiek geweld en de spanningen tussen de partijen in de maanden voorafgaande aan de verkiezingen van mei 2003, kan hij niet overtuigen. Dergelijke algemene informatie volstaat niet om aan te tonen dat verzoeker in zijn land van herkomst thans werkelijk wordt bedreigd en vervolgd of dat er wat hem betreft een reëel risico op lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming bestaat. Deze vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade dient *in concreto* te worden aangetoond en verzoeker blijft hierover in gebreke.

Verzoeker voert vervolgens aan dat hij zichzelf met betrekking tot de twee door hem genoemde politici niet tegenspreekt in de zin dat personen eerst deel uitmaakten van de ANPP en vervolgens overgelopen zijn naar de PDP. Hij verwijst hierbij naar het administratief dossier waarin te lezen staat dat partijen kunnen fusioneren en dat mensen besluiten om naar een andere partij over te gaan. Verzoeker gaat hiermee volstrekt voorbij aan de vaststelling dat verzoeker deze personen tijdens het persoonlijk onderhoud eerst vernoemde als politieke vrienden van zijn vader die hem ook opdrachten gaven om later te verklaren dat A.M. een politicus van de PDP-partij was en dat hij M.T., ook een politicus van de oppositie, gekidnapt zou hebben (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 19, 23 en 28). Het verwijzen naar algemene informatie waarin te lezen staat dat partijen kunnen fusioneren en dat mensen besluiten om naar een andere partij over te gaan volstaat echter niet. Verzoeker kan op geen enkele wijze aantonen dat deze personen *in concreto* inderdaad overgelopen zijn en dat er dus geen sprake zou zijn van een tegenstrijdigheid in zijn verklaringen hieromtrent. Bovendien merkt de Raad op dat verzoeker tijdens zijn persoonlijk onderhoud nergens vermeld heeft dat deze personen zouden zijn overgestapt naar de oppositiepartij, waardoor het niet meer dan een *post factum*-bewering betreft.

Verzoeker bevestigt dat hij zijn lidmaatschap bij de vernoemde sekte, noch bij de Franse asielinstanties noch bij de Dienst Vreemdelingenzaken heeft vermeld en wijt dit aan het feit dat hij slechts een beperkte tijd kreeg om zijn asielrelaas uiteen te zetten.

Er kan niet worden ingezien om welke reden verzoeker een dergelijk essentieel element niet heeft vermeld. Immers, van verzoeker, die beweert te vrezen voor zijn leven en vrijheid en daarom de bescherming van de Belgische autoriteiten vraagt, mag worden verwacht dat hij alle elementen ter ondersteuning van zijn verzoek om internationale bescherming op correcte wijze en zo accuraat mogelijk aanbrengt en dit reeds van bij aanvang van de procedure, daar op hem de verplichting rust om zijn volledige medewerking te verlenen aan de procedure. Ondanks het feit dat de vragenlijst niet tot doel heeft een uitvoerig of gedetailleerd overzicht van alle elementen of feiten te geven, kon redelijkerwijze van verzoeker worden verwacht dat hij een dermate essentieel element in zijn asielrelaas zou vermelden.

Hoewel verzoeker zijn stilzwijgen op de Dienst Vreemdelingenzaken over zijn lidmaatschap bij de sekte ook tracht te verklaren door in het verzoekschrift aan te brengen dat de sekte niet verbonden was aan de politieke partij en daarom niet vermeld diende te worden om de kernelementen van zijn relaas uiteen te kunnen zetten, kan hij niet overtuigen. De Raad stelt immers vast dat verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen wanneer hij voor de eerste maal bevraagd werd naar de redenen waarom hij zijn land van herkomst heeft verlaten en waarom hij er niet naar kan terugkeren, zijn betoog aanvangt met de verwijzing naar de cults en sekten die in Nigeria bestaan en naar de kinderen van de mensen met wie hij problemen heeft gekend om vervolgens te stellen dat *“die kinderen van al die mensen behoren tot geheime genootschappen en cults en als ik bv. naar Nigeria zou gaan, zou ik misschien nog 1 dag blijven leven”* (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 19).

Zelfs wanneer verzoeker vervolgens verder bevraagd werd naar de problemen die hij heeft gehad waardoor hij nu vreest dat hij zal gedood worden bij terugkeer, vat verzoeker zijn betoog opnieuw aan met zijn lidmaatschap bij de sekte om vervolgens verder te gaan met de gebeurtenissen die tijdens de verkiezingen plaatsvonden en waarbij zijn vader en broer werden gedood (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 20). Het feit dat verzoeker het element waarop hij thans zijn verzoek om internationale bescherming steunt niet bij aanvang van de procedure vermeldt, doet wel degelijk afbreuk aan de geloofwaardigheid ervan.

Met het betoog dat hij in Frankrijk er ook geen melding van heeft gemaakt omdat zijn persoonlijk onderhoud in Frankrijk dermate kort geweest zou zijn, toont hij niet aan dat hij met succes beroep heeft aangetekend tegen de beslissing die genomen werd in Frankrijk en waarbij besloten werd dat er geen geloof kon worden gehecht aan de voorgehouden vrees voor vervolging ingevolge de vermeende banden van zijn familie met ANPP of activiteiten van verzoeker voor deze partij. Verzoeker kan met onderhavig beroep tegen de bestreden beslissing de in Frankrijk genomen beslissing niet meer betwisten.

Met het betoog dat in de bestreden beslissing slechts een deel van zijn verklaringen over het lidmaatschap van de sekte wordt herhaald zonder aan te geven in welk opzicht deze onvoldoende lijken, gaat verzoeker voorbij aan de vaststelling dat geoordeeld werd dat verzoekers verklaringen over het lidmaatschap bij de sekte vaag en inconsistent zijn. Derhalve wordt de specifieke motivering voor de duidelijkheid hernomen:

“De geloofwaardigheid van uw beweerde lidmaatschap bij een sekte wordt nog verder onderuitgehaald door de verschillende vage en inconsistente verklaringen die u aflegt hieromtrent. Op het CGVS verklaarde u dat u na de moord op uw vader mensen rondom u verzamelde

om de dood van uw vader te wreken. U verklaarde: "Dus we werden betaald door rijke politici om mensen te gaan doden, en toen mijn vader stierf, had ik mijn eigen mensen bijeen verzameld, we zijn gewoon door Nigeria gelopen en iedereen die we tegenkwamen moest eraan geloven." (NPO p. 15). U vervolgens gevraagd welke mensen u rond u verzamelde, vernoemde u verschillende namen zoals "S. (...), D. (...), B.(...), P.(...), I.(...), E.(...), P.(...), O.(...), V.(...), E.(...), I.(...), H.(...), O.(...)". U vervolgens door de protection officer gevraagd hoe u deze mensen kende, verklaarde u "In Nigeria zijn we leden van dezelfde sekte ('cult'), ik en deze mensen die ik noemde en sommige van die mensen hebben samen met mij school gelopen." (NPO p.15). U gevraagd over welke sekte u spreekt, verklaarde u: "grotendeels van die mensen en ikzelf zijn leden van één sekte, sommige mensen zijn lid van een andere sekte." U gevraagd welke sekte dit dan is, verklaarde u "'Assman' (Axeman), Aye" (NPO p. 16). U verklaarde dat u zich aansloot bij deze sekte sinds SS1, het eerste jaar van de middelbare school. U vervolgens gevraagd hoe u bij de sekte terecht bent gekomen, verklaarde u "via een vriend". U gevraagd welke vriend dit dan is, past u uw verklaringen aan, en verklaart u dat u via verschillende vrienden erbij ging, zoals I.(...), E.(...), E.(...) (NPO p.16). Nog verder tijdens het interview verklaart u dan weer dat u bij de sekte terecht kwam via een zekere N. (...), die reeds werkte voor uw vader (NPO p.20). U verklaarde "dus hij heeft me eigenlijk voorgesteld aan iemand in de sekte. Hij zei tegen mij als ik lid zou zijn van een sekte, dat ik sterker zou staan, en dat er heel veel geld mee gemoeid is met dit soort zaken. Zo ben ik bij de sekte 'Black Ass' (Black Axe), Aye lid geworden." (NPO p.20). Overigens dient te worden opgemerkt dat uw verklaringen over de rol van deze "N.(...)" ook niet consistent zijn, zo verklaarde u eerder in het interview nog dat N.(...) één van de personen is die wraak op uw familie wilt nemen en uw moeder kwam bedreigen (NPO p.14,15), terwijl u later verklaart dat N.(...) u introduceerde bij de sekte en de knokploeg van uw vader's partij (NPO p. 20,27). Opnieuw weet u derhalve over de verschillende personages binnen uw relaas geen consequente verklaringen af te leggen, wat uw geloofwaardigheid verder ondermijnt."

Hieruit blijkt afdoende dat verzoeker met betrekking tot de specifieke sekte eerder vaag bleef en inconsistente verklaringen aflegde over de perso(o)n(en) waardoor hij bij de sekte terecht kwam alsook over de rol van N. binnen verzoekers asielrelaas.

Verzoeker tracht deze laatste tegenstrijdigheid te verklaren door in het verzoekschrift plotseling te stellen dat er sprake zou zijn van twee verschillende mensen met dezelfde naam en dat dit dus geen tegenstrijdigheid uitmaakt. De ene persoon zou samen met hem voor zijn vader gewerkt hebben en hem in de sekte ingewijd hebben, de andere zou een lid van PDP geweest zijn. Volgens verzoeker had de protection officer hem moeten ondervragen indien hij verbaasd was over deze tegenstrijdigheid en schendt de bestreden beslissing hierdoor artikel 17, § 2 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.

Voormeld artikel luidt als volgt: "Indien de ambtenaar tijdens het gehoor vaststelt dat de asielzoeker tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd in vergelijking met de door hem gedane verklaringen, dient hij de asielzoeker hierop in de loop van het gehoor te wijzen en zijn reactie daarop te noteren." In het verslag aan de Koning bij dit koninklijk besluit wordt uitdrukkelijk gesteld dat dit artikel de commissaris-generaal niet belet om een beslissing te nemen op grond van een tegenstrijdigheid waarmee de asielzoeker niet werd geconfronteerd. Ook heeft verzoeker kennis genomen van de gedane vaststellingen en door het instellen van een beroep met volle rechtsmacht voor de Raad de mogelijkheid gehad om er op te reageren, hetgeen hij ook heeft gedaan, zodat het uiteindelijke doel van voormeld artikel 17, § 2 werd bereikt.

De Raad stelt bovendien vast dat verzoeker, wanneer hij verklaarde dat N. hem introduceerde bij de sekte en de knokploeg van zijn vaders partij, stelde "ik heb zijn naam al eens genoemd" (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 20). Bij lezing van de notities blijkt dat verzoeker de naam N. wel degelijk eerder vernoemde, maar deze persoon benoemde als één van de personen die wraak op zijn familie wilt nemen en zijn moeder kwam bedreigen (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 14, 15). De door verzoeker gegeven verschooning, als zouden er twee mensen zijn met dezelfde naam is aldus niet bij machte om verzoekers verklaringen desbetreffend in een ander daglicht te plaatsen.

Het betoog dat verzoeker nog een aantal andere elementen over de sekte uiteengezet heeft, doet geen afbreuk aan het vage en inconsistente karakter van de geciteerde verklaringen. De in de bestreden beslissing opgenomen motieven betreffen immers enkel de argumenten die, op hun geheel genomen, de beslissing schragen dat verzoeker de vluchtelingenstatus dient te worden geweigerd en spreken zich dus niet, in positieve of negatieve zin, uit over andere elementen die in verzoekers verklaringen doorheen zijn asielprocedure aan bod kwamen en die niet doorslaggevend zijn om de bestreden beslissing te motiveren.

Wat betreft de tegenstrijdige verklaringen omtrent de aanval op het huis van zijn vader en de nasleep ervan stelt de Raad vast dat verzoeker in het verzoekschrift vasthoudt aan één versie van zijn verklaringen, zoals omstandig beschreven in de bestreden beslissing, zonder de vastgestelde tegenstrijdigheden te verklaren. Deze keuze heft de vastgestelde tegenstrijdigheden echter niet op.

Waar verzoeker stelt dat het vastgestelde gebrek aan bewijs te wijten is aan het feit dat hij reeds 20 jaar geleden Nigeria verlaten heeft en dus geen zelden contact heeft met zijn zus, merkt de Raad op dat hij wel nog contact had met zijn moeder twee maanden voor het persoonlijk onderhoud. Verzoeker slaagt er niet in om te verklaren wat hem verhinderd heeft om bewijs op te vragen. Aangezien verzoeker daarenboven verklaarde dat zijn vader een belangrijk politicus was voor de ANPP, zeer populair was, gekend was op het federale niveau en dat hij op televisie, in kranten en nieuwsartikelen verscheen, kon wel degelijk worden verwacht dat verzoeker meer inspanningen zou leveren teneinde zijn verklaringen enigszins te kunnen staven met concrete bewijsstukken. Bovendien merkt de Raad op dat verzoeker reeds eerder in Frankrijk een verzoek tot internationale bescherming ingediend heeft. Er kan dan ook redelijkerwijze worden aangenomen dat hij terdege op de hoogte is van het belang van documenten voor een procedure om internationale bescherming. Verzoeker heeft intussen ruimschoots de tijd gehad om bijkomende documenten ter staving van zijn verzoek om internationale bescherming te verzamelen. Dat hij niets kan voorleggen over zijn vader, hoewel hij beweert dat zijn vader veelvuldig in de media verscheen en het aldus over publieke informatie gaat, doet dan ook wel degelijk afbreuk aan de geloofwaardigheid van zijn vluchtrelaas. Hoewel verzoeker ter verschoning aanvoert dat hij er niet in slaagt om krantenartikelen over zijn vader te vinden omdat deze van vóór 2003 zouden dateren en dus moeilijk te vinden zijn, blijkt uit het administratief dossier dat de commissaris-generaal wel informatie kon vinden over andere personen die rond die periode belangrijk waren voor de plaatselijke politiek. Indien verzoekers vader dermate belangrijk was geweest, acht de Raad het niet aannemelijk dat er over hem niets meer in de media is terug te vinden.

In de bestreden beslissing werd bovendien het volgende geargumenteed:

“Evenmin kon door het CGVS enig spoor worden teruggevonden van uw vader in de media. Dit is reeds uiterst opmerkelijk gezien het profiel dat u uw vader aanmeet en uw verklaringen omtrent zijn aanwezigheid in de media. Daarentegen heeft het CGVS wel informatie met betrekking tot leden van de lokale overheid in Uhumwonde in de periode rond 2003. Hieruit blijkt dat de lokale administratie toen bestond uit leden van de PDP partij, onder het bestuur van de PDP politicus L. (...) I. (...) die fungeerde als gouverneur van Edo state van 1999 tot 2007 (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Het is dan ook uiterst vreemd, dat uw vader, als lid van de oppositiepartij ANPP, in die periode zulk een belangrijke functie kon bekleden in de Uhumwonde LGA.”

Verzoeker haalt in het verzoekschrift aan uit de informatie van het administratief dossier blijkt dat er ook leden van andere partijen aan de macht waren tijdens de periode waarin PDP regeerde en dat dit ook 'het geval zou kunnen zijn' voor verzoekers vader. Door echter louter een hypothetische stelling te poneren en dit verder niet te onderbouwen met enig concreet bewijs, kan verzoeker niet overtuigen. Bovendien kan verzoeker niet uitleggen wat de exacte functie van zijn vader was, nochtans slaagt hij er wel in om over een zekere J. A. te verklaren dat hij landbouwcommissaris was. Deze vaststellingen doen dan ook verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van verzoekers relaas.

De verwijzing naar algemene informatie waaruit blijkt dat er conflicten zijn in Nigeria samenhangend met zijn specifieke profiel als verbonden aan de ANPP-partij en het feit dat verkiezingsperiodes in Nigeria een bron van conflicten zijn, is niet dienstig. Gelet op wat voorafgaat blijkt immers dat er geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers werkzaamheden voor de ANPP-partij noch aan verzoekers lidmaatschap van de sekte.

Het door verzoeker per aanvullende nota neergelegde medisch attest van 3 oktober 2022 met hierbij diverse foto's gevoegd, maakt melding van littekens die volgens het attest overeenkomen met messteekwonden. Hij verwijst in deze aanvullende nota ook naar rechtspraak van het EHRM en naar rechtsleer waarin gesteld wordt dat medische attesten door de asielinstanties aan een streng onderzoek onderworpen moeten worden.

De beoordeling van de bewijswaarde van een attest betreft een feitelijke appreciatie die de Raad toekomt. Hierbij wordt rekening gehouden met het geheel van de voorliggende elementen opgenomen in het administratief dossier en het verzoekschrift. Een medisch rapport kan niet als alleenstaand worden gezien binnen een verzoek om internationale bescherming. Het maakt deel uit van het geheel van de elementen die voorliggen ter beoordeling van de nood aan internationale bescherming en het gewicht dat hieraan wordt gegeven dient dan ook bepaald te worden binnen dit geheel.

Hoewel het attest het bestaan van bepaalde fysieke letsels kan aantonen, vormt het neergelegde stuk geen sluitend bewijs voor de omstandigheden waarin de genoemde letsels werden opgelopen, noch voor het feit dat de letsels werden opgelopen voordat verzoeker zijn land van herkomst verliet. De arts doet vaststellingen betreffende de fysieke of mentale gezondheidstoestand van een patiënt en rekening houdend met zijn bevindingen kan de arts vermoedens hebben over de oorzaak van de opgelopen verwondingen, maar kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin de verwondingen of mentale problemen werden opgelopen en dient zich hiervoor te steunen op de verklaringen van de patiënt.

Inzake het neergelegde attest kan verder verwezen worden naar relevante rechtspraak van het EHRM inzake de vraag naar het gewicht dat moet worden toegekend aan het medische attest (onder meer: *R.C. tegen Zweden*, nr. 41827/07, § 55, 9 maart 2010; *Mo.M. tegen Frankrijk*, nr. 18372/10, § 40, 18 april 2013; *I. tegen Zweden*, nr. 61204/09, § 67, 5 september 2013; *R.J. tegen Frankrijk*, nr. 10466/11, §§ 41-42, 19 september 2013).

In het licht van de voorgaande vaststellingen inzake verzoekers relaas is de Raad van oordeel dat het medisch attest dat verzoeker bijbrengt niet noopt tot nader onderzoek, temeer gezien de verklaringen van verzoeker ongeloofwaardig zijn en hij bovendien geen enkel stuk ter staving van zijn identiteit voorlegt. Het medisch attest vormt geen sluitend bewijs om aan te tonen dat de littekens het gevolg zijn van de voorgehouden aanval bij zijn vader thuis. In het licht van het gehele dossier kan het medisch attest de geloofwaardigheid van het asielrelaas niet herstellen, noch het bestaan van een risico op problemen bij terugkeer naar Nigeria aannemelijk maken.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet noch dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie, waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in de staat Edo in Nigeria geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet.

De informatie die door verzoeker aangehaald wordt, ligt in dezelfde lijn als de door de commissaris-generaal gehanteerde informatie en betreft zelfs meermaals dezelfde informatie, zodat hij geen objectieve stukken bijbrengt waaruit zou kunnen blijken dat de informatie van de commissaris-generaal onjuist en/of achterhaald zou zijn. Evenmin duidt hij aan dat de conclusie die de commissaris-generaal op basis van deze informatie trekt, namelijk dat er actueel voor burgers in de staat Edo in Nigeria geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet, onjuist of onterecht zou zijn.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

2.5. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoonst.

2.6. Verzoeker vraagt om de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker geeft verder niet aan welke substantiële onregelmatigheden aan de bestreden beslissing zouden kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig april tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. C. DIGNEF,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

C. DIGNEF