

Arrest

nr. 287 929 van 21 april 2023
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. MOSKOFIDIS
Eindgracht 1
3600 GENK**

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 31 oktober 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 28 september 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 januari 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 februari 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. MOSKOFIDIS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 21 februari 2021 als niet-begeleide minderjarige vreemdeling, diende op 23 februari 2021 een verzoek om internationale bescherming in. Verzoekers vingerafdrukken werden genomen in Spanje op 19 februari 2020 (Eurodac).

Op 11 maart 2021 nam de dienst Voogdij van de FOD Justitie de beslissing dat verzoeker meerderjarig was, omdat uit leeftijdsonderzoek bleek dat hij 20,6 jaar oud was met een standaarddeviatie van 2 jaar.

1.2. Op 28 september 2022 nam de adjunct-commissaris de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 29 september 2022 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

"Asielaanvraag: 23/02/2021"

Overdracht CGVS: 12/01/2022

U had een persoonlijk onderhoud met een ambtenaar van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 20 juli 2022, van 9u02 tot 11u33, bijgestaan door een tolk die de taal Somali machtig is. Uw advocaat, meester Telly MOSKOFIDIS, was bij dit persoonlijk onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Abgal-clan te behoren. U bent geboren op 1 januari 2003 in het dorp Masagaweyn uit het district Ceel Dheer van de provincie Galgadud, waar u uw hele leven verbleef tot aan uw vertrek naar Europa.

Uw broer en u gingen naar de koranschool waar Al Shabaab regelmatig religieuze lezingen hield. Op een dag zei Al Shabaab dat de oudste jongens zich zouden moeten aansluiten bij de groepering en zij na een week zouden terugkomen om iedereen mee te nemen. U vertelde alles aan uw ouders die duidelijk maakten dat zij niet achter het gedachtengoed van Al Shabaab stonden en tegen een rekrutering waren. Uw broer en u bleven echter naar de koranschool gaan en na drie dagen kwam Al Shabaab al terug. Uw broer en enkele andere jongeren werden meegenomen, terwijl u mocht beschikken en terugkeren naar huis. U vertelde alles aan uw ouders die besloten om u het land uit te sturen. U ging met een auto naar Beledweyne waar een vriend van uw vader uw reis verder organiseerde. Enkele dagen na uw vertrek uit Somalië kwam u van de smokkelaar te weten dat Al Shabaab uw vader had meegenomen omdat u het land had verlaten.

Op 21 februari 2021 kwam u België binnen, waar u op 23 februari 2021 een verzoek om internationale bescherming indiende bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).

U legt geen documenten voor ter ondersteuning van uw verzoek. Bij terugkeer vreest u gedood te worden door Al Shabaab.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Voorafgaand dient opgemerkt dat u zich op de DVZ aanvankelijk voordeed als een minderjarige. U verklaarde meer bepaald geboren te zijn op 1 augustus 2005 (Registratie Verzoek om Internationale Bescherming, d.d. 23.02.2021). Er werd een leeftijdsonderzoek uitgevoerd en uit de beslissing die u door de dienst Voogdij werd betekend op datum van 11 maart 2021 in verband met de medische tests tot vaststelling van uw leeftijd overeenkomstig de artikelen 3§2, 2° ; 6§2, 1° ; 7 en 8§1 van Titel XIII, hoofdstuk 6 «Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen» van de Wet van 24 december 2002, zoals gewijzigd door de Programmawet van 22 december 2003 en door de Programmawet van 27 december 2004 bleek dat u op het ogenblik van het onderzoek minstens 18 jaar oud was, en dus niet kan worden beschouwd als minderjarige. Later op het CGVS geeft u zelf aan geboren te zijn in het jaar 2003 (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 20.07.2022 (verder CGVS), p. 5).

Van een verzoeker om internationale bescherming kan verwacht worden dat hij van bij aanvang waarheidsgetrouwe verklaringen aflegt over zijn identiteit. Het feit dat u intentioneel geprobeerd hebt om de Belgische asielinstanties te misleiden doet afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal,

zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, p. 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt effectief afkomstig te zijn uit het dorp Masagaweyn van het district Ceel Dheer gelegen in de provincie Galgadud.

Eerst en vooral wordt opgemerkt dat uw kennis over de lokale geografie van uw regio ontoereikend en onvoldoende doorleefd is voor iemand die er beweert zijn hele leven tot aan zijn vertrek naar Europa te hebben doorgebracht (CGVS, p. 6). De vaststelling dat u op de hoogte bent van een aantal gegevens met betrekking tot uw beweerde regio van herkomst, zoals enkele buurdorpen en de districten van Galgadud weegt niet op tegen de lacunes in uw kennis met betrekking tot uw regio.

Zo slaagt u er moeiteloos in om de vijf districten van Galgadud op te sommen, nl. Adado, Ceel Dheer, Ceel Bur, Abudwak en Dhusamareb (CGVS, p. 7), maar heeft u meer moeite om die te situeren. U weet wel nog dat Ceel Dheer ten noorden van uw dorp ligt, maar gevraagd welke van de door u opgesomde districten zich nog dicht bij uw dorp bevinden, antwoordt u dat Adado ook dichtbij ligt (ibid.). Gevraagd waar Adado ligt, antwoordt u dat het district ten noordoosten van uw dorp ligt (ibid.). Uit bronnen van het CGVS blijkt echter dat Adado zich ten noordwesten van Ceel Dheer – en Masagaweyn – bevindt op een rijafstand van 300 kilometer en op 260 kilometer vogelvlucht (zie administratief dossier). Er blijkt ook dat je vertrekkende vanuit Ceel Dheer eerst nog de districten Ceel Bur en Dhusamareb – twee andere districten van Galgadud – moet doorkruisen alvorens Adado te bereiken (ibid.). Het feit dat u zonder problemen de vijf districten van Galgadud kan opsommen, maar terzelfdertijd Adado aangeeft als een nabijgelegen district, geeft een eerder ingestudeerde indruk aan uw kennis.

Die ingestudeerde indruk komt ook terug bij uw kennis over buurdorpen. U slaagt erin om meerdere buurdorpen zoals Marey Suley, Hilowle Gab, El Hareri, Galad, Jilib en Waninley spontaan op te sommen en correct te situeren (CGVS, p. 7). Als u echter de namen van andere buurdorpen voorgeschoteld krijgt en gevraagd wordt om die te situeren, blijkt uw kennis heel wat minder sterk te zijn. Zo geeft u aan de namen Gahood Weyn, Dumaye, El Endanane/Ceel Xindhahane, Cad Caddey en Garas Afra Lere zelfs niet eens te herkennen (CGVS, p. 31 en 32), terwijl het stuk voor stuk om dichte buurdorpen gaat. Dumaye en Cad Caddey zijn buurdorpen op enkele kilometers ten zuidwesten van Masagaweyn, terwijl Garas Afra Lere een dicht buurdorp ten (noord)westen is (zie administratief dossier). Gahood Weyn en El Endanane/Ceel Xindhahane zijn dan weer nabijgelegen kustdorpen (ibid.). Mareeg en Cali Yabaal herkent u dan weer wel als buurdorpen, maar u slaagt er niet in om ze correct te situeren. Zo situeert u Mareeg ten westen (CGVS, p. 30), terwijl het gaat om een kustdorpje ten (noord)oosten van Masagaweyn (zie administratief dossier). Cali Yabaal lokaliseert u dan weer in het zuiden (CGVS, p. 31), terwijl het in het noorden ligt (zie administratief dossier).

Verder geeft u wel nog correct aan dat de zee ten oosten van uw dorp ligt, maar gevraagd welke dorpen of steden in de buurt van Masagaweyn pal aan de kust liggen, antwoordt u dat u er zelf niet geweest bent en u enkel weet dat de zee ten oosten ligt (CGVS, p. 7). Gevraagd of u dan geen buurdorpen van

Masagaweyn kent die aan de kust liggen, antwoordt u van niet en dat u het zich niet herinnert (ibid.). Het is zeer vreemd te noemen dat u zich als levenslang inwoner van Masagaweyn – waarvan u zelf aangeeft dat het relatief dicht bij de zee ligt – de naam van geen enkel kustdorp zou herinneren. Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, blijkt dat Gahood Weyn en El Endanane/Ceel Xindhahane – later niet door u herkend als buurdorpen – en Mareeg – later herkend door u als buurdorp maar verkeerdelijk door u gesitueerd in het westen – allen dichte buurdorpen zijn die vlak aan de kust liggen.

Daarnaast slaagt u er evenmin in om doorleefde verklaringen af te leggen over de meest recente droogteperiodes in uw regio. U situeert die wel nog correct in 2011 en 2016, maar blijft zeer vaag en onduidelijk over hoe uw familie voorzag in haar voedselvoorziening. Gevraagd hoe uw ouders nog aan inkomsten kwamen tijdens de droogte van 2011, antwoordt u dat uw ouders geen inkomen meer hadden en jullie voedsel aten dat jullie ondergronds bewaard hadden (CGVS, p. 26). Gevraagd of u bedoelt dat uw familie tijdens goede seizoenen voedsel kocht dat jullie ondergronds bewaarden om te consumeren tijdens droogteperiodes, antwoordt u affirmatief (ibid.). U stelt dat uw familie reserves aanhield van bonen en maïs (ibid.). Gevraagd of uw familie nog op andere manieren aan voedsel kwam tijdens de droogte van 2011, antwoordt u dat u jong was en u enkel herhaalt wat u verteld werd (ibid.). Gevraagd naar de droogte van 2016, antwoordt u dat die iets meer dan een jaar duurde en uw familie die op dezelfde manier overleefde als in 2011, nl. dankzij de consumptie van haar maïs- en bonenreserves (ibid.). Gevraagd of uw familie nog op andere manieren aan voedsel kwam tijdens de droogte van 2016, antwoordt u van niet (CGVS, p. 27). Opgemerkt dat uw familie dus enkel de maïs en bonen uit haar reserves consumeerde tijdens die droogte, antwoordt u affirmatief (ibid.). Opgemerkt dat uw familie dus voldoende voedsel aan de kant had gehouden om een jaar te overleven tijdens droogte, antwoordt u affirmatief en dat jullie ook maar één keer per dag aten (ibid.). Gevraagd hoe het komt dat uw familie ten alle tijd voldoende voedsel bewaard had om een jaar te overleven tijdens droogte, antwoordt u dat er voor er droogte is voedsel wordt aangekocht dat ondergronds wordt bewaard en jullie niet enkel daarvan aten, maar ook geiten opaten die in slechte gezondheid waren (ibid.), wat niet overeenkomt met uw eerdere verklaringen. Nogmaals gevraagd hoe het komt dat uw familie ten alle tijd voldoende voedsel bewaard had om een jaar te overleven tijdens droogte, antwoordt u dat het uw ouders waren die het voedsel aankochten en ervoor verantwoordelijk waren, en u enkel at wat u geserveerd werd (ibid.). Opgemerkt dat uw ouders in goede tijden dus voldoende voedsel in de grond bewaarden om een jaar te overleven tijdens droogte, antwoordt u dat uw ouders dat deden, jullie ook vlees van de geiten aten en ook geitenmelk dronken (ibid.). Gevraagd hoe jullie geiten de droogte konden overleven, antwoordt u dat jullie de geiten aten als er voedseltekort was en uw familie zich daar drie dagen mee kon voeden (ibid.). Aangezien u eerder verklaarde dat uw vader een twintigtal geiten had (CGVS, p. 13) en er drie geiten de droogte overleefden (CGVS, p. 27), kan de consumptie van die geiten in combinatie met de aangelegde voedselvoorraden dan ook niet gezien worden als een afdoende verklaring voor het feit dat uw familie een droogte die minstens één jaar aanhield enkel en alleen overleefde op eigen voedselvoorraden en vee. Het is ook vreemd dat u niet kan verklaren hoe uw ouders erin slaagden om ten alle tijden zo'n immense voedselvoorraad aan te houden dat jullie voltallig gezin hierop kon overleven tijdens een langdurige droogteperiode. Ook is het merkwaardig te noemen dat u niet van bij het begin volledige verklaringen kunt afleggen over hoe u en uw familie tijdens de droogte in jullie voedselvoorziening voorzagen en u uw antwoorden telkens aanpast naar aanleiding van de vragen die u worden gesteld.

Bovendien blijkt uw kennis over de politieke situatie en incidenten in uw regio ontoereikend voor iemand die er beweert zijn hele leven tot aan zijn vertrek te hebben doorgebracht. U stelt wel nog correct dat Al Shabaab sinds 2010 de macht had in uw regio (CGVS, p. 28), maar blijkt onwetend over de concrete veiligheidsincidenten. Gevraagd welke groeperingen of legers tot uw vertrek uit Somalië allemaal gevochten hebben tegen Al Shabaab in uw regio, antwoordt u dat er geen clanconflicten zijn als Al Shabaab de macht heeft (CGVS, p. 29). Gevraagd of Al Shabaab in uw regio soms werd aangevallen, antwoordt u van niet (ibid.). Gevraagd of er dan geen gevechten meer hebben plaatsgevonden in uw regio sinds Al Shabaab de macht nam, antwoordt u van niet, maar dat u wel 'hoorde' dat een dorpje vlakbij Masagaweyn bestookt werd (ibid.). Gevraagd wat u bedoelt met 'bestoken', antwoordt u dat er een luchtaanval door een vliegtuig gebeurde (ibid.). Aangemoedigd om daar wat meer over te vertellen, antwoordt u dat u 'hoorde' dat een dorpje Bur Gadun werd aangevallen vanuit de lucht (ibid.). Aangemoedigd om daar nog meer informatie over te geven, antwoordt u vaagweg dat u 'hoorde' dat er iets was gebeurd, maar u niet in dat dorpje woonde (ibid.). Gevraagd wat u nog allemaal hoorde over die luchtaanval, antwoordt u kortweg dat er een luchtaanval was geweest op een plaats waar Al Shabaab aan de macht was (ibid.).

Als u dan concrete en specifieke vragen worden gesteld over dat veiligheidsincident, blijkt uw kennis zeer beperkt, vaag en tegenstrijdig met beschikbare informatie.

Gevraagd wanneer die luchtaanval was, antwoordt u 'het zich niet te herinneren' (ibid.). Gevraagd wanneer ongeveer die luchtaanval plaatsvond, antwoordt u dat het was rond de tijd dat Al Shabaab de macht nam in uw regio (ibid.). Gevraagd of er dan rond 2010 een luchtaanval werd uitgevoerd op Al Shabaab in een buurdorpje Bur Gadun, antwoordt u affirmatief (ibid.). Gevraagd wie die luchtaanval uitvoerde, antwoordt u dat u 'het niet weet' en de luchtaanvallen in Somalië 'voornamelijk' door de Amerikanen worden uitgevoerd (CGVS, p. 30). Gevraagd of er doden en gewonden waren door die luchtaanval, antwoordt u het niet te weten aangezien het niet in uw dorp was (ibid.). Opgemerkt dat u dus hoorde over een luchtaanval, maar niet over de gevolgen ervan, antwoordt u dat u inderdaad niet over de gevolgen hoorde, maar er bij een luchtaanval 'sowieso' slachtoffers vallen (ibid.). Gevraagd of er nog andere gelijkaardige of andere belangrijke incidenten gebeurd zijn in uw regio, antwoordt u van niet (ibid.).

Uit bronnen van het CGVS blijkt dat er inderdaad een luchtaanval plaatsvond in buurdorp Gadun (zie administratief dossier). Er blijkt echter ook dat die belangrijke aanval werd uitgevoerd in augustus 2015 door Ethiopische troepen die deel uitmaakten van AMISOM (ibid.). Meerdere Al Shabaab-leden zouden gedood en gewond zijn door de aanval die plaatsvond op vier kilometer van Masagaweyn (ibid.). Het feit dat u zich als levenslang inwoner van Masagaweyn niet kan herinneren wanneer een dergelijke spectaculaire en zeldzame aanval plaatsvond in uw nabije omgeving en u ook geen ruwweg correct jaartal kan schatten doet sterk afbreuk aan uw verklaringen over uw beweerde regio van herkomst. Daarenboven kan u – aangemoedigd via eerst algemene en later specifieke vragen – geen verdere informatie meer geven over dit incident, wat opnieuw een ingestudeerde indruk geeft aan uw kennis.

Het is ook merkwaardig dat u stelt dat Al Shabaab in uw regio nooit werd aangevallen en u zich behalve de luchtaanval geen incidenten herinnert. Uit informatie van het CGVS blijkt immers dat het Somalische leger in juni 2016 bij een raid op de Al Shabaab-basis in Masagaweyn zeven leden van de terreurgroep doodde, er nog acht andere verwondde en wapens en munitie in beslag nam.

Bovendien biedt u geen zicht op uw werkelijke leeftijd en scholingsgraad. Hierboven werd reeds beschreven dat u in werkelijkheid ouder bent dan u zich voor de Belgische asielinstanties voordeed. Daarnaast verklaart u tijdens het interview voor niet-begeleide minderjarigen dat u 'nooit naar school' bent geweest en u 'een beetje' kan lezen en schrijven (interview voor niet-begeleide minderjarigen, p. 4), terwijl u op de DVZ aangeeft dat u zowel naar een privéschool als een koranschool bent geweest (verklaring DVZ, punt 11 en vragenlijst CGVS, punt 5). Op het CGVS wijzigt u uw verklaringen nogmaals en stelt u tot de zesde graad – van uw zes tot uw twaalf jaar – naar een reguliere school te zijn gegaan tot Al Shabaab die school sloot (CGVS, p. 11). Daarnaast verklaart u ook naar een privéschool te zijn gegaan waar u lessen Engels en wiskunde kreeg en daarbovenop ook de koranschool nog te frequenteren (ibid.). Opgemerkt dat u op een bepaald moment dan tegelijk naar een reguliere school, een privéschool en de koranschool ging, antwoordt u affirmatief (ibid.). Gevraagd waarom u op de DVZ aangaf enkel naar een privéschool en koranschool te zijn gegaan, geeft u het weinig bevredigende antwoord dat u op de DVZ niet werd gevraagd of u ook naar een reguliere school ging (CGVS, p. 12).

Ten slotte dient nog te worden opgemerkt dat u tegenstrijdige verklaringen aflegt over uw vertrekdatum uit Somalië en verblijf in andere landen alvorens uw komst naar België. Zo verklaart u op de DVZ en tijdens het interview voor niet-begeleide minderjarigen dat u Somalië verliet in november 2019, een klein jaar werd vastgehouden in Libië door een smokkelaar en in december 2020 aankwam in Spanje (verklaring DVZ, punt 37 en interview voor niet-begeleide minderjarigen p. 3). Eurodac – de Europese database van vingerafdrukken van verzoekers om internationale bescherming – geeft echter aan dat uw vingerafdrukken in Spanje reeds werden afgenomen in februari 2020 (zie Eurodac search result). Hiermee geconfronteerd op de DVZ, geeft u het weinig bevredigende antwoord dat het ook de vingerafdrukken van iemand anders zouden kunnen zijn (verklaring DVZ, punt 37). Op het CGVS wijzigt u uw verklaringen dan weer en verklaart u Somalië verlaten te hebben in november 2018 (CGVS, p. 8 en 21) en Libië verlaten te hebben in september of oktober 2019 (CGVS, p. 22). Gevraagd waarom u op de DVZ zei dat in november 2019 vertrokken bent uit Somalië, antwoordt u dat u dat zei omdat u een vrees had om teruggestuurd te worden naar Spanje (CGVS, p. 21.). Gevraagd wat het een met het ander te maken heeft, antwoordt u dat u niet wou teruggestuurd worden naar Spanje (ibid.). Gevraagd waarom u zou teruggestuurd worden op basis van een vertrekdatum eind 2018 of eind 2019, antwoordt u dat het zou kunnen dat u een foutje hebt gemaakt in verband met de jaartallen (ibid.).

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Masagaweyn van het district Ceel Dheer gelegen in de regio Galgaduud. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielaanvraag dat er onlosmakelijk mee verbonden is.

Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Ceel Dheer heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk

maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS d.d. 20.07.2022 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (CGVS, p. 3). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België (ibid.). Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (ibid.).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen,

elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

“Schending van artikel 48/3 en artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet”.

Verzoeker licht toe als volgt:

“Volledig ten onrechte nam het CGVS een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Verzoeker benadrukt dat er een schending is van artikel 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker heeft verschillende documenten aan het CGVS overhandigd om zijn asielrelaas aan te tonen.

Verzoeker probeert hieronder om zoveel mogelijk te antwoorden op de stellingen van het CGVS in de bestreden beslissing.

Het CGVS stelt als volgt:

[citaat bestreden beslissing]

Verzoeker wenst evenwel te benadrukken dat het probleem betreffende de betrouwbaarheid van de leeftijdsonderzoek reeds ter sprake is gebracht in het Europees Parlement in een resolutie in 2013 (Resolutie van het Europese Parlement van 12 september 2013 over de situatie van niet-begeleide minderjarigen in de Europese Unie (2012/2263(INI)) :

[citaat <https://www.kinderenopdevlucht.be/files/Image/mena-Cadre-juridique/Leeftijdsschatting-as-printed.pdf>]

Uit onderzoek van verzoeker, blijkt dat er ernstige problemen zijn betreffende het leeftijdsonderzoek waar verzoeker aan onderworpen is geweest, en dit terwijl het CGVS ervan uitgaat dat dit leeftijdsonderzoek objectief en dus onbetwistbaar is,

Het CGVS gaat verder:

[citaat bestreden beslissing]

Verzoeker wenst hier te antwoorden, verwijzend naar volgend Richtlijn: UKBA, Asylum Instructions, Considering Asylum claims and Assessing Credibility, February 2012, p. 15:

[citaat voormelde bron]

Verzoeker wenst te benadrukken dat het opmerkelijk is dat het CGVS de vele geografische kennis van verzoeker wijdt aan ingestudeerd te zijn, terwijl instuderen (of beter: aanleren) overal kan gebeuren, bijvoorbeeld ook op school in Somalië.

Hel CGVS gaat verder:

[citaat bestreden beslissing]

Ook hier wijdt het CGVS de vele geografische kennis van verzoeker aan ingestudeerd te zijn.

Verzoeker heeft nochtans al gesteld dat hij niet buiten het dorp is gegaan.

Overigens kan instuderen (of correcter: aanleren) overal gebeuren, en niet alleen in het buitenland (of beter: buiten Somalië) plaatsvinden, maar kan ook plaatsvinden in het dorp, waar hij namelijk van horen zeggen heeft waar en wat de buurdorpen zijn, of op de school in Somalië, enzovoort.

Het CGVS gaat verder:

[citaat bestreden beslissing]

Verzoeker wenst hier te informeren dat hij zelf niet uit zijn dorp ging.

Het CGVS gaat verder:

[citaat bestreden beslissing]

Ook hier verwijst verzoeker naar volgend Richtlijn: UKBA, Asylum Instructions, Considering Asylum claims and Assessing Credibility, February 2012, p. 15:

[citaat voormelde bron]

Verzoeker wenst te informeren dat hij in 2011 en 2016, als minderjarige, enkel het eten had dat hem voorgeschoteld werd door zijn ouders.

Verzoeker wenst te benadrukken dat het CGVS dient rekening te houden met de jonge leeftijd van verzoeker zowel in 2011 als in 2016.

Het CGVS gaat verder:

[citaat bestreden beslissing]

Verzoeker wenst te informeren dat de luchtaanval, niet plaatsvond in zijn dorp. Verzoeker heeft hierover gehoord, maar hij heeft er niet alle informatie over.

Het CGVS gaat verder:

[citaat bestreden beslissing]

Verzoeker wenst te informeren dat hij zowel naar een privé-school ging en een reguliere school, als de Koranschool frequenteerde.

Verzoeker wenst hier verder op te antwoorden dat sommige herinneringen sterker worden, andere zwakker. Verlies en toename van herinneringen is eigen aan hoe het geheugen werkt.

Verzoeker verwijst hierbij naar: H.E. Cameron, Relugee Status Determinations and the Limits of Memory, p. 491.

Uit psychologisch onderzoek blijkt dat wanneer iemand vaker wordt geïnterviewd over een bepaalde gebeurtenis, hij niet altijd consistent is in zijn verhaal. Dit geldt ook wanneer een gebeurtenis daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Deze inconsistentie is niet per se een leken van ongeloofwaardigheid, (zie P.A. Granhag, P.J. van Koppen, A. Vredveldt, The Inconsistent Suspect: A Systematic Review of Different Types of Consistency in Truth Tellers and Liars. R. Bull (ed.), Investigative Interviewing. J. Herlihy en S. Turner (2006), Should discrepant accounts given by asylum seekers be taken as proof of deceit?, Torture: quarterly journal on rehabilitation of torture victims and prevention of torture, 16, p. 81).

Verzoeker heeft inderdaad enkel wensen te antwoorden op de vragen die hem voorgeschoteld werden. Hij kon enkel in het kort antwoorden bij DVZ.

De beslissing van het CGVS maakt dan ook een manifeste schending uit artikel 48/3 en artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Hij dient daarbij in het kader van de devolutive werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

2.3. Verzoeker slaagt er niet in zijn nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken. De Raad stelt vast dat verzoeker zich in zijn verzoekschrift in wezen beperkt tot het herhalen van zijn verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses en het minimaliseren en bekritisieren van de bevindingen van de commissaris-generaal, hetgeen de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

Waar verzoeker wijst op een probleem met de betrouwbaarheid van het leeftijdsonderzoek dat reeds ter sprake is gebracht in het Europees parlement in een resolutie van 2013, benadrukt de Raad dat het resultaat van de medische analyse niet werd betwist. Verzoeker had de mogelijkheid deze beslissing aan te vechten bij de Raad van State. De Raad merkt op dat verzoeker thans in onderhavige procedure geen bewijs voorlegt dat dergelijk beroep is ingediend. Voor de Raad staat de beslissing van de Dienst Voogdij die is genomen ten aanzien van verzoeker dan ook vast. Het feit dat in deze beslissing wordt gesteld dat uit leeftijdsonderzoek blijkt dat verzoeker minstens 18 jaar oud was en zijn leeftijd geschat werd op 20,7 jaar met een standaarddeviatie van 2 jaar, toont wel degelijk aan dat het uitgesloten is dat verzoeker 15 jaar zou zijn zoals hij eerst verklaarde. De volgende vaststellingen van de commissaris-generaal zijn aldus correct, pertinent, en vinden steun in het administratief dossier: "Voorafgaand dient opgemerkt dat u zich op de DVZ aanvankelijk voordeed als een minderjarige. U verklaarde meer bepaald geboren te zijn op 1 augustus 2005 (Registratie Verzoek om Internationale Bescherming, d.d. 23.02.2021). Er werd een leeftijdsonderzoek uitgevoerd en uit de beslissing die u door de dienst Voogdij werd betekend op datum van 11 maart 2021 in verband met de medische tests tot vaststelling van uw leeftijd overeenkomstig de artikelen 3§2, 2° ; 6§2, 1° ; 7 en 8§1 van Titel XIII, hoofdstuk 6 «Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen» van de Wet van 24 december 2002, zoals gewijzigd door de Programmawet van 22 december 2003 en door de Programmawet van 27 december 2004 bleek dat u op het ogenblik van het onderzoek minstens 18 jaar oud was, en dus niet kan worden beschouwd als minderjarige.

Later op het CGVS geeft u zelf aan geboren te zijn in het jaar 2003 (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 20.07.2022 (verder CGVS), p. 5).

Van een verzoeker om internationale bescherming kan verwacht worden dat hij van bij aanvang waarheidsgetrouwe verklaringen aflegt over zijn identiteit. Het feit dat u intentioneel geprobeerd hebt om de Belgische asielinstanties te misleiden doet afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid.”

Waar verzoeker stelt dat hij nooit buiten zijn dorp is geweest en dat het instuderen van geografische kennis overal kan gebeuren, bijvoorbeeld op school in Somalië of in zijn dorp waar hij van horen zeggen heeft waar en wat de buurdorpen zijn, is de Raad van oordeel dat het niet aannemelijk is dat verzoeker, een jongeman die tot aan zijn komst naar België in Masagaweyn heeft gewoond, nooit buiten zijn dorp is geweest en daardoor slechts een beperkte geografische kennis heeft van zijn regio. Er mag van verzoeker een betere geografische kennis worden verwacht, temeer indien hij werkelijk afkomstig is van Masagaweyn en deze kennis op school of in zijn dorp zou hebben vergaard. De volgende vaststellingen van de commissaris-generaal zijn aldus correct, pertinent, en vinden steun in het administratief dossier: *“Eerst en vooral wordt opgemerkt dat uw kennis over de lokale geografie van uw regio ontoereikend en onvoldoende doorleefd is voor iemand die er beweert zijn hele leven tot aan zijn vertrek naar Europa te hebben doorgebracht (CGVS, p. 6). De vaststelling dat u op de hoogte bent van een aantal gegevens met betrekking tot uw beweerde regio van herkomst, zoals enkele buurdorpen en de districten van Galgadud weegt niet op tegen de lacunes in uw kennis met betrekking tot uw regio.*

Zo slaagt u er moeiteloos in om de vijf districten van Galgadud op te sommen, nl. Adado, Ceel Dheer, Ceel Bur, Abudwak en Dhusamareb (CGVS, p. 7), maar heeft u meer moeite om die te situeren. U weet wel nog dat Ceel Dheer ten noorden van uw dorp ligt, maar gevraagd welke van de door u opgesomde districten zich nog dicht bij uw dorp bevinden, antwoordt u dat Adado ook dichtbij ligt (ibid.). Gevraagd waar Adado ligt, antwoordt u dat het district ten noordoosten van uw dorp ligt (ibid.). Uit bronnen van het CGVS blijkt echter dat Adado zich ten noordwesten van Ceel Dheer – en Masagaweyn – bevindt op een rijafstand van 300 kilometer en op 260 kilometer vogelvlucht (zie administratief dossier). Er blijkt ook dat je vertrekkende vanuit Ceel Dheer eerst nog de districten Ceel Bur en Dhusamareb – twee andere districten van Galgadud – moet doorkruisen alvorens Adado te bereiken (ibid.). Het feit dat u zonder problemen de vijf districten van Galgadud kan opsommen, maar terzelfdertijd Adado aangeeft als een nabijgelegen district, geeft een eerder ingestudeerde indruk aan uw kennis.

Die ingestudeerde indruk komt ook terug bij uw kennis over buurdorpen. U slaagt erin om meerdere buurdorpen zoals Marey Suley, Hilowle Gab, El Hareri, Galad, Jilib en Waninley spontaan op te sommen en correct te situeren (CGVS, p. 7). Als u echter de namen van andere buurdorpen voorgeschoteld krijgt en gevraagd wordt om die te situeren, blijkt uw kennis heel wat minder sterk te zijn. Zo geeft u aan de namen Gahood Weyn, Dumaye, El Endanane/Ceel Xindhahane, Cad Caddey en Garas Afra Lere zelfs niet eens te herkennen (CGVS, p. 31 en 32), terwijl het stuk voor stuk om dichte buurdorpen gaat. Dumaye en Cad Caddey zijn buurdorpen op enkele kilometers ten zuidwesten van Masagaweyn, terwijl Garas Afra Lere een dicht buurdorp ten (noord)westen is (zie administratief dossier). Gahood Weyn en El Endanane/Ceel Xindhahane zijn dan weer nabijgelegen kustdorpen (ibid.). Mareeg en Cali Yabaal herkent u dan weer wel als buurdorpen, maar u slaagt er niet in om ze correct te situeren. Zo situeert u Mareeg ten westen (CGVS, p. 30), terwijl het gaat om een kustdorpje ten (noord)oosten van Masagaweyn (zie administratief dossier). Cali Yabaal lokaliseert u dan weer in het zuiden (CGVS, p. 31), terwijl het in het noorden ligt (zie administratief dossier).

Verder geeft u wel nog correct aan dat de zee ten oosten van uw dorp ligt, maar gevraagd welke dorpen of steden in de buurt van Masagaweyn pal aan de kust liggen, antwoordt u dat u er zelf niet geweest bent en u enkel weet dat de zee ten oosten ligt (CGVS, p. 7). Gevraagd of u dan geen buurdorpen van Masagaweyn kent die aan de kust liggen, antwoordt u van niet en dat u het zich niet herinnert (ibid.). Het is zeer vreemd te noemen dat u zich als levenslang inwoner van Masagaweyn – waarvan u zelf aangeeft dat het relatief dicht bij de zee ligt – de naam van geen enkel kustdorp zou herinneren. Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, blijkt dat Gahood Weyn en El Endanane/Ceel Xindhahane – later niet door u herkend als buurdorpen – en Mareeg – later herkend door u als buurdorp maar verkeerdelijk door u gesitueerd in het westen – allen dichte buurdorpen zijn die vlak aan de kust liggen.”

Waar verzoeker stelt dat hij enkel het voedsel had dat hem voorgeschoteld werd door zijn ouders en dat de commissaris-generaal rekening dient te houden met zijn jonge leeftijd ten tijde van de droogtes, is de Raad van oordeel dat verzoeker door louter te volharden in zijn eerder afgelegde verklaringen geen afbreuk doet aan de motieven van de bestreden beslissing.

De Raad treedt de commissaris-generaal aldus bij in de volgende correcte en pertinente vaststellingen, die steun vinden in het administratief dossier: *“Daarnaast slaagt u er evenmin in om doorleefde verklaringen af te leggen over de meest recente droogteperiodes in uw regio. U situeert die wel nog correct in 2011 en 2016, maar blijft zeer vaag en onduidelijk over hoe uw familie voorzorg in haar voedselvoorziening. Gevraagd hoe uw ouders nog aan inkomsten kwamen tijdens de droogte van 2011, antwoordt u dat uw ouders geen inkomen meer hadden en jullie voedsel aten dat jullie ondergronds bewaard hadden (CGVS, p. 26). Gevraagd of u bedoelt dat uw familie tijdens goede seizoenen voedsel kocht dat jullie ondergronds bewaarden om te consumeren tijdens droogteperiodes, antwoordt u affirmatief (ibid.). U stelt dat uw familie reserves aanhield van bonen en maïs (ibid.). Gevraagd of uw familie nog op andere manieren aan voedsel kwam tijdens de droogte van 2011, antwoordt u dat u jong was en u enkel herhaalt wat u verteld werd (ibid.). Gevraagd naar de droogte van 2016, antwoordt u dat die iets meer dan een jaar duurde en uw familie die op dezelfde manier overleefde als in 2011, nl. dankzij de consumptie van haar maïs- en bonenreserves (ibid.). Gevraagd of uw familie nog op andere manieren aan voedsel kwam tijdens de droogte van 2016, antwoordt u van niet (CGVS, p. 27). Opgemerkt dat uw familie dus enkel de maïs en bonen uit haar reserves consumeerde tijdens die droogte, antwoordt u affirmatief (ibid.). Opgemerkt dat uw familie dus voldoende voedsel aan de kant had gehouden om een jaar te overleven tijdens droogte, antwoordt u affirmatief en dat jullie ook maar één keer per dag aten (ibid.). Gevraagd hoe het komt dat uw familie ten alle tijd voldoende voedsel bewaard had om een jaar te overleven tijdens droogte, antwoordt u dat er voor er droogte is voedsel wordt aangekocht dat ondergronds wordt bewaard en jullie niet enkel daarvan aten, maar ook geiten opaten die in slechte gezondheid waren (ibid.), wat niet overeenkomt met uw eerdere verklaringen. Nogmaals gevraagd hoe het komt dat uw familie ten alle tijd voldoende voedsel bewaard had om een jaar te overleven tijdens droogte, antwoordt u dat het uw ouders waren die het voedsel aankochten en ervoor verantwoordelijk waren, en u enkel at wat u geserveerd werd (ibid.). Opgemerkt dat uw ouders in goede tijden dus voldoende voedsel in de grond bewaarden om een jaar te overleven tijdens droogte, antwoordt u dat uw ouders dat deden, jullie ook vlees van de geiten aten en ook geitenmelk dronken (ibid.). Gevraagd hoe jullie geiten de droogte konden overleven, antwoordt u dat jullie de geiten aten als er voedseltekort was en uw familie zich daar drie dagen mee kon voeden (ibid.). Aangezien u eerder verklaarde dat uw vader een twintigtal geiten had (CGVS, p. 13) en er drie geiten de droogte overleefden (CGVS, p. 27), kan de consumptie van die geiten in combinatie met de aangelegde voedselvoorraden dan ook niet gezien worden als een afdoende verklaring voor het feit dat uw familie een droogte die minstens één jaar aanhield enkel en alleen overleefde op eigen voedselvoorraden en vee. Het is ook vreemd dat u niet kan verklaren hoe uw ouders erin slaagden om ten alle tijden zo’n immense voedselvoorraad aan te houden dat jullie voltallig gezin hierop kon overleven tijdens een langdurige droogteperiode. Ook is het merkwaardig te noemen dat u niet van bij het begin volledige verklaringen kunt afleggen over hoe u en uw familie tijdens de droogte in jullie voedselvoorziening voorzagen en u uw antwoorden telkens aanpast naar aanleiding van de vragen die u worden gesteld.”*

Waar verzoeker stelt dat de luchtaanval niet plaatsvond in zijn dorp maar dat hij er slechts van gehoord heeft en hij hier aldus niet alle informatie over heeft, benadrukt de Raad nogmaals dat verzoeker geen afbreuk kan doen aan de motieven van de bestreden beslissing door louter te volharden in zijn eerder afgelegde verklaringen. Aldus treedt de Raad de commissaris-generaal bij in de volgende correcte en pertinente vaststellingen, die steun vinden in het administratief dossier: *“Bovendien blijkt uw kennis over de politieke situatie en incidenten in uw regio ontoereikend voor iemand die er beweert zijn hele leven tot aan zijn vertrek te hebben doorgebracht. U stelt wel nog correct dat Al Shabaab sinds 2010 de macht had in uw regio (CGVS, p. 28), maar blijkt onwetend over de concrete veiligheidsincidenten. Gevraagd welke groeperingen of legers tot uw vertrek uit Somalië allemaal gevochten hebben tegen Al Shabaab in uw regio, antwoordt u dat er geen clanconflicten zijn als Al Shabaab de macht heeft (CGVS, p. 29). Gevraagd of Al Shabaab in uw regio soms werd aangevallen, antwoordt u van niet (ibid.). Gevraagd of er dan geen gevechten meer hebben plaatsgevonden in uw regio sinds Al Shabaab de macht nam, antwoordt u van niet, maar dat u wel ‘hoorde’ dat een dorpje vlakbij Masagaweyn bestookt werd (ibid.). Gevraagd wat u bedoelt met ‘bestoken’, antwoordt u dat er een luchtaanval door een vliegtuig gebeurde (ibid.). Aangemoedigd om daar wat meer over te vertellen, antwoordt u dat u ‘hoorde’ dat een dorpje Bur Gadun werd aangevallen vanuit de lucht (ibid.). Aangemoedigd om daar nog meer informatie over te geven, antwoordt u vaagweg dat u ‘hoorde’ dat er iets was gebeurd, maar u niet in dat dorpje woonde (ibid.). Gevraagd wat u nog allemaal hoorde over die luchtaanval, antwoordt u kortweg dat er een luchtaanval was geweest op een plaats waar Al Shabaab aan de macht was (ibid.). Als u dan concrete en specifieke vragen worden gesteld over dat veiligheidsincident, blijkt uw kennis zeer beperkt, vaag en tegenstrijdig met beschikbare informatie. Gevraagd wanneer die luchtaanval was, antwoordt u ‘het zich niet te herinneren’ (ibid.). Gevraagd wanneer ongeveer die luchtaanval plaatsvond, antwoordt u dat het was rond de tijd dat Al Shabaab de macht nam in uw regio (ibid.).*

Gevraagd of er dan rond 2010 een luchtaanval werd uitgevoerd op Al Shabaab in een buurdorpje Bur Gadun, antwoordt u affirmatief (ibid.). Gevraagd wie die luchtaanval uitvoerde, antwoordt u dat u 'het niet weet' en de luchtaanvallen in Somalië 'voornamelijk' door de Amerikanen worden uitgevoerd (CGVS, p. 30). Gevraagd of er doden en gewonden waren door die luchtaanval, antwoordt u het niet te weten aangezien het niet in uw dorp was (ibid.). Opgemerkt dat u dus hoorde over een luchtaanval, maar niet over de gevolgen ervan, antwoordt u dat u inderdaad niet over de gevolgen hoorde, maar er bij een luchtaanval 'sowieso' slachtoffers vallen (ibid.). Gevraagd of er nog andere gelijkaardige of andere belangrijke incidenten gebeurd zijn in uw regio, antwoordt u van niet (ibid.).

Uit bronnen van het CGVS blijkt dat er inderdaad een luchtaanval plaatsvond in buurdorp Gadun (zie administratief dossier). Er blijkt echter ook dat die belangrijke aanval werd uitgevoerd in augustus 2015 door Ethiopische troepen die deel uitmaakten van AMISOM (ibid.). Meerdere Al Shabaab-leden zouden gedood en gewond zijn door de aanval die plaatsvond op vier kilometer van Masagaweyn (ibid.). Het feit dat u zich als levenslang inwoner van Masagaweyn niet kan herinneren wanneer een dergelijke spectaculaire en zeldzame aanval plaatsvond in uw nabije omgeving en u ook geen ruwweg correct jaartal kan schatten doet sterk afbreuk aan uw verklaringen over uw beweerde regio van herkomst. Daarenboven kan u – aangemoedigd via eerst algemene en later specifieke vragen – geen verdere informatie meer geven over dit incident, wat opnieuw een ingestudeerde indruk geeft aan uw kennis.

Het is ook merkwaardig dat u stelt dat Al Shabaab in uw regio nooit werd aangevallen en u zich behalve de luchtaanval geen incidenten herinnert. Uit informatie van het CGVS blijkt immers dat het Somalische leger in juni 2016 bij een raid op de Al Shabaab-basis in Masagaweyn zeven leden van de terreurgroep doodde, er nog acht andere verwondde en wapens en munitie in beslag nam."

Waar verzoeker stelt dat hij zowel naar een privéschool, een reguliere school als een Koranschool ging en bijkomend verwijst naar een psychologisch onderzoek waaruit blijkt dat wanneer iemand vaker wordt geïnterviewd over een bepaalde gebeurtenis, hij niet altijd consistent is in zijn verhaal en dat dit niet per se een teken is van ongelooftwaardigheid en dat hij enkel in het kort kon antwoorden bij de Dienst Vreemdelingenzaken, stelt de Raad vast dat verzoekers verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken aan hem voorgelezen werden in het Somalisch en hij deze voor akkoord heeft ondertekend zonder gebruik te maken van de mogelijkheid om eventuele correcties aan te brengen, zodat hij zich uitdrukkelijk akkoord heeft verklaard met de inhoud ervan. Verder benadrukt de Raad dat verzoeker bij het invullen van de vragenlijst bij de Dienst Vreemdelingenzaken er inderdaad op gewezen wordt dat van hem verwacht wordt dat hij kort, maar nauwkeurig de voornaamste elementen of feiten aangeeft die tot zijn vlucht hebben geleid. In deze ontslaat het verzoek om bondig te antwoorden op de gestelde vragen verzoeker geenszins van zijn medewerkingsplicht en de verplichting om zo accuraat en volledig mogelijk verklaringen af te leggen bij aanvang van de asielprocedure. De volgende vaststellingen van de commissaris-generaal zijn aldus correct, pertinent, en vinden steun in het administratief dossier: *"Bovendien biedt u geen zicht op uw werkelijke leeftijd en scholingsgraad. Hierboven werd reeds beschreven dat u in werkelijkheid ouder bent dan u zich voor de Belgische asielinstanties voordeed. Daarnaast verklaart u tijdens het interview voor niet-begeleide minderjarigen dat u 'nooit naar school' bent geweest en u 'een beetje' kan lezen en schrijven (interview voor niet-begeleide minderjarigen, p. 4), terwijl u op de DVZ aangeeft dat u zowel naar een privéschool als een koranschool bent geweest (verklaring DVZ, punt 11 en vragenlijst CGVS, punt 5). Op het CGVS wijzigt u uw verklaringen nogmaals en stelt u tot de zesde graad – van uw zes tot uw twaalf jaar – naar een reguliere school te zijn gegaan tot Al Shabaab die school sloot (CGVS, p. 11). Daarnaast verklaart u ook naar een privéschool te zijn gegaan waar u lessen Engels en wiskunde kreeg en daarbovenop ook de koranschool nog te frequenteren (ibid.). Opgemerkt dat u op een bepaald moment dan tegelijk naar een reguliere school, een privéschool en de koranschool ging, antwoordt u affirmatief (ibid.). Gevraagd waarom u op de DVZ aangaf enkel naar een privéschool en koranschool te zijn gegaan, geeft u het weinig bevredigende antwoord dat u op de DVZ niet werd gevraagd of u ook naar een reguliere school ging (CGVS, p. 12)."*

Bij gebrek aan een verweer tegen de overige correcte en pertinente motieven van de commissaris-generaal, worden deze eveneens door de Raad overgenomen: *"Ten slotte dient nog te worden opgemerkt dat u tegenstrijdige verklaringen aflegt over uw vertrekdatum uit Somalië en verblijf in andere landen alvorens uw komst naar België. Zo verklaart u op de DVZ en tijdens het interview voor niet-begeleide minderjarigen dat u Somalië verliet in november 2019, een klein jaar werd vastgehouden in Libië door een smokkelaar en in december 2020 aankwam in Spanje (verklaring DVZ, punt 37 en interview voor niet-begeleide minderjarigen p. 3). Eurodac – de Europese database van vingerafdrukken van verzoekers om internationale bescherming – geeft echter aan dat uw vingerafdrukken in Spanje reeds werden afgenomen in februari 2020 (zie Eurodac search result).*

Hiermee geconfronteerd op de DVZ, geeft u het weinig bevredigende antwoord dat het ook de vingerafdrukken van iemand anders zouden kunnen zijn (verklaring DVZ, punt 37). Op het CGVS wijzigt u uw verklaringen dan weer en verklaart u Somalië verlaten te hebben in november 2018 (CGVS, p. 8 en 21) en Libië verlaten te hebben in september of oktober 2019 (CGVS, p. 22). Gevraagd waarom u op de DVZ zei dat in november 2019 vertrokken bent uit Somalië, antwoordt u dat u dat zei omdat u een vrees had om teruggestuurd te worden naar Spanje (CGVS, p. 21.). Gevraagd wat het een met het ander te maken heeft, antwoordt u dat u niet wou teruggestuurd worden naar Spanje (ibid.). Gevraagd waarom u zou teruggestuurd worden op basis van een vertrekkdatum eind 2018 of eind 2019, antwoordt u dat het zou kunnen dat u een foutje hebt gemaakt in verband met de jaartallen (ibid.).

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Masagaweyn van het district Ceel Dheer gelegen in de regio Galgadud. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Ceel Dheer heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet."

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Aangezien verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit het dorp Masagaweyn in het Ceel Dheer district in de provincie Galgadud, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig april tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP