

Arrest

nr. 287 930 van 21 april 2023
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE**

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 9 november 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 6 oktober 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 januari 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 februari 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat A. LOOBUYCK verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 22 maart 2021, diende op 24 maart 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

Verzoekers vingerafdrukken werden op 24 augustus 2019 genomen in Roemenië, op 16 oktober 2019 in Oostenrijk en op 19 december 2019 in Duitsland (Eurodac).

1.2. Op 6 oktober 2022 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die bij verzoeker aangetekende brief van 7 oktober 2022 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

U had op 7 september 2022 van 13.45 uur tot 17.43 uur een persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS). U werd bijgestaan door een tolk die het Somalisch machtig is en uw advocaat, meester Oger Ignace loco meester Loobuyck Alexander.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten. U bent geboren op 16 februari 2000 in Gandershe in het district Marka in de provincie Lower Shabelle. U woonde er bij uw tante langs moederszijde en haar gezin tot uw vertrek naar Europa. Uw moeder, die tot de Galjecelclan van de Hawiye behoort, verliet Somalië toen u jong was. Zij zou ergens in Europa wonen maar u weet niet waar. Uw vader hebt u nooit gekend, waardoor u niet tot een bepaalde clan behoort.

Uw dorp stond sinds 2008-2009 onder de controle van Al-Shabaab. Begin 2018 probeerde Al-Shabaab u en uw neef, M.(...), te rekruteren. Jullie hebben beiden geweigerd om toe te treden tot de groepering. 5 à 6 maanden later werden jullie opnieuw benaderd door Al-Shabaab. Jullie kregen toen te horen dat jullie gedood gingen worden indien jullie zich niet aansloten bij hen. Daarna werden jullie nog verschillende keren benaderd door Al-Shabaab. Na 4 à 5 maanden werden jullie beiden geblinddoekt en meegenomen door hen. Uw neef werd hierbij gedood. Ze probeerden u ook te doden, maar op het moment dat ze u wilden neerschieten kregen ze telefoon waardoor ze afzagen van hun plan. U werd diezelfde nacht nog vrijgelaten. De dag nadien, tijdens het organiseren van de begrafenis van uw neef, heeft uw familie besloten u naar Mogadishu te sturen. U ging bij uw zus en stiefvader wonen in Souka Holaga. Eén dag na uw aankomst in Mogadishu werd het huis om 9 à 10 uur 's avonds omsingeld door overheidssoldaten. U werd ervan verdacht lid te zijn van Al-Shabaab. U werd 4 dagen lang vastgehouden in de parfumbabriek waar men u onder druk zette om over te gaan tot bekentenissen. Na 4 dagen werd u overgebracht naar de gevangenis Gocda Jilcow, waar u 20 dagen bleef. Ook daar probeerde men u ertoe aan te zetten om een bekentenis af te leggen. U werd er onder andere met uw hoofd onder water geduwd tijdens het verhoor. Uiteindelijk kon men uw lidmaatschap van Al-Shabaab niet bewijzen en werd u vrijgelaten. U diende zich wel om de 2 weken aan te bieden aan de gevangenis waarbij er u voorgesteld werd om een rehabilitatieprogramma te volgen. Na uw vrijlating ontving u opnieuw waarschuwingsberichten van Al-Shabaab. Zij hadden uw arrestatie gezien op televisie. Om deze reden besloot u in december 2018 om Somalië te verlaten en naar Turkije te reizen. Daarna reisde u door naar Griekenland. Vanuit Griekenland reisde u via Kosovo en Servië naar Roemenië waar uw vingerafdrukken werden genomen. De Roemeense autoriteiten besloten u terug te sturen naar Servië. Vanuit Servië reisde u via Oostenrijk naar Duitsland. Vanuit Duitsland werd u opnieuw teruggestuurd naar Roemenië. Vervolgens verliet u Roemenië opnieuw om via Servië en Duitsland naar België te komen. U arriveerde in België op 22 maart 2021 en diende op 24 maart 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legde u een videofragment voor. Bij terugkeer vreest u Al-Shabaab en de Somalische overheid.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal,

zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asiolverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, p. 4), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de informatie waarover het CGVS beschikt duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw geboorteplaats en leeftijd, uw regio van herkomst, uw scholingsgraad, de verblijfplaats van uw familieleden en uw vluchtmotieven. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u het Commissariaat-generaal geen zicht biedt op uw geboorteplaats en leeftijd, uw regio van herkomst, uw clan, uw scholingsgraad, de verblijfplaats van uw familieleden en uw vluchtmotieven. Zo werd vastgesteld dat de informatie die u over bepaalde elementen verstrekte aan de DVZ en het CGVS grondig verschilt van de informatie die u gaf aan de Duitse politie. Ten eerste verklaarde u in Duitsland dat u geboren bent in Mogadishu terwijl u in België verklaart geboren te zijn in Gandershe (CGVS, p. 6; Bundespolizeidirektion München, p. 1). Uit de informatie van Roemenië blijkt overigens dat u ook daar verklaarde te zijn geboren in Mogadishu, maar dit op 19 juni 1996 terwijl u in België en Duitsland verklaarde te zijn geboren op 16 februari 2000. Ten tweede verklaarde u in Duitsland dat uw moeder in het Verenigd Koninkrijk woont en dat u telefonisch contact onderhoudt met haar (Bundespolizeidirektion München, p. 3). In België verklaart u echter dat u zich liet vertellen dat uw moeder in Europa woont, maar dat u niet weet waar en dat u voor het laatst contact had met haar op jonge leeftijd (CGVS, p. 12). Tot derde verklaarde u in Duitsland dat u 6 à 7 jaar naar school bent geweest terwijl u in België verklaart nooit naar school te zijn geweest in Somalië (CGVS, p. 14; Bundespolizeidirektion München, p. 3-4). Tot slot legde u in Duitsland andere verklaringen af aangaande uw vluchtmotieven. In Duitsland verklaarde u problemen te hebben ervaren met de familie waarmee u samenwoonde. Daarnaast verklaarde u daar ook dat Al-Shabaab aanwezig was in uw woonplaats en ze jongeren probeerden te rekruteren. U werd bedreigd, een deel van uw familie werd gearresteerd en uw tante werd opgesloten door Al-Shabaab (Bundespolizeidirektion München, p. 3-4). Deze problemen brengt u echter in België niet ter sprake. Noch op de DVZ noch op het CGVS. U lijkt aldus én informatie achter te houden over uw identiteit én over het contact met uw moeder en haar huidige verblijfplaats én over de werkelijke reden van uw vertrek.

U tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS gevraagd of u in alle landen waar u gehoord werd dezelfde verklaringen hebt afgelegd antwoordt u ontkennend. U geeft toe zowel in Roemenië, Oostenrijk als Duitsland valse verklaringen te hebben afgelegd. Gevraagd om welke reden u valse verklaringen hebt afgelegd, vertelt u dat u dit deed op advies van de smokkelaar. Als u de waarheid had verteld over uw reisweg zou u teruggestuurd worden naar Roemenië. Daarnaast voelde u zich ook niet vrij. U werd zowel in Duitsland als in Roemenië opgesloten in de gevangenis waardoor u besloot valse verklaringen af te leggen. U gevraagd of u enkel valse verklaringen hebt afgelegd over uw reisweg antwoordt u dat u over alles valse verklaringen hebt afgelegd. U gevraagd om te vertellen over welke elementen u valse verklaringen hebt afgelegd, antwoordt u dat u zich dit niet meer kan herinneren omdat het lang geleden is (CGVS, p. 14 en 15). Deze uitleg kan de zwaarwichtige incoherenties in uw opeenvolgende verklaringen in Duitsland en België betreffende uw identiteit, uw achtergrond en het contact met uw moeder niet zomaar verschonen. Deze tasten hoe dan ook uw algemene geloofwaardigheid in ernstige mate aan. Door het afleggen van bedrieglijke verklaringen in verschillende landen hebt u verwarring gezaaid omtrent elementen die cruciaal zijn voor de behandeling van uw verzoek om internationale bescherming.

Ook doorheen het persoonlijk onderhoud op het CGVS slaagde u er niet in om aannemelijk te maken dat u weldegelijk afkomstig bent uit het dorp Gandershe, gelegen in het district Marka in de provincie Lower Shabelle. Uw verklaringen over de socio-politieke situatie, de recente gebeurtenissen, de geografische omgeving en de clansituatie in uw beweerde regio van herkomst overtuigen niet. Uw verklaringen zijn summier, niet doorleefd en op heel wat vragen moet u het antwoord schuldig blijven. Daarnaast zijn sommige verklaringen zelfs tegenstrijdig met de informatie waarover het CGVS beschikt.

Vooreerst wordt de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst in vraag gesteld door uw gebrek aan kennis over de strijdende partijen en de politieke ontwikkelingen in uw dorp. U gevraagd wie de controle had over uw dorp op het moment van uw vertrek verklaarde u dat Al-Shabaab aan de macht was en dit sinds 2008/2009. Gevraagd of er periodes zijn geweest waarbij de overheid geprobeerd heeft om Gandershe te heroveren vertelde u dat er slecht één moment is geweest, namelijk in december 2018, toen u Gandershe reeds verlaten had (CGVS, p. 16). Volgens de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat de controle over uw dorp in 2014, 2015 en 2016 meerdere malen veranderde. Al-Shabaab en het Somalische leger gesteund door AMISOM en Amerikaanse troepen namen op verschillende momenten de controle van elkaar over na gewapende confrontaties. Zo trok Al-Shabaab zich in februari 2014 terug uit uw dorp en namen de overheidstroepen de controle over. In diezelfde maand slaagde Al-Shabaab er echter in om uw dorp te heroveren. In oktober 2015 nam de overheid opnieuw de controle over uw dorp, maar na een paar dagen werd uw dorp opnieuw ingenomen door Al-Shabaab. In oktober 2016 werd de controle over uw dorp dan weer overgenomen door anti-Al-Shabaabmilities. Zij bevrijdden Al-Shabaabgevangenen om kort daarna uw dorp opnieuw te verlaten waarna Al-Shabaab zich opnieuw vestigde in uw dorp. Geconfronteerd met de info waarover het CGVS beschikt, antwoordt u dat u het zich niet meer kan herinneren omdat u jong was (CGVS, p. 16). Hoewel u op het moment van deze feiten 14 à 16 jaar oud was en er niet van u kan worden verlangd dat u alles metterdaad tot in de kleinste details kan weergeven, kan echter wel redelijkerwijs van u worden verwacht dat u zich op z'n minst iets kan herinneren van de strijdende partijen en de gevechten die er plaatsvonden in uw dorp in deze periode. Daarnaast werd vastgesteld dat u zich wel de moord op clanoudere Suldan Ali Farey door AMISOM-soldaten lijkt te herinneren die plaatsvond in oktober 2015 (CGVS, p. 16). Kort na het schietincident waarbij de clanoudere het leven liet, trokken AMISOM en het Somalische Leger zich terug uit Gandarshe. Dat u zich de dood van Suldan Ali Farey kan herinneren maar niet de machtswissel die ervoor en erna plaatsvond, is wel zeer opvallend.

Daarnaast is uw kennis over veiligheidsincidenten in de jaren en maanden voor uw beweerde vertrek uit Gandershe ondermaats. U gevraagd naar veiligheidsincidenten brengt u spontaan de luchtaanval ter sprake die plaatsvond op 15 of 16 december 2018 en waarbij er veel slachtoffers zijn gevallen. Gevraagd door wie deze luchtaanval werd uitgevoerd, geeft u echter een vaag antwoord. U zegt dat u het niet weet, maar wellicht door de overheid en diegenen dat hen steunen. Gevraagd wie de overheid steunt antwoordt u AMISOM en de Amerikanen. U gevraagd of er behalve de luchtaanval, in december 2018, nog andere veiligheidsincidenten hebben plaatsgevonden antwoordt u dat er geen gevechten waren (CGVS, p. 17). Deze info lijkt echter niet correct te zijn. Het CGVS beschikt over informatie waaruit blijkt dat er in de maanden voor uw beweerde vertrek uit Gandershe nog 2 luchtaanvallen zijn geweest. Op 31 mei 2018 en op 26 augustus 2018 voerden de Amerikanen luchtaanvallen uit in Gandershe waarbij er respectievelijk 11 en 3 slachtoffers vielen. Het feit dat u op de hoogte bent van een luchtaanval die plaatsvond op het moment dat u Gandershe reeds had verlaten en niet van de luchtaanvallen die plaatsvonden toen u nog in het dorp woonde, doet de wenkbrouwen fronsen. Wanneer u geconfronteerd wordt met de informatie waarover het CGVS beschikt dan komt er geen reactie van uw kant. U antwoordt naast de kwestie en vertelt dat in de 8ste maand van 2018 de 14 oktober soldaten naar Marka kwamen (CGVS, p. 16).

Een element dat verder twijfel zaait over uw beweerde herkomst uit het district Marka in de provincie Lower Shabelle, heeft te maken met uw gebrek aan kennis over uw directe leefomgeving. U gevraagd hoe de inwoners van uw dorp voorzien in hun levensonderhoud antwoordt u dat sommigen leven van de visvangst en anderen van de handel. U gevraagd of er ook aan landbouw of veeteelt wordt gedaan in uw dorp antwoordt u neen (CGVS, p. 23). Dat er niet aan landbouw wordt gedaan lijkt u dus te weten, maar uit achtergrondinformatie blijkt dat veeteelt en visserij de 2 belangrijkste pijlers zijn van de lokale economie in uw regio van herkomst. Meer zelfs, uit een rapport van 2016 omtrent de livelihood profiles in Somalië blijkt zelfs dat de veeteelt zelfs een grotere rol is gaan spelen dan de visvangst. Dat u verklaart dat er niet aan veeteelt wordt gedaan in uw regio van herkomst, doet verder afbreuk aan uw beweerde herkomst uit Gandarshe.

Ook op andere vlakken is uw kennis van uw onmiddellijke geografische omgeving beperkt en lijkt deze veeleer ingestudeerd dan doorleefd.

U gevraagd naar omliggende dorpen weet u dat Oriale, Dharaooy, Dhanaane, Aw Maki en Aw Hajiyow in de richting van Mogadishu liggen, dat Jilib-Merca en Cadcadey in de richting van Marka liggen en dat Yaqbine, Bucoray en Timirtay in de richting van Lamber Lixdan (Nummer 60) liggen. U gevraagd naar het dorp Beled Amiin verklaart u dat dit dorp zich in de richting van Lamber Lixdan situeert en niet dichtbij gelegen is (CGVS, p. 8-9, 14). Dit klopt echter niet. Het dorp ligt namelijk op de weg naar Mogadishu en op 2,9 km van uw dorp. Van de dorpen Bulo Saile en Xinka Oommane lijkt u dan weer nog nooit gehoord te hebben terwijl deze dorpen op respectievelijk 5,5 km en 4,4 km van uw dorp liggen (CGVS, p. 14). Het is opmerkelijk dat u deze dorpen niet lijkt te kennen en de dorpen Dhaaroy en Dhanaane dan weer wel kent terwijl deze verder van uw dorp liggen. U gevraagd om de stad Marka, die u bovendien zelf ter sprake bracht, te situeren ten opzichte van uw dorp verklaart u dat Marka niet ligt in de richting waar de zon ondergaat, maar ten zuidoosten (CGVS, p. 9). Dit klopt echter niet. Marka ligt namelijk ten zuidwesten van uw dorp.

Een bijkomend element dat uw beweerde herkomst uit het district Marka verder doet wankelen, situeert zich op het vlak van uw clankennis. Uw verklaringen hieromtrent zijn uiterst summier. Van iemand van uw leeftijd kan meer gedetailleerde informatie verwacht worden. U gevraagd naar de clans in uw dorp weet u te vertellen dat er in uw dorp enkel mensen wonen die behoren tot de Gendershe Sheekhaalclan. U gevraagd tot welke clanfamilie deze clan behoort verklaart u dat ze behoren tot de Sheekhaal. Tevens verklaart u meteen dat u niet weet hoe de clan verder onderverdeeld is, aangezien u zelf niet behoort tot deze clan (CGVS, p. 11). Aangezien u verklaart dat uw tante, bij wie u inwoonde sinds u 3 maanden oud was, en alle inwoners van uw dorp tot deze clan behoren kan er redelijkerwijs van u verwacht worden dat u over enige informatie beschikt en de subclans van de Gandershe Sheekhaal zou kunnen benoemen (CGVS, p. 10). Daarnaast lijkt u nog nooit gehoord te hebben van Sheekh Aw 'Usmaan Gerweyne (CGVS, p. 11). Hij is nochtans een belangrijke religieuze figuur in uw regio. Bovendien ligt hij begraven in Gandershe en werd zijn graf bezocht door pelgrims. Dat u deze persoon niet lijkt te kennen doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Marka gelegen in de regio Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielaanvraag dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Gandershe heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

U legde een videofragment voor van de Somalische nieuwszender SNTV. Hiermee wil u bewijzen dat u gearresteerd werd door de Somalische overheid. U verklaart in beeld te komen na 20 à 30 seconden (CGVS, p. 5 en 14). De beelden zijn echter dermate donker dat de personen die in beeld komen onherkenbaar zijn. De inhoud van de video kan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Marka niet herstellen en de bovenstaande conclusies dus evenmin wijzigen.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielaanvraag, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan

bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 7 september 2022 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Op het einde van het persoonlijk onderhoud werd u geconfronteerd met het feit dat er grote twijfels bestaan over uw beweerde streek van herkomst. U werd er tevens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Geconfronteerd met de twijfels van het CGVS over uw beweerde herkomst uit Gandershe, ontkent u dat u Somalië eerder hebt verlaten dan u beweert of elders in Somalië hebt gewoond (CGVS, p. 24).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België, in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

De informatie waarnaar verwezen wordt in de beslissing, werd toegevoegd aan het administratieve dossier.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

*“artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980.
Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.
Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.”*

Verzoeker licht concreet toe als volgt:

“II.1.4 Verwerende partij hecht geen geloof aan de herkomst van verzoekende partij uit het Gandershe, in het district Marka in de provincie Lower Shabelle – quod certe non.

Verwerende partij haalt vermeende tegenstellingen aan tussen de verklaringen van verzoekende partij in België en haar verklaringen in Roemenië en Duitsland.

Verzoekende partij heeft eerlijk toegegeven dat zij in Duitsland en in Roemenië niet de volledige waarheid heeft durven vertellen op aanraden van de smokkelaar. Zij werd in Duitsland ook opgesloten en vreesde dat zij – als ze de waarheid vertelde over haar herkomst teruggestuurd zou worden naar Somalië. Hetgeen verzoekende partij heeft uiteen gezet op het CGVS is de volledige waarheid omtrent haar geboorteplaats, herkomst en problemen.

Verwerende partij trekt de verklaringen van verzoekende partij in twijfel en vindt haar socio-politieke kennis, haar kennis over recente gebeurtenissen, geografische omgeving en de clansituatie ontoereikend – quod certe non.

Omtrent de politieke situatie stelt verwerende partij het volgende:

[citaat bestreden beslissing]

Verzoekende partij is geboren in het jaar 2000. De politieke situatie – en de korte machtswissels – waarnaar verwerende partij verwijst gebeurden toen zij amper 15 jaar oud was en dateren van meer dan 7 jaar geleden. Dergelijke (politieke) kennis zou verwerende partij niet verwachten van een doorsnee Belgische jongere, laat staan een Somalische jongeman die in zeer moeilijk omstandigheden diende te overleven, zich helemaal niet bezig hield met politiek én deze korte machtswissels geen grote veranderingen mee brachten in haar dagelijks leven. Wat verwerende partij zelf ook aangeeft is dat de macht van Al Shabab een constante was. Het feit dat andere milities of groeperingen de macht kort konden overnemen van Al Shabab betekent niet dat verzoekende partij hier allemaal van op de hoogte van zou moeten zijn. Dergelijke redenering en argumentatie toont aan hoe onredelijk verwerende partij te werk is gegaan.

II.1.5 Verwerende partij stelt het volgende over de kennis van verzoekende partij omtrent de veiligheidsincidenten:

[citaat bestreden beslissing]

Verwerende partij geeft aldus zelf toe dat verzoekende partij spontaan kon vertellen over een luchtaanval dat plaatsvond in december 2018.

Verwerende partij valt echter over het feit dat verzoekende partij niet kan aangeven wie exact deze aanval uitvoerde. Dit is niet ernstig.

Ook het feit dat zij beter op de hoogte is van een aanval dat werd uitgevoerd na haar vertrek dan deze die er plaatsvonden tijdens haar verblijf in Gandershe, hoeft niet te verbazen. Wanneer zij er weg was, had verzoekende partij betere toegang tot de nieuwskanalen om informatie over Gandershe in te winnen. Toen zij er verbleef was dat haast onmogelijk. Zij was ook niet in de buurt van waar de luchtaanvallen uitgevoerd werden en herinnerde zich deze van mei en augustus 2018 niet meer.

II.1.6 Vervolgens stelt verwerende partij het volgende:

[citaat bestreden beslissing]

Verwerende partij geeft aldus andermaal schoorvoetend toe dat verzoekende partij weldegelijk kennis heeft over haar regio, over het feit dat er niet aan landbouw wordt gedaan, dat mensen overleven van visserij, dat zij verschillende dorpen kan opnoemen in de regio,... maar legt al de kennis van verzoekende partij volledig naast zich neer – of doet het af als ingestudeerd (quod certe non) – en focust zich op de zaken die verzoekende partij niet meer wist. Dit is bijzonder onredelijk.

II.1.7 Wanneer het gehoor erop wordt nagelezen, blijkt dat verzoekende partij weldegelijk een uitgebreide kennis heeft over haar regio van herkomst en zeker wanneer haar profiel en hetgeen zij meegemaakt heeft mee in rekening wordt genomen: p. 8 CGVS

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 8]

Verzoekende partij heeft haar dorp nooit eerder verlaten, maar kon verschillende dorpen in de omgeving opnoemen: p. 8 -9 CGVS

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 8-9]

Zij vertelde erg gedetailleerd over het landschap in haar dorp: p. 9 CGVS

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 9]

Verwerende partij verzoekende partij geen goede kennis te hebben van de clanstructuur, maar zoals zij aangaf heeft nooit een vader gehad. De clan wordt bepaald door de vader en gezien zij hem nooit heeft gekend was dit geen aspect waar zij veel kennis over heeft opgedaan: p. 10 CGVS

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 10]

Zij heeft hier zoveel informatie gegeven over de clans als zij kon: p. 10 CGVS

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 10]

Ook over de socio-politieke situatie heeft zij verteld wat zij zich nog herinnerde : p. 15 CGVS

p. 16 CGVS

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 16]

Verwerende partij heeft zich enkel gefocust op de vragen waarop verzoekende partij niet kon antwoorden en de verklaringen die verzoekende partij heeft gedaan voor de Duitse, Roemeense en Oostenrijkse autoriteiten en legt het grootste deel van het gehoor – en de vragen waarop verzoekende partij moeiteloos kon antwoorden – naast zich neer. Dit is niet serieus.

De informatie die verzoekende partij heeft gegeven tijdens haar gehoor toont ontegensprekelijk aan dat zij weldegelijk van Somalië, Gandershe afkomstig is.

Ook haar relaas zette verzoekende partij bijzonder uitgebreid uiteen en zij was erg geëmotioneerd: p. 18-19 CGVS

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 18-19]

Verwerende partij heeft geen enkele aandacht aan geschonken, laat staan een grondig onderzoek gevoerd naar de vrees van verzoekende partij bij terugkeer naar Somalië.

II.1.8. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht.

De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

II.1.9. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving en afkomst.

II.1.10. De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.

Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij.

II.1.11. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen.

Daarom wordt dan ook in hoofdrde gevraagd om de vluchtelingenstatus toe te kennen; subsidiair om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en subsidiair om de thans bestreden beslissing te vernietigen.”

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

2.3. Verzoeker slaagt er niet in zijn nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken. De Raad stelt vast dat verzoeker zich in zijn verzoekschrift in wezen beperkt tot het herhalen van zijn verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkningen en excuses en het minimaliseren en bekritisieren van de bevindingen van de commissaris-generaal, hetgeen de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

Waar verzoeker volhardt dat hij in Duitsland, Oostenrijk en Roemenië niet de volledige waarheid heeft durven vertellen op aanraden van de smokkelaar, maar dat wat hij uiteen heeft gezet bij het Commissariaat-generaal de volledige waarheid is, oordeelde de bestreden beslissing terecht dat dit geen afdoende verklaring, noch verschoning biedt voor verzoekers intentioneel misleidende verklaringen. De Raad wijst erop dat van verzoeker, indien hij daadwerkelijk meent dat hij een nood heeft aan internationale bescherming, redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij de Europese instanties belast met het onderzoek naar zijn verzoek om internationale bescherming van meet af aan in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten en deze instanties correct inlicht over zijn identiteit en nationaliteit, leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, plaats(en) van eerder verblijf en de afgelegde reisroute. De bestreden beslissing oordeelt terecht dat verzoeker geen zicht geeft op tal van relevante elementen en dit gegeven afbreuk doet aan verzoekers algemene geloofwaardigheid alsook aan de geloofwaardigheid van de thans door hem aangehaalde vluchtmotieven. Immers, de vaststelling dat verzoeker bewust misleidende verklaringen aflegde aangaande zijn herkomst en vluchtmotieven doet vermoeden dat hij zelf van oordeel was dat zijn werkelijke herkomst en redenen voor zijn vlucht uit Somalië geen internationale bescherming rechtvaardigen. De volgende vaststellingen van de commissaris-generaal zijn aldus correct, pertinent, en vinden steun in het administratief dossier: *“In casu werd vastgesteld dat u het Commissariaat-generaal geen zicht biedt op uw geboorteplaats en leeftijd, uw regio van herkomst, uw clan, uw scholingsgraad, de verblijfplaats van uw familieleden en uw vluchtmotieven. Zo werd vastgesteld dat de informatie die u over bepaalde elementen verstrekte aan de DVZ en het CGVS grondig verschilt van de informatie die u gaf aan de Duitse politie. Ten eerste verklaarde u in Duitsland dat u geboren bent in Mogadishu terwijl u in België verklaart geboren te zijn in Gandershe (CGVS, p. 6; Bundespolizeidirektion München, p. 1). Uit de informatie van Roemenië blijkt overigens dat u ook daar verklaarde te zijn geboren in Mogadishu, maar dit op 19 juni 1996 terwijl u in België en Duitsland verklaarde te zijn geboren op 16 februari 2000. Ten tweede verklaarde u in Duitsland dat uw moeder in het Verenigd Koninkrijk woont en dat u telefonisch contact onderhoudt met haar (Bundespolizeidirektion München, p. 3). In België verklaart u echter dat u zich liet vertellen dat uw moeder in Europa woont, maar dat u niet weet waar en dat u voor het laatst contact had met haar op jonge leeftijd (CGVS, p. 12). Tot derde verklaarde u in Duitsland dat u 6 à 7 jaar naar school bent geweest terwijl u in België verklaart nooit naar school te zijn geweest in Somalië (CGVS, p. 14; Bundespolizeidirektion München, p. 3-4). Tot slot legde u in Duitsland andere verklaringen af aangaande uw vluchtmotieven. In Duitsland verklaarde u problemen te hebben ervaren met de familie waarmee u samenwoonde. Daarnaast verklaarde u daar ook dat Al-Shabaab aanwezig was in uw woonplaats en ze jongeren probeerden te rekruteren. U werd bedreigd, een deel van uw familie werd gearresteerd en uw tante werd opgesloten door Al-Shabaab (Bundespolizeidirektion München, p. 3-4). Deze problemen brengt u echter in België niet ter sprake. Noch op de DVZ noch op het CGVS. U lijkt aldus én informatie achter te houden over uw identiteit én over het contact met uw moeder en haar huidige verblijfplaats én over de werkelijke reden van uw vertrek.*

U tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS gevraagd of u in alle landen waar u gehoord werd dezelfde verklaringen hebt afgelegd antwoordt u ontkennend. U geeft toe zowel in Roemenië, Oostenrijk als Duitsland valse verklaringen te hebben afgelegd. Gevraagd om welke reden u valse verklaringen hebt afgelegd, vertelt u dat u dit deed op advies van de smokkelaar. Als u de waarheid had verteld over uw reisweg zou u teruggestuurd worden naar Roemenië. Daarnaast voelde u zich ook niet vrij. U werd zowel in Duitsland als in Roemenië opgesloten in de gevangenis waardoor u besloot valse verklaringen af te leggen. U gevraagd of u enkel valse verklaringen hebt afgelegd over uw reisweg antwoordt u dat u over alles valse verklaringen hebt afgelegd. U gevraagd om te vertellen over welke elementen u valse verklaringen hebt afgelegd, antwoordt u dat u zich dit niet meer kan herinneren omdat het lang geleden is (CGVS, p. 14 en 15). Deze uitleg kan de zwaarwichtige incoherenties in uw opeenvolgende verklaringen in Duitsland en België betreffende uw identiteit, uw achtergrond en het contact met uw moeder niet zomaar verschonen. Deze tasten hoe dan ook uw algemene geloofwaardigheid in ernstige mate aan. Door het afleggen van bedrieglijke verklaringen in verschillende landen hebt u verwarring gezaaid omtrent elementen die cruciaal zijn voor de behandeling van uw verzoek om internationale bescherming.”

Verzoeker kan zijn ontoereikende kennis over de politieke situatie in zijn regio niet verschonen door te verwijzen naar zijn leeftijd.

De bestreden beslissing stelt hier terecht dat er niet van verzoeker wordt verwacht dat hij alles tot in de details kan weergeven, maar dat er van een persoon die heel zijn leven in Gandershe heeft gewoond wel redelijkerwijze mag worden verwacht dat deze zich minstens iets kan herinneren van de strijdende partijen en gevechten die plaatsvonden in zijn dorp gedurende de periode dat hij daar woonde. Verzoeker kan niet worden gevolgd dat de macht van Al Shabaab een constante was, aangezien in de bestreden beslissing wordt vermeld dat de controle over het dorp in 2014, 2015 en 2016 meerdere malen veranderde. De volgende vaststellingen van de commissaris-generaal zijn aldus correct, pertinent, en vinden steun in het administratief dossier: *“Vooreerst wordt de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst in vraag gesteld door uw gebrek aan kennis over de strijdende partijen en de politieke ontwikkelingen in uw dorp. U gevraagd wie de controle had over uw dorp op het moment van uw vertrek verklaarde u dat Al-Shabaab aan de macht was en dit sinds 2008/2009. Gevraagd of er periodes zijn geweest waarbij de overheid geprobeerd heeft om Gandershe te heroveren vertelde u dat er slechts één moment is geweest, namelijk in december 2018, toen u Gandershe reeds verlaten had (CGVS, p. 16). Volgens de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat de controle over uw dorp in 2014, 2015 en 2016 meerdere malen veranderde. Al-Shabaab en het Somalische leger gesteund door AMISOM en Amerikaanse troepen namen op verschillende momenten de controle van elkaar over na gewapende confrontaties. Zo trok AlShabaab zich in februari 2014 terug uit uw dorp en namen de overheidstroepen de controle over. In diezelfde maand slaagde Al-Shabaab er echter in om uw dorp te heroveren. In oktober 2015 nam de overheid opnieuw de controle over uw dorp, maar na een paar dagen werd uw dorp opnieuw ingenomen door Al-Shabaab. In oktober 2016 werd de controle over uw dorp dan weer overgenomen door anti-Al-Shabaabmilities. Zij bevrijdden AlShabaabgevangenen om kort daarna uw dorp opnieuw te verlaten waarna Al-Shabaab zich opnieuw vestigde in uw dorp. Geconfronteerd met de info waarover het CGVS beschikt, antwoordt u dat u het zich niet meer kan herinneren omdat u jong was (CGVS, p. 16). Hoewel u op het moment van deze feiten 14 à 16 jaar oud was en er niet van u kan worden verlangd dat u alles metterdaad tot in de kleinste details kan weergeven, kan echter wel redelijkerwijs van u worden verwacht dat u zich op z'n minst iets kan herinneren van de strijdende partijen en de gevechten die er plaatsvonden in uw dorp in deze periode. Daarnaast werd vastgesteld dat u zich wel de moord op clanoudere Suldan Ali Farey door AMISOM-soldaten lijkt te herinneren die plaatsvond in oktober 2015 (CGVS, p. 16). Kort na het schietincident waarbij de clanoudere het leven liet, trokken AMISOM en het Somalische Leger zich terug uit Gandarshe. Dat u zich de dood van Suldan Ali Farey kan herinneren maar niet de machtswissel die ervoor en erna plaatsvond, is wel zeer opvallend.”*

Waar verzoeker stelt dat het niet hoeft te verbazen dat hij op de hoogte is van een aanval die plaatsvond op het moment dat hij Gandershe reeds had verlaten maar niet van de luchtaanvallen die plaatsvonden toen hij nog in het dorp woonde omdat hij na zijn vertrek betere toegang tot de nieuwskanalen had, is de Raad van oordeel dat dit weinig aannemelijk is. Van iemand die heel zijn leven in Gandershe heeft gewoond mag immers redelijkerwijze verwacht worden dat deze op de hoogte is van de luchtaanvallen die plaatsvonden in zijn dorp, temeer wanneer hij ten tijde van de luchtaanvallen effectief in Gandershe woonde. De volgende vaststellingen van de commissaris-generaal zijn aldus correct, pertinent, en vinden steun in het administratief dossier: *“Daarnaast is uw kennis over veiligheidsincidenten in de jaren en maanden voor uw beweerde vertrek uit Gandershe ondermaats. U gevraagd naar veiligheidsincidenten brengt u spontaan de luchtaanval ter sprake die plaatsvond op 15 of 16 december 2018 en waarbij er veel slachtoffers zijn gevallen. Gevraagd door wie deze luchtaanval werd uitgevoerd, geeft u echter een vaag antwoord. U zegt dat u het niet weet, maar wellicht door de overheid en diegenen dat hen steunen. Gevraagd wie de overheid steunt antwoordt u AMISOM en de Amerikanen. U gevraagd of er behalve de luchtaanval, in december 2018, nog andere veiligheidsincidenten hebben plaatsgevonden antwoordt u dat er geen gevechten waren (CGVS, p. 17). Deze info lijkt echter niet correct te zijn. Het CGVS beschikt over informatie waaruit blijkt dat er in de maanden voor uw beweerde vertrek uit Gandershe nog 2 luchtaanvallen zijn geweest. Op 31 mei 2018 en op 26 augustus 2018 voerden de Amerikanen luchtaanvallen uit in Gandershe waarbij er respectievelijk 11 en 3 slachtoffers vielen. Het feit dat u op de hoogte bent van een luchtaanval die plaatsvond op het moment dat u Gandershe reeds had verlaten en niet van de luchtaanvallen die plaatsvonden toen u nog in het dorp woonde, doet de wenkbrauwen fronsen. Wanneer u geconfronteerd wordt met de informatie waarover het CGVS beschikt dan komt er geen reactie van uw kant. U antwoordt naast de kwestie en vertelt dat in de 8ste maand van 2018 de 14 oktober soldaten naar Marka kwamen (CGVS, p. 16).”*

Waar verzoeker stelt dat hij wel voldoende kennis heeft over zijn regio, maar dat de commissaris-generaal verzoekers kennis volledig naast zich neerlegt, deze kennis afdoet als ingestudeerd en zich focust op de zaken die de verzoeker niet meer wist, wijst de Raad erop dat verzoeker geen afbreuk kan doen aan de motieven van de bestreden beslissing door louter te volharden in zijn verklaringen en te stellen dat hij wel voldoende kennis heeft over zijn regio van herkomst.

De volgende vaststellingen van de commissaris-generaal zijn aldus correct, pertinent, en vinden steun in het administratief dossier: *“Een element dat verder twijfel zaait over uw beweerde herkomst uit het district Marka in de provincie Lower Shabelle, heeft te maken met uw gebrek aan kennis over uw directe leefomgeving. U gevraagd hoe de inwoners van uw dorp voorzien in hun levensonderhoud antwoordt u dat sommigen leven van de visvangst en anderen van de handel. U gevraagd of er ook aan landbouw of veeteelt wordt gedaan in uw dorp antwoordt u neen (CGVS, p. 23). Dat er niet aan landbouw wordt gedaan lijkt u dus te weten, maar uit achtergrondinformatie blijkt dat veeteelt en visserij de 2 belangrijkste pijlers zijn van de lokale economie in uw regio van herkomst. Meer zelfs, uit een rapport van 2016 omtrent de livelihood profiles in Somalië blijkt zelfs dat de veeteelt zelfs een grotere rol is gaan spelen dan de visvangst. Dat u verklaart dat er niet aan veeteelt wordt gedaan in uw regio van herkomst, doet verder afbreuk aan uw beweerde herkomst uit Gandarshe.*

Ook op andere vlakken is uw kennis van uw onmiddellijke geografische omgeving beperkt en lijkt deze veeleer ingestudeerd dan doorleefd. U gevraagd naar omliggende dorpen weet u dat Oriale, Dharaaoy, Dhanaane, Aw Maki en Aw Hajiyow in de richting van Mogadishu liggen, dat Jilib-Merca en Cadcadey in de richting van Marka liggen en dat Yaqbine, Bucoray en Timirtay in de richting van Lamber Lixdan (Nummer 60) liggen. U gevraagd naar het dorp Beled Amiin verklaart u dat dit dorp zich in de richting van Lamber Lixdan situeert en niet dichtbij gelegen is (CGVS, p. 8-9, 14). Dit klopt echter niet. Het dorp ligt namelijk op de weg naar Mogadishu en op 2,9 km van uw dorp. Van de dorpen Bulo Saile en Xinka Oommane lijkt u dan weer nog nooit gehoord te hebben terwijl deze dorpen op respectievelijk 5,5 km en 4,4 km van uw dorp liggen (CGVS, p. 14). Het is opmerkelijk dat u deze dorpen niet lijkt te kennen en de dorpen Dhaaoy en Dhanaane dan weer wel kent terwijl deze verder van uw dorp liggen. U gevraagd om de stad Marka, die u bovendien zelf ter sprake bracht, te situeren ten opzichte van uw dorp verklaart u dat Marka niet ligt in de richting waar de zon ondergaat, maar ten zuidoosten (CGVS, p. 9). Dit klopt echter niet. Marka ligt namelijk ten zuidwesten van uw dorp.”

Waar verzoeker zijn ontoereikende clankennis tracht te verschonen door te stellen dat hij nooit een vader heeft gehad, treedt de Raad de commissaris-generaal bij dat van verzoeker minstens verwacht kan worden dat hij kennis heeft over de Gendershe Sheekhaalclan aangezien zijn tante, bij wie hij inwoonde sinds hij 3 maanden oud was, en alle inwoners van zijn dorp tot deze clan behoorden. De volgende vaststellingen van de commissaris-generaal zijn aldus correct, pertinent, en vinden steun in het administratief dossier: *“Een bijkomend element dat uw beweerde herkomst uit het district Marka verder doet wankelen, situeert zich op het vlak van uw clankennis. Uw verklaringen hieromtrent zijn uiterst summier. Van iemand van uw leeftijd kan meer gedetailleerde informatie verwacht worden. U gevraagd naar de clans in uw dorp weet u te vertellen dat er in uw dorp enkel mensen wonen die behoren tot de Gendershe Sheekhaalclan. U gevraagd tot welke clanfamilie deze clan behoort verklaart u dat ze behoren tot de Sheekhaal. Tevens verklaart u meteen dat u niet weet hoe de clan verder onderverdeeld is, aangezien u zelf niet behoort tot deze clan (CGVS, p. 11). Aangezien u verklaart dat uw tante, bij wie u inwoonde sinds u 3 maanden oud was, en alle inwoners van uw dorp tot deze clan behoren kan er redelijkerwijs van u verwacht worden dat u over enige informatie beschikt en de subclans van de Gandershe Sheekhaal zou kunnen benoemen (CGVS, p. 10). Daarnaast lijkt u nog nooit gehoord te hebben van Sheekh Aw 'Usmaan Gerweyne (CGVS, p. 11). Hij is nochtans een belangrijke religieuze figuur in uw regio. Bovendien ligt hij begraven in Gandershe en werd zijn graf bezocht door pelgrims. Dat u deze persoon niet lijkt te kennen doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst.”*

De motivering over het videofragment dat verzoeker heeft neergelegd wordt ongemoeid gelaten en wordt bij gebrek aan dienstig verweerd overgenomen:

“U legde een videofragment voor van de Somalische nieuwszender SNTV. Hiermee wil u bewijzen dat u gearresteerd werd door de Somalische overheid. U verklaart in beeld te komen na 20 à 30 seconden (CGVS, p. 5 en 14). De beelden zijn echter dermate donker dat de personen die in beeld komen onherkenbaar zijn. De inhoud van de video kan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Marka niet herstellen en de bovenstaande conclusies dus evenmin wijzigen.”

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Aangezien verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit het dorp Gandershe in het Marka district in de provincie Lower Shabelle, maakt hij evenmin de feiten aannemelijk die aanleiding waren voor zijn vertrek.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Aangezien verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit het dorp Gandershe, in het district Marka in de provincie Lower Shabelle, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig april tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP