

Arrest

nr. 287 933 van 21 april 2023
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. MOSKOFIDIS
Eindgracht 1
3600 GENK

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 8 november 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 6 oktober 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 januari 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 februari 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat T. MOSKOFIDIS en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 23 maart 2021, diende op 24 maart 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 6 oktober 2022 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 7 oktober 2022 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*"Asielaanvraag: 24/03/2021
Overdracht CGVS: 16/04/2021*

U had op 26 augustus 2022 van 9.10 uur tot 13.03 uur een persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS). U werd bijgestaan door een tolk die het Somalisch machtig is en uw advocaat, meester Ngenzebuhoro Pascal loco meester Moskofidis Telly.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Sheekhaal-clan te behoren. U bent geboren op 1 februari 2001 in Oraxley in het district Jamaame in de provincie Lower Juba, waar u woonde tot uw vertrek naar Europa.

Uw dorp stond onder controle van Al-Shabaab sinds 2009-2010. Sinds u 8 jaar oud was, volgde u Koranlessen in de plaatselijke Koranschool. U kreeg er les van M.(...) S.(...) H.(...) die lid was van Al-Shabaab. Op 1 november 2019 vertelde M.(...) S.(...) H.(...) u en nog drie andere jongens dat jullie moesten aansluiten bij Al-Shabaab. Na de Koranles zouden er leden van Al-Shabaab langskomen in de Koranschool om de verdere details te bespreken. Jullie kregen van hen te horen dat jullie op 5 november 2019 verwacht werden aan de Koranschool om te vertrekken naar een trainingskamp. U stemde in met hun voorstel en keerde naar huis. Eens thuisgekomen lichtte u uw moeder in over wat er zich had afgespeeld in de Koranschool. De volgende dag ging u opnieuw naar de Koranschool voor het volgen van de lessen. Na de les vertelde uw moeder u dat ze u ging helpen om te ontsnappen uit het dorp en uit de handen van Al-Shabaab. Op 4 november 2019 om 6 uur 's avonds bent u met de hulp van een vriend van uw vader erin geslaagd het dorp te verlaten. U reide naar Kismayo waar u één maand verbleef bij een kennis van uw moeder. Tijdens uw verblijf in Kismayo werd u opgebeld door Al-Shabaab. Ze wisten u te vertellen dat u de Islamitische wet overtreden had en dat ze u zouden vinden. Twee dagen na het telefoontje reisde u van Kismayo naar Mogadishu. Op 6 december 2019 verliet u Somalië en reisde u via Djibouti naar Turkije waar u 5 à 6 maanden verbleef. Vervolgens reisde u naar Griekenland. Op 23 maart 2021 verliet u Griekenland en reisde u via een onbekend land naar België. U kwam diezelfde dag aan in België waar u op 24 maart 2021 een verzoek om internationale bescherming in. Na uw vertrek werd uw moeder, voor zover u weet, nog twee keer benaderd door Al-Shabaab met de vraag waar u bent. Uiteindelijk nam Al-Shabaab geen verdere stappen tegen uw moeder, omdat ze oudere vrouwen respecteren.

U legde geen documenten voor ter staving van uw verzoek om internationale bescherming. Bij terugkeer vreest u gedood te worden door Al-Shabaab.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS, p. 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming.

Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt afkomstig te zijn uit het dorp Oraxley, gelegen in het district Jamaame in de provincie Lower Juba. Uw verklaringen over uw geografische omgeving, recente gebeurtenissen, de socio-politieke situatie en de clansituatie in uw beweerde regio van herkomst overtuigen niet. Uw verklaringen zijn summier en op heel wat vragen moet u het antwoord schuldig blijven. Daarnaast zijn sommige verklaringen zelfs tegenstrijdig met de informatie waarover het CGVS beschikt.

Vooreerst wordt de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst in vraag gesteld omdat uw verklaringen niet doorleefd zijn. Wanneer er gepeild wordt naar clankennis, de veiligheidssituatie in uw dorp en uw ruimere leefomgeving verwijst u op regelmatige basis naar wat u gehoord hebt van de ouderlingen in het dorpscafé of van uw vrienden (CGVS, p. 7, 8, 13, 15, 22). Dit doet afbreuk aan de algemene geloofwaardigheid van uw verklaringen. Aangezien u beweert van aan uw geboorte tot uw vertrek uit Somalië in Oraxley in het district Jamaame hebt gewoond kan er redelijkerwijs van u verwacht worden dat u over deze informatie beschikt en doorleefd kan vertellen over alle onderwerpen die aan bod kwamen tijdens het persoonlijk onderhoud.

Wat betreft uw kennis over uw directe leefomgeving legt u verklaringen af die tegenstrijdig zijn met de informatie waarover het CGVS beschikt. Wanneer er u tijdens het persoonlijk onderhoud wordt gevraagd naar de prijzen van suiker, olie en rijst net voor uw vertrek uit Somalië lijkt u deze niet te kennen. Ten eerste verklaart u dat 1 kg suiker 100.000 à 150.000 Somalische Shilling kostte terwijl deze in werkelijkheid 18.219 Somalische shilling kostte. Ten tweede verklaart u dat 1 kg olie (wat ongeveer overeenstemt met 1 liter) 200.000 Somalische Shilling kostte terwijl deze 29.438 Somalische Shilling kostte. Tot slot verklaart u dat 1 kg rijst 8000 of 800 Somalische Shilling kostte terwijl deze 17.094 Somalische Shilling kostte (zie administratief dossier). Dit is toch wel zeer opmerkelijk aangezien u verklaart dat uw moeder een winkel had in uw dorp waar zij bovenstaande producten verkocht en waar u haar dagelijks, na uw lessen in de Koranschool, ging helpen (CGVS, p. 9). Er mogen dan ook verklaringen over de prijzen van u verwacht worden die veel dichter aanleunen bij de informatie waarover het CGVS beschikt.

Op andere vlakken is uw kennis over uw directe leefomgeving beperkt te noemen. Hoewel u verklaart dat Al-Shabaab de controle geeft over uw dorp sinds 2009-2010 slaagt u er niet in om gedetailleerd te vertellen over hoe het leven onder de controle van Al-Shabaab eruitzag. U verklaart dat uw vader gedood werd door Al-Shabaab omdat hij weigerde de zakat te betalen. U lijkt te weten dat iedereen verplicht was zakat te betalen, maar u weet niet hoeveel uw moeder moest betalen. Aangezien u uw moeder dagelijks hielp in de winkel kan er redelijkerwijs van u verwacht worden dat u hiervan op de hoogte bent (CGVS, p. 9). Daarnaast verklaart u dat u niet zomaar de stad mocht verlaten en binnenkomen, dat jongeren zo snel mogelijk lid moesten worden van Al-Shabaab, dat er geen scholen en gezondheidscentra waren, dat drugs en plasticzakjes verboden waren en dat u kan gestraft of vermoord worden bij het overtreden van de regels die Al-Shabaab oplegde (CGVS, p. 11 en 13). Gevraagd of u mensen kent die gestraft geweest zijn door Al-Shabaab antwoordt u ontkennend. Gevraagd of u gehoord hebt van mensen die gestraft werden door Al-Shabaab antwoordt u opnieuw ontkennend (CGVS, p. 16). Aangezien u zelf aangeeft dat u al uw hele leven lang onder de controle van Al-Shabaab leeft, kan er redelijkerwijs van u verwacht worden dat u gedetailleerde informatie kan geven aangaande dit thema.

Daarnaast verklaart u dat u sinds de leeftijd van 8 naar de Koranschool ging waar u sinds de komst van Al-Shabaab klaargestoomd werd om toe te treden tot de groepering. U gevraagd naar welke boodschappen u kreeg op de Koranschool kan u enkel vertellen dat er u werd verteld dat Al-Shabaab vecht voor de Islam en voor het land, dat ze goede mannen zijn en dat u niet bang hoefde te zijn (CGVS, p. 12).

Gevraagd naar de rekruteringsmethodes van Al-Shabaab zegt u dat ze u een preek geven en dat je naar de hemel gaat. Gevraagd op welke manier AlShabaab jongeren probeert te rekruteren, antwoordt u dat u dit niet weet. Ze komen met de mensen praten en ze nemen die mee (CGVS, p. 18). Gevraagd of er ooit mensen zijn geweest die zich weigerden aan te sluiten bij Al-Shabaab, antwoordt u dat u zelf niemand kent. U hoorde wel dat sommige mensen vermist waren maar u weet niet of ze zich aansloten bij Al-Shabaab of gevlucht waren. Gevraagd of er ooit op vrijwillige basis mensen zich hebben aangesloten, antwoordt u dat u zelf geen mensen kent maar dat het kan zijn de mensen geloofden in hun standpunten (CGVS, p. 19). Van iemand die in een klein dorpje met slechts 20 andere families woont en die 9 à 10 jaar naar een Koranschool is geweest die onder de leiding staat van Al-Shabaab (CGVS, p. 6, 11) kan meer gedetailleerde informatie verwacht worden over het rekruteringsproces en de rekruteringsmethodes van AlShabaab. Uw verklaringen zijn echter te algemeen van aard en komen weinig doorleefd over.

Een ander element die twijfel zaait over uw beweerde herkomst is uw kennis over de ruimere leefomgeving. Er kan vastgesteld worden dat uw geografische kennis over uw streek van herkomst beperkt is en ingestudeerd overkomt. Gevraagd naar omliggende dorpen situeert u spontaan verschillende dorpen in de verschillende windrichtingen. Dit terwijl u nooit enige vorm van onderwijs beweert te hebben genoten behalve de Koranschool (CGVS, p. 11). In het noorden situeert u Xididale en Waado. In het zuiden Sheeh, Shabeeley en Qoley. In het westen Jamaame, Halimo Libeh en Kabhanley en in het oosten ligt de zee (CGVS, p. 6). Deze info lijkt correct. Als u echter gevraagd wordt naar de ligging van de dorpen Yaaq Maybuul en El Bacari die op respectievelijk 1,6 km en 3,7 km van uw dorp liggen situeert u deze in de verkeerde windrichting. Yaaq Maqbuul situeert u ten zuiden van uw dorp terwijl het in het noorden ligt en El Bacari situeert u ten zuidoosten van uw dorp terwijl het ten westen van uw dorp ligt. Dit alles wijst op het (slecht) ingestudeerd karakter van uw verklaringen. Daarnaast moet u ook het antwoord schuldig blijven wanneer er u gevraagd wordt naar de districten die grenzen aan het district Jamaame, waaronder uw dorp valt. Het enige wat u zegt is dat u denkt dat het in de buurt van Kismayo is (CGVS, p. 6).

Ook legt u vage verklaringen af over de strijdende partijen en de politieke ontwikkelingen in uw beweerde regio van herkomst. U gevraagd wie er de controle heeft in omliggende dorpen antwoordt u aanvankelijk dat u het niet weet om daarna te zeggen dat de ouderlingen in uw dorp zeiden dat Al-Shabaab de controle had (CGVS, p. 13). Gevraagd of er in uw regio buitenlandse troepen aanwezig zijn die Al-Shabaab proberen te bestrijden antwoordt u ontkennend. Het CGVS beschikt echter over informatie waaruit blijkt dat Amerikaanse troepen AlShabaab proberen te bestrijden door het uitvoeren van luchtaanvallen (zie administratief dossier). U gevraagd of er in uw regio dan helemaal niemand is die Al-Shabaab probeert te bestrijden, antwoordt u dat er niet veel gebeurde toen u er woonde. U weet alleen dat Al-Shabaab aan de macht was op veel plaatsen in Jamaame (CGVS, p. 22). Wanneer er u expliciet gevraagd wordt of de overheid Al-Shabaab probeerde te bestrijden antwoordt u dat ze dat inderdaad proberen maar dat Al-Shabaab de macht heeft. U gevraagd hoe ze Al-Shabaab proberen te bestrijden, antwoordt u dat u dit niet weet, omdat u geen radio of tv hebt. Gevraagd of er ooit mensen weggevlucht zijn uit Jamaame moet u opnieuw het antwoord schuldig blijven (CGVS, p. 15 en 22). Het CGVS beschikt nochtans over informatie waaruit blijkt dat er in oktober 2018 200 families gevlucht zijn uit Jamaame naar Kismayo omwille van gevechten tussen Al-Shabaab enerzijds en de overheid en AMISOM anderzijds (zie administratief dossier).

Wanneer er gevraagd wordt naar recente veiligheidsincidenten, legt u wederom zeer summiere verklaringen af die bovendien vaak strijdig zijn met de informatie waarover het CGVS beschikt. U gevraagd naar incidenten in uw dorp of het district Jamaame voor uw vertrek uit Somalië, verklaart u dat er niets gebeurd is. Wanneer u geconfronteerd wordt met het feit dat er weldegelijk op regelmatige basis aanslagen waren in het district Jamaame verklaart u dat er één luchtaanval is geweest in Bulo Guduud in 2014 en dat u voor de rest niets weet. Deze luchtaanval beschrijft u overigens aanvankelijk als een aanval waarbij Al-Shabaab een vliegtuig van de Kenianen naar beneden haalde (CGVS, p. 16 en 22). Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat er in de maanden en de jaren voor uw vertrek bijzonder veel veiligheidsincidenten en aanslagen werden geregistreerd in uw regio. Van 2014 tot 2019 vonden er tientallen luchtaanvallen plaats in en rond de stad Jamaame. Het is dan ook opmerkelijk dat u zich slechts één luchtaanval kan herinneren die bovendien vele jaren voor uw vertrek plaatsvond. In de Aclledatabank werd er overigens geen luchtaanval geregistreerd in Bulo Gaduud.

Uit het bovenstaande blijkt dat u vaag blijft over de controlegebieden en strijdende partijen, dat u geheel onwetend bent over de manieren waarop Al-Shabaab bestreden wordt in uw regio ondanks de vele luchtaanvallen die er plaatsvonden en evenmin weet tot welke vluchtelingenstroom dit in 2018 leidde.

Deze vaststelling doet in ernstige mate afbreuk aan uw verklaring dat u tot aan uw vertrek in 2019 in Oraxley hebt gewoond.

Naast uw gebrekkige kennis van de geografie, de strijdende partijen en politieke ontwikkelingen, stelt het CGVS vast dat uw kennis over de overstromingen in uw beweerde regio van herkomst ondermaats is. U lijkt op de hoogte dat de Jubarivier door uw district loopt. U beweert ook weet te hebben van overstromingen maar u kan ze zich niet meer herinneren omdat u jong was (CGVS, p. 22). Dit is toch wel zeer opmerkelijk aangezien er in de jaren voor uw vertrek uit Somalië overstromingen zijn geweest en u toen 17 of 18 jaar oud was. In april 2018 stonden de meeste landbouwgronden langs de Jubarivier onder water. Meer dan 1000 boerderijen in het district Jamaame en het naburige district Jilib werden getroffen en 7000 mensen moesten vluchten. In november 2019, de periode van uw vertrek uit uw dorp, werden er opnieuw overstromingen geregistreerd in uw district. Toen werden 9 dorpen getroffen.

Daarenboven is uw kennis over de verschillende droogteperiodes die uw regio de afgelopen jaren troffen, zeer beperkt. Wanneer er u gevraagd wordt naar periodes van droogte brengt u spontaan de droogte van 2011 ter sprake. Wanneer er u gevraagd wordt naar andere periodes van droogte brengt u ook droogte van 2014 ter sprake. U gevraagd hoelang de droogte van 2014 heeft geduurd kan u het zich niet meer herinneren. Gevraagd om te vertellen wat de gevolgen waren van de droogte haalt u kort enkele punten aan, namelijk er kon minder geogst worden, er was minder water, sommige mensen verloren hun vee en sommige mensen hadden veel honger waardoor ze weggingen. Gevraagd naar waar de mensen gingen, geeft u het nietszeggende antwoord dat ze het zelf kozen (CGVS, p. 15 en 22). Er kan vastgesteld worden dat deze verklaringen zeer summier, vaag en niet doorleefd zijn. Daarnaast is het zeer opmerkelijk dat u de droogte van 2017 niet spontaan ter sprake brengt. Wanneer er u gevraagd wordt naar de droogte van 2017 antwoordt u aanvankelijk dat u hierover niet gehoord heeft. Daarna wijzigt u deze verklaringen en zegt u dat er in uw regio geen droogte was in 2016-2017 (CGVS, p. 23). Dit lijkt echter niet overeen te stemmen met de informatie waarover het CGVS beschikt. Midden 2017 dreigde er namelijk hongersnood in heel Somalië ten gevolge van de droogte. In het district Jamaame was er sprake van een crisissituatie.

Het feit dat u geen weet hebt van de overstromingen van 2018 en 2019 noch van de droogte van 2016-2017 en u niet doorleefd kan vertellen over de droogte van 2014, doet verder afbreuk aan uw verklaringen over uw herkomstregio en geeft opnieuw een eerder ingestudeerde maar weinig doorleefde indruk aan uw verklaringen.

U probeert uw gebrek aan kennis over uw streek van herkomst te staven door te verklaren dat u nooit uw dorp verliet (CGVS, p. 6). Hierbij kunnen hoe dan ook vraagtekens geplaatst worden, temeer gezien u het enige mannelijke gezinslid was na het overlijden van uw vader (CGVS, p. 8-11). Daarnaast blijkt uit uw verklaringen dat u regelmatig in contact kwam met inwoners van uw dorp die wel naar plekken buiten uw dorp reisden. Wanneer er tijdens het persoonlijk onderhoud gevraagd werd naar checkpoints van Al-Shaab kan u uitgebreid en gedetailleerd vertellen over de veiligheidscontroles die er plaatsvonden bij het verlaten en binnenkomen van uw dorp. U gevraagd hoe het komt dat u hiervan zo goed op de hoogte bent als u zelf nooit uw dorp verliet, antwoordt u dat u dit vernam van uw vrienden (CGVS, p. 13 en 14). Dat uw vrienden u uitgebreid en gedetailleerd zouden vertellen over de controles aan het checkpoint maar met geen woord reppen over wat er zich allemaal afspeelt buiten uw dorp, is niet aannemelijk.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Jamaame gelegen in de regio Lower Juba. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Oraxley heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een

burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 26 augustus 2022 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Tijdens het persoonlijk onderhoud werd u geconfronteerd met het feit dat er grote twijfels bestaan over uw beweerde streek van herkomst. U werd er tevens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Geconfronteerd met de twijfels van het CGVS over uw beweerde herkomst uit Oraxley, ontkent u dat u Somalië eerder hebt verlaten dan u beweert of elders in Somalië hebt gewoond (CGVS, p. 23).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

De informatie waarnaar verwezen wordt in de beslissing, werd toegevoegd aan het administratieve dossier.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

“Schending van artikel 48/3 en artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet”.

Verzoeker licht toe als volgt:

“Volledig ten onrechte nam het CGVS een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Verzoeker benadrukt dat er een schending is van artikel 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker probeert hieronder om zoveel mogelijk te antwoorden op de stellingen van het CGVS in de bestreden beslissing.

Het CGVS stelt als volgt:

[citaat bestreden beslissing]

Verzoeker wenst te benadrukken dat door zijn jonge leeftijd en gebrek aan onderwijs het moeilijk maakt om zijn geografische omgeving, recente gebeurtenissen, de socio-politieke situatie en de clansituatie in zijn regio van herkomst te identificeren.

Verzoeker verwijst hierbij naar: *Beyond Proof, Credibility Assessment in EU Asylum Systems*, pagina 74:

[citaat voormelde bron]

Het CGVS bepaalt verder als volgt:

[citaat bestreden beslissing]

Verzoeker wenst hier te antwoorden, verwijzend naar volgend Richtlijn: *UKBA, Asylum Instructions, Considering Asylum claims and Assessing Credibility, February 2012, p. 15:*

[citaat voormelde bron]

Verzoeker wenst te benadrukken dat hij het verteld heeft aan het CGVS zoals hij het gehoord heeft van ouderlingen in het dorpscafé of van zijn vrienden. Hiermee vertelt hij ook spontaan dat hij (regelmatig) naar het dorpscafé gaat. Hij vertelt dus wel degelijk spontaan.

Daarnaast wenst hij te informeren dat, wat betreft de prijzen, hij in Somalië nog een jonge leeftijd had. Hij moest dus de prijzen niet kennen. Hij volgde enkel zijn moeder.

Het CGVS gaat verder als volgt:

[citaat bestreden beslissing]

Verzoeker wenst hier te antwoorden, verwijzend naar volgend Richtlijn: *UKBA, Asylum Instructions, Considering Asylum claims and Assessing Credibility, February 2012, p. 15:*

[citaat voormelde bron]

Het CGVS dient dan ook rekening te houden met de jonge leeftijd en de traumatische ervaringen van verzoeker.

Verzoeker wenst te benadrukken dat hij erkend dient te worden als vluchteling, gezien hij als dienstweigeraar gezien wordt.

Uit informatie waar verzoeker over beschikt, blijkt als volgt:

[citaat https://euaa.europa.eu/sites/default/files/publications/2022-10/2022_Guidance_Note_Somalia_NL.pdf]

Het CGVS gaat verder:

[citaat bestreden beslissing]

Verzoeker wenst hierop te antwoorden als volgt:

Het CGVS stelt als volgt:

[citaat bestreden beslissing]

Verzoeker wenst hierop te antwoorden dat er inderdaad rekening dient gehouden te worden met zijn jonge leeftijd in Somalie, alsook met het feit dat hij zijn dorp niet verlaten had.

Het CGVS gaat verder:

[citaat bestreden beslissing]

Verzoeker wenst te reageren als volgt: uit informatie waar verzoeker over beschikt blijkt dat op 10 november 2019 er overstromingen hebben plaatsgevonden, terwijl verzoeker al vertrokken was op 4 november 2019.

(http://www.faoswalim.org/resources/site_files/SOM_Juba_River_Flooding_15112019A3PTv3_0.pdf)

[citaat bestreden beslissing]

Verzoeker wenst hierop te antwoorden dat een persoon zijn geheugen, en dus ook zijn verhaal, kan veranderen in de tijd en dit ten gevolge van verscheidene geheugeneffecten.

*Sommige herinneringen worden sterker, andere zwakker. Verlies en toename van herinneringen is eigen aan hoe het geheugen werkt. Verzoeker verwijst hierbij naar: H.E. Cameron, *Refugee Status Determinations and the Limits of Memory*, p. 491.*

Het CGVS stelt als volgt:

[citaat bestreden beslissing]

Verzoeker stelt zich de vraag waarom hij zou vragen, aan zijn vrienden, over plaatsen buiten het dorp, als hij niet naar plaatsen ging buiten zijn dorp. De verwerende partij houdt in casu dan ook onvoldoende rekening met het profiel van verzoeker.

Ondergeschikt vraagt verzoeker om hem de subsidiaire beschermingsstatus te willen toekennen:

Verzoeker verwijst hierbij naar informatie waar hij over beschikt betreffende Somalie:

[citaat https://euaa.europa.eu/sites/default/files/publications/2022-10/2022_Guidance_Note_Somalia_NL.pdf]

Ondergeschikt verwijst verzoeker aldus naar artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De beslissing van het CGVS maakt dan ook een manifeste schending uit artikel 48/3 en artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Hij dient daarbij in het kader van de devolutive werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

2.3. Verzoeker slaagt er niet in zijn nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken. De Raad stelt vast dat verzoeker zich in zijn verzoekschrift in wezen beperkt tot het herhalen van zijn verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses en het minimaliseren en bekritisieren van de bevindingen van de commissaris-generaal, hetgeen de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

Waar verzoeker verwijst naar zijn jonge leeftijd en gebrek aan onderwijs, wijst de Raad erop dat verzoeker ten tijde van zijn vlucht uit Somalië reeds meerderjarig was. In deze is de Raad van oordeel dat van een meerderjarig persoon, zelfs indien deze ongeschoold is, redelijkerwijze kan worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde regio van herkomst. De Raad benadrukt dat een beperkte scholing niet inhoudt dat verzoekers inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of verzoeker zouden verhinderen zijn directe omgeving en leefwereld te omschrijven. Waar verzoeker nog stelt dat hij aan de commissaris-generaal verteld heeft wat hij gehoord heeft van zijn vrienden of ouderlingen in het dorpscafé en dat hij dus wel degelijk spontaan vertelt aangezien hij regelmatig naar het dorpscafé gaat, wijst de Raad erop dat verzoeker door louter te volharden in zijn eerder afgelegde verklaringen de motieven van de bestreden beslissing niet weerlegt. De volgende vaststellingen van de commissaris-generaal zijn aldus correct, pertinent, en vinden steun in het administratief dossier: *"In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt afkomstig te zijn uit het dorp Oraxley, gelegen in het district Jamaame in de provincie Lower Juba. Uw verklaringen over uw geografische omgeving, recente gebeurtenissen, de socio-politieke situatie en de clansituatie in uw beweerde regio van herkomst overtuigen niet. Uw verklaringen zijn summier en op heel wat vragen moet u het antwoord schuldig blijven. Daarnaast zijn sommige verklaringen zelfs tegenstrijdig met de informatie waarover het CGVS beschikt.*

Vooreerst wordt de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst in vraag gesteld omdat uw verklaringen niet doorleefd zijn.

Wanneer er gepeild wordt naar clankennis, de veiligheidssituatie in uw dorp en uw ruimere leefomgeving verwijst u op regelmatige basis naar wat u gehoord hebt van de ouderlingen in het dorpscafé of van uw

vrienden (CGVS, p. 7, 8, 13, 15, 22). Dit doet afbreuk aan de algemene geloofwaardigheid van uw verklaringen. Aangezien u beweert van aan uw geboorte tot uw vertrek uit Somalië in Oraxley in het district Jamaame hebt gewoond kan er redelijkerwijs van u verwacht worden dat u over deze informatie beschikt en doorleefd kan vertellen over alle onderwerpen die aan bod kwamen tijdens het persoonlijk onderhoud.”

Waar verzoeker stelt dat hij de prijzen van suiker, olie en rijst niet moest kennen omdat hij enkel zijn moeder volgde, treedt de Raad de commissaris-generaal bij dat van verzoeker, wiens moeder een winkel had waar zij bovenstaande producten verkocht en waar hij haar bovendien regelmatig ging helpen, redelijkerwijze mag verwacht worden dat hij deze prijzen minstens ruw kan inschatten. De volgende vaststellingen van de commissaris-generaal zijn aldus correct, pertinent, en vinden steun in het administratief dossier: “Wat betreft uw kennis over uw directe leefomgeving legt u verklaringen af die tegenstrijdig zijn met de informatie waarover het CGVS beschikt. Wanneer er u tijdens het persoonlijk onderhoud wordt gevraagd naar de prijzen van suiker, olie en rijst net voor uw vertrek uit Somalië lijkt u deze niet te kennen. Ten eerste verklaart u dat 1 kg suiker 100.000 à 150.000 Somalische Shilling kostte terwijl deze in werkelijkheid 18.219 Somalische shilling kostte. Ten tweede verklaart u dat 1 kg olie (wat ongeveer overeenstemt met 1 liter) 200.000 Somalische Shilling kostte terwijl deze 29.438 Somalische Shilling kostte. Tot slot verklaart u dat 1 kg rijst 8000 of 800 Somalische Shilling kostte terwijl deze 17.094 Somalische Shilling kostte (zie administratief dossier). Dit is toch wel zeer opmerkelijk aangezien u verklaart dat uw moeder een winkel had in uw dorp waar zij bovenstaande producten verkocht en waar u haar dagelijks, na uw lessen in de Koranschool, ging helpen (CGVS, p. 9). Er mogen dan ook verklaringen over de prijzen van u verwacht worden die veel dichter aanleunen bij de informatie waarover het CGVS beschikt.”

Waar verzoeker verwijst naar zijn traumatische ervaringen, merkt de Raad op dat verzoeker deze stelling op algemene wijze poneert, doch dat hij niet aantoonde dat zijn cognitieve geheugen dermate zou zijn aangetast waardoor hij niet in staat zou zijn om een coherent en consistent asielrelaas naar voor te brengen. Verzoeker brengt hiertoe geen medische attesten of andere bewijsstukken bij. Waar verzoeker verder nog stelt dat hij erkend dient te worden aangezien hij als dienstweigeraar gezien wordt, wijst de Raad erop dat verzoeker door louter te volharden in zijn eerdere verklaringen geen afbreuk doet aan de volgende correcte en pertinente motieven van de bestreden beslissing: “Op andere vlakken is uw kennis over uw directe leefomgeving beperkt te noemen. Hoewel u verklaart dat AlShabaab de controle geeft over uw dorp sinds 2009-2010 slaagt u er niet in om gedetailleerd te vertellen over hoe het leven onder de controle van Al-Shabaab eruitzag. U verklaart dat uw vader gedood werd door Al-Shabaab omdat hij weigerde de zakat te betalen. U lijkt te weten dat iedereen verplicht was zakat te betalen, maar u weet niet hoeveel uw moeder moest betalen. Aangezien u uw moeder dagelijks hielp in de winkel kan er redelijkerwijs van u verwacht worden dat u hiervan op de hoogte bent (CGVS, p. 9). Daarnaast verklaart u dat u niet zomaar de stad mocht verlaten en binnenkomen, dat jongeren zo snel mogelijk lid moesten worden van Al-Shabaab, dat er geen scholen en gezondheidscentra waren, dat drugs en plasticzakjes verboden waren en dat u kan gestraft of vermoord worden bij het overtreden van de regels die Al-Shabaab oplegde (CGVS, p. 11 en 13). Gevraagd of u mensen kent die gestraft geweest zijn door Al-Shabaab antwoordt u ontkennend. Gevraagd of u gehoord hebt van mensen die gestraft werden door Al-Shabaab antwoordt u opnieuw ontkennend (CGVS, p. 16). Aangezien u zelf aangeeft dat u al uw hele leven lang onder de controle van Al-Shabaab leeft, kan er redelijkerwijs van u verwacht worden dat u gedetailleerde informatie kan geven aangaande dit thema.

Daarnaast verklaart u dat u sinds de leeftijd van 8 naar de Koranschool ging waar u sinds de komst van Al-Shabaab klaargestoomd werd om toe te treden tot de groepering. U gevraagd naar welke boodschappen u kreeg op de Koranschool kan u enkel vertellen dat er u werd verteld dat Al-Shabaab vecht voor de Islam en voor het land, dat ze goede mannen zijn en dat u niet bang hoeft te zijn (CGVS, p. 12). Gevraagd naar de rekruteringsmethodes van Al-Shabaab zegt u dat ze u een preek geven en dat je naar de hemel gaat. Gevraagd op welke manier AlShabaab jongeren probeert te rekruteren, antwoordt u dat u dit niet weet. Ze komen met de mensen praten en ze nemen die mee (CGVS, p. 18). Gevraagd of er ooit mensen zijn geweest die zich weigerden aan te sluiten bij Al-Shabaab, antwoordt u dat u zelf niemand kent. U hoorde wel dat sommige mensen vermist waren maar u weet niet of ze zich aansloten bij Al-Shabaab of gevlucht waren. Gevraagd of er ooit op vrijwillige basis mensen zich hebben aangesloten, antwoordt u dat u zelf geen mensen kent maar dat het kan zijn de mensen geloofden in hun standpunten (CGVS, p. 19). Van iemand die in een klein dorpje met slechts 20 andere families woont en die 9 à 10 jaar naar een Koranschool is geweest die onder de leiding staat van Al-Shabaab (CGVS, p. 6, 11) kan meer gedetailleerde informatie verwacht worden over het rekruteringsproces en de rekruteringsmethodes van AlShabaab. Uw verklaringen zijn echter te algemeen van aard en komen weinig doorleefd over.”

Waar verzoeker stelt dat hij zijn dorp nooit verlaten heeft, is de Raad van mening dat verzoeker hiermee geen afbreuk doet aan de volgende correcte en pertinente vaststellingen van de commissaris-generaal: *“Een ander element die twijfel zaait over uw beweerde herkomst is uw kennis over de ruimere leefomgeving. Er kan vastgesteld worden dat uw geografische kennis over uw streek van herkomst beperkt is en ingestudeerd overkomt. Gevraagd naar omliggende dorpen situeert u spontaan verschillende dorpen in de verschillende windrichtingen. Dit terwijl u nooit enige vorm van onderwijs beweert te hebben genoten behalve de Koranschool (CGVS, p. 11). In het noorden situeert u Xididale en Waado. In het zuiden Sheeh, Shabeeley en Qoley. In het westen Jamaame, Halimo Libeh en Kabhanley en in het oosten ligt de zee (CGVS, p. 6). Deze info lijkt correct. Als u echter gevraagd wordt naar de ligging van de dorpen Yaaq Maybuul en El Bacari die op respectievelijk 1,6 km en 3,7 km van uw dorp liggen situeert u deze in de verkeerde windrichting. Yaaq Maqbuul situeert u ten zuiden van uw dorp terwijl het in het noorden ligt en El Bacari situeert u ten zuidoosten van uw dorp terwijl het ten westen van uw dorp ligt. Dit alles wijst op het (slecht) ingestudeerd karakter van uw verklaringen. Daarnaast moet u ook het antwoord schuldig blijven wanneer er u gevraagd wordt naar de districten die grenzen aan het district Jamaame, waaronder uw dorp valt. Het enige wat u zegt is dat u denkt dat het in de buurt van Kismayo is (CGVS, p. 6).*

Ook legt u vage verklaringen af over de strijdende partijen en de politieke ontwikkelingen in uw beweerde regio van herkomst. U gevraagd wie er de controle heeft in omliggende dorpen antwoordt u aanvankelijk dat u het niet weet om daarna te zeggen dat de ouderlingen in uw dorp zeiden dat Al-Shabaab de controle had (CGVS, p. 13). Gevraagd of er in uw regio buitenlandse troepen aanwezig zijn die Al-Shabaab proberen te bestrijden antwoordt u ontkennend. Het CGVS beschikt echter over informatie waaruit blijkt dat Amerikaanse troepen Al-Shabaab proberen te bestrijden door het uitvoeren van luchtaanvallen (zie administratief dossier). U gevraagd of er in uw regio dan helemaal niemand is die Al-Shabaab probeert te bestrijden, antwoordt u dat er niet veel gebeurde toen u er woonde. U weet alleen dat Al-Shabaab aan de macht was op veel plaatsen in Jamaame (CGVS, p. 22). Wanneer er u expliciet gevraagd wordt of de overheid Al-Shabaab probeerde te bestrijden antwoordt u dat ze dat inderdaad proberen maar dat Al-Shabaab de macht heeft. U gevraagd hoe ze Al-Shabaab proberen te bestrijden, antwoordt u dat u dit niet weet, omdat u geen radio of tv hebt. Gevraagd of er ooit mensen weggevlucht zijn uit Jamaame moet u opnieuw het antwoord schuldig blijven (CGVS, p. 15 en 22). Het CGVS beschikt nochtans over informatie waaruit blijkt dat er in oktober 2018 200 families gevlucht zijn uit Jamaame naar Kismayo omwille van gevechten tussen Al-Shabaab enerzijds en de overheid en AMISOM anderzijds (zie administratief dossier).

Wanneer er gevraagd wordt naar recente veiligheidsincidenten, legt u wederom zeer summiere verklaringen af die bovendien vaak strijdig zijn met de informatie waarover het CGVS beschikt. U gevraagd naar incidenten in uw dorp of het district Jamaame voor uw vertrek uit Somalië, verklaart u dat er niets gebeurd is. Wanneer u geconfronteerd wordt met het feit dat er weldegelijk op regelmatige basis aanslagen waren in het district Jamaame verklaart u dat er één luchtaanval is geweest in Bulo Guduud in 2014 en dat u voor de rest niets weet. Deze luchtaanval beschrijft u overigens aanvankelijk als een aanval waarbij Al-Shabaab een vliegtuig van de Kenianen naar beneden haalde (CGVS, p. 16 en 22). Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat er in de maanden en de jaren voor uw vertrek bijzonder veel veiligheidsincidenten en aanslagen werden geregistreerd in uw regio. Van 2014 tot 2019 vonden er tientallen luchtaanvallen plaats in en rond de stad Jamaame. Het is dan ook opmerkelijk dat u zich slechts één luchtaanval kan herinneren die bovendien vele jaren voor uw vertrek plaatsvond. In de Aclédatabank werd er overigens geen luchtaanval geregistreerd in Bulo Gaduud.

Uit het bovenstaande blijkt dat u vaag blijft over de controlegebieden en strijdende partijen, dat u geheel onwetend bent over de manieren waarop Al-Shabaab bestreden wordt in uw regio ondanks de vele luchtaanvallen die er plaatsvonden en evenmin weet tot welke vluchtelingenstroom dit in 2018 leidde. Deze vaststelling doet in ernstige mate afbreuk aan uw verklaring dat u tot aan uw vertrek in 2019 in Oraxley hebt gewoond.”

Waar verzoeker stelt dat er op 10 november 2019 overstromingen hebben plaatsgevonden terwijl verzoeker al vertrokken was op 4 november 2019, is de Raad van mening dat verzoeker hiermee geen verschoning biedt voor zijn gebrekkige kennis over overstromingen uit andere periodes. De volgende vaststellingen van de commissaris-generaal zijn aldus correct, pertinent, en vinden steun in het administratief dossier: *“Naast uw gebrekkige kennis van de geografie, de strijdende partijen en politieke ontwikkelingen, stelt het CGVS vast dat uw kennis over de overstromingen in uw beweerde regio van herkomst ondermaats is. U lijkt op de hoogte dat de Jubarivier door uw district loopt. U beweert ook weet te hebben van overstromingen maar u kan ze zich niet meer herinneren omdat u jong was (CGVS, p. 22).*

Dit is toch wel zeer opmerkelijk aangezien er in de jaren voor uw vertrek uit Somalië overstromingen zijn geweest en u toen 17 of 18 jaar oud was. In april 2018 stonden de meeste landbouwgronden langs de Jubarivier onder water. Meer dan 1000 boerderijen in het district Jamaame en het naburige district Jilib werden getroffen en 7000 mensen moesten vluchten. In november 2019, de periode van uw vertrek uit uw dorp, werden er opnieuw overstromingen geregistreerd in uw district. Toen werden 9 dorpen getroffen.”

Waar verzoeker zijn ontoereikende kennis over de verschillende droogteperiodes uit zijn regio tracht te verschonen door te stellen dat een persoon zijn geheugen, en dus ook zijn verhaal kan veranderen in de tijd en dit ten gevolge van verscheidene geheugeneffecten, wijst de Raad erop dat verzoeker bij aanvang van de procedure een vragenlijst “*bijzondere procedurele noden*” heeft ingevuld en hierbij “*nee*” antwoordde op de vraag of er bepaalde elementen of omstandigheden zijn die het vertellen van zijn verhaal of zijn deelname aan de procedure internationale bescherming kunnen bemoeilijken (Vragenlijst “*bijzondere procedurele noden*” DVZ, stuk 7). Aangezien verzoeker dit *in casu* heeft nagelaten te doen, is de Raad van mening dat het bovenstaande verweer van verzoeker een loutere *post-factum* verklaring betreft, die na reflectie tot stand gekomen is na kennisname van de bestreden beslissing en die derhalve niet wordt aangenomen. De volgende vaststellingen van de commissaris-generaal zijn aldus correct, pertinent, en vinden steun in het administratief dossier: “*Daarenboven is uw kennis over de verschillende droogteperiodes die uw regio de afgelopen jaren troffen, zeer beperkt. Wanneer er u gevraagd wordt naar periodes van droogte brengt u spontaan de droogte van 2011 ter sprake. Wanneer er u gevraagd wordt naar andere periodes van droogte brengt u ook droogte van 2014 ter sprake. U gevraagd hoelang de droogte van 2014 heeft geduurd kan u het zich niet meer herinneren. Gevraagd om te vertellen wat de gevolgen waren van de droogte haalt u kort enkele punten aan, namelijk er kon minder geoogst worden, er was minder water, sommige mensen verloren hun vee en sommige mensen hadden veel honger waardoor ze weggingen. Gevraagd naar waar de mensen gingen, geeft u het nietszeggende antwoord dat ze het zelf kozen (CGVS, p. 15 en 22). Er kan vastgesteld worden dat deze verklaringen zeer summier, vaag en niet doorleefd zijn. Daarnaast is het zeer opmerkelijk dat u de droogte van 2017 niet spontaan ter sprake brengt. Wanneer er u gevraagd wordt naar de droogte van 2017 antwoordt u aanvankelijk dat u hierover niet gehoord heeft. Daarna wijzigt u deze verklaringen en zegt u dat er in uw regio geen droogte was in 2016-2017 (CGVS, p. 23). Dit lijkt echter niet overeen te stemmen met de informatie waarover het CGVS beschikt. Midden 2017 dreigde er namelijk hongersnood in heel Somalië ten gevolge van de droogte. In het district Jamaame was er sprake van een crisissituatie.*

Het feit dat u geen weet hebt van de overstromingen van 2018 en 2019 noch van de droogte van 2016-2017 en u niet doorleefd kan vertellen over de droogte van 2014, doet verder afbreuk aan uw verklaringen over uw herkomstregio en geeft opnieuw een eerder ingestudeerde maar weinig doorleefde indruk aan uw verklaringen.

U probeert uw gebrek aan kennis over uw streek van herkomst te staven door te verklaren dat u nooit uw dorp verliet (CGVS, p. 6). Hierbij kunnen hoe dan ook vraagtekens geplaatst worden, temeer gezien u het enige mannelijke gezinslid was na het overlijden van uw vader (CGVS, p. 8-11). Daarnaast blijkt uit uw verklaringen dat u regelmatig in contact kwam met inwoners van uw dorp die wel naar plekken buiten uw dorp reisden. Wanneer er tijdens het persoonlijk onderhoud gevraagd werd naar checkpoints van Al-Shaab kan u uitgebreid en gedetailleerd vertellen over de veiligheidscontroles die er plaatsvonden bij het verlaten en binnenkomen van uw dorp. U gevraagd hoe het komt dat u hiervan zo goed op de hoogte bent als u zelf nooit uw dorp verliet, antwoordt u dat u dit vernam van uw vrienden (CGVS, p. 13 en 14). Dat uw vrienden u uitgebreid en gedetailleerd zouden vertellen over de controles aan het checkpoint maar met geen woord reppen over wat er zich allemaal afspeelt buiten uw dorp, is niet aannemelijk.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Jamaame gelegen in de regio Lower Juba. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielaanvraag dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Oraxley heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.”

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Aangezien verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit het dorp Oraxley in het Jamaame district in de provincie Lower Juba, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig april tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP