

Arrest

nr. 287 936 van 21 april 2023
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. HELSEN
Pieter Reypenslei 25
2640 MORTSEL**

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 24 november 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 25 oktober 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 januari 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 februari 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat J. HELSEN en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen België is binnengekomen op 9 maart 2021 als niet-begeleide minderjarige vreemdeling, diende op 10 maart 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

Op 24 maart 2021 nam de dienst Voogdij van de FOD Justitie de beslissing dat verzoekster meerderjarig was, omdat uit leeftijdsonderzoek bleek dat zij 21,7 jaar oud was met een standaarddeviatie van 2 jaar.

1.2. Op 25 oktober 2022 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekende brief van 25 oktober 2022 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 10/03/2021
Overdracht CGVS: 04/05/2021*

U had op 23 augustus 2022, van 13.38 uur tot 17.28 uur, een persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS), bijgestaan door een tolk die het Somalisch machtig is.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Gabooye-clan te behoren. U verklaart op 10 oktober 2005 geboren te zijn in Jamaame, district Jamaame, provincie Lower Juba. U woonde hier met uw moeder, zus, broer en twee halfbroers. Uw vader had nog een ander gezin in Bangeeni. Begin 2020 raakten hij en uw halfbroer A.(...) en uw halfzus B.(...) vermist door gevechten die in Bangeeni plaatsvonden. U ging van uw tiende tot uw dertiende naar school in Jamaame. U werkte nadien in huis en zorgde voor de geiten.

Na de verdwijning van uw vader nam uw oom aan vaderszijde, die lid was van Al-Shabaab, de verantwoordelijkheid van uw gezin over. Om uw gezin te ondersteunen, besloot hij op 1 december 2020 u uit te huwelijken aan een oude man die in ruil dieren gaf. U wilde dit echter niet en liep op 20 december weg. U zat samen met een kennis van uw oom op de wagen en hij contacteerde uw oom en droeg de chauffeur om op hem te wachten. Uw oom sloot u vervolgens zeven dagen op in de gevangenis. Hij dreigde u ook te doden als u nogmaals zou weglopen. Uw moeder raadde u aan om voor jullie veiligheid in te stemmen met het huwelijk. Na het huwelijksfeest op 20 januari, ging u 's nachts op aanraden van uw moeder mee met uw nicht uit Kismayo. Jullie reisden naar Kismayo en vandaar reisde u verder richting uw tante in Nairobi, Kenia. Uw oom kwam via uw moeder te weten dat u naar uw tante was gevlucht en belde haar op. Daarna regelde uw tante uw reis.

U verliet Somalië op 20 januari 2021 naar Kenia. Vanuit Kenia reisde u op illegale wijze met het vliegtuig naar een onbekend land, vanwaar u een trein naar België nam.

Op 10 maart 2021 vroeg u internationale bescherming aan de Belgische autoriteiten .

U vreest bij terugkeer naar Somalië gedood te worden door uw oom of alsnog met de oude man te moeten trouwen.

U legt ter staving van uw verzoek om internationale bescherming volgende documenten neer: een medisch attest over uw besnijdenis en twee foto's van uw huwelijk.

B. Motivering

Na analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na grondig onderzoek van uw verklaringen, van de concrete en actuele situatie in uw land van herkomst en van alle elementen uit uw dossier, blijkt dat de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus zoals bedoeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet u niet kan worden toegekend.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, p. 3-4), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.

De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat er geen geloof kan gehecht worden aan uw beweerde herkomst uit de stad Jamaame in het gelijknamige district in de provincie Lower Juba.

In de eerste plaats dient vastgesteld te worden dat u poogt de Belgische autoriteiten te misleiden wat uw leeftijd betreft. U verklaarde bij uw verzoek om internationale bescherming namelijk op 10 oktober 2005 geboren te zijn en dus minderjarig te zijn, maar door een medisch onderzoek werd op 19 maart 2021 uw leeftijd bepaald op 21,7 jaar met een standaarddeviatie van twee jaar. U was dus meerderjarig en minstens drie jaar ouder dan u beweerde. Tijdens het persoonlijk onderhoud verklaart u dat u in een dorp geboren bent waar de datum niet werd geregistreerd. Uw moeder zou u gezegd hebben dat u in 2005 geboren was. (CGVS, p. 4). Dat uw moeder zich dermate zouden vergissen in uw leeftijd komt echter weinig aannemelijk over. Wanneer u gevraagd wordt waarom uw moeder dit dacht, stelt u louter dat u altijd geloof wat uw moeder zegt en dat u de leeftijd aanvaardt die u hier hebt gekregen. U kan met deze uitleg geenszins verklaren waarom uw moeder zich dermate zou vergissen in uw leeftijd.

Voorts weet u erg weinig over de dorpen die in de buurt van Jamaame liggen (zie bijgevoegde kaarten). Van de dorpen Aboro en Bambila, die net aan de overzijde van de rivier liggen ten opzichte van Jamaame, hebt u namelijk geen weet (CGVS, p. 18-19). U geeft wel aan van het nabijgelegen dorp Raaxole te hebben gehoord, maar situeert dit dorp vervolgens verkeerdelijk ten westen van Jamaame (CGVS, p. 18). Van Sinjibaar, een van de grotere dorpen in de omgeving, beweert u wel gehoord te hebben, maar u kan deze plaats niet situeren (CGVS, p. 18). Dit gebrek aan kennis over de onmiddellijke omgeving van Jamaame staat bovendien in contrast met uw verklaringen over uw reisweg naar Kismayo. U gaf namelijk spontaan een hele reeks dorpen op de weg die u naar Kismayo zou hebben genomen, met name Bangeeni, Kobon, Araare, Bandar Jadid, Singuni, Bulogudud, Yontey en Gobweyn. Gevraagd hoe u die plaatsen kende, stelt u dat u er voorbijgereden bent (CGVS, p. 16). Gezien het voorgaande komt deze informatie dan ook erg ingestudeerd over. U zou namelijk al deze plaatsen onthouden hebben nadat u er eenmalig voorbijgereden was, maar zou de dorpen uit de omgeving van uw woonplaats niet kennen of niet kunnen situeren.

Bovendien houden uw verklaringen over uw reisweg naar Kismayo geen steek. U verklaart namelijk dat u via deze weg langs de rivier reed en deze niet hoefde over te steken om naar Kismayo te gaan (CGVS, p. 16-17). Uit de bijgevoegde kaarten blijkt echter dat dit niet mogelijk is. De dorpen die u op deze weg gepasseerd zou zijn, liggen, met uitzondering van Bangeeni, bovendien allemaal aan de overzijde van de rivier. Deze informatie is dan ook niet enkel ingestudeerd, maar ook foutief, wat de geloofwaardigheid van uw reis van Jamaame naar Kismayo ernstig in het gedrang brengt. Indien u deze werkelijk deze weg zou hebben afgelegd, kan namelijk wel van u verwacht worden dat u zou weten dat u hiervoor de rivier zou moeten oversteken. Wanneer u met deze vaststelling wordt geconfronteerd, herhaalt u enkel dat er twee wegen zijn, een die de rivier oversteekt en een andere die langs de rivier loopt (CGVS, p. 22).

In uw opmerkingen op de notities van het persoonlijk onderhoud stelt u dat u in de war raakte en dat u eerst in Bangeeni een bootje nam om de rivier overstak en vervolgens langs de rivier reed en de vermelde dorpen passeerde. Aan uw uitleg kan echter geen geloof worden gehecht. U verklaarde tijdens het persoonlijk onderhoud namelijk dat u bij uw vlucht naar Kismayo naar de plaats Ceel Inji liep, waar u een auto nam die met groenten en fruit naar Kismayo reed (CGVS, p. 13). Wanneer u later in het persoonlijk onderhoud als voorbeeld van een bezienswaardigheid in Jamaame de weg uitlegt naar het oude bedrijf Somalifruit, zegt u dat u rechtstreeks wandelt naar dit bedrijf en onderweg de wijk Howlwadag en Ceel Inji passeert. U maakt hierbij dus geen enkele melding dat u eerst de rivier zou moeten oversteken met een

bootje om naar Ceel Inji te gaan (CGVS, p. 15). Uit deze verklaringen blijkt bijgevolg dat u wel degelijk de rivier nog niet overgestoken zou zijn voordat u de wagen nam. Dat u dan na het persoonlijk onderhoud verklaart dat u eerst een bootje zou hebben genomen, kan dan ook niet geloofd worden.

In dit verband dient ook gewezen worden op uw verklaringen over de brug van Araare, waarover u verklaart dat u deze kan oversteken om naar Kismayo te gaan. Gevraagd wat u over deze brug kan vertellen en of die brug er altijd is geweest, stelt u dat het een brug is waar de auto's de rivier oversteken, dat u er zelf niet bent geweest en dat u mensen hoorde zeggen dat ze de brug van Araare waren gepasseerd (CGVS, p. 16). Uit de informatie die aan uw dossier werd toegevoegd blijkt echter dat deze brug tijdens de Somalische burgeroorlog vernietigd werd en blijkt uit informatie uit 2010, 2015 (<https://horseedmedia.net/wp-content/uploads/2020/05/A-letter-from-Jamaame.pdf>), 2016 (<https://somalimemo.info/articles/4684/Sawirro-Dhageysi-WarbixinadaHorumarka-Kajira-Degmada-Jamaame-iy-Taariikhda-Buundada-Araare>) en 2021 (<https://www.facebook.com/groups/1776107415935642/permalink/2941876859358686/>) dat deze nog niet hersteld is. De bijgevoegde kaart van OpenStreetMap toont dat de weg hier onderbroken is en ook uit satellietbeelden van 2022 lijken de overblijfselen van deze brug nog steeds in het water van de rivier te liggen. Dat u niet zou weten dat een van de toegangswegen tot Jamaame al decennialang buiten gebruik is, komt niet aannemelijk over. Wanneer u hiermee wordt geconfronteerd, stelt u dat u deze brug zelf niet overgestoken hebt, dat de brug al kapot was en dat men nu met een boot oversteekt (CGVS, p. 22). Door simpelweg uw verklaringen te wijzigen, kan u uw eerdere foutieve verklaringen, waarin u duidelijk stelde dat deze brug wel nog in gebruik was, niet vergoelijken. Dat u niet op de hoogte bent van het al dan niet in gebruik zijn van deze brug, toont dan ook eens te meer aan dat u niet op de hoogte bent van de omgeving van Jamaame en tast de geloofwaardigheid van uw herkomst verder aan.

Ook over gebeurtenissen in Jamaame legt u foutieve verklaringen af. U verklaarde namelijk dat mensen waarvan vermoed werd dat ze voor de overheid werkten door Al-Shabaab werden gedood (CGVS, p. 17). Gevraagd of dat ook gebeurd is, verklaart u dat ze de mensen niet voor de ogen van de mensen executeren, maar dat ze die naar hun plaatsen meenemen (CGVS, p. 18). Uit bijgevoegde informatie blijkt echter dat Al-Shabaab in Jamaame op verschillende momenten wel degelijk publiek mensen executeerde (<https://intelligencebriefs.com/al-shabaab-publicly-executes-6-for-spying-for-federal-and-state-governments-in-jamaame-district/>; <https://crisis24.garda.com/alerts/2020/04/somalia-al-shabaab-execute-six-in-jamaame-april-15>; <https://www.hiiraan.com/news/2017/feb/wararkamaanta6-129669.htm>). Wanneer u hiermee wordt geconfronteerd, stelt u dat het meestal niet gebeurt en dat de vraag was of iemand waarvan vermoed werd dat deze voor de overheid werkte publiek werd geëxecuteerd. In dat geval werden ze volgens u meegenomen en was dit niet geweten, maar als iemand een duidelijke overtreding had gemaakt, doodden ze deze wel in deze stad (CGVS, p. 22). In bijgevoegde voorbeelden gaat het echter wel degelijk om gevallen van publieke executies omwille van vermoedelijke spionage voor de overheid. Aan uw uitleg kan dan ook geen geloof gehecht worden.

Gevraagd of er aanvallen of bommen op Jamaame waren, verklaart u van niet (CGVS, p. 17). Uit bijgevoegde informatie blijkt echter dat er wel degelijk drone-aanvallen plaatsvonden op Jamaame. (<https://intelligencebriefs.com/us-forces-drone-strike-kill-4-al-shabaab-militants-in-jamaame-lowerjuba-region-of-somalia/>, <https://www.reuters.com/article/uk-usa-somalia-military-idAFKCN1G627R>). Dat u hiervan niet op de hoogte bent, doet dan ook verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Jamaame.

Ook uw eigen verklaringen over het leven in Jamaame zijn niet consistent. U verklaart namelijk dat Al-Shabaab sinds 2008 aan de macht was en dat ze alle scholen hebben gestopt en er geen scholen meer waren (CGVS, p. 17). Nochtans had u eerder verklaard dat u van uw tiende tot uw dertiende, dus na de machtsovername van Al-Shabaab, naar de school Juba ging (CGVS, p. 8). Dat uw eigen verklaringen over het leven in Jamaame niet consistent zijn, plaatst de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Jamaame dan ook verder op losse schroeven.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Jamaame gelegen in de regio Lower Juba. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielaanvraag dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u voor uw komst naar België in Jamaame heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan.

Dit wordt bovendien bevestigd doordat uw verklaringen omtrent de aangehaalde vervolgingsfeiten op zich ook weinig geloofwaardig zijn.

U legt namelijk tegenstrijdige verklaringen af over uw oom die u gedwongen uitgehuwelijkt zou hebben. Tijdens het persoonlijk onderhoud verklaarde u namelijk dat hij strijder was voor Al-Shabaab (CGVS, p. 5, 19). Tijdens uw interview bij Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) verklaarde u echter dat uw oom in het leger zat (Vragenlijst CGVS, punt 1). Wanneer u met deze tegenstrijdige verklaringen geconfronteerd wordt, stelt u dat u zei dat hij een soldaat is en dat het kan dat de persoon het verkeerd verstond (CGVS, p. 22). Uw verklaringen werden u echter op dat moment voorgelezen en u maakte hiertegen geen bezwaar (Vragenlijst CGVS). Ook bij aanvang van het persoonlijk onderhoud had u geen bemerkingen bij het verloop of de inhoud van uw verklaringen bij DVZ (CGVS, p. 2).

Dat u verklaard zou hebben dat hij soldaat was en genoteerd werd dat hij in het leger zat, kan dan ook niet aangenomen worden. Bijgevolg legt u tegenstrijdige verklaringen af over het profiel van uw oom, die u gedwongen wilde uithuwelijken.

Daarnaast legt u inconsistente verklaringen af over de bedreigingen van uw oom na uw vertrek. Tijdens uw interview bij DVZ verklaarde u namelijk dat uw oom u contacteerde toen u in Kenia was (Vragenlijst CGVS, punt 5). Tijdens het persoonlijk onderhoud verklaarde u daarentegen dat uw oom naar uw tante belde (CGVS, p. 13). Deze inconsistentie schaadt de geloofwaardigheid van uw asielrelaas dan ook verder.

Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat betreft uw verklaring dat u als lid van een minderheidsclan gediscrimineerd werd in Somalië, haalt u aan dat u werd beledigd en niet mocht trouwen met leden van andere clans. Daarnaast werd u door andere kinderen geslagen op school. Nadat u stopte met school, maakte u dit niet langer mee (CGVS, p. 7). Deze discriminatie kan dan ook bezwaarlijk gezien worden als vervolging of ernstige schade. Bovendien biedt u geen zicht op de omstandigheden waarin deze discriminatie plaatsgevonden zou hebben, aangezien u uw herkomst uit Jamaame niet aannemelijk maakt.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS van 23 augustus 2022 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw

identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (CGVS, p. 3-4). U werd of op het einde van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er twijfel bestond over uw voorgehouden verblijfplaatsen in Somalië. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt (CGVS, p. 22-23).

Wanneer u vervolgens gevraagd werd of u volhield dat u uw hele leven in Jamaame woonde, stelt u dat u vanuit Jamaame bent gekomen, dat u vaak thuis bleef en niet vaak naar andere plaatsen ging (CGVS, p. 22-23). Deze uitleg kan bovenstaande elementen niet wijzigen. Uw verklaringen over elementen die in Jamaame zelf plaatsvonden of over de omgeving van Jamaame konden namelijk niet overtuigen, terwijl u wel een reeks dorpen tijdens uw vlucht naar Kismayo wel zou hebben onthouden.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België.

Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

De documenten die u neerlegt veranderen niets aan bovenstaande vaststellingen. De twee foto's kunnen niet aantonen dat u met de persoon op de foto zou zijn getrouwd. Dat u VGV hebt ondergaan wordt in deze beslissing niet betwist maar u kan hieruit geen gegronde vrees op vervolging of een reëel risico op ernstige schade afleiden.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekster voert een schending aan van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Verzoekster licht toe als volgt:

“4.1 Verzoek om bescherming - asielrelaas

4.1.2 gebrekkige kennis geografie

De gemachtigde van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen stelt dat gelet op een aantal hiaten en tegenstrijdigheden, alsook omwille van een beperkte kennis, hij geen geloof kan hechten aan het relaas van verzoekster.

De gemachtigde van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen onderschat echter en miskent het feit dat verzoekster een quasi ongeletterde jonge vrouw is.

Zo stelt hij dat het vreemd is dat verzoekster geen doorgedreven kennis heeft van de geografie en de plaatsen in de buurt; het is in Somalië, en zeker in het door Al Habaab gecontroleerde deel ervan, zeer ongebruikelijk dat vrouwen alleen de streek verkennen.

Verzoekster heeft nooit de mogelijkheid gehad om het gebied rondom te verkennen, laat staan dat ze erover zou hebben geleerd op de koran-school.

Bovendien is het gebied enorm gevaarlijk voor struikrovers, dieven, loslopende bendes, zodat het zeer gevaarlijk is om er vaak te reizen, laat staan als vrouw.

Verzoekster wijst er ook op dat haar vader en halfbroer en zus waarschijnlijk omgekomen zijn.

Somalië is één van de gevaarlijkste landen voor burgers en al zeker het gebied onder controle van Al Shabaab, waar een centrale overheid of politie volkomen afwezig zijn. In Somalië geldt het recht van de sterkste.

Van verzoekster dan ook een gedegen kennis verwachten van de omliggende dorpen of steden getuigt van onbegrip over de leefsituatie van de regio en de mensen die er leven.

4.1.3 verklaringen over de reisweg

De gemachtigde van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen vindt het vervolgens zeer vreemd dat verzoekster de dorpen kent die ze passeerde op haar vlucht.

Dus na aan verzoekster verweten te hebben dat ze te weinig kennis heeft van de geografie, wordt haar door de gemachtigde verweten dat ze een te gedegen kennis heeft van haar vluchtweg.

Verzoeksters vlucht was een bepalende gebeurtenis in haar leven, die ze zeer levendig beleefd heeft en aldus is het toch niet vreemd dat ze haar vluchtweg kan benoemen, in tegendeel.

Wat kan ze eigenlijk nog verklaren; weet ze weinig, is het ongeloofwaardig, weet ze veel, dan is het ingestudeerd.

Verzoekster moet besluiten dat wat ze ook zou verklaren, altijd zo wordt geïnterpreteerd dat ze ongeloofwaardig is...

Nog vreemder wordt het vervolgd. De gemachtigde van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen kan haar dan betrappen op een onnauwkeurigheid; hij stelt dat de volgorde van haar reis niet klopt, daar ze een bootje nam naar de overkant van de rivier.

Dus opnieuw verandert de gemachtigde het geweer van schouder; nu is deze onnauwkeurigheid, die verzoekster meteen rechtzette en waarbij ze zich verontschuldigde voor de verwarring, opnieuw wel een reden om aan de geloofwaardigheid van verzoekster te twijfelen.

De gemachtigde gaat dus van : “te weinig kennis”, naar “te veel kennis”, naar “te weinig kennis” en telkens is de conclusie dat verzoekster ongeloofwaardig is.

Wat verzoekster ook zou verklaren, de gemachtigde interpreteert het zo dat verzoekster als ongeloofwaardig wordt weggezet.

Dat de gemachtigde van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen moedwillig tegenstrijdigheden zoekt, blijkt ook uit het argument dat hij meent te halen uit de vernielde brug naar Jamaame.

Verzoekster verklaarde dat ze een bootje nam, waarbij ze impliciet aangaf dat ze weet dat de brug stuk is.

De gemachtigde vraagt of ze de brug kent, en hierop antwoordt verzoekster bevestigend, waarna ze ook stelt dat mensen er over wandelen. Dit klopt ook. Verzoekster brengt een foto bij van de brug, waarop duidelijk te zien is dat mensen ze nog steeds gebruiken weliswaar als wandelbrug.

Met een wagen ze passeren is inderdaad onmogelijk, maar buiten gebruik is ze helemaal niet; mits wat klauterwerk, kan ze nog steeds worden genomen.

De ganse redenering van de gemachtigde van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen is dan ook naast de kwestie; verzoekster heeft nooit ontkend dat de brug werd kapotgeschoten en weet dat ze nog gebruikt wordt door voetgangers. Maar dit werd door de gemachtigde van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen volkomen genegeerd.

De gemachtigde van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen was immers al in de tunnelvisie geraakt, waarbij bij verzoekster niet geloofde en alle stokken begon te zoeken om het relaas van verzoekster als ongeloofwaardig af te doen.

Verder verwijt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dat verzoekster niet weet dat er publieke executies gebeurde.

Die gebeurden weldegelijk, maar verzoekster heeft ze nooit gezien en ze mocht ze evenmin bijwonen. De commissaris haalt dan één publieke executie aan uit 2017, meer dan 5 jaar geleden, toen verzoekster ongeveer 12 jaar was.

Dat verzoekster zulks niet weet, kan haar niet worden verweten.

Ook de bewering dat Al Shabaab de scholen sloot, terwijl verzoekster wel naar school ging, is niet tegenstrijdig. Al Shabaab sloot alle reguliere scholen; een Koranschool mocht logischerwijze wel bestaan. De info die verzoekster gaf is dan ook gewoon heel eerlijk en correct, maar moedwillig verkeerd geïnterpreteerd door de gemachtigde van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen die koste wat kost wenst aan te tonen dat verzoekster niet de waarheid sprak.

De gemachtigde van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen gaat ook niet verder in op haar asielverhaal, noch op de subsidiaire bescherming die ze mogelijk zou kunnen genieten. De ganse beslissing wordt opgehangen aan de beweerde onbetrouwbaarheid van verzoekster, die niet wordt aangetoond door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen .

De beslissing dient dan ook te worden vernietigd, minstens voor verder onderzoek, terug verwezen te worden naar de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.”

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep legt verzoekster het volgend stuk neer:

- een foto van de Araare brug (stuk 3).

2.1.3. In een aanvullende nota van 9 februari 2022 brengt verzoekster de volgende documenten ter kennis:

- een medisch attest van 17 augustus 2022 met betrekking tot de vrouwelijke genitale verminking die verzoekster onderging (stuk 1);
- foto's van verzoekster.

Behalve de laatste foto werden deze documenten reeds opgenomen in het administratief dossier en beoordeeld in de bestreden beslissing.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Hij dient daarbij in het kader van de devolutive werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

2.3. Verzoekster slaagt er niet in een nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken. De Raad stelt vast dat verzoekster zich in het verzoekschrift in wezen beperkt tot het herhalen van haar verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses en het minimaliseren en bekritisieren van de bevindingen van de commissaris-generaal, hetgeen de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

Bij gebrek aan verweer neemt de Raad de motivering inzake verzoeksters ongeloofwaardige verklaringen inzake haar leeftijd over: *“In de eerste plaats dient vastgesteld te worden dat u poogt de Belgische autoriteiten te misleiden wat uw leeftijd betreft. U verklaarde bij uw verzoek om internationale bescherming namelijk op 10 oktober 2005 geboren te zijn en dus minderjarig te zijn, maar door een medisch onderzoek werd op 19 maart 2021 uw leeftijd bepaald op 21,7 jaar met een standaarddeviatie van twee jaar. U was dus meerderjarig en minstens drie jaar ouder dan u beweerde. Tijdens het persoonlijk onderhoud verklaart u dat u in een dorp geboren bent waar de datum niet werd geregistreerd. Uw moeder zou u gezegd hebben dat u in 2005 geboren was. (CGVS, p. 4). Dat uw moeder zich dermate zouden vergissen in uw leeftijd komt echter weinig aannemelijk over. Wanneer u gevraagd wordt waarom uw moeder dit dacht, stelt u louter dat u altijd gelooft wat uw moeder zegt en dat u de leeftijd aanvaardt die u hier hebt gekregen. U kan met deze uitleg geenszins verklaren waarom uw moeder zich dermate zou vergissen in uw leeftijd.”*

De toelichting in het verzoekschrift weerlegt ook niet dat zij wel plaatsen heeft onthouden nadat zij er eenmalig voorbijgereden was bij haar vlucht uit Somalië, maar de dorpen uit haar omgeving niet kent of kan situeren. Daarna wordt ook terecht vastgesteld dat verzoeksters verklaringen over haar reisweg geen steek houden, omdat het niet geloofwaardig is dat zij de rivier niet overstak om naar Kismayo te reizen, te meer haar verklaringen over de Araare brug niet overeenstemmen met de landeninformatie dat deze brug al decennialang verwoest is. De foto van de brug die verzoekster toevoegt aan het verzoekschrift blijkt

een brug in de provincie Lower Shabelle te zijn en is dus niet relevant voor de beoordeling van verzoeksters herkomst uit Jamaane in de provincie Lower Juba. Verzoekster betwist ook ten onrechte dat er slechts sprake zou zijn van één publieke executie die in 2017 zou hebben plaatsgevonden, aangezien de bestreden beslissing steunt op meerdere gebeurtenissen, waarvan het meest recente incident dateert van april 2020 en dus minder dan een jaar voor verzoeksters beweerde vertrek uit de Jamaane. Het is overigens verzoekster zelf die uiterst vreemde verklaringen aflegt door zelf te verwijzen naar clanconflicten die dateren van 2003 en 2014 (Notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 8). Verzoekster *post factum* toelichting dat zij niet naar een reguliere school ging, maar wel naar een koranschool wordt niet aanvaard (*Ibid.*). Verzoekster verklaarde ook dat het leven onder Al Shabaab bewind geen smartphones betekent, maar verzoekster blijkt thans foto's te ontvangen die met een smartphone waren genomen door een ander meisje en aan verzoekster via whatsapp werden bezorgd (*Ibid.*, p. 11-12). Dergelijke foto's die enkel personen afbeelden kunnen verder echter geen enkele aanwijzing geven met betrekking tot verzoeksters herkomst. Volstrekt ten overvloede lijkt de foto die verzoekster laatst heeft toegevoegd en haar samen met haar moeder zou afbeelden (aanvullende nota, stuk 2), op een *selfie*, wat zou betekenen dat verzoekster mogelijks zelf een smartphone had. Het verzoekschrift merkt tot slot verkeerd op dat de bestreden beslissing niet is ingegaan op verzoeksters redenen voor haar verzoek om internationale bescherming, aangezien er tevens wordt gesteld dat haar gedwongen huwelijk en de bedreiging van haar oom ongeloofwaardig zijn. Nog los van de vaststelling dat verzoekster hierover geen doorleefde verklaringen heeft afgelegd, geeft het louter behoren tot een minderheidsclan en de reeds ondergane vrouwelijke genitale verminking geen aanleiding tot een nood aan internationale bescherming.

De Raad herneemt dan ook de motivering van de bestreden beslissing:

“Voorts weet u erg weinig over de dorpen die in de buurt van Jamaane liggen (zie bijgevoegde kaarten). Van de dorpen Aboro en Bambila, die net aan de overzijde van de rivier liggen ten opzichte van Jamaane, hebt u namelijk geen weet (CGVS, p. 18-19). U geeft wel aan van het nabijgelegen dorp Raaxole te hebben gehoord, maar situeert dit dorp vervolgens verkeerdelijk ten westen van Jamaane (CGVS, p. 18). Van Sinjibaar, een van de grotere dorpen in de omgeving, beweert u wel gehoord te hebben, maar u kan deze plaats niet situeren (CGVS, p. 18). Dit gebrek aan kennis over de onmiddellijke omgeving van Jamaane staat bovendien in contrast met uw verklaringen over uw reisweg naar Kismayo. U gaf namelijk spontaan een hele reeks dorpen op de weg die u naar Kismayo zou hebben genomen, met name Bangeeni, Kobon, Araare, Bandar Jadid, Singuni, Bulogudud, Yontey en Gobweyn. Gevraagd hoe u die plaatsen kende, stelt u dat u er voorbijgereden bent (CGVS, p. 16). Gezien het voorgaande komt deze informatie dan ook erg ingestudeerd over. U zou namelijk al deze plaatsen onthouden hebben nadat u er eenmalig voorbijgereden was, maar zou de dorpen uit de omgeving van uw woonplaats niet kennen of niet kunnen situeren.

Bovendien houden uw verklaringen over uw reisweg naar Kismayo geen steek. U verklaart namelijk dat u via deze weg langs de rivier reed en deze niet hoefde over te steken om naar Kismayo te gaan (CGVS, p. 16-17). Uit de bijgevoegde kaarten blijkt echter dat dit niet mogelijk is. De dorpen die u op deze weg gepasseerd zou zijn, liggen, met uitzondering van Bangeeni, bovendien allemaal aan de overzijde van de rivier. Deze informatie is dan ook niet enkel ingestudeerd, maar ook foutief, wat de geloofwaardigheid van uw reis van Jamaane naar Kismayo ernstig in het gedrang brengt. Indien u deze werkelijk deze weg zou hebben afgelegd, kan namelijk wel van u verwacht worden dat u zou weten dat u hiervoor de rivier zou moeten oversteken. Wanneer u met deze vaststelling wordt geconfronteerd, herhaalt u enkel dat er twee wegen zijn, een die de rivier oversteekt en een andere die langs de rivier loopt (CGVS, p. 22).

In uw opmerkingen op de notities van het persoonlijk onderhoud stelt u dat u in de war raakte en dat u eerst in Bangeeni een bootje nam om de rivier overstak en vervolgens langs de rivier reed en de vermelde dorpen passeerde. Aan uw uitleg kan echter geen geloof worden gehecht. U verklaarde tijdens het persoonlijk onderhoud namelijk dat u bij uw vlucht naar Kismayo naar de plaats Ceel Inji liep, waar u een auto nam die met groenten en fruit naar Kismayo reed (CGVS, p. 13). Wanneer u later in het persoonlijk onderhoud als voorbeeld van een bezienswaardigheid in Jamaane de weg uitlegt naar het oude bedrijf Somalifruit, zegt u dat u rechtstreeks wandelt naar dit bedrijf en onderweg de wijk Howlwadag en Ceel Inji passeert. U maakt hierbij dus geen enkele melding dat u eerst de rivier zou moeten oversteken met een bootje om naar Ceel Inji te gaan (CGVS, p. 15). Uit deze verklaringen blijkt bijgevolg dat u wel degelijk de rivier nog niet overgestoken zou zijn voordat u de wagen nam. Dat u dan na het persoonlijk onderhoud verklaart dat u eerst een bootje zou hebben genomen, kan dan ook niet geloofd worden.

In dit verband dient ook gewezen worden op uw verklaringen over de brug van Araare, waarover u verklaart dat u deze kan oversteken om naar Kismayo te gaan.

Gevraagd wat u over deze brug kan vertellen en of die brug er altijd is geweest, stelt u dat het een brug is waar de auto's de rivier oversteken, dat u er zelf niet bent geweest en dat u mensen hoorde zeggen dat ze de brug van Araare waren gepasseerd (CGVS, p. 16). Uit de informatie die aan uw dossier werd toegevoegd blijkt echter dat deze brug tijdens de Somalische burgeroorlog vernietigd werd en blijkt uit informatie uit 2010, 2015 (<https://horseedmedia.net/wp-content/uploads/2020/05/A-letter-from-Jamaame.pdf>), 2016 (<https://somalimemo.info/articles/4684/Sawirro-Dhageysi-WarbixinadaHorumarka-Kajira-Degmada-Jamaame-iy-Taariikhda-Buundada-Araare>) en 2021 (<https://www.facebook.com/groups/1776107415935642/permalink/2941876859358686/>) dat deze nog niet hersteld is. De bijgevoegde kaart van OpenStreetMap toont dat de weg hier onderbroken is en ook uit satellietbeelden van 2022 lijken de overblijfselen van deze brug nog steeds in het water van de rivier te liggen. Dat u niet zou weten dat een van de toegangswegen tot Jamaame al decennialang buiten gebruik is, komt niet aannemelijk over. Wanneer u hiermee wordt geconfronteerd, stelt u dat u deze brug zelf niet overgestoken hebt, dat de brug al kapot was en dat men nu met een boot oversteekt (CGVS, p. 22). Door simpelweg uw verklaringen te wijzigen, kan u uw eerdere foutieve verklaringen, waarin u duidelijk stelde dat deze brug wel nog in gebruik was, niet vergoelijken. Dat u niet op de hoogte bent van het al dan niet in gebruik zijn van deze brug, toont dan ook eens te meer aan dat u niet op de hoogte bent van de omgeving van Jamaame en tast de geloofwaardigheid van uw herkomst verder aan.

Ook over gebeurtenissen in Jamaame legt u foutieve verklaringen af. U verklaarde namelijk dat mensen waarvan vermoed werd dat ze voor de overheid werkten door Al-Shabaab werden gedood (CGVS, p. 17). Gevraagd of dat ook gebeurd is, verklaart u dat ze de mensen niet voor de ogen van de mensen executeren, maar dat ze die naar hun plaatsen meenemen (CGVS, p. 18). Uit bijgevoegde informatie blijkt echter dat Al-Shabaab in Jamaame op verschillende momenten wel degelijk publiek mensen executeerde (<https://intelligencebriefs.com/al-shabaab-publicly-executes-6-for-spying-for-federal-and-state-governments-in-jamaame-district/>; <https://crisis24.garda.com/alerts/2020/04/somalia-al-shabaab-execute-six-in-jamaame-april-15>; <https://www.hiiraan.com/news/2017/feb/wararkamaanta6-129669.htm>). Wanneer u hiermee wordt geconfronteerd, stelt u dat het meestal niet gebeurt en dat de vraag was of iemand waarvan vermoed werd dat deze voor de overheid werkte publiek werd geëxecuteerd. In dat geval werden ze volgens u meegenomen en was dit niet geweten, maar als iemand een duidelijke overtreding had gemaakt, doodden ze deze wel in deze stad (CGVS, p. 22). In bijgevoegde voorbeelden gaat het echter wel degelijk om gevallen van publieke executies omwille van vermoedelijke spionage voor de overheid. Aan uw uitleg kan dan ook geen geloof gehecht worden.

Gevraagd of er aanvallen of bommen op Jamaame waren, verklaart u van niet (CGVS, p. 17). Uit bijgevoegde informatie blijkt echter dat er wel degelijk drone-aanvallen plaatsvonden op Jamaame. (<https://intelligencebriefs.com/us-forces-drone-strike-kill-4-al-shabaab-militants-in-jamaame-lowerjuba-region-of-somalia/>, <https://www.reuters.com/article/uk-usa-somalia-military-idAFKCN1G627R>). Dat u hiervan niet op de hoogte bent, doet dan ook verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Jamaame.

Ook uw eigen verklaringen over het leven in Jamaame zijn niet consistent. U verklaart namelijk dat Al-Shabaab sinds 2008 aan de macht was en dat ze alle scholen hebben gestopt en er geen scholen meer waren (CGVS, p. 17). Nochtans had u eerder verklaard dat u van uw tiende tot uw dertiende, dus na de machtsovername van Al-Shabaab, naar de school Juba ging (CGVS, p. 8). Dat uw eigen verklaringen over het leven in Jamaame niet consistent zijn, plaatst de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Jamaame dan ook verder op losse schroeven.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Jamaame gelegen in de regio Lower Juba. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielaanvraag dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u voor uw komst naar België in Jamaame heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan.

Dit wordt bovendien bevestigd doordat uw verklaringen omtrent de aangehaalde vervolgingsfeiten op zich ook weinig geloofwaardig zijn.

U legt namelijk tegenstrijdige verklaringen af over uw oom die u gedwongen uitgehuwelijkt zou hebben. Tijdens het persoonlijk onderhoud verklaarde u namelijk dat hij strijder was voor Al-Shabaab (CGVS, p. 5, 19).

Tijdens uw interview bij Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) verklaarde u echter dat uw oom in het leger zat (Vragenlijst CGVS, punt 1). Wanneer u met deze tegenstrijdige verklaringen geconfronteerd wordt, stelt u dat u zei dat hij een soldaat is en dat het kan dat de persoon het verkeerd verstonde (CGVS, p. 22). Uw verklaringen werden u echter op dat moment voorgelezen en u maakte hiertegen geen bezwaar (Vragenlijst CGVS). Ook bij aanvang van het persoonlijk onderhoud had u geen bemerkingen bij het verloop of de inhoud van uw verklaringen bij DVZ (CGVS, p. 2). Dat u verklaard zou hebben dat hij soldaat was en genoteerd werd dat hij in het leger zat, kan dan ook niet aangenomen worden. Bijgevolg legt u tegenstrijdige verklaringen af over het profiel van uw oom, die u gedwongen wilde uithuwelijken.

Daarnaast legt u inconsistente verklaringen af over de bedreigingen van uw oom na uw vertrek. Tijdens uw interview bij DVZ verklaarde u namelijk dat uw oom u contacteerde toen u in Kenia was (Vragenlijst CGVS, punt 5). Tijdens het persoonlijk onderhoud verklaarde u daarentegen dat uw oom naar uw tante belde (CGVS, p. 13). Deze inconsistentie schaadt de geloofwaardigheid van uw asielrelaas dan ook verder.”

“Wat betreft uw verklaring dat u als lid van een minderheidsclan gediscrimineerd werd in Somalië, haalt u aan dat u werd beledigd en niet mocht trouwen met leden van andere clans. Daarnaast werd u door andere kinderen geslagen op school. Nadat u stopte met school, maakte u dit niet langer mee (CGVS, p. 7). Deze discriminatie kan dan ook bezwaarlijk gezien worden als vervolging of ernstige schade. Bovendien biedt u geen zicht op de omstandigheden waarin deze discriminatie plaatsgevonden zou hebben, aangezien u uw herkomst uit Jamaane niet aannemelijk maakt.”

“De documenten die u neerlegt veranderen niets aan bovenstaande vaststellingen. De twee foto's kunnen niet aantonen dat u met de persoon op de foto zou zijn getrouwd. Dat u VGV hebt ondergaan wordt in deze beslissing niet betwist maar u kan hieruit geen gegronde vrees op vervolging of een reëel risico op ernstige schade afleiden.”

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoekster toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Aangezien verzoekster niet aannemelijk maakt dat zij afkomstig is uit Jamaane in het gelijknamige district in de provincie Lower Juba, maakt zij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoekster bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoekster om tijdens de administratieve procedure haar ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoekster voor de komst naar België, noch over het element of verzoekster afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig april tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP