

Arrest

nr. 288 159 van 27 april 2023
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. LAMBRECHT
Kleine Zavel 12
1000 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Amerikaanse en Britse nationaliteit te zijn, op 8 december 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 23 november 2022 tot weigering van de afgifte van een visum.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 12 december 2022 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 27 januari 2023 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 7 februari 2023.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 29 september 2022 bij de Belgische vertegenwoordiging in Londen een aanvraag in voor een visum type D met het oog op studies in België.

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde van de staatssecretaris) trof op 23 november 2022 een beslissing tot weigering van het studentenvisum. Verzoeker werd hiervan op 24 november 2022 in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

“(...)

De artikelen 58 tot en met 61 van de wet van 15.12.1980 en het K B van 08.06.1983, gewijzigd door het K B van 13.10.2021, voorzien dat de vreemdeling die studies wenst te volgen in België het bewijs dient aan te brengen van de financiële dekking van zijn verblijf door het voorleggen van

* hetzij een verbintenis tot ten laste neming conform aan het document voorzien in bijlage 32 van het KB van 08.10.1981

* hetzij een beursattest of een bewijs van een lening voor de studie

* hetzij een bewijs van regelmatige persoonlijke bestaansmiddelen

Hierbij dient opgemerkt te worden dat bankrekeninguittreksels niet in aanmerking kunnen worden genomen daar ze geen bewijs leveren van regelmatige bestaansmiddelen

Wat betreft de blokkering van een som geld die minimum overeenkomt met het vereiste maandelijks bedrag vermenigvuldigd met 12 (voor één academiejaar van 12 maanden) enkel de attesten, uitgaande van de onderwijsinstelling waar de student toegelaten/ingeschreven is die vermelden dat het geld overgeschreven/gestort is op de rekening van deze instelling en waarbij maandelijks het vereiste bedrag zal worden ter beschikking gesteld van de student worden aanvaard

De vereiste bedragen voor het academiejaar 2022-2023 zijn de volgende: de student dient te beschikken over een maandelijks minimumbedrag van 730 Euro om zijn verblijfskosten te dekken, terwijl de garant moet beschikken over een maandelijks minimumbedrag van 1846 Euro

Echter, na analyse van het dossier blijkt dat de aangebrachte documenten niet voldoen aan deze vereisten. De voorgelegde documenten bieden geen enkele wettelijke garantie dat betrokkene in België over de vereiste bestaansmiddelen zal beschikken. Bijgevolg is de financiële dekking van het verblijf van betrokkene niet verzekerd en wordt het visum geweigerd op basis van artikel 61/1/3 §1 van de wet van 15.12.1980.

Betrokkene levert geen officieel toelatings- of inschrijvingsattest van het Koninklijk Conservatorium Brussel

(...)”

2. Over de rechtspleging

Overeenkomstig artikel 39/81, zevende lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) doet de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) uitspraak op basis van de synthesesamenvatting, behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. In een enig middel van zijn synthesesamenvatting voert verzoeker de schending aan van artikel 60, §3, van de vreemdelingenwet. Hij formuleert zijn grief als volgt:

“(...)

Verzoeker heeft, conform art. 60, §1 Vw, zijn aanvraag ingediend bij de Belgische Ambassade te Londen waar hij zijn verblijfplaats heeft.

Hij heeft, conform art. 60, §3 Vw, de hiernavolgende documenten bij zijn aanvraag gevoegd:

1° een kopie van zijn geldig paspoort;

2° het bewijs dat hij de vereiste retributie, zoals voorzien in artikel 1/1, betaald heeft;

Deze eerste twee elementen zijn niet betwist en dus in orde;

3° een attest afgegeven door een instelling van hoger onderwijs dat het volgende bewijst:

a) hetzij dat hij ingeschreven is aan de instelling voor hoger onderwijs om voltijds hogere studies of een voorbereidend jaar te volgen;

b) hetzij dat hij toegelaten is tot de studies;

c) hetzij dat hij ingeschreven is voor een toelatingsproef.

In casu is het bewijs van inschrijving aan het KCB wel degelijk aan de Ambassade bezorgd als deel van het aanvraagdossier van verzoeker, weliswaar niet gelijktijdig met zijn aanvraag. Verzoeker vermoedt echter dat dit de oorzaak is waarom, waarschijnlijk per administratieve vergissing, het document niet tijdig en samen met de rest van zijn dossier bij de Dienst Vreemdelingenzaken zaken is terecht gekomen of in het verkeerde dossier is terechtgekomen.

Verzoeker legt hierbij voor zover als nodig nogmaals het inschrijvingsbewijs voor dat conform 60, §3, 3° Vw is opgesteld (stuk 4).

Verweerder merkt op dat het inschrijvingsbewijs dat Verzoeker als stuk 4 toevoegt aan zijn verzoekschrift, dateert van 30 november 2022 en dus van nadat de bestreden beslissing werd genomen. Verzoeker kan

dan ook volgens Verweerder bezwaarlijk voorhouden dat hij dit inschrijvingsbewijs reeds bij zijn visumaanvraag had neergelegd.

Verzoeker kan alleen maar herhalen dat het niet aan hem te wijten is dat dit document ontbrak bij zijn eerste aanvraag: het document was aan hem zelf te laat bezorgd door de EHB en Verzoeker kon het dus pas later aan de Ambassade overmaken. Dat neemt niet weg dat Verzoeker uitdrukkelijk vroeg aan de diplomatiek ambtenaar ter plaatse om het aan zijn aanvraagdossier toe te voegen, wat klaarblijkelijk niet is gebeurd.

Verzoeker vindt het ongepast om het document nu als niet-bestaand (wegens laattijdigheid) af te wimpelen. Minstens kon Verweerder bevestigen dat het aan de voorwaarden voldoet en het dus niet ten gronde in de weg staat om het gevraagde visum af te geven;

4° indien hij jonger dan achttien jaar is, het bewijs van toestemming van zijn ouders of, in voorkomend geval, van de persoon die de voogdij uitoefent;

Niet van toepassing;

5° het bewijs, geleverd conform artikel 61, dat hij gedurende het geplande verblijf zal beschikken over voldoende bestaansmiddelen, om te voorkomen dat hij tijdens zijn verblijf ten laste komt van het sociale bijstandstelsel van het Rijk;

Volgens artikel 61, §1 Vw kan de verzoeker het bewijs te beschikken over voldoende bestaansmiddelen leveren door het overleggen van een of meerdere van de hiernavolgende documenten:

1° een attest uitgaande hetzij van een internationale organisatie of een nationale overheid, hetzij van een gemeenschap, gewest, provincie of gemeente, hetzij van een instelling voor hoger onderwijs, luidens hetwelk de onderdaan van een derde land een beurs of een lening geniet of eerstdaags zal genieten;

2° een verbintenis tot tenlasteneming aangegaan door een natuurlijke persoon, die hetzij de Belgische nationaliteit bezit hetzij als burger van de Unie een verblijfsrecht heeft van meer dan drie maanden op het grondgebied van het Rijk of een andere lidstaat van de Europese Unie hetzij als onderdaan van een derde land toegelaten of gemachtigd is om voor onbepaalde duur op het grondgebied van het Rijk of een andere lidstaat van de Europese Unie te verblijven hetzij een familielid tot in de derde graad is, waarbij deze zich ertoe verbindt, ten opzichte van de onderdaan van een derde land, de Belgische Staat en ieder bevoegd openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn, voor de duur van het geplande verblijf vermeerderd met twaalf maanden, de kosten van gezondheidszorgen, verblijf, studie en repatriëring van de onderdaan van een derde land ten laste te nemen;

3° enig ander bewijsmiddel van voldoende bestaansmiddelen.

Het minimumbedrag van de bestaansmiddelen wordt per koninklijk besluit vastgelegd en elk jaar geïndexeerd. Voor het academiejaar 2022/2023 is dit bedrag 730 euro netto/maand.

Volgens artikel 61, §3 Vw is de beoordeling of de onderdaan van een derde land over voldoende bestaansmiddelen beschikt gebaseerd op een individueel onderzoek van het geval.

In casu heeft verzoeker bankdocumenten en rekeninguittreksels voorgelegd die bewijzen dat hij, verblijf houdend in de USA, over voldoende inkomsten beschikt om zijn studies te betalen (stuk 5).

Hieruit blijkt ondubbelzinnig dat verzoeker in staat is om zijn studies te betalen en in zijn levensonderhoud te voorzien voor minstens twee jaar, en de ingediende bankdocumenten staven dit.

Verweerder heeft deze bewijzen - ten onrechte - onvoldoende bevonden.

In antwoord op de opmerking van Verweerder dat "Bijgevolg dient vastgesteld te worden dat verzoeker er evenmin in slaagt om het weigeringsmotief betreffende de bestaansmiddelen te weerleggen", weerlegt Verzoeker hierbij het weigeringsmotief betreffende de bestaansmiddelen in meer detail als volgt:

In de oorspronkelijke aanvraag diende Verzoeker de volgende stukken in:

1. zijn bankrekening, die hij samen met zijn moeder (J. Sr) aanhoudt, met een beschikbaar saldo van 21.919,55 US dollar, met een gemiddeld saldo van 8197 US dollar in de afgelopen 3 maanden. Dat zou 2 jaar levensonderhoud moeten dekken met het saldo. Dit werd uitgelegd in een schriftelijk stuk dat deel uitmaakt van het dossier (het document met de naam "-A21806-bijlage 2 - deel 2" in het dossier van Verweerder);

2. 529 afschriften met de titel " COLLEGE SAVINGS PLAN - ME FBO R. C. SME MS J. S. DEEL'1. - Deze rekening is een college-spaarrekening en kan worden gebruikt voor collegekosten, waaronder collegegeld, kost en inwoning, en boeken en computeruitgaven. Op het afschrift stond \$13.599 in de oorspronkelijke aanvraag. De tegoeden zijn markteffecten en worden beschouwd als liquide middelen, en kunnen binnen 48 uur beschikbaar zijn om de kosten van Verzoeker's 2 jaar studie in België te dekken. Alhoewel de rekeninguittreksels aangeven dat mevrouw J. S. de titularis is van de rekening, is Verzoeker de 100% begunstigde van deze rekening.

De oorspronkelijk bij de aanvraag ingediende stukken (het banksaldo en de 529 uittreksels) zijn bijgevolg voldoende om te bewijzen dat Verzoeker zichzelf gedurende minstens 2 jaar kan onderhouden.

Om zijn dossier te ondersteunen en te vervolledigen en voor zoveel als nodig legt verzoeker hierbij bijkomend een attest voor, uitgaande van EHB voor, luidens hetwelk verzoeker een som die de kosten

van zijn verblijf in België dekt gestort heeft op een geblokkeerde rekening die beheerd wordt door de instelling (stuk 6).

Zodoende is het bewijs zonder enige twijfel conform de voorschriften van 60, §3, 5° Vw geleverd;

Verweerder verwerpt dit attest eveneens en staft dit als volgt:

Waar verzoeker bij zijn verzoekschrift het attest toevoegt van de Erasmus Hogeschool Brussel waaruit blijkt dat 8760 euro op het rekeningnummer van de Hogeschool werd gestort om de kosten van zijn studies te dekken gedurende 12 maanden, wenst verwerende partij erop te wijzen dat dit attest niet werd voorgelegd bij de aanvraag tot afgifte van het visum. Het attest werd bovendien pas opgesteld op 7 december 2022, zijnde na het nemen van de bestreden beslissing. In zoverre verzoeker aan de hand van stukken die hij laattijdig bij het verzoekschrift voegt, probeert aan te tonen dat hij wel voldoet aan de voorwaarden, laat verweerder gelden dat deze stukken niet aan verweerder ter kennis waren gebracht op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing, zodat deze geen rekening heeft kunnen houden met deze stukken, die pas in het kader van onderhavige procedure worden voorgelegd. Deze stukken die verzoeker voor het eerst aan zijn verzoekschrift tot nietigverklaring voegt, kunnen niet weerhouden worden in het kader van onderhavig beroep. De wettigheid van een beslissing dient immers beoordeeld te worden in functie van de gegevens waarover het bestuur kon beschikken op het ogenblik van het nemen van de beslissing. In het verzoekschrift van verzoeker is met deze regel geen rekening gehouden, waardoor het geenszins tot de beoogde nietigverklaring kan leiden. Bijgevolg dient vastgesteld te worden dat verzoeker er evenmin in slaagt om het weigeringsmotief betreffende de bestaansmiddelen te weerleggen.

Zoals voor het bewijs van inschrijving, vindt Verzoeker het ongepast om dit attest nu als niet dienstig te verwerpen omdat het niet bij het aanvraagdossier zat.

Minstens kon Verweerder bevestigen dat het attest in haar optiek nu wel aan de voorwaarden voldoet en het dus niet ten gronde in de weg staat om het gevraagde visum af te geven;

6° het bewijs dat hij beschikt of zal beschikken over een ziektekostenverzekering die alle risico's in België dekt gedurende zijn verblijf;

7° een geneeskundig getuigschrift waaruit blijkt dat hij niet lijdt aan één van de in de bijlage bij deze wet opgesomde ziekten;

8° indien hij ouder is dan achttien jaar, een uittreksel uit het strafregister of een gelijkwaardig document, afgegeven door het land van oorsprong of het land van zijn laatste verblijfplaats, dat niet ouder is dan zes maanden en bevestigt dat hij niet veroordeeld is geweest voor misdaden of wanbedrijven van gemeen recht.

De elementen 5° tot 8° zijn niet betwist en dus in orde.

Uit het voorgaande volgt dat de aanvraag voor een studentenvisum van verzoeker, rekening houdende met de middelen en elementen hierin uiteengezet en de bijkomende stukken hierbij aangebracht, voor zover nodig of nuttig, conform en volledig is, en dat zijn studentenvisum niet mocht en niet mag geweigerd worden.

Het middel is bijgevolg ernstig."

Als bijlagen bij zijn gedinginleidend verzoekschrift voegt verzoeker zijn ingevulde visumaanvraagformulier, een inschrijvingsbewijs bij de Erasmushogeschool in de *Master of Arts in Music* van 30 november 2022, een document van de *Bank of America* van 13 oktober 2022, een kopie van zijn Amerikaans en Brits paspoort, een *Wealth Management Report* van Merrill van 31 augustus 2022 en een *Financial Certificate* van de Erasmus Hogeschool Brussel van 7 december 2022 (Verzoekschrift, bijlagen 2-6).

3.2. Het door verzoeker geschonden geachte artikel 60, §3, van de vreemdelingenwet somt de stukken op die een visumaanvraag van "een onderdaan van een derde land die op het grondgebied van het Rijk wenst te verblijven in de hoedanigheid van student" dienen te vergezellen:

"§ 3. De onderdaan van een derde land voegt de hiernavolgende documenten bij zijn aanvraag:

1° een kopie van zijn geldig paspoort of een daarmee gelijkgestelde reistitel;

2° het bewijs dat hij de vereiste retributie, zoals voorzien in artikel 1/1, betaald heeft, indien deze verplichting op hem van toepassing is;

3° een attest afgegeven door een instelling van hoger onderwijs dat het volgende bewijst:

a) hetzij dat hij ingeschreven is aan de instelling voor hoger onderwijs om voltijds hogere studies of een voorbereidend jaar te volgen;

b) hetzij dat hij toegelaten is tot de studies;

c) hetzij dat hij ingeschreven is voor een toelatingsproef;

De Koning bepaalt de voorwaarden waaraan dit attest dient te voldoen.

4° indien hij jonger dan achttien jaar is, het bewijs van toestemming van zijn ouders of, in voorkomend geval, van de persoon die de voogdij uitoefent;

5° het bewijs, geleverd conform artikel 61, dat hij gedurende het geplande verblijf zal beschikken over voldoende bestaansmiddelen, om te voorkomen dat hij tijdens zijn verblijf ten laste komt van het sociale bijstandstelsel van het Rijk;

6° het bewijs dat hij beschikt of zal beschikken over een ziektekostenverzekering die alle risico's in België dekt gedurende zijn verblijf;

Indien de aanvraag in het buitenland werd ingediend en het niet mogelijk is dit bewijs reeds bij de aanvraag te voegen, dan moet dit bewijs binnen de termijn voorzien in artikel 61/1/1, § 4, voorgelegd worden.

7° een geneeskundig getuigschrift waaruit blijkt dat hij niet lijdt aan één van de in de bijlage bij deze wet opgesomde ziekten;

8° indien hij ouder is dan achttien jaar, een uittreksel uit het strafregister of een gelijkwaardig document, afgegeven door het land van oorsprong of het land van zijn laatste verblijfplaats, dat niet ouder is dan zes maanden en bevestigt dat hij niet veroordeeld is geweest voor misdaden of wanbedrijven van gemeen recht.

Indien behoorlijk wordt aangetoond dat de documenten bedoeld in 7° en 8°, niet kunnen worden voorgelegd, kan de minister of zijn gemachtigde, rekening houdend met de omstandigheden, de vreemdeling echter machtigen op het grondgebied van het Rijk te verblijven om er te studeren."

3.3. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker bij zijn visumaanvraag van 29 september 2022 volgende documenten had gevoegd:

- ingevulde *questionnaire – student visa* dd. 29/09/2022 ;
- diploma *Bachelor of Music* van de *Royal Academy of Music* van Londen van 20 juni 2022;
- gegevens betreffende het *Health Savings Plan* van verzoeker;
- een medisch attest van 22 september 2022;
- een *police certificate* van 26 september 2022;
- *Payslip details* van mevr. S.(...) van 31 augustus 2022;
- uittreksels van de *Lloyds Bank* van verzoeker van 29 september 2022;
- mailverkeer betreffende het slagen voor de toelatingsproef van het secretariaat van het Koninklijk Conservatorium van Brussel van 29 juni 2022;
- mailverkeer betreffende overschrijving naar een rekening in België van de *Lloyds Bank* van 28 september 2022;
- een kopie van zijn paspoort;
- een ingevuld visumaanvraagformulier van 29 september 2022.

Op 25 oktober 2022 vulde verzoeker deze gegevens aan met een attest van de *Bank of America* van 13 oktober 2022 waarop een saldo van 21.919,55 dollar vermeld is, en een document van *Merrill* waarop de waarde van de portfolio van verzoekers *College Savings Plan* is opgenomen met een waarde van 12.559,97 dollar.

Op 31 oktober 2022 vulde verzoeker zijn aanvraag aan met een ge-apostilleerde versie van het *police certificate* van 26 september 2022.

3.4. In de bestreden beslissing stelt de gemachtigde van de staatssecretaris met betrekking tot de bestaansmiddelenvereiste uit artikel 60, §3, 5°, van de vreemdelingenwet vast dat de door verzoeker neergelegde "*bankrekeninguittreksels niet in aanmerking kunnen worden genomen daar ze geen bewijs leveren van regelmatige bestaansmiddelen*" en dat een geblokkeerde geldsom enkel wordt aanvaard indien deze gestort is op de rekening van de onderwijsinstelling en het bedrag maandelijks ter beschikking zal worden gesteld van de student. In de beslissing worden de vereiste bedragen in herinnering gebracht en wordt vastgesteld "*dat de aangebrachte documenten niet voldoen aan deze vereisten. De voorgelegde documenten bieden geen enkele wettelijke garantie dat betrokkene in België over de vereiste bestaansmiddelen zal beschikken Bijgevolg is de financiële dekking van het verblijf van betrokkene niet verzekerd en wordt het visum geweigerd op basis van artikel 61/1/3 §1 van de wet van 15.12 1980.*" Daarnaast wordt in de beslissing gesteld dat verzoeker "*geen officieel toelatings- of inschrijvingsattest van het Koninklijk Conservatorium Brussel*" heeft bijgebracht.

3.5. In zijn middel beweert verzoeker met betrekking tot het "*attest afgegeven door een instelling van hoger onderwijs dat (...) bewijst (...) dat hij ingeschreven is aan de instelling voor hoger onderwijs (...)*", zoals bedoeld in artikel 60, §3, 3°, van de vreemdelingenwet, dat hij het inschrijvingsbewijs aan het Koninklijk Conservatorium van Brussel (KCB) wél bij zijn visumaanvraag had gevoegd, maar dat dit waarschijnlijk per vergissing niet bij de Dienst Vreemdelingenzaken is beland. De Raad stelt evenwel vast dat noch het administratief dossier, noch de bijlagen bij de nota met opmerkingen van de verwerende

partij, waarin opnieuw het ganse visumdossier werd opgenomen, enig inschrijvingsbewijs bevat (Nota met opmerkingen, bijlagen 1 en 2). Bij het overmaken van het dossier vanuit Londen merkte de medewerker van de Belgische vertegenwoordiging het volgende op: *“NOTE: applicant dit not submit an original and official admission nor registration letter”*. Verzoeker toont niet aan dat de gemachtigde van de staatssecretaris kennelijk onredelijk te werk ging of artikel 60, §3, van de vreemdelingenwet geschonden zou hebben door in zijn beslissing te motiveren dat *“(b)etrokkene (...) geen officiële toelatings- of inschrijvingsattest van het Koninklijk Conservatorium Brussel (levert)”*. Verzoeker kan deze lacune in zijn aanvraagdossier niet herstellen door thans als bijlage bij zijn gedinginleidend verzoekschrift een inschrijvingsbewijs bij te brengen (Verzoekschrift, bijlage 4). Het inschrijvingsbewijs in de richting *Master of Arts in Music* van de Erasmushogeschool dateert van 30 november 2022 en is dus van latere datum dan de bestreden beslissing, zodat dit document onmogelijk bij de visumaanvraag kon worden gevoegd, zoals nochtans vereist door artikel 60, §3, van de vreemdelingenwet. De Raad kan geen acht slaan op dit inschrijvingsbewijs van 30 november 2022 aangezien hij de regelmatigheid van een bestuurshandeling dient te beoordelen in functie van de gegevens waarover het bestuur ten tijde van het nemen van zijn beslissing kon beschikken om deze beslissing te nemen (RvS 2 juli 2008, nr. 2.982 (c)). De afwezigheid van een inschrijvingsbewijs is een afdoende motief om de bestreden beslissing te schragen.

3.6. Wat de bestaansmiddelenvereiste uit artikel 60, §3, 5°, van de vreemdelingenwet betreft, verwijst verzoeker in zijn middel naar artikel 61, §1, van de vreemdelingenwet en beweert hij dat hij op basis van de bankdocumenten uit de Verenigde Staten het bewijs heeft geleverd dat hij gedurende minstens twee jaar in zijn levensonderhoud kan voorzien.

Verzoeker betwist, noch weerlegt in zijn enig middel de pertinente overweging uit de bestreden beslissing dat het bewijs van financiële dekking bij de aanvraag van een studentenvisum dient te worden aangebracht, ofwel middels een verbintenis tot tenlasteneming conform het model van bijlage 32 bij het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ofwel via een beursattest of een bewijs van een lening, ofwel middels een bewijs van regelmatige en persoonlijke bestaansmiddelen. Naar aanleiding van de door verzoeker neergelegde bankdocumenten wordt in de beslissing gesteld dat deze *“geen bewijs leveren van regelmatige bestaansmiddelen”* en dat *“(w)at betreft de blokkering van een som geld die minimum overeenkomt met het vereiste maandelijks bedrag vermenigvuldigd met 12 (voor één academiejaar van 12 maanden) enkel de attesten, uitgaande van de onderwijsinstelling waar de student toegelaten/ingeschreven is die vermelden dat het geld overgeschreven/gestort is op de rekening van deze instelling en waarbij maandelijks het vereiste bedrag zal worden ter beschikking gesteld van de student worden aanvaard”*. De gemachtigde van de staatssecretaris concludeert *“na analyse van het dossier (...) dat de aangebrachte documenten niet voldoen aan deze vereisten. De voorgelegde documenten bieden geen enkele wettelijke garantie dat betrokkene in België over de vereiste bestaansmiddelen zal beschikken Bijgevolg is de financiële dekking van het verblijf van betrokkene niet verzekerd en wordt het visum geweigerd op basis van artikel 61/1/3 §1 van de wet van 15.12 1980.”*

In zijn middel beschrijft verzoeker nogmaals dat hij samen met zijn moeder een bankrekening heeft waarop een bedrag staat dat zijn levensonderhoud zou moeten dekken en dat hij zelf ook een spaarrekening heeft met een batig saldo. In de beslissing wordt nergens betwist dat verzoeker kan aantonen dat hijzelf en zijn moeder over een voldoende grote geldsom beschikken, maar er wordt gesteld dat de bankdocumenten geen bewijs leveren van *“regelmatige”* bestaansmiddelen. Hierbij wordt verduidelijkt dat de blokkering van een som geld op een rekening enkel als bewijs van voldoende bestaansmiddelen kan worden aanvaard indien deze som op een rekening van de onderwijsinstelling wordt gestort en maandelijks het vereiste bedrag (thans 730 euro) ter beschikking wordt gesteld van de student. Verzoeker maakt niet aannemelijk dat hij op deugdelijke wijze het bewijs heeft geleverd van regelmatige en persoonlijke bestaansmiddelen.

Thans voegt verzoeker als bijlage bij zijn gedinginleidend verzoekschrift een afschrift toe van het *Financial Certificate* van de Erasmus Hogeschool Brussel van 7 december 2022 (Verzoekschrift, bijlage 6) dat voldoet aan de voorwaarden voor een blokkering van een som geld op een bankrekening die in de bestreden beslissing worden beschreven. Samen met de verwerende partij in haar nota met opmerkingen stelt de Raad vast dat met dit stuk ten tijde van het nemen van de bestreden beslissing onmogelijk rekening kon worden gehouden. Ook de Raad kan hier als annulatierechter geen acht op slaan aangezien hij zich bij de beoordeling van de wettigheid van een administratieve beslissing dient te plaatsen op het ogenblik dat die beslissing werd genomen en daarbij enkel rekening mag houden met de feiten die de administratieve overheid kende of moest kennen (RvS 9 februari 2012, nr. 217.860).

3.7. Er werd geen schending van artikel 60, §3, van de vreemdelingenwet aangetoond. Verzoeker betoogt in zijn syntheseseminarie dat het ongepast is dat de stukken, die hij naderhand heeft toegevoegd, worden afgewimpeld. Nochtans geeft verzoeker door deze handelwijze toe dat zijn visumdossier onvolledig was. Met deze kritiek slaagt hij er in elk geval niet in aannemelijk te maken dat de bestreden beslissing met een onwettigheid zou zijn behept.

Het enig middel is ongegrond.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig april tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

F. TAMBORIJN