

Arrest

nr. 288 252 van 28 april 2023
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de gemeente MERKSPLAS, vertegenwoordigd door de Burgemeester.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese (D.R.C.) nationaliteit te zijn, op 25 april 2023 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid voorlopige maatregelen te vorderen bij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de burgemeester van Merksplas van 21 maart 2023 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de artikelen 39/82 en 39/85 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II en III van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 april 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 april 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. VERMANDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. VANGENECHTEN, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. DE MAERTELAERE, die *loco* advocaten C. DECORDIER & T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 27 april 2022 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing houdende een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering. Tegen voormelde beslissing dient de verzoekende partij op 6 mei 2022 een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad). Op 10 juni 2022

wordt de verzoekende partij op de hoogte gesteld dat een repatriëring is voorzien op 14 juni 2022 met bestemming Kinshasa, D.R. Congo. Op dezelfde dag wordt bij uiterst dringende noodzakelijkheid als voorlopige maatregel de versnelde behandeling gevraagd van de voormelde vordering tot schorsing.

1.2. Bij arrest nr. 273 970 van 13 juni 2022 wordt door de Raad de vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid verworpen.

1.3. Op 13 maart 2023 dient de verzoekende partij een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een Unieburger, als partner van mevrouw J.U.M. van Nederlandse nationaliteit.

1.4. Op 21 maart 2023 neemt de burgemeester van de gemeente Merksplas een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing waartegen de verzoekende partij op 3 april 2023 bij de Raad een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring indient gekend onder het rolnummer 291 205.

2. Over de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid

2.1. Vooreerst merkt de Raad op dat de verzoekende partij, gezien zij stelt *“De eisende partij diende op 3 april 2023 een verzoekschrift tot schorsing en tot nietigverklaring tegen de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden (bijlage 20), genomen door de gemeente Merksplas en de Dienst Vreemdelingenzaken op 21 maart 2023 en ter kennis gebracht op 24 maart 2023 (stuk 1). Bij deze vordering tot voorlopige maatregelen, verzoekt de eisende partij de schorsing in uiterst dringende noodzakelijkheid van de uitvoering van deze beslissing.”*, verzoekt om een reeds eerder ingediende vordering tot schorsing tegen de beslissing van de burgemeester van Merksplas van 21 maart 2023 versneld te behandelen. In wezen vraagt zij aldus dat er toepassing zou worden gemaakt van artikel 39/85 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). Zij wenst aldus een versnelde behandeling te verkrijgen van het schorsingsberoep dat besloten ligt in het schorsings- en annulatieberoep dat bij verzoekschrift, gekend onder het rolnummer 291 205, op 3 april 2023 werd ingediend tegen de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten van 21 maart 2023.

2.2. Artikel 39/85, §1, eerste lid van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent wordt, in het bijzonder indien hij naderhand wordt vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of naderhand ter beschikking wordt gesteld van de regering, dan kan hij, bij wege van voorlopige maatregelen in de zin van artikel 39/84, verzoeken dat de Raad een eerder ingediende gewone vordering tot schorsing zo snel mogelijk behandelt, op voorwaarde dat deze vordering werd ingeschreven op de rol en dat de Raad er zich nog niet over heeft uitgesproken. Deze vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen dient te worden ingediend binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn.”

Artikel 39/85, §1, vierde lid van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“Op straffe van onontvankelijkheid van de vordering waarbij de Raad bij wege van voorlopige maatregelen verzocht wordt zo snel mogelijk de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een andere beslissing te behandelen die vatbaar is voor vernietiging op grond van artikel 39/2, dient de verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel, bedoeld in het eerste lid, gelijktijdig, al naargelang het geval, het voorwerp te zijn van een vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen of van een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging ervan bij uiterst dringende noodzakelijkheid.”

Uit het bepaalde in artikel 39/85, §1, vierde lid van de Vreemdelingenwet blijkt dat het verzoek om, naar aanleiding van het tussenkomen van een verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is (geworden), bij wege van voorlopige maatregelen zo snel mogelijk de vordering tot schorsing van een andere beslissing te behandelen – te dezen de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten van 21 maart 2023 – slechts ontvankelijk is indien tegelijk bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing (of voorlopige maatregelen) wordt gevorderd van de verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel die imminent is of is geworden. Daarnaast moet, in toepassing van artikel 39/85, §1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, de vordering tot schorsing waarbij voorlopige maatregelen worden gevorderd reeds zijn ingeschreven op de

rol, mag de Raad er zich nog niet over hebben uitgesproken en moet de vordering worden ingesteld binnen de termijn bedoeld in artikel 39/57, §1, derde lid van de Vreemdelingenwet.

2.3. De Raad stelt vast dat de verzoekende partij inderdaad het voorwerp is van een verwijderings- of terugnrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, met name het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) van 27 april 2022. Er dient echter te worden vastgesteld dat deze beslissing reeds het voorwerp heeft uitgemaakt van een vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid. Deze werd ingeleid op 10 juni 2022 en verworpen door de Raad bij arrest met nummer 273 970 van 13 juni 2022. Zodoende is niet voldaan aan de voorwaarde dat “de verwijderings- of terugnrijvingsmaatregel, bedoeld in het eerste lid” gelijktijdig het voorwerp is van een vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen of van een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging ervan bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

De Raad stelt daarnaast ook vast dat de verzoekende partij gelijktijdig met onderhavige vordering een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid heeft ingesteld, doch dit betreft een vordering tegen een beslissing van 24 april 2023 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten. Zodoende is ook in die zin niet voldaan aan de voorwaarde dat “de verwijderings- of terugnrijvingsmaatregel, bedoeld in het eerste lid” gelijktijdig het voorwerp is van een vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen of van een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging ervan bij uiterst dringende noodzakelijkheid. Immers is de bijlage 20 van 24 april 2023 het voorwerp van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid die gelijktijdig met onderhavige vordering wordt ingediend, en niet een verwijderings- of terugnrijvingsmaatregel die imminent is of is geworden.

Gelet op het bovenstaande dient te worden vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoet aan de op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven vereiste die is opgenomen in artikel 39/85, §1, vierde lid van de Vreemdelingenwet. Zodoende is de vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid tot het bevelen van voorlopige maatregelen overeenkomstig artikel 39/85 van de Vreemdelingenwet onontvankelijk.

2.4. Hierop gewezen ter terechtzitting betoogt de advocaat van de verzoekende partij dat deze gang van zaken de enige manier is om de twee zaken samen te behandelen, wat noodzakelijk is daar het om een bevoegdheidsconflict gaat tussen twee gemeenten, dat uit een correspondentie tussen de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna: de DVZ) en de stad Turnhout blijkt dat Merksplas bevoegd is, dat de DVZ het bevoegdheidsconflict is gestart door instructie te geven aan de gemeente Merksplas om een bijlage 20 af te geven en dat het resultaat is dat het verzoek tot gezinshereniging niet ten gronde wordt behandeld, wat niet kan.

Voormeld betoog doet evenwel geen afbreuk aan de vaststelling dat de verzoekende partij niet voldoet aan de op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven vereiste die is opgenomen in artikel 39/85, §1, vierde lid van de Vreemdelingenwet. Betreffende het betoog dat het indienen van een vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid tegen de beslissing van de gemeente Merksplas van 21 maart 2023 de enige manier is om de twee zaken, *in casu* voormelde vordering en de vordering tegen de beslissing van de stad Turnhout van 24 april 2023, samen behandeld te zien, kan de verzoekende partij niet worden gevolgd. Zij toont niet aan dat het niet mogelijk zou zijn om bij het instellen van een gewone beroepsprocedure tegen de laatstgenoemde beslissing te wijzen op de samenhang met de reeds eerder ingediende vordering tegen de beslissing van de gemeente Merksplas van 21 maart 2023. Evenmin toont zij aan dat het noodzakelijk is omwille van het opwerpen van een bevoegdheidsconflict in één of beide dossiers de zaken samen behandeld te zien.

Waar zij aanhaalt dat het resultaat van het bevoegdheidsconflict is dat het verzoek tot gezinshereniging niet ten gronde wordt behandeld, wat niet kan, voert zij kritiek ten gronde op de bestreden beslissing, doch weerlegt hiermee geenszins de vaststelling dat niet voldaan is, bij het vorderen van de versnelde behandeling van de vordering tot schorsing tegen de beslissing van 21 maart 2023 als voorlopige maatregel, aan de voorwaarde dat “de verwijderings- of terugnrijvingsmaatregel, bedoeld in het eerste lid” van artikel 39/85, §1 van de Vreemdelingenwet gelijktijdig het voorwerp is van een vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen of van een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging ervan bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

2.5. De vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen conform artikel 39/85 van de Vreemdelingenwet is onontvankelijk.

2.6. Gezien deze vaststelling dient niet verder te worden ingegaan op de excepties opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering waarbij voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden gevorderd is onontvankelijk.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig april tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. N. VERMANDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. L. VANDEPUT,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

L. VANDEPUT

N. VERMANDER