

## Arrest

nr. 288 257 van 28 april 2023  
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. RAHOU  
Vlasmarkt 25  
2000 ANTWERPEN**

tegen:

**de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE XI<sup>e</sup> KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 28 november 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 25 oktober 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 januari 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 maart 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat E. RAHOU en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 18 maart 2021 als niet-begeleide minderjarige vreemdeling, diende op 19 maart 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

Verzoekers vingerafdrukken werden genomen in Malta op 8 juli 2020 (Eurodac). Op 1 juni 2021 werd de beslissing genomen tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten omdat Malta verantwoordelijk werd geacht voor de behandeling van het verzoek.

Op 30 maart 2021 nam de Dienst Voogdij van de FOD Justitie de beslissing dat verzoeker meerderjarig is, omdat uit leeftijdsonderzoek bleek dat hij 22,4 jaar oud is met een standaarddeviatie van 1,7 jaar.

1.2. Op 25 oktober 2022 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 25 oktober 2022 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 19/03/2021  
Overdracht CGVS: 03/12/2021

*U had een persoonlijk onderhoud met een ambtenaar van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 26 augustus 2022, van 13u40 tot 16u05, bijgestaan door een tolk die de taal Somali machtig is. Uw advocaat, meester Enara RAHOU, was bij dit persoonlijk onderhoud aanwezig.*

#### A. Feitenrelaas

*U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Madhiban-clan te behoren. U bent geboren op X 1999 in de stad X uit het gelijknamige district van de provincie Lower Shabelle, waar u uw hele leven verbleef tot aan uw vertrek naar Europa.*

*Op een dag toen u terugkeerde van de Koranschool naar uw huis werd u tegengehouden door Al Shabaab. Ze zeiden dat u zich moest aansluiten bij hen en namen u meteen mee in hun auto naar een kamp waar u training kreeg. Na een maand brak er een gevecht uit in het kamp waardoor u kon vluchten. U wandelde twee dagen en nachten tot u een huis bereikte van waaruit u kon bellen naar uw moeder. Zij besliste dat het beter was om het land te verlaten en stuurde u meteen wat geld op. U nam de auto richting Ethiopië en via Soedan belandde u in december 2019 in Libië, waar u een jaar werd vastgehouden door de smokkelaar. U kon uiteindelijk verder reizen en in december 2020 kwam u in Malta aan waar u na enkele maanden het vliegtuig nam richting België.*

*Op 18 maart 2021 kwam u België binnen, waar u op 19 maart 2021 een verzoek om internationale bescherming indiende bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).*

*U legt geen documenten voor ter ondersteuning van uw verzoek.*

*Bij terugkeer vreest u gedood te worden door Al Shabaab.*

#### B. Motivering

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.*

*Voorafgaand dient opgemerkt dat u zich op de DVZ aanvankelijk voordeed als een minderjarige. U verklaarde meer bepaald geboren te zijn op 2 september 2005 (Registratie Verzoek om Internationale Bescherming, d.d. 19.03.2021 en interview niet-begeleide minderjarige vreemdeling, d.d. 19.03.2021). Er werd een leeftijdsonderzoek uitgevoerd en uit de beslissing die u door de dienst Voogdij werd betekend op datum van 5 juli 2021 in verband met de medische tests tot vaststelling van uw leeftijd overeenkomstig de artikelen 3§2, 2° ; 6§2, 1° ; 7 en 8§1 van Titel XIII, hoofdstuk 6 «Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen» van de Wet van 24 december 2002, zoals gewijzigd door de Programmawet van 22 december 2003 en door de Programmawet van 27 december 2004 bleek dat u op het ogenblik van het onderzoek minstens 20,7 jaar oud was, en dus niet kan worden beschouwd als minderjarige. Geconfronteerd met het resultaat van de leeftijdstest, antwoordt u dat u nog geen 22 jaar oud bent (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 26.08.2022 (verder CGVS), p. 5). Opgemerkt dat u in Malta geregistreerd stond onder het geboortjaar 2001, antwoordt u dat u dat zelf hebt aangegeven om te kunnen genieten van de vrijheid van een volwassene (ibid.).*

*Van een verzoeker om internationale bescherming kan verwacht worden dat hij van bij aanvang waarheidsgetrouwe verklaringen aflegt over zijn identiteit. Het feit dat u intentioneel geprobeerd hebt om de Belgische asielinstanties te misleiden doet afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid.*

*Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asiolverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, p. 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.*

*Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.*

*In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt effectief recent afkomstig te zijn uit de stad Sablale van het gelijknamige district gelegen in de provincie Lower Shabelle.*

*Eerst en vooral dient te worden opgemerkt dat u weliswaar een gedegen kennis van de lokale en regionale geografie van Sablale aan de dag legt, maar als u gevraagd wordt om uw eigen stad te beschrijven slaagt u er niet in om doorleefde verklaringen af te leggen. Gevraagd om vrijuit te vertellen over uw stad zodat er een beter beeld van gevormd kan worden, antwoordt u kortweg dat Sablale bekend is voor de landbouwvelden en –dieren en de huizen uit ‘arish’ en ijzer gemaakt zijn (CGVS, p. 24). Gevraagd of u nog iets wenst toe te voegen, antwoordt u dat het zand zwart is (ibid.). Gevraagd wat u nog kan aanvullen, antwoordt u dat dat alles is (ibid.), wat een wel zeer summiere beschrijving is van de stad waar u uw hele leven doorbracht voor uw vertrek naar Europa.*

*Bovendien zijn uw verklaringen over de meest recente droogtes eveneens te weinig doorleefd en onvoldoende accuraat om te beweren dat u er de laatste jaren voor uw komst naar Europa verbleef.*

*Gevraagd naar ernstige droogtes in uw regio, verwijst u in de eerste plaats naar de droogte van 2011 die jaren zou hebben aangehouden (CGVS, p. 27). Gevraagd om te vertellen over de manier waarop u die droogte zelf beleefde, antwoordt u dat u ‘toen jong was’ en u er ‘niets van weet’ (CGVS, p. 28). Gevraagd of u zich nog andere betekenisvolle droogtes herinnert, verwijst u wel nog correct naar de jaartallen 2016 en 2017 (ibid.), maar lijkt u de duur van die droogte en de impact ervan op uw stad en regio en diens bevolking zwaar te minimaliseren. Gevraagd hoe lang die droogte duurde, antwoordt u dat die eind 2016 begonnen is en duurde tot de tweede à derde maand van 2017 (ibid.). Opgemerkt dat die droogte dan minder dan een half jaar aanhield, antwoordt u dat die droogte ‘ongeveer drie à vier maanden duurde’ (ibid.). Gevraagd om te vertellen over de manier waarop u die droogte zelf beleefde, antwoordt u opnieuw dat u ‘toen jong was’, u het zich ‘niet herinnert’, om uiteindelijk toe te voegen dat de impact ‘niet zo groot’ was (ibid.). Gevraagd hoe u de impact van die droogte merkte, antwoordt u dat de dieren geen water en gras hadden omdat het niet regende, maar er tijdens de droogte van 2011 mensen en dieren stierven (ibid.). Gevraagd naar de impact op voedsel van de droogte van 2016-17, antwoordt u in eerste instantie dat er een impact was op voedsel aangezien er niet geoogst kon worden wegens gebrek aan regen (ibid.). Gevraagd of er nog voedsel beschikbaar was, antwoordt u affirmatief en voegt u toe dat de droogte ‘niet veel impact had op voedsel’ (ibid.). Gevraagd hoe het komt dat er nog voedsel was, antwoordt u dat landbouwers voedselvoorraden hebben en er ook voedselhulp was (ibid.). Gevraagd wie voedselhulp bracht, antwoordt u dat het voedsel uit Lower Shabelle kwam en de commissaris van uw stad dat uitdeelde (CGVS, p. 29).*

*Gevraagd of de commissaris van de stad voor de overheid of voor Al Shabaab werkte, antwoordt u naast de kwestie dat hij de commissaris van de stad was (ibid.). Nogmaals hetzelfde gevraagd, antwoordt u dat hij voor de overheid werkte (ibid.). Opgemerkt dat de overheid dan de macht had in uw stad in 2016-17, antwoordt u ontkennend (ibid.). Opgemerkt dat de commissaris van de stad wel voor de overheid werkte, antwoordt u dat hij niet voor de overheid werkte, maar voor Al Shabaab (ibid.). Opgemerkt dat u net zei dat de commissaris voor de overheid werkte, antwoordt u dat u zich vergist heeft (ibid.). Gevraagd naar de impact van de droogte op water, antwoordt u dat de droogte 'geen grote impact had op water' (ibid.). Gevraagd of er nog drinkwater beschikbaar was, antwoordt u dat er onvoldoende drinkwater was (CGVS, p. 29 en 30). Opgemerkt dat u net zei dat de droogte geen grote impact had op water, antwoordt u dat dat klopt, maar er wel 'een beetje impact' was (CGVS, p. 30). Gevraagd hoe u nog aan drinkwater kwam, antwoordt u dat er nog water stond in de waterputten (ibid.). Gevraagd of de droogte van 2016-17 een impact had op het waterniveau van de rivier Shabelle, antwoordt u van niet (ibid.).*

*Gevraagd of er in de rivier Shabelle evenveel water stond als anders, antwoordt u dat u zelf niet bent gaan kijken naar de rivier, maar de mensen wel naar oeverdorpen gingen om water te halen (ibid.). Gevraagd naar de impact van de droogte op vee, antwoordt u dat er dieren waren die overleden (ibid.).*

*Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat de droogte van 2016 en 2017 hard toesloeg in grote delen van Somalië, en meer bepaald in uw regio Lower Shabelle en uw district Sablale. Uit een artikel van de Verenigde Naties (VN) blijkt dat de helft van de Somalische bevolking in 2017 nood had aan hulp om te overleven, waaronder 330 000 ondervoede kinderen (zie administratief dossier). Uit een tweede artikel opgesteld door de Somalische federale regering blijkt dat in maart 2016 en februari tot midden maart 2017 de rivier Shabelle volledig uitgedroogd was, wat al dertig jaar niet meer gebeurd was, en dat in Lower Shabelle 80% van het oppervlaktewater opgedroogd was en het water in de meeste boorgaten abnormaal laag stond (ibid.). Uit een ander rapport van de Verenigde Naties blijkt dat de situatie begin 2018 nog steeds problematisch was (ibid.). Het waterpeil van de rivier Shabelle stond zeer laag en was rond uw stad Sablale bijna volledig opgedroogd met als resultaat dat het weinige water dat overbleef brak en niet geschikt was voor mensen en dieren (ibid.). De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt dan weer de termen 'streng' en 'extreem' om te verwijzen naar de periode van mei 2016 tot juli 2017 in uw district Sablale, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee (ibid.). Ook voor oktober 2017 en begin 2018 geeft de droogtemonitor aan dat de situatie in uw district Sablale problematisch was (ibid.).*

*Het feit dat u als levenslang inwoner van Sablale-stad wel kunt verwijzen naar de jaartallen 2016 en 2017 wanneer u naar periodes van droogte wordt gevraagd, maar niet op de hoogte blijkt van hoe langdurig en hard deze droogte in uw regio toesloeg en wat voor gevolgen ze er veroorzaakte voor de maatschappij waarin u leefde en uw eigen gezin, geeft een ingestudeerde indruk aan uw kennis in dit verband en doet ernstig twijfelen aan uw verklaringen over uw recente verblijfplaatsen voor uw komst naar Europa.*

*Daarenboven is uw kennis over de politieke situatie en veiligheidsincidenten in Sablale ontoereikend voor iemand die beweert er zijn hele leven te hebben doorgebracht voor zijn vertrek naar Europa.*

*U geeft wel nog correct aan de Al Shabaab al zeer lang de macht heeft in uw stad (CGVS, p. 31), maar gevraagd of Al Shabaab ooit de macht heeft verloren in uw stad of uw stad ooit tijdelijk verlaten heeft in de laatste tien jaar, antwoordt u van niet (CGVS, p. 32). Gevraagd of Al Shabaab ook nooit kortstondig – enkele dagen, weken of maanden – de controle verloor, antwoordt u van niet (ibid.). Gevraagd of de overheid ooit de macht heeft gehad in uw stad in de laatste tien jaar, antwoordt u ontkennend (CGVS, p. 33). Gevraagd of er buitenlandse troepen aanwezig zijn in uw regio, antwoordt u van niet (CGVS, p. 31). Gevraagd of AMISOM actief is in uw regio, antwoordt u opnieuw ontkennend (CGVS, p. 33).*

*Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat Al Shabaab minstens twee maal tijdens de laatste jaren voor uw vertrek Sablale heeft moeten verlaten onder druk van militaire operaties van de Somalische regering en AMISOM. Zo kondigde Ibrahim Aden Ali – een hoge officier van de Somalische regeringstroepen in Lower Shabelle – in november 2017 aan dat zij voorbereidingen troffen om Sablale over te nemen van Al Shabaab (zie administratief dossier). In februari 2018 slaagden de overheidstroepen erin om met steun van AMISOM en na een grootschalig offensief in Lower Shabelle de stad Sablale te heroveren op Al Shabaab dat de stad en regio nog voor de komst van de regeringstroepen verlaten had (ibid.). Ook in maart 2020 verliet Al Shabaab minstens tijdelijk Sablaledistrict na militaire operaties van de regeringstroepen met de bedoeling om Al Shabaab te elimineren (ibid.).*

Ook uw kennis over de meest recente veiligheidsincidenten in uw stad is onvolledig. U vermeldt wel nog correct luchtaanvallen in 2014 in de buurt van Sablale waarbij Al Shabaab-leider Godane en zijn rechterhand gedood werden (CGVS, p. 32), maar gevraagd of er ooit nog andere Al Shabaab-leiders gedood zijn in uw regio, antwoordt u van niet (CGVS, p. 33). Gevraagd of de naam Mohamed Dubow u iets zegt, antwoordt u ontkennend (CGVS, p. 34). Uit bronnen van het CGVS blijkt echter dat Mohamed Dubow – een Al Shabaab-commandant in Lower Shabelle en het meesterbrein achter de aanvallen in de Keniaanse stad Mandera in 2016 waarbij 14 mensen om het leven kwamen – in augustus 2019 gedood werd in Sablale-stad, net als de zoon van Mahad Karatay – een andere lokale Al Shabaab-leider (zie administratief dossier). Geconfronteerd met de recente executie van Mohamed Dubow in uw stad, antwoordt u er niets van gehoord te hebben (CGVS, p. 34).

Het feit dat u niet op de hoogte blijkt van de militaire operaties en activiteit van de Somalische regering en AMISOM in Sablale of van de herhaaldelijke evacuaties van Al Shabaab doet verder twifelen aan uw verklaringen over uw beweerdte recente regio van herkomst. Het is ook merkwaardig te noemen dat u wel weet heeft van een alom en nationaal bekende luchtaanval in 2014 op Al Shabaab-leider Godane – actief over heel Somalië – in buurdorp Haway, maar u niets afweet van een veel recentere executie in 2019 in Sablale-stad zelf van twee prominente lokale Al Shabaab-figures, wat een eerder ingestudeerde indruk aan uw kennis geeft.

Voorts biedt u geen zicht op uw werkelijke leeftijd en scholingsgraad. Hierboven werd reeds beschreven dat u in werkelijkheid ouder bent dan u zich voor de Belgische asielinstanties voordeed. Daarnaast verklaart u op de DVZ dat u kan lezen en schrijven, en vier jaar naar de Koranschool bent gegaan (verklaring DVZ, punt 11). Op het CGVS gevraagd of u kan lezen en schrijven, antwoordt u in eerste instantie van niet (CGVS, p. 13). Gevraagd of u helemaal niet kan lezen en schrijven, antwoordt u naast de kwestie dat u enkel naar de Koranschool bent geweest (ibid.). Nogmaals gevraagd of u helemaal niet kan lezen of schrijven, antwoordt u dat u een klein beetje kan lezen (ibid.). Gevraagd of u kan schrijven, ontkent u in eerste instantie om dan meteen toe te voegen dat u niet veel kan schrijven (ibid.). Gevraagd hoe u leerde lezen, verwijst u naar uw tijd op de Koranschool (ibid.). Gevraagd van wanneer tot wanneer u naar de Koranschool ging, antwoordt u dat u startte op uw tien jaar in en stopte op uw twaalf jaar in 2015 (ibid.), wat niet overeenkomt met uw verklaringen op de DVZ. Gevraagd of u dus naar de Koranschool ging tussen 2013 en 2015, antwoordt u affirmatief (ibid.).

Daarnaast dient te worden opgemerkt dat u vage en tegenstrijdige verklaringen aflegt over uw familie. Zo verklaart u op de DVZ dat uw vader in Jemen is, maar u niet weet waar (verklaring DVZ, punt 13), terwijl u tijdens het interview voor niet-begeleide minderjarigen aangeeft dat uw vader nog in Sablale is (zie interview niet-begeleide minderjarigen, p. 3). Op het CGVS gevraagd naar uw ouders, antwoordt u dat uw vader in Jemen is (CGVS, p. 9). Gevraagd sinds wanneer hij daar is, antwoordt u dat hij in 2018 naar Jemen is gegaan (ibid.). Gevraagd waarom uw vader in Jemen is, antwoordt u dat hij gevlucht is voor Al Shabaab (ibid.). Gevraagd om dat wat uit te leggen, antwoordt u dat Al Shabaab aan uw vader vroeg om zich aan te sluiten en hij meteen gevlucht is (ibid.). Gevraagd waarom uw vader naar Jemen is gegaan en niet naar ergens anders, antwoordt u naast de kwestie dat hij naar Jemen is gegaan nadat hij gewond raakte (ibid.). Nogmaals hetzelfde gevraagd, antwoordt u dat er geen specifieke reden voor is, hij met de auto naar Jemen ging en jullie belde vanuit Jemen (ibid.). Gevraagd of uw familie in Sablale contact had met uw vader in Jemen, antwoordt u dat er soms contact was (ibid.). Gevraagd waar in Jemen uw vader is, antwoordt u dat hij jullie niet vertelde waar hij was en u toen nog jong was (ibid.). Gevraagd of u uw vader vroeg waar in Jemen hij was, antwoordt u ontkennend (CGVS, p. 10). Gevraagd hoe uw vader in zijn levensonderhoud voorziet in Jemen, antwoordt u naast de kwestie dat u de wijken niet kent in Jemen en u uw vader aan de telefoon vertelde over uw problemen in Somalië (ibid.). Nogmaals gevraagd hoe uw vader in zijn levensonderhoud voorziet in Jemen, antwoordt u kortweg dat hij werkt (ibid.). Gevraagd wat hij doet, antwoordt u dat hij u eens vertelde dat hij khat verkocht in Jemen (ibid.). Gevraagd of uw vader daar in een huis, een kamp of nog iets anders verblijft, antwoordt u dat hij het u niet gezegd heeft (ibid.). Opgemerkt dat u tijdens het interview voor niet-begeleide minderjarigen – afgenomen in maart 2021 – zei u dat uw vader nog in Sablale was, herhaalt u de vraag en geeft u aan het niet te begrijpen (CGVS, p. 11). Opgemerkt dat u tijdens een eerste kort interview in België verklaarde dat uw vader nog in Sablale was, ontkent u dat gezegd te hebben en vermoedt u dat de fout misschien bij de tolk ligt (ibid.).

Het bovenstaande doet vermoeden dat u de Belgische asielautoriteiten geen zicht wilt bieden op waar en in welke omstandigheden uw netwerk in Somalië zich op heden bevindt.

Ten slotte dient te worden aangestipt dat u ook tegenstrijdige en onduidelijke verklaringen aflegt over de organisatie en het verloop van uw reis naar Europa.

Zo verklaart u tijdens het interview voor niet-begeleide minderjarigen dat uw moeder 8 000 dollar betaalde voor uw reis aan de Somalische smokkelaar M.(...) A.(...) (zie interview niet-begeleide minderjarigen, p. 4). Op de DVZ geeft u dan weer aan dat er meerdere smokkelaars waren, uw moeder 8 000 dollar betaalde aan de smokkelaars om van Ethiopië naar Libië te reizen en een andere smokkelaar 500 dollar kreeg om u van Malta naar België te brengen (verklaring DVZ, punt 36). Op het CGVS verklaart u nog iets anders, nl. dat u slechts één smokkelaar gebruikte die B. W. heette en uw moeder 5 500 dollar betaalde voor uw totale reis naar Europa (CGVS, p. 23 en 24).

Het bovenstaande toont aan dat u geen duidelijkheid schept over hoe en door wie uw reis naar Europa georganiseerd en betaald werd, wat verder doet vermoeden dat u informatie achterhoudt over uw werkelijk netwerk in Somalië en dat u het land niet heeft verlaten in de door u geschetste precaire omstandigheden die werden veroorzaakt door problemen met Al Shabaab.

Ook bewijst u nogmaals geen duidelijkheid te verschaffen over uw meest recente verblijfplaatsen voor uw komst naar Europa. Tijdens het interview voor niet-begeleide minderjarigen verklaart u dat u in november 2019 bent vertrokken uit Mogadishu, Somalië en met de auto via Ethiopië en Soedan naar Libië ging, waar u de rubberboot naar Malta nam om daar in december 2020 aan te komen (zie interview niet-begeleide minderjarigen, p. 3 en 4). Op de DVZ geeft u aan dat u in oktober 2019 vertrokken bent uit Somalië om via Ethiopië en Soedan naar Libië te gaan, waar u één jaar werd vastgehouden door de smokkelaar om vervolgens in december 2020 door te reizen naar Malta, waar ze uw vingerafdrukken afnamen (verklaring DVZ, punt 24, 36 en 37). Op het CGVS verklaart u dan weer dat u rechtstreeks vanaf een plaats in de buurt van Sablale met de auto naar Ethiopië gevlucht bent (CGVS, p. 21). Opgemerkt dat u tijdens het interview voor niet-begeleide minderjarigen zei dat u vertrokken bent vanuit Mogadishu, ontkent u dat ooit gezegd te hebben (ibid.). Gevraagd hoe lang u in Libië bleef, antwoordt u dat u er één jaar werd vastgehouden (CGVS, p. 22). Gevraagd van wanneer tot wanneer u in Libië bleef, antwoordt u dat er aankwam in december 2019 en vertrokken bent in december 2020 (ibid.). Opgemerkt dat een zoektocht in Eurodac – een Europese database met vingerafdrukken – aantoonde aan dat uw vingerafdrukken werden afgenomen in Malta op 8 juli 2020 (zie Eurodac Search Result) en gevraagd hoe u dat verklaart, geeft u het vage antwoord dat u het niet wist omdat u toen in het ziekenhuis lag (CGVS, p. 22). Gevraagd wat u bedoelt, antwoordt u opnieuw vaagweg dat u toen ziek was en negen maanden onder medicatie zat (ibid.). Opgemerkt dat u verklaarde Libië verlaten te hebben in december 2020, maar terzelfdertijd blijkt dat u in juli 2020 vingerafdrukken afgaf in Malta, geeft u het weinig bevredigende antwoord dat u in Libië aankwam in december 2019, u zich herinnert dat u in december in Malta aankwam en u ongeveer negen maanden in het ziekenhuis lag onder de medicatie (ibid.).

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit de stad Sablale van het gelijknamige district gelegen in de regio Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde recente regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielaanvraag dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Sablale heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielaanvraag, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds.

*Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.*

*U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS d.d. 26.08.2022 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asiolverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (CGVS, p. 3). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België (ibid.). Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (ibid.).*

*Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.*

*Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.*

## C. Conclusie

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”*

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

### 2.1.1. Verzoekschrift

- In een eerste middel voert verzoeker een schending aan van de volgende bepalingen:

*“Schending van artikel 48/3 en 48/7 van de Vreemdelingenwet; schending art. 4.1 Richtlijn 2011/95/EU van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende*

*bescherming; schending van de materiële motiveringsverplichting zoals bedoeld in artikel 62 van de Vreemdelingenwet, Schending van het artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, schending van het materiële motiveringsbeginsel, schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel."*

Na een theoretische uiteenzetting van deze bepalingen, licht verzoeker toe als volgt:

"4.

*Verzoeker dient er op te wijzen dat het niet de taak van het CGVS is om de bewijswaarde van alle stukken te ontcrachten. Hij wenst op te merken dat op basis van art 4.1 Kwalificatierichtlijn een gedeelde bewijslast geldt. Bovendien stelt UNHCR in haar UNHCR 'Guidelines on international protection' het volgende (eigen onderlijning):*

*[citaat voormelde bron]*

*Verzoeker wijst hierbij eveneens op de richtlijnen van de UNHCR, "Note on Burden and Standard of Proof". Volgens deze richtlijn dient er in dubio aan de verzoeker het voordeel van de twijfel gegeven te worden (eigen onderlijning):*

*[citaat voormelde bron]*

*Onder verwijzing naar artikel 27 van het KB van 11 juli 2003 stelt verzoeker dat het CGVS in de bestreden beslissing de meest nadelige interpretatie heeft weerhouden en daardoor appreciatiefouten heeft begaan.*

5.

*Het is wegens deze negatieve interpretaties dat het CGVS geen geloof hecht aan het asielrelaas van verzoeker, terwijl bij een correcte appreciatie van verzoekers verklaringen en bewijselementen zijn asielrelaas wel degelijk zou leiden tot een andere beslissing.*

*Verzoeker overloopt en weerlegt daarom hieronder de aangehaalde argumenten:*

*a. Leeftijdsonderzoek*

6.

*Verzoeker heeft nooit geweten wanneer hij exact geboren is. Dit is een gevolg van de gang van zaken inzake geboorteaangiften in Somalië. Hij is altijd verdergegaan op verklaringen van zijn ouders. Bestreden beslissing vermeldt dat ingevolge een medisch onderzoek vastgesteld zou zijn dat hij op 5 juli 2021 minstens 20,7 jaar oud geweest zou zijn. Dit hoewel verzoeker aanvankelijk aangegeven had op 02.09.2005 geboren geweest te zijn.*

*Verder heeft verzoeker in Malta een andere leeftijd doorgegeven, geboren in 2001, nu hij vernomen had dat de gesloten opvangcentra voor minderjarigen absoluut ondermaats waren en dat minderjarige asielzoekers er in erbarmelijke omstandigheden dienden te overleven. Verzoeker vreesde in een dergelijk gesloten opvangcentrum voor minderjarigen te belanden en gaf daarom een andere geboortedatum aan. Hij vreesde aldus in abominable opvangomstandigheden terecht te komen.*

*Verzoeker wenst in deze te benadrukken dat het algemeen geweten is dat opvangmogelijkheden in Malta zéér ondermaats zijn. In deze is het ook redelijk dat verzoeker diens aanvraag tot internationale bescherming in België ingediend heeft.*

*Het CGVS haalt verder het volgende aan:*

*[citaat bestreden beslissing]*

*Hij stelt vooreerst dat hij onterecht wordt afgerekend op zijn verklaringen omtrent zijn leeftijd. Verzoeker heeft slecht advies gehad en loog daarom over zijn leeftijd. Desondanks de verklaringen van verzoeker hieromtrent wordt hij hierop volledig afgestraft en wordt verzoeker zijn gehele geloofwaardigheid in vraag gesteld. Verzoeker meent dat zijn handelswijze geen reden is om de geloofwaardigheid van zijn relaas in twijfel te trekken. Verzoekers verklaringen zijn coherent, waarschijnlijk en "niet in strijd met algemeen bekende feiten".*

*De gehele bestreden beslissing hamert door op het gegeven dat verzoeker niet volledig eerlijk geweest is aangaande zijn leeftijd maar gaat nergens ernstig en diep in op de aanvraag tot internationale bescherming an sich.*

*Verzoeker verdient het voordeel van de twijfel. Meer nog verzoeker was op het ogenblik dat hij Somalië verlaten heeft nog zeer jong. Gelet op deze jonge leeftijd was hij zeer beïnvloedbaar. Hij volgde dan ook het advies van andere Somaliërs. Het zou zéér redelijk geweest zijn om verzoeker opnieuw te horen aangaande deze elementen en hem de kans te geven het één en ander nader toe te lichten...*

*b. Recent verblijf in de stad Sablale van het gelijknamige district gelegen in de provincie Lower Shabelle.*

7.

*Het CGVS stelt:*



[citaat bestreden beslissing]

Verzoeker wenst te benadrukken dat het CGVS wel aangeeft dat verzoeker over een gedegen kennis van de lokale en regionale geografie van Sablale beschikt maar dat deze verklaringen weinig doorleefd zouden zijn.

Hier dient benadrukt te worden dat verzoeker volgens het leeftijdsonderzoek op 5 juli 2021 minstens 20,7 jaar oud geweest zou zijn. Uiteraard dient er rekening gehouden te worden met een standaarddeviatie van 1,8 jaar. Op 5 juli 2021 zou verzoeker dan ook 19 jaar geweest kunnen zijn.

In ieder geval staat vast dat verzoeker bij het verlaten van zijn land van herkomst, midden 2019, minderjarig was, minstens nog zeer jong.

Verzoeker was aldus zeer jong toen hij Somalië verliet (18 jaar oud) en er kan van hem niet verwacht worden dat hij dezelfde gedetailleerde verklaringen aflegt als een volwassene. Het asielrelaas van verzoeker is verder samenhangend en plausibel. Hoewel er twijfel kan bestaan betreffende sommige elementen van het asielrelaas, diende er grondig nagekeken te worden of er een vrees is voor vervolging in zijn hoofde. Hetgeen het CGVS niet gedaan heeft.

Aangaande de "recente droogtes" in Somalië haalt het CGVS het volgende aan:

[citaat bestreden beslissing]

Opnieuw betreurt verzoeker het gegeven dat er nergens ernstig rekening gehouden worden met zijn specifiek profiel, met name dat hij Somalië verlaten heeft toen hij 18 jaar oud was.

In de bestreden beslissing wordt er op zich niet betwist dat verzoeker een jaar vastgehouden is geweest door een smokkelaar. Hoewel het CGVS dit op zich niet betwist, houdt zij hiermee op geen enkel ogenblik rekening mee. Uiteraard heeft deze periode ernstige gevolgen gehad op verzoeker en hoe hij het verhoor afgelegd heeft. Het psychisch leed dat verzoeker met zich meedraagt, mag dan wel "onzichtbaar" zijn voor het CGVS, toch heeft het ernstige gevolgen op het asielrelaas van verzoeker gehad.

Verzoeker wenst eveneens te benadrukken dat de bestreden beslissing wat de herkomst van verzoeker betreft zeer eenzijdig ingaat op verzoekers geografische kennis en kennis aangaande de "recente" droogtes in Somalië. Een gedegen herkomstcheck omvat ook talrijke andere aspecten...

#### c. Werkelijke streek van herkomst

8.

Uit een zorgvuldige lezing van de bestreden beslissing volgt dat het CGVS de werkelijke streek van herkomst van verzoeker niet betwist doch enkel het recent verblijf van verzoeker in Sablale.

Er dient aldus vastgesteld te worden dat, hoewel uit de beschikbare informatie kan blijken dat verzoeker tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd over zijn verblijfplaatsen voor zijn vertrek uit Somalië, verzoeker noch de commissaris-generaal betwisten dat verzoeker afkomstig is uit de stad Sablale, zodat zijn nood aan internationale bescherming dient te worden onderzocht aan de hand van zijn terugkeer naar Sablale. Hetgeen het CGVS absoluut niet gedaan heeft.

Gelet op verzoekers kwetsbare profiel, de jonge leeftijd waarop hij zijn land van herkomst verliet, de bestaande onduidelijkheden over verzoekers netwerk en omstandigheden bij een terugkeer naar Sablale en de veiligheidssituatie in Sablale, is het CGVS dan ook ernstig in gebreke gebleven de gevolgen voor verzoeker bij een terugkeer naar Sablale grondig te onderzoeken.

#### d. Profiel verzoeker

9.

Verzoeker heeft tijdens het verhoor uiteengezet dat hij enkel enkele jaren naar de Koranschool is geweest. Verder in deze lijn kan verzoeker dan ook maar beperkt lezen en schrijven.

Verweerder houdt hier op geen enkel ogenblik rekening mee. Dit gegeven valt te betreuren nu dit ernstig een rol speelt bij de informatie die verzoeker kon verschaffen over bepaalde gebeurtenissen in Somalië. Het valt dan ook te betreuren dat het CGVS enkel negatieve interpretaties aan het verhoor verleent en verzoeker niet het voordeel van de twijfel geeft.

Minstens had het CGVS de moeite kunnen nemen verzoeker voor een tweede maal uit te nodigen zodat verzoeker het één en ander verder kon toelichten.

#### e. Conclusie

10.

Er kan geconcludeerd worden dat de bestreden beslissing onjuist is en tevens onvolledig gemotiveerd.

Verweerder blijft maar beweren dat het verhaal van verzoeker onaannemelijk is zonder werkelijk aan te tonen waarom dit zo is. Verweerder kan niet aan 'cherry picking' doen en de hand van enkele elementen de geloofwaardigheid van verzoeker trachten te ondermijnen.

Het CGVS geeft aan elke verklaring immers een negatieve interpretatie terwijl de verklaringen van verzoeker duidelijk zijn en wijzen op een risico op vervolging.

*Zoals hierboven uiteengezet, zijn de motieven om te besluiten dat verzoeker een ernstige vrees voor vervolging kent, overtuigend. Verweerder zoekt spijkers op laag water, geeft verzoeker absoluut niet het voordeel van de twijfel en kiest steeds voor de meest negatieve interpretatie.*

*Verzoeker heeft nochtans duidelijke verklaringen afgelegd over de bedreigingen die hij diende te ondergaan.*

*Verweerder heeft dan ook nagelaten een zorgvuldig onderzoek te voeren. Het persoonlijk onderhoud van verzoeker is op geen enkel punt diepgaand. Verweerder diende verder door te vragen zodat verzoeker eventuele onduidelijkheden kon uitklaren.*

*Het feit dat verweerder over een appreciatiemarge beschikt kan haar niet van haar onderzoekplicht ontslaan.*

*Verzoeker is tot het uiterste gegaan in zijn medewerkingsplicht en heeft alle vragen inhoudelijk beantwoord alsook getracht keer op keer te verklaren waarom hij niet op de hoogte is van bepaalde details.*

*Doch slaagt verweerder er in om zijn asielverhaal van tafel te vegen door het geven van slechts vijf zeer vage argumenten die neergepend werden op amper twee pagina's.*

*De bestreden beslissing moet vernietigd worden."*

- In een tweede middel voert verzoeker een schending aan van de volgende bepalingen:

*"Schending van artikel 48/3 en 48/7 van de Vreemdelingenwet en van het artikel 1.A.2 van het Internationaal Verdrag betreffende de Status van Vluchtelingen ondertekend te Genève op 28 juli 1951; Schending van het materiële motiveringsbeginsel, schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel."*

Verzoeker licht toe als volgt:

"11.

*Verzoeker vreest omwille van zijn specifieke profiel voor zijn leven.*

*Verzoeker ging in tegen de instructies van Al Shabaab door Somalië te verlaten.*

*Al Shabaab is zeer sterk aanwezig in de regio en heeft er een grote invloed.*

*Verzoeker is dus reeds rechtstreeks bedreigd met de dood en dit vormt overeenkomstig art. 48/7 Vw. een duidelijke aanwijzing dat de vrees voor vervolging gegrond is en het risico op ernstige schade reëel is.*

12.

*Gelet op de omstandigheden en het specifieke profiel van verzoeker is het duidelijk dat er in hoofde van verzoeker sprake is van een gegronde vrees voor vervolging wegens het behoren tot een bepaalde sociale groep of zijn politieke overtuiging. Derhalve dient hij erkend te worden als vluchteling."*

- In een derde middel voert verzoeker een schending aan van de volgende bepalingen:

*"Schending van artikel 48/4, 48/5 en artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet, schending van de materiële motiveringsverplichting zoals bedoeld in artikel 62 van de Vreemdelingenwet, schending van het artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald van het beginsel luidens welk elke administratieve beslissing gesteund moet zijn op in feite en in rechte juiste en pertinente motieven schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel. Schending van artikel 3 EVRM."*

Na een theoretische uiteenzetting van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, licht verzoeker toe als volgt:

"13.

*Het CGVS heeft in bestreden beslissing nagelaten op een zorgvuldige manier te onderzoeken of er effectief dient te worden over gegaan tot de toekenning van de status van subsidiaire bescherming. Evenwel komt hij tot de conclusie dat verzoeker niet in aanmerking komt voor subsidiaire bescherming.*

*Nochtans schrijft art. 49/3 Vw. voor dat er naast een onderzoek naar de vluchtelingenstatus een onderzoek naar de mogelijke subsidiaire bescherming moet plaatsvinden.*

*Gezien verzoeker heeft verklaard dat hij een risico loopt op de dood, dient het CGVS op zijn minst een daadwerkelijk onderzoek te ondernemen of om te kunnen beoordelen of er effectief een dergelijk risico bestaat in zijn regio.*

*Bovendien werd er onvoldoende nagegaan of er gronden bestaan om aan te nemen dat er een reëel risico bestaat op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c, namelijk een ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of*

*binnenlands gewapend conflict.*

*Dit onderzoek zou immers hebben aangetoond dat er wel degelijke gronden zijn om de subsidiaire bescherming aan verzoeker toe te kennen."*

2.1.2. In een aanvullende nota die wordt neergelegd ter terechtzitting, brengt verzoeker een *"klinisch verslag 2023/25"* van 23 januari 2023 van arts L. C. neer. Het gaat om een verslag van een multidisciplinair overleg op basis van gesprekken met verzoeker in het kader van een studie *"asylum seekers, COVID-19 & mental health"*.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoeker geschonden acht laat niet toe om vast te stellen dat hij een nood heeft aan internationale bescherming.

2.3. Waar verzoeker zijn gebrekkige kennis over zijn stad tracht te verschonen door te stellen dat de bestreden beslissing geen rekening houdt met het feit dat hij een jaar vastgehouden is geweest door een smokkelaar en dat deze periode ernstige gevolgen op hem heeft gehad en hoe hij het persoonlijk onderhoud heeft afgelegd, merkt de Raad vooreerst op dat verzoeker niet aantoonde dat zijn cognitief geheugen hierdoor dermate is aangetast dat hij hierdoor niet in staat zou zijn een coherent en consistent relaas naar voor te brengen. Bovendien maakte, noch hij, noch zijn advocaat enige opmerking hierover tijdens het persoonlijk onderhoud. De Raad bevestigt de vaststellingen van de commissaris-generaal:

*"Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen."*

Verzoeker legt ter terechtzitting een attest neer van zijn psychisch lijden in het kader van een onderzoek van de Universiteit Antwerpen. Het document vermeldt als de reden voor verzoekers aanmelding bij de studie dat hij bepaalde klachten ervaart sinds anderhalve maand. Hieruit wordt afgeleid dat deze zich sinds eind 2022 dermate manifesteren. Er blijkt sprake te zijn van een majeur depressieve stoornis en een post-traumatische stress stoornis. Dit wordt gekaderd in de context en de moeilijkheden van de situatie waarin verzoeker zich bevindt. Verzoeker legt zelf ook deels de oorzaak van de problemen die hij ervaart bij de bestreden beslissing. Ter terechtzitting licht verzoeker toe dat hij al twee maanden zijn medicatie neemt.

Het *"klinisch verslag 2023/25"* van 23 januari 2023 laat echter geen andere beoordeling toe van verzoekers bijzondere procedurele noden, zoals deze in de bestreden beslissing werden beoordeeld. Uit het verloop van het persoonlijk onderhoud blijkt dat verzoeker op nuttige wijze kon deelnemen aan de procedure. De Raad ontwaart geen abnormaal verloop van het persoonlijk onderhoud. Bovendien heeft verzoeker bij aanvang van de procedure evenmin aangegeven dat er bepaalde elementen of omstandigheden zijn die het vertellen van zijn verhaal of zijn deelname aan de procedure bemoeilijken (Vragenlijst *"bijzondere procedurele noden"* van 20 mei 2021, stuk 7.2).

Verzoeker toont aldus niet aan dat zijn gezondheidstoestand van die aard was om een negatieve invloed te hebben gehad op de behandeling van zijn verzoek om internationale bescherming.

2.4. Verzoeker slaagt er niet in zijn nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken. De Raad stelt vast dat verzoeker zich in zijn verzoekschrift in wezen beperkt tot het herhalen van zijn verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkningen en excuses en het minimaliseren en bekritisieren van de bevindingen van de commissaris-generaal, hetgeen de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

Waar verzoeker stelt dat het niet de taak is van de commissaris-generaal om de bewijswaarde van alle stukken te ontkrachten en dat er op basis van artikel 4, punt 1, van de Richtlijn 2011/95/EU een gedeelde bewijslast geldt, benadrukt de Raad dat de bewijslast in beginsel bij de verzoeker zelf rust. De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de verzoeker op te vullen. Verzoeker gaat er duidelijk aan voorbij dat de samenwerkingsplicht vervat in artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU geen synoniem van “*gedeelde bewijslast*” is, maar hoogstens een nuancering inhoudt van de bewijslast die in beginsel op de schouders van de verzoeker rust. De samenwerkingsplicht die op de schouders van de commissaris-generaal rust, doet aldus geen afbreuk aan de verplichting van de verzoeker om de relevante gegevens noodzakelijk voor de beoordeling van de gegrondheid van zijn verzoek om internationale bescherming spontaan en zo spoedig mogelijk te verstrekken. Het is dan ook aan verzoeker om alle nodige elementen voor de beoordeling van zijn asielaanvraag aan te reiken en de verschillende elementen van zijn relaas toe te lichten.

Waar verzoeker verwijst naar de richtlijnen van het UNHCR stelt dat *in dubio* het voordeel van de twijfel aan hem dient te worden gegeven, wijst de Raad erop dat de motieven in de bestreden beslissing aan de hand van concrete en inhoudelijke argumenten weerlegd moeten worden. Een theoretische uiteenzetting over het voordeel van de twijfel, die niet is toegespitst op de elementen *in casu*, volstaat hiertoe niet.

Verzoeker brengt geen enkel document bij dat een aanwijzing geeft inzake zijn herkomst en verblijfplaats in Somalië voorafgaand zijn komst naar België. In het rechtsplegingsdossier bevindt zich enkel het attest dat hij in België heeft ontvangen en gaat over zijn deelname aan een studie van de Universiteit Antwerpen.

Aangezien verzoeker bij aanvang van de procedure geen originele identiteitsdocumenten neerlegt, moet zijn voorgehouden identiteit en nationaliteit op overtuigende wijze blijken uit zijn verklaringen. Er zijn geen redenen waarom verzoeker dit niet eenduidig zou kunnen aantonen en toelichten.

In zoverre verzoeker stelt dat hij nooit geweten heeft wanneer hij exact geboren is en dat dit een gevolg is van de gang van zaken inzake geboorteaangiften in Somalië, dat hij altijd verder is gegaan op de verklaringen van zijn ouders, dat hij op advies van anderen in Malta een andere leeftijd heeft doorgegeven omdat hij vernomen had dat de gesloten opvangcentra voor minderjarigen absoluut ondermaats waren en dat dit algemeen bekende feiten zijn, wijst de Raad erop dat verzoeker met deze vergoelijkningen geen afbreuk doet aan de volgende correcte en pertinente motieven van de bestreden beslissing: “*Voorafgaand dient opgemerkt dat u zich op de DVZ aanvankelijk voordeed als een minderjarige. U verklaarde meer bepaald geboren te zijn op 2 september 2005 (Registratie Verzoek om Internationale Bescherming, d.d. 19.03.2021 en interview niet-begeleide minderjarige vreemdeling, d.d. 19.03.2021). Er werd een leeftijdsonderzoek uitgevoerd en uit de beslissing die u door de dienst Voogdij werd betekend op datum van 5 juli 2021 in verband met de medische tests tot vaststelling van uw leeftijd overeenkomstig de artikelen 3§2, 2° ; 6§2, 1° ; 7 en 8§1 van Titel XIII, hoofdstuk 6 «Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen» van de Wet van 24 december 2002, zoals gewijzigd door de Programmawet van 22 december 2003 en door de Programmawet van 27 december 2004 bleek dat u op het ogenblik van het onderzoek minstens 20,7 jaar oud was, en dus niet kan worden beschouwd als minderjarige. Geconfronteerd met het resultaat van de leeftijdstest, antwoordt u dat u nog geen 22 jaar oud bent (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 26.08.2022 (verder CGVS), p. 5). Opgemerkt dat u in Malta geregistreerd stond onder het geboortjaar 2001, antwoordt u dat u dat zelf hebt aangegeven om te kunnen genieten van de vrijheid van een volwassene (ibid.).*

*Van een verzoeker om internationale bescherming kan verwacht worden dat hij van bij aanvang waarheidsgetrouwe verklaringen aflegt over zijn identiteit. Het feit dat u intentioneel geprobeerd hebt om de Belgische asielinstanties te misleiden doet afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid.”*

Waar verzoeker aangaande zijn bedrieglijke verklaringen over zijn leeftijd verder nog stelt dat hij op het ogenblik dat hij Somalië verliet nog zeer jong was, dat hij hierdoor zeer beïnvloedbaar was en daardoor het advies van andere Somaliërs volgde, dat hij het voordeel van de twijfel verdient en dat het redelijk zou zijn geweest om hem opnieuw te horen en hem de kans te geven het één en nader toe te lichten, wijst de

Raad erop dat verzoekers aangevoerde jonge leeftijd ten tijde van zijn vlucht uit Somalië hem niet ontslaat van de plicht tot medewerking die op elke verzoeker rust. Van verzoeker, die beweert een vrees voor vervolging te hebben in zijn land van herkomst, Somalië, en daarom internationale bescherming vraagt, kan dan ook worden verwacht dat hij de Europese instanties belast met het onderzoek naar zijn verzoek zo gedetailleerd en correct mogelijk informatie geeft over alle relevante elementen van zijn verzoek. Van verzoeker worden aldus correcte en coherente verklaringen verwacht over zijn identiteit en nationaliteit, leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, plaats(en) van eerder verblijf en de afgelegde reisroute. Het feit dat verzoeker zou gehandeld hebben op advies van andere Somaliërs kan zijn bedrieglijke verklaringen over zijn leeftijd niet verschonon.

Waar verzoeker wederom stelt dat hij bij het verlaten van Somalië nog zeer jong was, dat hij slechts enkele jaren naar de Koranschool is geweest en maar beperkt kan lezen en schrijven en dat er niet van hem kan worden verwacht dat hij dezelfde gedetailleerde verklaringen aflegt als een volwassene, is de Raad van oordeel dat zelfs van een jong persoon met beperkte scholing redelijkerwijs kan worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde regio van herkomst. Dit geldt temeer nu uit het leeftijdsonderzoek blijkt dat verzoeker minstens 18 jaar oud was ten tijde van zijn vertrek uit Somalië, zodat kan worden aangenomen dat hij reeds de jaren des ondersheids had bereikt. De Raad benadrukt dat een jonge leeftijd en een beperkte scholing niet inhouden dat verzoekers inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of hem zouden verhinderen zijn directe omgeving en leefwereld te omschrijven. De Raad is aldus van oordeel dat verzoekers jonge leeftijd en beperkte scholing niet kunnen overtuigen als verschoningsgrond voor zijn ontoereikende kennis met betrekking tot zijn directe leefomgeving.

Bijkomend merkt de Raad op dat verzoeker zowel in Malta een exacte geboortedatum heeft opgegeven, namelijk 5 januari 2001, alsook in België, waar hij verklaarde te zijn geboren op 2 september 2005. Enerzijds geeft verzoeker geen valabele uitleg voor het gebruik van tegenstrijdige exacte geboortedata, terwijl het gebruik ervan op gespannen voet staat met de verzoekers verklaringen inzake zijn jeugdige profiel en zijn gebrek aan scholing om zijn leeftijd correct toe te lichten.

De volgende vaststellingen van de commissaris-generaal zijn verder correct, pertinent, en vinden steun in het administratief dossier:

*“Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.*

*In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt effectief recent afkomstig te zijn uit de stad Sablale van het gelijknamige district gelegen in de provincie Lower Shabelle.*

*Eerst en vooral dient te worden opgemerkt dat u weliswaar een gedegen kennis van de lokale en regionale geografie van Sablale aan de dag legt, maar als u gevraagd wordt om uw eigen stad te beschrijven slaagt u er niet in om doorleefde verklaringen af te leggen. Gevraagd om vrijuit te vertellen over uw stad zodat er een beter beeld van gevormd kan worden, antwoordt u kortweg dat Sablale bekend is voor de landbouwvelden en –dieren en de huizen uit ‘arish’ en ijzer gemaakt zijn (CGVS, p. 24). Gevraagd of u nog iets wenst toe te voegen, antwoordt u dat het zand zwart is (ibid.). Gevraagd wat u nog kan aanvullen, antwoordt u dat dat alles is (ibid.), wat een wel zeer summiere beschrijving is van de stad waar u uw hele leven doorbracht voor uw vertrek naar Europa.*

*Bovendien zijn uw verklaringen over de meest recente droogtes eveneens te weinig doorleefd en onvoldoende accuraat om te beweren dat u er de laatste jaren voor uw komst naar Europa verbleef.*

*Gevraagd naar ernstige droogtes in uw regio, verwijst u in de eerste plaats naar de droogte van 2011 die jaren zou hebben aangehouden (CGVS, p. 27). Gevraagd om te vertellen over de manier waarop u die droogte zelf beleefde, antwoordt u dat u 'toen jong was' en u er 'niets van weet' (CGVS, p. 28). Gevraagd of u zich nog andere betekenisvolle droogtes herinnert, verwijst u wel nog correct naar de jaartallen 2016 en 2017 (ibid.), maar lijkt u de duur van die droogte en de impact ervan op uw stad en regio en diens bevolking zwaar te minimaliseren. Gevraagd hoe lang die droogte duurde, antwoordt u dat die eind 2016 begonnen is en duurde tot de tweede à derde maand van 2017 (ibid.). Opgemerkt dat die droogte dan minder dan een half jaar aanhield, antwoordt u dat die droogte 'ongeveer drie à vier maanden duurde' (ibid.). Gevraagd om te vertellen over de manier waarop u die droogte zelf beleefde, antwoordt u opnieuw dat u 'toen jong was', u het zich 'niet herinnert', om uiteindelijk toe te voegen dat de impact 'niet zo groot' was (ibid.). Gevraagd hoe u de impact van die droogte merkte, antwoordt u dat de dieren geen water en gras hadden omdat het niet regende, maar er tijdens de droogte van 2011 mensen en dieren stierven (ibid.). Gevraagd naar de impact op voedsel van de droogte van 2016-17, antwoordt u in eerste instantie dat er een impact was op voedsel aangezien er niet geoogst kon worden wegens gebrek aan regen (ibid.). Gevraagd of er nog voedsel beschikbaar was, antwoordt u affirmatief en voegt u toe dat de droogte 'niet veel impact had op voedsel' (ibid.). Gevraagd hoe het komt dat er nog voedsel was, antwoordt u dat landbouwers voedselvoorraden hebben en er ook voedselhulp was (ibid.). Gevraagd wie voedselhulp bracht, antwoordt u dat het voedsel uit Lower Shabelle kwam en de commissaris van uw stad dat uitdeelde (CGVS, p. 29). Gevraagd of de commissaris van de stad voor de overheid of voor Al Shabaab werkte, antwoordt u naast de kwestie dat hij de commissaris van de stad was (ibid.). Nogmaals hetzelfde gevraagd, antwoordt u dat hij voor de overheid werkte (ibid.). Opgemerkt dat de overheid dan de macht had in uw stad in 2016-17, antwoordt u ontkennend (ibid.). Opgemerkt dat de commissaris van de stad wel voor de overheid werkte, antwoordt u dat hij niet voor de overheid werkte, maar voor Al Shabaab (ibid.). Opgemerkt dat u net zei dat de commissaris voor de overheid werkte, antwoordt u dat u zich vergist heeft (ibid.). Gevraagd naar de impact van de droogte op water, antwoordt u dat de droogte 'geen grote impact had op water' (ibid.). Gevraagd of er nog drinkwater beschikbaar was, antwoordt u dat er onvoldoende drinkwater was (CGVS, p. 29 en 30). Opgemerkt dat u net zei dat de droogte geen grote impact had op water, antwoordt u dat dat klopt, maar er wel 'een beetje impact' was (CGVS, p. 30). Gevraagd hoe u nog aan drinkwater kwam, antwoordt u dat er nog water stond in de waterputten (ibid.). Gevraagd of de droogte van 2016-17 een impact had op het waterniveau van de rivier Shabelle, antwoordt u van niet (ibid.).*

*Gevraagd of er in de rivier Shabelle evenveel water stond als anders, antwoordt u dat u zelf niet bent gaan kijken naar de rivier, maar de mensen wel naar oeverdorpen gingen om water te halen (ibid.). Gevraagd naar de impact van de droogte op vee, antwoordt u dat er dieren waren die overleden (ibid.).*

*Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat de droogte van 2016 en 2017 hard toesloeg in grote delen van Somalië, en meer bepaald in uw regio Lower Shabelle en uw district Sablale. Uit een artikel van de Verenigde Naties (VN) blijkt dat de helft van de Somalische bevolking in 2017 nood had aan hulp om te overleven, waaronder 330 000 ondervoede kinderen (zie administratief dossier). Uit een tweede artikel opgesteld door de Somalische federale regering blijkt dat in maart 2016 en februari tot midden maart 2017 de rivier Shabelle volledig uitgedroogd was, wat al dertig jaar niet meer gebeurd was, en dat in Lower Shabelle 80% van het oppervlaktewater opgedroogd was en het water in de meeste boorgaten abnormaal laag stond (ibid.). Uit een ander rapport van de Verenigde Naties blijkt dat de situatie begin 2018 nog steeds problematisch was (ibid.). Het waterpeil van de rivier Shabelle stond zeer laag en was rond uw stad Sablale bijna volledig opgedroogd met als resultaat dat het weinige water dat overbleef brak en niet geschikt was voor mensen en dieren (ibid.). De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt dan weer de termen 'streng' en 'extreem' om te verwijzen naar de periode van mei 2016 tot juli 2017 in uw district Sablale, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee (ibid.). Ook voor oktober 2017 en begin 2018 geeft de droogtemonitor aan dat de situatie in uw district Sablale problematisch was (ibid.).*

*Het feit dat u als levenslang inwoner van Sablale-stad wel kunt verwijzen naar de jaartallen 2016 en 2017 wanneer u naar periodes van droogte wordt gevraagd, maar niet op de hoogte blijkt van hoe langdurig en hard deze droogte in uw regio toesloeg en wat voor gevolgen ze er veroorzaakte voor de maatschappij waarin u leefde en uw eigen gezin, geeft een ingestudeerde indruk aan uw kennis in dit verband en doet ernstig twijfelen aan uw verklaringen over uw recente verblijfplaatsen voor uw komst naar Europa.*

*Daarenboven is uw kennis over de politieke situatie en veiligheidsincidenten in Sablale ontoereikend voor iemand die beweert er zijn hele leven te hebben doorgebracht voor zijn vertrek naar Europa.*

*U geeft wel nog correct aan de Al Shabaab al zeer lang de macht heeft in uw stad (CGVS, p. 31), maar gevraagd of Al Shabaab ooit de macht heeft verloren in uw stad of uw stad ooit tijdelijk verlaten heeft in de laatste tien jaar, antwoordt u van niet (CGVS, p. 32). Gevraagd of Al Shabaab ook nooit kortstondig – enkele dagen, weken of maanden – de controle verloor, antwoordt u van niet (ibid.). Gevraagd of de overheid ooit de macht heeft gehad in uw stad in de laatste tien jaar, antwoordt u ontkennend (CGVS, p. 33). Gevraagd of er buitenlandse troepen aanwezig zijn in uw regio, antwoordt u van niet (CGVS, p. 31). Gevraagd of AMISOM actief is in uw regio, antwoordt u opnieuw ontkennend (CGVS, p. 33).*

*Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat Al Shabaab minstens twee maal tijdens de laatste jaren voor uw vertrek Sablale heeft moeten verlaten onder druk van militaire operaties van de Somalische regering en AMISOM. Zo kondigde Ibrahim Aden Ali – een hoge officier van de Somalische regeringstroepen in Lower Shabelle – in november 2017 aan dat zij voorbereidingen troffen om Sablale over te nemen van Al Shabaab (zie administratief dossier). In februari 2018 slaagden de overheidstroepen erin om met steun van AMISOM en na een grootschalig offensief in Lower Shabelle de stad Sablale te heroveren op Al Shabaab dat de stad en regio nog voor de komst van de regeringstroepen verlaten had (ibid.). Ook in maart 2020 verliet Al Shabaab minstens tijdelijk Sablaledistrict na militaire operaties van de regeringstroepen met de bedoeling om Al Shabaab te elimineren (ibid.).*

*Ook uw kennis over de meest recente veiligheidsincidenten in uw stad is onvolledig. U vermeldt wel nog correct luchtaanvallen in 2014 in de buurt van Sablale waarbij Al Shabaab-leider Godane en zijn rechterhand gedood werden (CGVS, p. 32), maar gevraagd of er ooit nog andere Al Shabaab-leiders gedood zijn in uw regio, antwoordt u van niet (CGVS, p. 33). Gevraagd of de naam Mohamed Dubow u iets zegt, antwoordt u ontkennend (CGVS, p. 34). Uit bronnen van het CGVS blijkt echter dat Mohamed Dubow – een Al Shabaab-commandant in Lower Shabelle en het meesterbrein achter de aanvallen in de Keniaanse stad Mandera in 2016 waarbij 14 mensen om het leven kwamen – in augustus 2019 gedood werd in Sablale-stad, net als de zoon van Mahad Karatay – een andere lokale Al Shabaab-leider (zie administratief dossier). Geconfronteerd met de recente executie van Mohamed Dubow in uw stad, antwoordt u er niets van gehoord te hebben (CGVS, p. 34).*

*Het feit dat u niet op de hoogte blijkt van de militaire operaties en activiteit van de Somalische regering en AMISOM in Sablale of van de herhaaldelijke evacuaties van Al Shabaab doet verder twifelen aan uw verklaringen over uw beweerde recente regio van herkomst. Het is ook merkwaardig te noemen dat u wel weet heeft van een alom en nationaal bekende luchtaanval in 2014 op Al Shabaab-leider Godane – actief over heel Somalië – in buurdorp Haway, maar u niets afweet van een veel recentere executie in 2019 in Sablale-stad zelf van twee prominente lokale Al Shabaab-figures, wat een eerder ingestudeerde indruk aan uw kennis geeft."*

Waar verzoeker stelt dat de commissaris-generaal de werkelijke streek van herkomst van verzoeker niet betwist, doch enkel het recent verblijf van verzoeker in Sablale en dat verzoekers nood aan internationale bescherming aldus dient te worden onderzocht aan de hand van zijn terugkeer naar Sablale, wijst de Raad erop dat bij de beoordeling van een verzoek om internationale bescherming het wel degelijk belangrijk is dat verzoeker een duidelijk zicht geeft op zijn recente verblijfplaats teneinde de geloofwaardigheid van verzoekers vluchtrelaas, dat onlosmakelijk verbonden is met verzoekers beweerde recente regio van herkomst, te verifiëren.

De Raad treedt de commissaris-generaal aldus bij in de volgende correcte en pertinente vaststellingen:

*"Ook bewijst u nogmaals geen duidelijkheid te verschaffen over uw meest recente verblijfplaatsen voor uw komst naar Europa. Tijdens het interview voor niet-begeleide minderjarigen verklaart u dat u in november 2019 bent vertrokken uit Mogadishu, Somalië en met de auto via Ethiopië en Soedan naar Libië ging, waar u de rubberboot naar Malta nam om daar in december 2020 aan te komen (zie interview niet-begeleide minderjarigen, p. 3 en 4). Op de DVZ geeft u aan dat u in oktober 2019 vertrokken bent uit Somalië om via Ethiopië en Soedan naar Libië te gaan, waar u één jaar werd vastgehouden door de smokkelaar om vervolgens in december 2020 door te reizen naar Malta, waar ze uw vingerafdrukken afnamen (verklaring DVZ, punt 24, 36 en 37). Op het CGVS verklaart u dan weer dat u rechtstreeks vanaf een plaats in de buurt van Sablale met de auto naar Ethiopië gevlucht bent (CGVS, p. 21). Opgemerkt dat u tijdens het interview voor niet-begeleide minderjarigen zei dat u vertrokken bent vanuit Mogadishu, ontkent u dat ooit gezegd te hebben (ibid.).*

*Gevraagd hoe lang u in Libië bleef, antwoordt u dat u er één jaar werd vastgehouden (CGVS, p. 22). Gevraagd van wanneer tot wanneer u in Libië bleef, antwoordt u dat er aankwam in december 2019 en vertrokken bent in december 2020 (ibid.). Opgemerkt dat een zoektocht in Eurodac – een Europese database met vingerafdrukken – aantoont aan dat uw vingerafdrukken werden afgenomen in Malta op 8 juli 2020 (zie Eurodac Search Result) en gevraagd hoe u dat verklaart, geeft u het vage antwoord dat u het niet wist omdat u toen in het ziekenhuis lag (CGVS, p. 22). Gevraagd wat u bedoelt, antwoordt u opnieuw vaagweg dat u toen ziek was en negen maanden onder medicatie zat (ibid.). Opgemerkt dat u verklaarde Libië verlaten te hebben in december 2020, maar terzelfdertijd blijkt dat u in juli 2020 vingerafdrukken afgaf in Malta, geeft u het weinig bevredigende antwoord dat u in Libië aankwam in december 2019, u zich herinnert dat u in december in Malta aankwam en u ongeveer negen maanden in het ziekenhuis lag onder de medicatie (ibid.).*

*Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit de stad Sablale van het gelijknamige district gelegen in de regio Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde recente regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielaanvraag dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Sablale heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.”*

Bij een gebrek aan dienstig verweer tegen de volgende correcte en pertinente vaststellingen van de commissaris-generaal, worden deze integraal overgenomen door de Raad:

*“Voorts biedt u geen zicht op uw werkelijke leeftijd en scholingsgraad. Hierboven werd reeds beschreven dat u in werkelijkheid ouder bent dan u zich voor de Belgische asielinstanties voordeed. Daarnaast verklaart u op de DVZ dat u kan lezen en schrijven, en vier jaar naar de Koranschool bent gegaan (verklaring DVZ, punt 11). Op het CGVS gevraagd of u kan lezen en schrijven, antwoordt u in eerste instantie van niet (CGVS, p. 13). Gevraagd of u helemaal niet kan lezen en schrijven, antwoordt u naast de kwestie dat u enkel naar de Koranschool bent geweest (ibid.). Nogmaals gevraagd of u helemaal niet kan lezen of schrijven, antwoordt u dat u een klein beetje kan lezen (ibid.). Gevraagd of u kan schrijven, ontkent u in eerste instantie om dan meteen toe te voegen dat u niet veel kan schrijven (ibid.). Gevraagd hoe u leerde lezen, verwijst u naar uw tijd op de Koranschool (ibid.). Gevraagd van wanneer tot wanneer u naar de Koranschool ging, antwoordt u dat u startte op uw tien jaar in en stopte op uw twaalf jaar in 2015 (ibid.), wat niet overeenkomt met uw verklaringen op de DVZ. Gevraagd of u dus naar de Koranschool ging tussen 2013 en 2015, antwoordt u affirmatief (ibid.).*

*Daarnaast dient te worden opgemerkt dat u vage en tegenstrijdige verklaringen aflegt over uw familie. Zo verklaart u op de DVZ dat uw vader in Jemen is, maar u niet weet waar (verklaring DVZ, punt 13), terwijl u tijdens het interview voor niet-begeleide minderjarigen aangeeft dat uw vader nog in Sablale is (zie interview niet-begeleide minderjarigen, p. 3). Op het CGVS gevraagd naar uw ouders, antwoordt u dat uw vader in Jemen is (CGVS, p. 9). Gevraagd sinds wanneer hij daar is, antwoordt u dat hij in 2018 naar Jemen is gegaan (ibid.). Gevraagd waarom uw vader in Jemen is, antwoordt u dat hij gevlucht is voor Al Shabaab (ibid.). Gevraagd om dat wat uit te leggen, antwoordt u dat Al Shabaab aan uw vader vroeg om zich aan te sluiten en hij meteen gevlucht is (ibid.). Gevraagd waarom uw vader naar Jemen is gegaan en niet naar ergens anders, antwoordt u naast de kwestie dat hij naar Jemen is gegaan nadat hij gewond raakte (ibid.). Nogmaals hetzelfde gevraagd, antwoordt u dat er geen specifieke reden voor is, hij met de auto naar Jemen ging en jullie belde vanuit Jemen (ibid.). Gevraagd of uw familie in Sablale contact had met uw vader in Jemen, antwoordt u dat er soms contact was (ibid.). Gevraagd waar in Jemen uw vader is, antwoordt u dat hij jullie niet vertelde waar hij was en u toen nog jong was (ibid.). Gevraagd of u uw vader vroeg waar in Jemen hij was, antwoordt u ontkennend (CGVS, p. 10). Gevraagd hoe uw vader in zijn levensonderhoud voorziet in Jemen, antwoordt u naast de kwestie dat u de wijken niet kent in Jemen en u uw vader aan de telefoon vertelde over uw problemen in Somalië (ibid.). Nogmaals gevraagd hoe uw vader in zijn levensonderhoud voorziet in Jemen, antwoordt u kortweg dat hij werkt (ibid.). Gevraagd wat hij doet, antwoordt u dat hij u eens vertelde dat hij khat verkocht in Jemen (ibid.). Gevraagd of uw vader daar in een huis, een kamp of nog iets anders verblijft, antwoordt u dat hij het u niet gezegd heeft (ibid.). Opgemerkt dat u tijdens het interview voor niet-begeleide minderjarigen – afgenomen in maart 2021 – zei u dat uw vader nog in Sablale was, herhaalt u de vraag en geeft u aan het niet te begrijpen*



(CGVS, p. 11). Opgemerkt dat u tijdens een eerste kort interview in België verklaarde dat uw vader nog in Sablale was, ontkent u dat gezegd te hebben en vermoedt u dat de fout misschien bij de tolk ligt (ibid.).

Het bovenstaande doet vermoeden dat u de Belgische asielautoriteiten geen zicht wilt bieden op waar en in welke omstandigheden uw netwerk in Somalië zich op heden bevindt.

Ten slotte dient te worden aangestipt dat u ook tegenstrijdige en onduidelijke verklaringen aflegt over de organisatie en het verloop van uw reis naar Europa. Zo verklaart u tijdens het interview voor niet-begeleide minderjarigen dat uw moeder 8 000 dollar betaalde voor uw reis aan de Somalische smokkelaar M.(...) A.(...) (zie interview niet-begeleide minderjarigen, p. 4). Op de DVZ geeft u dan weer aan dat er meerdere smokkelaars waren, uw moeder 8 000 dollar betaalde aan de smokkelaars om van Ethiopië naar Libië te reizen en een andere smokkelaar 500 dollar kreeg om u van Malta naar België te brengen (verklaring DVZ, punt 36). Op het CGVS verklaart u nog iets anders, nl. dat u slechts één smokkelaar gebruikte die B. W. heette en uw moeder 5 500 dollar betaalde voor uw totale reis naar Europa (CGVS, p. 23 en 24).

Het bovenstaande toont aan dat u geen duidelijkheid schept over hoe en door wie uw reis naar Europa georganiseerd en betaald werd, wat verder doet vermoeden dat u informatie achterhoudt over uw werkelijk netwerk in Somalië en dat u het land niet heeft verlaten in de door u geschetste precaire omstandigheden die werden veroorzaakt door problemen met Al Shabaab.”

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Aangezien verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit Sablale in het gelijknamige district in de provincie Lower Shabelle, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.6. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig april tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP