

Arrest

nr. 288 261 van 28 april 2023
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 29 november 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 26 oktober 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 januari 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 maart 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat H. VAN NIJVERSEEL *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 23 maart 2021, diende op 25 maart 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 26 oktober 2022 nam de adjunct-commissaris de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 26 oktober 2022 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

"Asielaanvraag: 25/03/2021

Overdracht CGVS: 26/04/2021

U had een persoonlijk onderhoud met een ambtenaar van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 25 augustus 2022, van 14u16 tot 17u06, bijgestaan door een

tolk die de taal Somali machtig is. Uw advocaat, meester Jean TSHIBANGU-KADIMA, loco meester Hajarpi CHATCHATRIAN, was bij dit persoonlijk onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Tumul-clan te behoren. U bent geboren op X 1991 op het platteland van Jalalaqsi en groeide op in de stad Jalalaqsi uit het gelijknamige district van de provincie Middle Shabelle, waar u uw hele leven verbleef tot aan uw vertrek naar Europa.

U werkte als kapper in het kapsalon van een lid van de Hawadle-clan. Al Shabaab had de macht in uw stad en voerde een verbod in op bepaalde kapsels. Op 5 augustus 2014 kwam iemand van de Hawadle-clan met enkele vrienden het kapsalon binnen en vroeg u om zijn haar op een niet-reglementaire manier te knippen. Aangezien u geen problemen wilde met Al Shabaab, knipte u zijn haar op een andere manier dan de man vroeg, wat hij niet kon appreciëren. Er brak een handgemeen uit en u verwondde de man per ongeluk met een schaar aan zijn oog, waarop ook zijn vrienden u begonnen te slaan. De zaakvoerder hoorde van de geëscaleerde situatie, kwam ter plekke en probeerde te bemiddelen. In afwachting stuurde hij u naar het huis van een vriend. De Hawadleclan wilde van geen bemiddeling weten en eiste uw dood, waarop de zaakvoerder besloot u het land uit te sturen. U reisde via Ethiopië en Soedan naar Libië waar u bijna twee jaar werd vastgehouden door smokkelaars. Toen duidelijk werd dat u geen geld had, werd u vrijgelaten en kon u verder reizen.

Op 23 maart 2021 kwam u België binnen, waar u op 25 maart 2021 een verzoek om internationale bescherming indiende bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).

Ter ondersteuning van uw verzoek legt u een psychologisch attest voor.

Bij terugkeer vreest u gedood te worden door de Hawadle-clan.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofdte kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt.

U legt een attest voor van een psychologe/systeemtherapeute van S.(...) Hasselt waarin gesteld wordt dat u zich in maart 2021 bij hen had aangemeld met ernstige spanningsklachten. Na onderzoeken en afname van een kort gestructureerd klinisch interview werd een PTSS stoornis met onder andere comorbide depressie vastgesteld. Er wordt tevens melding gemaakt van mogelijke geheugen- en concentratieproblemen. Er dient echter opgemerkt dat de in het attest vermeldde klachten gebaseerd zijn op uw eigen verklaringen. Bovendien blijkt uit uw verklaringen bij de DVZ dat u telkens in staat was om coherente verklaringen af te leggen. U geeft telkens betekenisvolle antwoorden op de vragen die u gesteld werden. Tevens haalde u in uw Vragenlijst 'bijzondere procedurele noden' dd. 23 april 2014 zelf geen procedurele noden aan en dit terwijl u zich reeds in maart 2021 bij S.(...) had aangemeld met ernstige klachten. Evenmin stelde de DVZ dergelijke noden vast in uw hoofdte.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming.

De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk

onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, p. 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt effectief recent afkomstig te zijn uit de stad Jalalaqsi van het gelijknamige district gelegen in de provincie Hiraan.

Eerst en vooral wordt vastgesteld dat u op de DVZ verklaart dat u in Frankrijk reeds twee verzoeken om internationale bescherming indiende en tweemaal werd geweigerd (verklaring DVZ, punt 22, 27 en 32). Gevraagd waarom u een negatieve beslissing hebt gekregen, antwoordt u dat u de reden niet hebt begrepen aangezien het in het Frans was (CGVS, p. 5). Gevraagd of u aan niemand vroeg om het voor u te vertalen, antwoordt u van niet en dat u enkel verteld werd dat de beslissing negatief was (ibid.). Gevraagd of u verteld werd waarom de beslissing negatief was, antwoordt u naast de kwestie dat iemand u vertelde dat de beslissing negatief was en u al een vermoeden had aangezien er veel papieren waren (ibid.). Nogmaals gevraagd waarom u werd geweigerd in Frankrijk, antwoordt u dat u de reden niet hebt begrepen omdat die niet werd voorgelezen (ibid.). Opgemerkt dat het moeilijk te geloven is dat u geweigerd wordt in een land zonder te weten waarom, vraagt u zich af hoe u de reden kan kennen als de beslissing niet vertaald wordt (ibid.). Opgemerkt dat u daarna nog een tweede verzoek om internationale bescherming indiende in Frankrijk, antwoordt u bevestigend (ibid.). Opgemerkt dat als u een tweede verzoek heeft ingediend, u toch zou moeten weten waarom u de eerste keer geweigerd werd, antwoordt u dat u het niet te weten kwam (ibid.). Gevraagd naar het resultaat van uw tweede verzoek in Frankrijk, antwoordt u dat u na de weigering van uw eerste verzoek verteld werd dat u het recht had om in beroep te gaan, u naar een advocaat ging met uw papieren en een beroep werd aangetekend (ibid.). Gevraagd of de advocaat dan niet gezegd heeft waarom u geweigerd was, antwoordt u dat de advocaat u niet precies heeft gezegd waarom, maar hij 'het' wel heeft voorgelezen (ibid.). Gevraagd wat hij heeft voorgelezen, antwoordt u dat hij de papieren heeft voorgelezen (ibid.). Gevraagd in welke taal dat was, antwoordt u dat er een tolk voorzien was (CGVS, p. 6). Gevraagd of de tolk dan niet heeft verteld waarom u geweigerd was, antwoordt u dat hij het niet heeft gezegd, maar hij wel uw verklaringen heeft voorgelezen (ibid.). Gevraagd of de tolk dan uw verklaringen heeft voorgelezen, maar niet de beslissing van de Franse asielinstanties, antwoordt u dat hij het niet verteld heeft (ibid.). Gevraagd naar het resultaat van uw beroep, antwoordt u dat u opnieuw een weigering ontving (ibid.). Gevraagd of u weet waarom uw beroep geweigerd werd, antwoordt u dat het te maken heeft met uw eerste beslissing, maar u het niet gelezen hebt (ibid.). Gevraagd of u nog enige documenten heeft in verband met uw verzoek om internationale bescherming in Frankrijk, antwoordt u van niet en dat u die heeft achtergelaten in Frankrijk (ibid.).

Het bovenstaande doet vermoeden dat u informatie achterhoudt voor de Belgische asielautoriteiten en geen zicht wenst te bieden op de reden(en) van weigering van uw verzoek om internationale bescherming in Frankrijk. Het is immers weinig aannemelijk dat u na contact met een advocaat en tolk om in beroep te gaan tegen uw weigering geen enkel idee heeft over de precieze reden van die weigering.

Verder dient te worden opgemerkt dat u weliswaar een gedegen kennis van de lokale geografie van Jalalaqsi aan de dag legt, maar uw verklaringen over de meest recente natuurrampen te weinig doorleefd zijn om te beweren dat u er de laatste jaren voor uw komst naar Europa verbleef.

Zo slaagt u er niet in om doorleefde verklaringen af te leggen over de meest recente droogteperiode in uw regio. U situeert die wel nog correct in 2011, maar lijkt de duur ervan en de impact op uw stad en regio en diens bevolking zwaar te minimaliseren. Gevraagd of er ooit droogtes waren in uw regio, antwoordt u

dat er 'geen grote' droogtes waren, maar wel een 'kleine' droogte in 2011 (CGVS, p. 30). Gevraagd hoe lang die droogte van 2011 duurde, antwoordt u dat u zich dat 'niet herinnert' en u 'enkel weet' dat er droogte was (CGVS, p. 30 en 31). Gevraagd hoe lang die droogte aanhield, antwoordt u opnieuw zich dat 'niet goed te herinneren' (CGVS, p. 31). Gevraagd of dat enkele weken, enkele maanden, een jaar, twee jaar, drie jaar of nog iets anders was, antwoordt u dat de droogte enkele maanden aanhield, geen volledig jaar (ibid.). Gevraagd hoeveel maanden de droogte ongeveer duurde, antwoordt u dat u dat 'niet kan inschatten', u 'vermoedt' dat het drie maanden in totaal duurde en als het niet regent in Deyr, Jilal lang kan aanslepen (ibid.). Gevraagd om te vertellen over uw persoonlijke beleving van die droogte, antwoordt u kortweg dat u geen dieren had tijdens de droogte, u 'daar woonde' en u at 'wat God u gaf' (ibid.), wat wederom blijkt geeft van weinig doorleefdheid. Gevraagd of er nog geoogst kon worden op de landbouwvelden, antwoordt u dat er tijdens Jilal nooit geoogst kan worden, maar er verder wel altijd geoogst wordt – ook tijdens droogte –, het water in de rivier wel zakte waardoor er enkel geoogst kon worden op de landbouwvelden aan de oevers van de rivier (ibid.). Gevraagd of u nog voedsel kreeg van de landbouwvelden aan de rivier, antwoordt u affirmatief en dat het afhangt van de beschikbaarheid van water (ibid.). Gevraagd of er nog veel water in de rivier stond, antwoordt u dat het waterniveau de helft verminderd was (ibid.). Gevraagd of de droogte een impact had op de hoeveelheid beschikbaar voedsel, antwoordt u niet te weten of de droogte een impact had op de voedselvoorziening (ibid.). Gevraagd of u dan geen impact merkte op de voedselvoorraden en –voorziening, antwoordt u van niet en u gewoon kon eten 'wat God u gaf' (ibid.). Gevraagd of er nog drinkwater beschikbaar was, antwoordt u affirmatief, aangezien er nog water in de waterputten stond (ibid.).

Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat de droogte van 2011 hard toesloeg in grote delen van Somalië, en meer bepaald in uw district Jalalaqsi. Zo stelt de BBC dat die droogte verantwoordelijk was voor 260 000 sterfgevallen in Somalië, waarvan de helft kinderen onder de vijf jaar (zie administratief dossier). Een onderzoek gefinancierd door de Verenigde Naties spreekt van een lang aanhoudende droogte wegens gebrek aan regen tijdens de zeven laatste opeenvolgende regenseizoenen in Jalalaqsi met een significante impact op het levensonderhoud en de economische situatie van de huishoudens wegens een grote sterfte van het vee, een ineenstorting van de veemarkten, een drastische vermindering van de melkproductie en een stijging van de graanprijzen (ibid.). Het grootste probleem was toegang tot veilig en voldoende drinkbaar water, voor zowel vee als mensen (ibid.). Heel veel inwoners van de rurale landbouwdorpen migreerden naar Jalalaqsi-stad, wat extra druk zette op de reeds aanwezige inwoners van Jalalaqsi (ibid.). De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt dan weer de termen 'streng' en 'extreem' om te verwijzen naar de periode van november 2010 tot mei 2011 in uw district Jalalaqsi, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee (ibid.).

Het feit dat u als levenslang inwoner van Jalalaqsi-stad wel kunt verwijzen naar het jaartal 2011 wanneer u naar periodes van droogte wordt gevraagd, maar niet op de hoogte blijkt van hoe hard deze droogte in uw regio toesloeg en wat voor gevolgen ze er veroorzaakte voor de maatschappij waarin u leefde en uw eigen gezin, geeft een ingestudeerde indruk aan uw kennis in dit verband en doet ernstig twijfelen aan uw verklaringen over uw recente verblijfplaatsen voor uw komst naar Europa.

Daarenboven blijkt u ook onwetend over de impact van de overstromingen van de rivier Shabelle op Jalalaqsi en haar omgeving. Gevraagd of er soms overstromingen waren in uw stad, antwoordt u dat u zich geen enkele overstroming herinnert en er geen overstromingen waren in uw stad of de nabije regio (CGVS, p. 29). Nochtans blijkt uit bronnen van het CGVS dat Jalalaqsi een overstromingsgevoelige regio is en in het verleden meermaals slachtoffer werd van zware overstromingen. Zo verlieten eind 2006 de inwoners van 19 dorpen in Jalalaqsi-district hun woningen door overstromingen (zie administratief dossier). 1 000 families werden dakloos en 6 000 hectare landbouwgrond werd vernield (ibid.). Begin 2007 waren in Jalalasqi al 14 mensen overleden aan acute diarree opgelopen door de overstromingen (ibid.). In oktober 2014 drukte toenmalig Jalalasqi-district commissioner Mohamed Abdulle Fidow zijn bezorgdheid uit over de aanhoudende regen en de enorme kans op overstroming van de rivier Shabelle in de stad Jalalaqsi en zijn omgeving (ibid.). Hij stelde dat de overstromingen impact zouden hebben op het hele district en een aanzienlijk deel landbouwgrond vernield zou worden (ibid.). Verder blijkt dat de rivier Shabelle ook medio 2016 en 2018 overstroomde met een zware impact op Jalalaqsi-stad en haar ruimere omgeving (ibid.).

Het feit dat u wel weet dat de rivier Shabelle langs de stad Jalalaqsi loopt maar u als levenslang inwoner van Jalalaqsi-stad geen enkele notie heeft van de impact van overstromingen op de stad en haar ruimere omgeving, geeft wederom een ingestudeerde indruk aan uw kennis in dit verband en doet verder twijfelen aan uw verklaringen over uw beweerd regio van herkomst.

Daarnaast biedt u geen zicht op uw werkelijke scholingsgraad. Gevraagd of u naar school bent geweest, antwoordt u van niet (CGVS, p. 15). Gevraagd of u kunt lezen en schrijven, antwoordt u dat u enkel Somalisch kan lezen en schrijven (ibid.). Gevraagd hoe u dat leerde, antwoordt u vaagweg dat u de Somalische taal 'via mensen' leerde (CGVS, p. 15 en 16). Gevraagd om dat eens uit te leggen, antwoordt u dat u dat leerde via de 'gewone mensen', u een boek nam en vroeg aan 'mensen' om het op te schrijven (CGVS, p. 16). Gevraagd wie u leerde schrijven, antwoordt u opnieuw vaagweg 'de mensen' (ibid.). Gevraagd wie die mensen zijn, antwoordt u dat het gaat om de lokale inwoners, de oudere mensen (ibid.). Gevraagd wat hun namen zijn, antwoordt u dat u nog jong was (ibid.). Gevraagd hoe zij u leerden schrijven, antwoordt u dat zij het u 'gewoon' leerden (ibid.).

Bovendien dient te worden opgemerkt dat u vage en tegenstrijdige verklaringen aflegt over uw familie. Zo verklaart u op de DVZ dat uw vader gedood werd in september 2013 (verklaring DVZ, punt 13a). Op het CGVS gevraagd wanneer uw vader overleden is, antwoordt u dat hij gedood is in 2013 kort voor uw vertrek (CGVS, p. 10). Gevraagd in welke maand, antwoordt u zich de maand niet te herinneren (ibid.). Gevraagd of het begin, midden of eind 2013 was, antwoordt u te denken dat het midden 2013 was, maar niet zeker te zijn (ibid.). Gevraagd waar uw vader gedood is, antwoordt u dat het gebeurde op het platteland van Hiraan (ibid.). Gevraagd hoe u het overlijden van uw vader te weten kwam, antwoordt u dat het jullie verteld werd door 'mensen' (CGVS, p. 11). Gevraagd om wat preciezer te zijn, antwoordt u dat 'mensen die van daar zijn' het jullie vertelden en als er ergens iets gebeurd, mensen het doorvertellen (ibid.). Gevraagd wie u vertelde dat uw vader overleden is, antwoordt u 'een man' (ibid.). Gevraagd wie die man is, antwoordt u dat hij van de clan Badicade is (ibid.). Gevraagd om verder te vertellen, antwoordt u dat hij jullie vertelde hoe uw vader gedood is (ibid.). Gevraagd hoe die persoon wist van het overlijden van uw vader, antwoordt u dat hij van de Hawadle-clan is – de clan die uw vader doodde – en hij een nomadische herder is (CGVS, p. 12). Gevraagd hoe die persoon wist dat jullie familie waren van uw vader, antwoordt u dat de informatie in de stad is doorverteld aan 'andere mensen', hij het jullie niet rechtstreeks vertelde, maar jullie het hoorden van nog 'andere mensen' (ibid.), wat niet overeenkomt met uw eerdere verklaringen. Gevraagd wie jullie uiteindelijk vertelde over het overlijden van uw vader, antwoordt u dat het 'een man' was die het gehoord had in de stad (ibid.).

Voorts verklaart u op de DVZ dat u niet weet waar uw moeder is (verklaring DVZ, punt 13a). Gevraagd of uw moeder hertrouwd is na het overlijden van uw vader, antwoordt u van niet (CGVS, p. 12). Gevraagd hoe uw moeder kan overleven als alleenstaande vrouw in Somalië, antwoordt u dat zij kan verder leven door de 'omstandigheden' (ibid.). Gevraagd hoe uw moeder aan inkomen komt, antwoordt u dat ze geen inkomen heeft (ibid.). Gevraagd hoe uw moeder dan kan overleven, vraagt u zich af of het gaat over vroeger toen u er nog was of recent (ibid.). Opgemerkt dat naar beide periodes gepolst wordt, antwoordt u dat u haar inkomen gaf toen u er nog was (ibid.). Gevraagd hoe uw moeder nu in haar levensonderhoud voorziet, antwoordt u nogmaals en naast de kwestie dat u haar inkomen gaf toen u er nog was (ibid.). Gevraagd hoe uw moeder overleeft sinds uw vertrek, antwoordt u dat uw moeder eerder al vertrokken was met uw twee broers toen u nog in Somalië was (ibid.). Gevraagd om dat uit te leggen, antwoordt u dat uw moeder nog voor uw vertrek vertrokken is naar 'familie' (CGVS, p. 12 en 13). Gevraagd naar waar, antwoordt u dat uw moeder naar Kismayo ging (CGVS, p. 13). Gevraagd wie van uw familie daar woont, antwoordt u dat uw moeder hen kent, maar u niet (ibid.). Gevraagd of u dan niet weet bij wie uw moeder daar leeft, antwoordt u dat u ze zelf niet kent en het 'verwanten', 'kennissen' zijn van uw moeder (ibid.). Gevraagd waar uw moeder momenteel is, antwoordt u dat zij overleden is (ibid.). Gevraagd wanneer ze overleden is, antwoordt u dat u verteld werd dat zij dit jaar overleden is (ibid.). Gevraagd hoe ze overleden is, antwoordt u dat u dat niet verteld werd (ibid.). Gevraagd wie u vertelde dat uw moeder overleden was, antwoordt u dat u iemand contacteerde uit Jalalaqsi, u hem vroeg naar uw moeder en hij zei dat ze overleden was (ibid.). Gevraagd wie die persoon is, antwoordt u dat het een kennis is die Abdukadir heet (ibid.). Gevraagd hoe u hem contacteerde, antwoordt u dat u 'via mensen' contact heeft opgenomen (ibid.). Gevraagd hoe u dat deed, antwoordt u kort en bondig dat u zijn nummer kreeg (CGVS, p. 14). Gevraagd van wie, antwoordt u dat u 'iemand' u zijn nummer gaf, om daarna toe te voegen dat het iemand uit Jalalaqsi betreft die u ontmoette in Frankrijk (ibid.). Gevraagd wanneer u het laatst contact had met uw moeder, antwoordt u dat het in 2015 was, om daarna te corrigeren naar 2013 (ibid.). Gevraagd waarom u sindsdien geen contact meer had met uw moeder, antwoordt u dat u haar contactgegevens niet had (ibid.). Gevraagd waarom u die niet had, antwoordt u dat u niet wist waar ze woonde (ibid.). Gevraagd of ze bij vertrek uit Jalalaqsi geen contactgegevens heeft achtergelaten, antwoordt u van niet en dat ze zei dat ze zou terugkomen (ibid.).

Ook over uw twee broers legt u vage en inconsistente verklaringen af. Op de DVZ verklaart u dat u uw broers het laatst gehoord hebt in mei 2014 toen zij in Jalalaqsi waren (verklaring DVZ, punt 17). Volgens

uw verklaringen op het CGVS zijn uw broers en moeder echter in 2013 vertrokken naar Kismayo (CGVS, p. 12 en 14). Op het CGVS gevraagd waar uw twee broers zijn, antwoordt u dat zij vermoedelijk nog steeds in Kismayo zijn, waar zij met uw moeder waren (CGVS, p. 14). Gevraagd wanneer u het laatst contact had met uw broers, antwoordt u dat u hen niet meer gecontacteerd hebt sinds zij vertrokken zijn met uw moeder (CGVS, p. 14 en 15).

Het bovenstaande doet vermoeden dat u de Belgische asielautoriteiten geen zicht wilt bieden op waar en in welke omstandigheden uw netwerk in Somalië zich op heden bevindt.

Ten slotte dient te worden aangestipt dat u ook tegenstrijdige en onduidelijke verklaringen aflegt over de organisatie en het verloop van uw reis naar Europa. Zo verklaart u op de DVZ dat u na uw vertrek uit Somalië ongeveer twee jaar in Libië hebt verbleven omdat u geen geld had en pas mocht verder reizen nadat u gewerkt had voor de smokkelaars (verklaring DVZ, punt 31 en 32). Op het CGVS verklaart u dat u het eerste jaar in Libië vast zat in een gevangenis (CGVS, p. 26). Gevraagd naar uw dagelijks leven tijdens dat jaar, antwoordt u dat het moeilijk was en u stress en ziektes had (CGVS, p. 27). Gevraagd wat u deed tijdens uw dagelijks leven, antwoordt u dat u niets deed en vastzat in een gevangenis (ibid.). Gevraagd of u dan één jaar vastzat in een gevangenis en helemaal niets deed, antwoordt u affirmatief (ibid.). U verklaart dat u na dat jaar werd overgeplaatst naar een andere gevangenis (ibid.). Gevraagd wat u toen deed tijdens uw dagelijks leven, antwoordt u dat u hetzelfde deed als in de vorige gevangenis en u in de tweede gevangenis ook soms kookte voor mensen (ibid.). Gevraagd of u nog ander werk deed behalve koken voor mensen, antwoordt u van niet (ibid.). Gevraagd hoe u dan uiteindelijk bent vrijgekomen, antwoordt u dat de smokkelaars onderling afspraken u vrij te laten (ibid.). Gevraagd waarom u werd vrijgelaten, antwoordt u dat dat was omdat u geen geld kon betalen (ibid.). Gevraagd waarom de smokkelaars u bijna twee jaar zouden vasthouden om u later vrij te laten omdat u geen geld hebt, antwoordt u dat ze toen de realiteit beseften dat u echt geen geld had (ibid.). Gevraagd of ze dat pas na twee jaar door hadden, antwoordt u affirmatief en dat ze in het begin twijfels hebben en wachten tot iemand je komt helpen (ibid.). Gevraagd hoe u dan in Europa geraakte, antwoordt u dat u eerst nog vier maanden in de gevangenis van Tripoli zat om daarna met een plastic bootje te worden meegestuurd (ibid.). Gevraagd waarom de smokkelaars u zouden meesturen op een boot als u niets betaald hebt, antwoordt u dat zodra ze doorhebben dat je geen geld hebt ze je gewoon meesturen met anderen die wel betaald hebben (CGVS, p. 27 en 28). Gevraagd of u één of meerder smokkelaars gebruikte, antwoordt u dat er meerde waren (CGVS, p. 28). Gevraagd wat hun namen zijn, antwoordt u zich de namen te herinneren (ibid.). U beweert dat er in Addis Abeba een Libiër was die M.(...) heette en je verder nog H.(...) had en een Soedanees M.(...) die allemaal samenwerkten (ibid.). Op de DVZ verklaarde u echter zich de naam van geen enkele smokkelaar nog te herinneren (verklaring DVZ, punt 31). Hiermee geconfronteerd, antwoordt u dat u zich de namen van de smokkelaars wel herinnert en het niet mogelijk is dat u de namen niet kent van de personen waarmee u jaren leefde (CGVS, p. 28). Gevraagd waarom u op de DVZ dan zei dat u hun namen niet meer kende, antwoordt u dat het zou kunnen dat ze u daar niet begrepen hebben (ibid.).

Het bovenstaande toont aan dat u geen duidelijkheid schept over hoe en door wie uw reis naar Europa georganiseerd en betaald werd, wat verder doet vermoeden dat u informatie achterhoudt over uw werkelijk netwerk in Somalië en dat u het land niet heeft verlaten in de door u geschetste preciaire omstandigheden die werden veroorzaakt door problemen met de Hawadle-clan.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit de stad Jalalaqsi van het gelijknamige district gelegen in de regio Hiraan. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde recente regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Jalalaqsi heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict

in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS d.d. 25.08.2022 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (CGVS, p. 3). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België (ibid.). Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (ibid.).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

Het door u voorgelegd psychologisch attest werd hierboven reeds besproken. Bijkomend dient nog opgemerkt dat uit het attest niet blijkt of/met welke frequentie u behandeld wordt. Of u ook opgevolgd wordt door een arts of een psychiater blijkt evenmin. Medische problemen op zich houden ook geen verband met de criteria bepaald bij artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming

Op 8 september 2022 werden door uw raadsman enkele post factum wijzigingen van de notities van het persoonlijk onderhoud overgemaakt. Deze opmerkingen veranderen echter niets aan bovenstaande beslissing.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet”.

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

*“Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980.
Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.
Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.”*

Verzoeker licht concreet toe als volgt:

“II.1.4 Verwerende partij haalt eerstens aan dat verzoekende partijen de redenen waarom zij in Frankrijk negatief kreeg niet kan opnoemen en vermoedt dat zij de Belgische asielinstanties tracht te misleiden – quod certe non:

[citaat bestreden beslissing]

Verzoekende partij is nooit correct en gedetailleerd ingelicht geweest over de redenen van de negatieve beslissing. Zij heeft geen reden om hierover te liegen gezien zij goed beseft dat de Belgische asielinstanties zelf gemakkelijk haar dossier kunnen opvragen in Frankrijk en nagaan waarom zij een negatieve beslissing kreeg...

Verzoekende partij weet gewoon niet waarom zij geweigerd werd. Zij heeft twee keer asiel aangevraagd en twee keer hetzelfde verteld aangaande haar herkomst, haar problemen en haar vrees. Het feit dat zij de motieven van de negatieve beslissing van de Franse asielinstanties niet kan uiteenzetten vormt hoegenaamd geen reden om haar relaas, haar herkomst en haar overvloedige kennis zondermeer naast zich neer te leggen.

II.1.5 Verwerende partij erkent tevens dat verzoekende partij een zeer uitgebreide kennis heeft over Jalalaqsi, maar gooit het over een andere boeg door haar kennis over de laatste jaren voor haar vertrek als ‘onvoldoende’ te kwalificeren – quod certe non. Verwerende partij geeft eerst toe dat verzoekende partij weldegelijk kennis heeft van de droogte van 2011 maar vindt dat zij ‘de gevolgen ervan minimaliseert’:

[citaat bestreden beslissing]

Eerstens merkt verzoekende partij op dat de droogte van 2011 van meer dan 10 jaar geleden dateert, dat zij op dat ogenblik bijzonder jong was en dat zij in de tussentijd ook bijzonder veel heeft meegemaakt. Verwerende partij trekt de herkomst van verzoekende partij in twijfel omdat er volgens haar een intensere droogte was dan verzoekende partij beschreef en niet kon aangeven hoelang de droogte exact duurde?! Dit slaat nergens op. verwerende partij haalt aan dat de droogte van 2011 het leven kostte aan meer dan 260.000 mensen. Echter, de droogte sloeg niet overal even hard toe.

Verzoekende partij kon alleen maar haar eigen belevingen en hetgeen zij zich daarvan nog herinnerde uiteenzetten, wat zij ok heeft gedaan : p. 30-31 CGVS

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 30-31]

Verwerende partij focust zich op futuliteiten en legt de bijzonder uitgebreide kennis van verzoekende partij naast zich neer. Het is werkelijk onbegrijpelijk hoe verwerende partij kan stellen dat er getwijfeld wordt aan haar herkomst wanneer duidelijk uit het gehoor blijkt hoe gedetailleerd de kennis is van verzoekende partij en hoe zij dit alles niet zou hebben geweten indien zij niet haar hele leven in Jalalaqsi heeft geleefd. p. 29 CGVS

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 29]

p. 30 CGVS

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 30]

Alle dorpen en termen die verzoekende partij werden voorgelegd – zaken waarop zij zich onmogelijk kon hebben voorbereid – kon zij moeiteloos plaatsen: p. 32-33 CGVS

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 32-33]

Zij kon tevens haar dorp perfect situeren: p. 8-9 CGVS
[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 8-9]

II.1.6 Tenslotte haalt verwerende partij vermeende tegenstellingen aan tussen de verklaringen van verzoekende partij op de DVZ en het gehoor op het CGVS – quod certe non:

[citaat bestreden beslissing]

Verzoekende partij kreeg amper de tijd en de kans om haar relaas te doen op de DVZ, laat staan haar familie samenstelling uitvoerig uiteen te zetten en eventuele misverstanden uit te klaren. Het is dan ook niet ernstig haar thans vermeende tegenstellingen te verwijten tussen haar verklaringen op de DVZ en hetgeen zij verklaarde op het CGVS.

Zij werd op de DVZ telkens onderbroken en aangemaand alles kort en bondig te houden. Dergelijke manier van werken maakt het onvermijdelijk dat er fouten kruipen in hetgeen er genoteerd wordt.

Verzoekende partij volhardt dan ook in haar verklaringen zoals gedaan op het CGVS.

Verwerende partij heeft zich enkel gefocust op futiliteiten om de herkomst van verzoekende partij in twijfel te trekken. Hierboven werd uitvoerig de kennis van verzoekende partij tentoon gesteld. Het is onbegrijpelijk dat verwerende partij na het lezen van het gehoor meent te kunnen twifelen aan de herkomst van verzoekende partij en dit dan verder doortrekt naar haar relaas en de redenen van haar vlucht uit Somalië..

II.1.7. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht.

De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

II.1.8. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving en afkomst.

II.1.9. De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.

Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij.

II.1.10. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen.

Daarom wordt dan ook in hooforde gevraagd om de vluchtelingenstatus toe te kennen; subsidiair om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en subsubsidiair om de thans bestreden beslissing te vernietigen."

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Hij dient daarbij in het kader van de devolutive werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

2.3. Verzoeker slaagt er niet in zijn nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken.

De Raad stelt vast dat verzoeker zich in zijn verzoekschrift in wezen beperkt tot het herhalen van zijn verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses en het minimaliseren en bekritisieren van de bevindingen van de commissaris-generaal, hetgeen de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

Allereerst wijst de Raad erop dat er geen enkele rechtsregel bestaat die de commissaris-generaal oplegt om onderzoeksdaten te stellen zoals het opvragen van verzoekers dossier bij de Franse autoriteiten om

zo na te gaan waarom hij een negatieve beslissing kreeg. De Raad wijst er in deze op dat verzoeker zelf de mogelijkheid heeft om zijn dossier bij de Franse autoriteiten op te vragen en deze neer te leggen, wat hij heeft nagelaten te doen in onderhavige procedure.

Verzoeker kan verder door louter te volharden dat hij niet weet waarom hij een negatieve beslissing heeft gekregen, geen afbreuk doen aan de volgende correcte en pertinente vaststellingen van de commissaris-generaal:

“Eerst en vooral wordt vastgesteld dat u op de DVZ verklaart dat u in Frankrijk reeds twee verzoeken om internationale bescherming indiende en tweemaal werd geweigerd (verklaring DVZ, punt 22, 27 en 32). Gevraagd waarom u een negatieve beslissing hebt gekregen, antwoordt u dat u de reden niet hebt begrepen aangezien het in het Frans was (CGVS, p. 5). Gevraagd of u aan niemand vroeg om het voor u te vertalen, antwoordt u van niet en dat u enkel verteld werd dat de beslissing negatief was (ibid.). Gevraagd of u verteld werd waarom de beslissing negatief was, antwoordt u naast de kwestie dat iemand u vertelde dat de beslissing negatief was en u al een vermoeden had aangezien er veel papieren waren (ibid.). Nogmaals gevraagd waarom u werd geweigerd in Frankrijk, antwoordt u dat u de reden niet hebt begrepen omdat die niet werd voorgelezen (ibid.). Opgemerkt dat het moeilijk te geloven is dat u geweigerd wordt in een land zonder te weten waarom, vraagt u zich af hoe u de reden kan kennen als de beslissing niet vertaald wordt (ibid.). Opgemerkt dat u daarna nog een tweede verzoek om internationale bescherming indiende in Frankrijk, antwoordt u bevestigend (ibid.). Opgemerkt dat als u een tweede verzoek heeft ingediend, u toch zou moeten weten waarom u de eerste keer geweigerd werd, antwoordt u dat u het niet te weten kwam (ibid.). Gevraagd naar het resultaat van uw tweede verzoek in Frankrijk, antwoordt u dat u na de weigering van uw eerste verzoek verteld werd dat u het recht had om in beroep te gaan, u naar een advocaat ging met uw papieren en een beroep werd aangetekend (ibid.). Gevraagd of de advocaat dan niet gezegd heeft waarom u geweigerd was, antwoordt u dat de advocaat u niet precies heeft gezegd waarom, maar hij ‘het’ wel heeft voorgelezen (ibid.). Gevraagd wat hij heeft voorgelezen, antwoordt u dat hij de papieren heeft voorgelezen (ibid.). Gevraagd in welke taal dat was, antwoordt u dat er een tolk voorzien was (CGVS, p. 6). Gevraagd of de tolk dan niet heeft verteld waarom u geweigerd was, antwoordt u dat hij het niet heeft gezegd, maar hij wel uw verklaringen heeft voorgelezen (ibid.). Gevraagd of de tolk dan uw verklaringen heeft voorgelezen, maar niet de beslissing van de Franse asieliinstanties, antwoordt u dat hij het niet verteld heeft (ibid.). Gevraagd naar het resultaat van uw beroep, antwoordt u dat u opnieuw een weigering ontving (ibid.). Gevraagd of u weet waarom uw beroep geweigerd werd, antwoordt u dat het te maken heeft met uw eerste beslissing, maar u het niet gelezen hebt (ibid.). Gevraagd of u nog enige documenten heeft in verband met uw verzoek om internationale bescherming in Frankrijk, antwoordt u van niet en dat u die heeft achtergelaten in Frankrijk (ibid.).

Het bovenstaande doet vermoeden dat u informatie achterhoudt voor de Belgische asielautoriteiten en geen zicht wenst te bieden op de reden(en) van weigering van uw verzoek om internationale bescherming in Frankrijk. Het is immers weinig aannemelijk dat u na contact met een advocaat en tolk om in beroep te gaan tegen uw weigering geen enkel idee heeft over de precieze reden van die weigering.”

Verder is de Raad van oordeel dat verzoeker zijn ondoorleefde kennis over de droogte die zijn regio in 2011 heeft geteisterd niet kan verschonen door te stellen dat deze van meer dan tien jaar geleden dateert en dat hij toen nog heel jong was. Van een persoon die heel zijn leven tot aan zijn vertrek uit Somalië in Jalalaqsi heeft gewoond en in 2011 rond de twintig jaar oud was, kan immers redelijkerwijze worden verwacht dat deze doorleefde verklaringen kan geven over dergelijke ingrijpende gebeurtenissen die plaatsvonden in zijn regio van herkomst.

De volgende vaststellingen van de commissaris-generaal zijn aldus correct, pertinent, en vinden steun in het administratief dossier:

“Zo slaagt u er niet in om doorleefde verklaringen af te leggen over de meest recente droogteperiode in uw regio. U situeert die wel nog correct in 2011, maar lijkt de duur ervan en de impact op uw stad en regio en diens bevolking zwaar te minimaliseren.

Gevraagd of er ooit droogtes waren in uw regio, antwoordt u dat er ‘geen grote’ droogtes waren, maar wel een ‘kleine’ droogte in 2011 (CGVS, p. 30). Gevraagd hoe lang die droogte van 2011 duurde, antwoordt u dat u zich dat ‘niet herinnert’ en u ‘enkel weet’ dat er droogte was (CGVS, p. 30 en 31). Gevraagd hoe lang die droogte aanhield, antwoordt u opnieuw zich dat ‘niet goed te herinneren’ (CGVS, p. 31). Gevraagd of dat enkele weken, enkele maanden, een jaar, twee jaar, drie jaar of nog iets anders was, antwoordt u dat de droogte enkele maanden aanhield, geen volledig jaar (ibid.). Gevraagd hoeveel maanden de droogte ongeveer duurde, antwoordt u dat u dat ‘niet kan inschatten’, u ‘vermoedt’ dat het drie maanden

in totaal duurde en als het niet regent in Deyr, Jilal lang kan aanslepen (ibid.). Gevraagd om te vertellen over uw persoonlijke beleving van die droogte, antwoordt u kortweg dat u geen dieren had tijdens de droogte, u 'daar woonde' en u at 'wat God u gaf' (ibid.), wat wederom blijkt geeft van weinig doorleefdheid. Gevraagd of er nog geoogst kon worden op de landbouvvelden, antwoordt u dat er tijdens Jilal nooit geoogst kan worden, maar er verder wel altijd geoogst wordt – ook tijdens droogte –, het water in de rivier wel zakte waardoor er enkel geoogst kon worden op de landbouvvelden aan de oevers van de rivier (ibid.). Gevraagd of u nog voedsel kreeg van de landbouvvelden aan de rivier, antwoordt u affirmatief en dat het afhangt van de beschikbaarheid van water (ibid.). Gevraagd of er nog veel water in de rivier stond, antwoordt u dat het waterniveau de helft verminderd was (ibid.). Gevraagd of de droogte een impact had op de hoeveelheid beschikbaar voedsel, antwoordt u niet te weten of de droogte een impact had op de voedselvoorziening (ibid.). Gevraagd of u dan geen impact merkte op de voedselvoorraden en –voorziening, antwoordt u van niet en u gewoon kon eten 'wat God u gaf' (ibid.). Gevraagd of er nog drinkwater beschikbaar was, antwoordt u affirmatief, aangezien er nog water in de waterputten stond (ibid.).

Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat de droogte van 2011 hard toesloeg in grote delen van Somalië, en meer bepaald in uw district Jalalaqsi. Zo stelt de BBC dat die droogte verantwoordelijk was voor 260 000 sterfgevallen in Somalië, waarvan de helft kinderen onder de vijf jaar (zie administratief dossier). Een onderzoek gefinancierd door de Verenigde Naties spreekt van een lang aanhoudende droogte wegens gebrek aan regen tijdens de zeven laatste opeenvolgende regenseizoenen in Jalalaqsi met een significante impact op het levensonderhoud en de economische situatie van de huishoudens wegens een grote sterfte van het vee, een ineenstorting van de veemarkten, een drastische vermindering van de melkproductie en een stijging van de graanprijzen (ibid.). Het grootste probleem was toegang tot veilig en voldoende drinkbaar water, voor zowel vee als mensen (ibid.). Heel veel inwoners van de rurale landbouwdorpen migreerden naar Jalalaqsi-stad, wat extra druk zette op de reeds aanwezige inwoners van Jalalaqsi (ibid.). De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt dan weer de termen 'streng' en 'extreem' om te verwijzen naar de periode van november 2010 tot mei 2011 in uw district Jalalaqsi, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee (ibid.)."

Verzoeker kan zijn ondoorleefde kennis over de droogte van 2011 evenmin verschonen door te stellen dat hij in de tussentijd bijzonder veel heeft meegemaakt. Verzoeker toont immers niet aan dat hij hierdoor belemmerd zou zijn om correcte en coherente verklaringen af te leggen.

De Raad treedt de commissaris-generaal bij in de volgende correcte en pertinente vaststellingen over het psychologisch attest neergelegd ter staving van enkele mentale problemen:

"Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofde kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt.

U legt een attest voor van een psychologe/systeemtherapeute van S.(...) Hasselt waarin gesteld wordt dat u zich in maart 2021 bij hen had aangemeld met ernstige spanningsklachten. Na onderzoeken en afname van een kort gestructureerd klinisch interview werd een PTSS stoornis met onder andere comorbide depressie vastgesteld. Er wordt tevens melding gemaakt van mogelijke geheugen-en concentratieproblemen. Er dient echter opgemerkt dat de in het attest vermeldde klachten gebaseerd zijn op uw eigen verklaringen. Bovendien blijkt uit uw verklaringen bij de DVZ dat u telkens in staat was om coherente verklaringen af te leggen. U geeft telkens betekenisvolle antwoorden op de vragen die u gesteld werden. Tevens haalde u in uw Vragenlijst 'bijzondere procedurele noden' dd. 23 april 2014 zelf geen procedurele noden aan en dit terwijl u zich reeds in maart 2021 bij S.(...) had aangemeld met ernstige klachten. Evenmin stelde de DVZ dergelijke noden vast in uwen hoofde.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen."

Waar verzoeker verder nog stelt dat duidelijk uit het gehoor blijkt hoe gedetailleerd zijn kennis is en hij dit alles niet zou hebben geweten indien hij niet heel zijn leven in Jalalaqsi had gewoond, wijst de Raad erop dat verzoeker door louter te volharden in zijn verklaringen en te stellen dat hij wel een voldoende

doorleefde kennis heeft over zijn vermeende regio van herkomst, op zich geen afbreuk doet aan de motieven van de bestreden beslissing.

Verder stelt de Raad vast dat verzoeker bij het invullen van de vragenlijst bij de Dienst Vreemdelingenzaken er inderdaad op gewezen wordt dat van hem verwacht wordt dat hij kort, maar nauwkeurig de voornaamste elementen of feiten aangeeft die tot zijn vlucht hebben geleid. In deze ontslaat het verzoek om bondig te antwoorden op de gestelde vragen, verzoeker geenszins van zijn medewerkingsplicht en de verplichting om zo accuraat en volledig mogelijk zijn asielmotieven te vermelden van bij aanvang van de asielprocedure. Bovendien betreffen de vastgestelde tegenstrijdigheden kernelementen van verzoekers asielrelaas, waardoor redelijkerwijze kon worden verwacht dat verzoeker deze elementen correct weergeeft. Tot slot werden verzoekers verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken aan hem voorgelezen in het Somalisch en heeft hij deze voor akkoord ondertekend zonder gebruik te maken van de mogelijkheid om eventuele correcties aan te brengen, zodat hij zich uitdrukkelijk akkoord heeft verklaard met de inhoud ervan.

De volgende vaststellingen van de commissaris-generaal zijn aldus correct, pertinent, en vinden steun in het administratief dossier:

“Bovendien dient te worden opgemerkt dat u vage en tegenstrijdige verklaringen aflegt over uw familie. Zo verklaart u op de DVZ dat uw vader gedood werd in september 2013 (verklaring DVZ, punt 13a). Op het CGVS gevraagd wanneer uw vader overleden is, antwoordt u dat hij gedood is in 2013 kort voor uw vertrek (CGVS, p. 10). Gevraagd in welke maand, antwoordt u zich de maand niet te herinneren (ibid.). Gevraagd of het begin, midden of eind 2013 was, antwoordt u te denken dat het midden 2013 was, maar niet zeker te zijn (ibid.). Gevraagd waar uw vader gedood is, antwoordt u dat het gebeurde op het platteland van Hiraan (ibid.). Gevraagd hoe u het overlijden van uw vader te weten kwam, antwoordt u dat het jullie verteld werd door ‘mensen’ (CGVS, p. 11). Gevraagd om wat preciezer te zijn, antwoordt u dat ‘mensen die van daar zijn’ het jullie vertelden en als er ergens iets gebeurd, mensen het doorvertellen (ibid.). Gevraagd wie u vertelde dat uw vader overleden is, antwoordt u ‘een man’ (ibid.). Gevraagd wie die man is, antwoordt u dat hij van de clan Badicade is (ibid.). Gevraagd om verder te vertellen, antwoordt u dat hij jullie vertelde hoe uw vader gedood is (ibid.). Gevraagd hoe die persoon wist van het overlijden van uw vader, antwoordt u dat hij van de Hawadle-clan is – de clan die uw vader doodde – en hij een nomadische herder is (CGVS, p. 12). Gevraagd hoe die persoon wist dat jullie familie waren van uw vader, antwoordt u dat de informatie in de stad is doorverteld aan ‘andere mensen’, hij het jullie niet rechtstreeks vertelde, maar jullie het hoorden van nog ‘andere mensen’ (ibid.), wat niet overeenkomt met uw eerdere verklaringen. Gevraagd wie jullie uiteindelijk vertelde over het overlijden van uw vader, antwoordt u dat het ‘een man’ was die het gehoord had in de stad (ibid.).

Voorts verklaart u op de DVZ dat u niet weet waar uw moeder is (verklaring DVZ, punt 13a). Gevraagd of uw moeder hertrouwd is na het overlijden van uw vader, antwoordt u van niet (CGVS, p. 12). Gevraagd hoe uw moeder kan overleven als alleenstaande vrouw in Somalië, antwoordt u dat zij kan verder leven door de ‘omstandigheden’ (ibid.). Gevraagd hoe uw moeder aan inkomen komt, antwoordt u dat ze geen inkomen heeft (ibid.). Gevraagd hoe uw moeder dan kan overleven, vraagt u zich af of het gaat over vroeger toen u er nog was of recent (ibid.). Opgemerkt dat naar beide periodes gepolst wordt, antwoordt u dat u haar inkomen gaf toen u er nog was (ibid.). Gevraagd hoe uw moeder nu in haar levensonderhoud voorziet, antwoordt u nogmaals en naast de kwestie dat u haar inkomen gaf toen u er nog was (ibid.). Gevraagd hoe uw moeder overleeft sinds uw vertrek, antwoordt u dat uw moeder eerder al vertrokken was met uw twee broers toen u nog in Somalië was (ibid.). Gevraagd om dat uit te leggen, antwoordt u dat uw moeder nog voor uw vertrek vertrokken is naar ‘familie’ (CGVS, p. 12 en 13). Gevraagd naar waar, antwoordt u dat uw moeder naar Kismayo ging (CGVS, p. 13). Gevraagd wie van uw familie daar woont, antwoordt u dat uw moeder hen kent, maar u niet (ibid.). Gevraagd of u dan niet weet bij wie uw moeder daar leeft, antwoordt u dat u ze zelf niet kent en het ‘verwanten’, ‘kennissen’ zijn van uw moeder (ibid.). Gevraagd waar uw moeder momenteel is, antwoordt u dat zij overleden is (ibid.). Gevraagd wanneer ze overleden is, antwoordt u dat u verteld werd dat zij dit jaar overleden is (ibid.). Gevraagd hoe ze overleden is, antwoordt u dat u dat niet verteld werd (ibid.).

Gevraagd wie u vertelde dat uw moeder overleden was, antwoordt u dat u iemand contacteerde uit Jalalaqsi, u hem vroeg naar uw moeder en hij zei dat ze overleden was (ibid.). Gevraagd wie die persoon is, antwoordt u dat het een kennis is die A.(...) heet (ibid.). Gevraagd hoe u hem contacteerde, antwoordt u dat u ‘via mensen’ contact heeft opgenomen (ibid.). Gevraagd hoe u dat deed, antwoordt u kort en bondig dat u zijn nummer kreeg (CGVS, p. 14). Gevraagd van wie, antwoordt u dat u ‘iemand’ u zijn nummer gaf, om daarna toe te voegen dat het iemand uit Jalalaqsi betreft die u ontmoette in Frankrijk (ibid.). Gevraagd wanneer u het laatst contact had met uw moeder, antwoordt u dat het in 2015 was, om

daarna te corrigeren naar 2013 (ibid.). Gevraagd waarom u sindsdien geen contact meer had met uw moeder, antwoordt u dat u haar contactgegevens niet had (ibid.). Gevraagd waarom u die niet had, antwoordt u dat u niet wist waar ze woonde (ibid.). Gevraagd of ze bij vertrek uit Jalalaqsi geen contactgegevens heeft achtergelaten, antwoordt u van niet en dat ze zei dat ze zou terugkomen (ibid.).

Ook over uw twee broers legt u vage en inconsistente verklaringen af. Op de DVZ verklaart u dat u uw broers het laatst gehoord hebt in mei 2014 toen zij in Jalalaqsi waren (verklaring DVZ, punt 17). Volgens uw verklaringen op het CGVS zijn uw broers en moeder echter in 2013 vertrokken naar Kismayo (CGVS, p. 12 en 14). Op het CGVS gevraagd waar uw twee broers zijn, antwoordt u dat zij vermoedelijk nog steeds in Kismayo zijn, waar zij met uw moeder waren (CGVS, p. 14). Gevraagd wanneer u het laatst contact had met uw broers, antwoordt u dat u hen niet meer gecontacteerd hebt sinds zij vertrokken zijn met uw moeder (CGVS, p. 14 en 15).

Het bovenstaande doet vermoeden dat u de Belgische asielautoriteiten geen zicht wilt bieden op waar en in welke omstandigheden uw netwerk in Somalië zich op heden bevindt."

Bij gebrek aan een verweer tegen de volgende correcte en pertinente vaststellingen van de commissaris-generaal, worden deze integraal overgenomen door de Raad:

"Daarenboven blijkt u ook onwetend over de impact van de overstromingen van de rivier Shabelle op Jalalaqsi en haar omgeving. Gevraagd of er soms overstromingen waren in uw stad, antwoordt u dat u zich geen enkele overstroming herinnert en er geen overstromingen waren in uw stad of de nabije regio (CGVS, p. 29). Nochtans blijkt uit bronnen van het CGVS dat Jalalaqsi een overstromingsgevoelige regio is en in het verleden meermaals slachtoffer werd van zware overstromingen. Zo verlieten eind 2006 de inwoners van 19 dorpen in Jalalaqsi-district hun woningen door overstromingen (zie administratief dossier). 1 000 families werden dakloos en 6 000 hectare landbouwgrond werd vernield (ibid.). Begin 2007 waren in Jalalaqsi al 14 mensen overleden aan acute diarree opgelopen door de overstromingen (ibid.). In oktober 2014 drukte toenmalig Jalalaqsi-district commissioner Mohamed Abdulle Fidow zijn bezorgdheid uit over de aanhoudende regen en de enorme kans op overstroming van de rivier Shabelle in de stad Jalalaqsi en zijn omgeving (ibid.). Hij stelde dat de overstromingen impact zouden hebben op het hele district en een aanzienlijk deel landbouwgrond vernield zou worden (ibid.). Verder blijkt dat de rivier Shabelle ook medio 2016 en 2018 overstroomde met een zware impact op Jalalaqsi-stad en haar ruimere omgeving (ibid.).

Het feit dat u wel weet dat de rivier Shabelle langs de stad Jalalaqsi loopt maar u als levenslang inwoner van Jalalaqsi-stad geen enkele notie heeft van de impact van overstromingen op de stad en haar ruimere omgeving, geeft wederom een ingestudeerde indruk aan uw kennis in dit verband en doet verder twijfelen aan uw verklaringen over uw beweerde regio van herkomst.

Daarnaast biedt u geen zicht op uw werkelijke scholingsgraad. Gevraagd of u naar school bent geweest, antwoordt u van niet (CGVS, p. 15). Gevraagd of u kunt lezen en schrijven, antwoordt u dat u enkel Somalisch kan lezen en schrijven (ibid.). Gevraagd hoe u dat leerde, antwoordt u vaagweg dat u de Somalische taal 'via mensen' leerde (CGVS, p. 15 en 16). Gevraagd om dat eens uit te leggen, antwoordt u dat u dat leerde via de 'gewone mensen', u een boek nam en vroeg aan 'mensen' om het op te schrijven (CGVS, p. 16). Gevraagd wie u leerde schrijven, antwoordt u opnieuw vaagweg 'de mensen' (ibid.). Gevraagd wie die mensen zijn, antwoordt u dat het gaat om de lokale inwoners, de oudere mensen (ibid.). Gevraagd wat hun namen zijn, antwoordt u dat u nog jong was (ibid.). Gevraagd hoe zij u leerden schrijven, antwoordt u dat zij het u 'gewoon' leerden (ibid.)."

De Raad treedt de commissaris-generaal tevens bij in de volgende correcte en pertinente vaststellingen:

"Ten slotte dient te worden aangestipt dat u ook tegenstrijdige en onduidelijke verklaringen aflegt over de organisatie en het verloop van uw reis naar Europa.

Zo verklaart u op de DVZ dat u na uw vertrek uit Somalië ongeveer twee jaar in Libië hebt verbleven omdat u geen geld had en pas mocht verder reizen nadat u gewerkt had voor de smokkelaars (verklaring DVZ, punt 31 en 32). Op het CGVS verklaart u dat u het eerste jaar in Libië vast zat in een gevangenis (CGVS, p. 26). Gevraagd naar uw dagelijks leven tijdens dat jaar, antwoordt u dat het moeilijk was en u stress en ziektes had (CGVS, p. 27). Gevraagd wat u deed tijdens uw dagelijks leven, antwoordt u dat u niets deed en vastzat in een gevangenis (ibid.). Gevraagd of u dan één jaar vastzat in een gevangenis en helemaal niets deed, antwoordt u affirmatief (ibid.). U verklaart dat u na dat jaar werd overgeplaatst naar een andere gevangenis (ibid.). Gevraagd wat u toen deed tijdens uw dagelijks leven, antwoordt u dat u

hetzelfde deed als in de vorige gevangenis en u in de tweede gevangenis ook soms kookte voor mensen (ibid.). Gevraagd of u nog ander werk deed behalve koken voor mensen, antwoordt u van niet (ibid.). Gevraagd hoe u dan uiteindelijk bent vrijgekomen, antwoordt u dat de smokkelaars onderling afspraken u vrij te laten (ibid.). Gevraagd waarom u werd vrijgelaten, antwoordt u dat dat was omdat u geen geld kon betalen (ibid.). Gevraagd waarom de smokkelaars u bijna twee jaar zouden vasthouden om u later vrij te laten omdat u geen geld hebt, antwoordt u dat ze toen de realiteit beseften dat u echt geen geld had (ibid.). Gevraagd of ze dat pas na twee jaar door hadden, antwoordt u affirmatief en dat ze in het begin twijfels hebben en wachten tot iemand je komt helpen (ibid.). Gevraagd hoe u dan in Europa geraakte, antwoordt u dat u eerst nog vier maanden in de gevangenis van Tripoli zat om daarna met een plastic bootje te worden meegestuurd (ibid.). Gevraagd waarom de smokkelaars u zouden meesturen op een boot als u niets betaald hebt, antwoordt u dat zodra ze doorhebben dat je geen geld hebt ze je gewoon meesturen met anderen die wel betaald hebben (CGVS, p. 27 en 28). Gevraagd of u één of meerder smokkelaars gebruikte, antwoordt u dat er meerde waren (CGVS, p. 28). Gevraagd wat hun namen zijn, antwoordt u zich de namen te herinneren (ibid.). U beweert dat er in Addis Abeba een Libiër was die M.(...) heette en je verder nog H.(...) had en een Soedanees M.(...) die allemaal samenwerkten (ibid.). Op de DVZ verklaarde u echter zich de naam van geen enkele smokkelaar nog te herinneren (verklaring DVZ, punt 31). Hiermee geconfronteerd, antwoordt u dat u zich de namen van de smokkelaars wel herinnert en het niet mogelijk is dat u de namen niet kent van de personen waarmee u jaren leefde (CGVS, p. 28). Gevraagd waarom u op de DVZ dan zei dat u hun namen niet meer kende, antwoordt u dat het zou kunnen dat ze u daar niet begrepen hebben (ibid.).

Het bovenstaande toont aan dat u geen duidelijkheid schept over hoe en door wie uw reis naar Europa georganiseerd en betaald werd, wat verder doet vermoeden dat u informatie achterhoudt over uw werkelijk netwerk in Somalië en dat u het land niet heeft verlaten in de door u geschetste precaire omstandigheden die werden veroorzaakt door problemen met de Hawadle-clan.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit de stad Jalalaqsi van het gelijknamige district gelegen in de regio Hiraan. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde recente regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielaanvraag dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Jalalaqsi heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet."

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Aangezien verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit het dorp Jalalaqsi in het gelijknamige district in de provincie Middle Shabelle, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig april tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP