

Arrest

nr. 288 306 van 28 april 2023
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. J.P. LIPS
Louizalaan 523
1050 BRUSSEL

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 15 april 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 4 april 2023.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 april 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 april 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. BIEBAUT.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat P. J.P. LIPS en van attaché E. VANMECHELEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde een Georgisch staatsburger te zijn, geboren op (...) in Kutaisi. Vanaf de jaren negentig woonde u in de Russische Federatie. U beschikte er ook over geldige verblijfsdocumenten. Na het uitbreken van de Russisch-Georgische oorlog in 2008 werd uw verblijfsvergunning echter ingetrokken en moest u de Russische Federatie verlaten. U keerde terug naar Georgië. In 2010 of 2011 huwde u met K. E. (...) met wie u twee kinderen heeft. Voor personen die terugkeerden uit de Russische Federatie was het in die tijd erg moeilijk om werk te vinden in Georgië. Om uw gezin te kunnen onderhouden, leende u in 2013 of 2014 geld bij de bank. Omdat het moeilijk was om de lening af te betalen, leende u vervolgens 3000 dollar bij een zekere G. S. (...), een verwant van een buurman. U

wist echter niet dat deze persoon een crimineel was. U betaalde maandelijks een deel van het geleende geld terug, maar S. (...) verhoogde telkens de rente waardoor u alsmaar meer geld moest betalen. Toen u op een keer niet op tijd betaalde, werd u door zijn kompanen meegenomen naar een bos en daar in elkaar geslagen. Op een andere keer kwamen ze naar uw huis en dreigden ermee om uw vrouw en kinderen iets aan te doen als u niet zou betalen. S. (...) dwong u ook om uw huis op zijn naam te zetten. Omwille van deze problemen vertrok u in 2018 naar Frankrijk waar u een verzoek om internationale bescherming indiende. Uw vrouw en kinderen kwamen later ook naar Frankrijk. Omdat u geen toelating kreeg om nog langer in Frankrijk te verblijven, keerde u in februari 2022 terug naar Georgië. U verbleef bij enkele neven van uw vader in het dorp Gelati waar u ook wat kon werken. U vernam dat G. S. (...) en zijn kompanen nog altijd naar u op zoek waren. Nadat u genoeg geld gespaard had, verliet u Georgië opnieuw begin 2023. U kwam op 27 januari 2023 met het vliegtuig vanuit Turkije op de luchthaven in Zaventem aan waar u vervolgens door de grenspolitie werd tegengehouden. De toegang tot het grondgebied werd u geweigerd omdat er tegen u een uitreisverbod werd uitgevaardigd door de Franse autoriteiten. U werd naar het Transitcentrum Caricole in Steenokkerzeel overgebracht waar u op 30 januari 2023 een verzoek om internationale bescherming indiende.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legde u uw Georgisch paspoort voor.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst, rechtvaardigde dat er een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.

Bij KB van 14 januari 2022 werd Georgië vastgesteld als veilig land van herkomst.

Bovenstaande brengt met zich mee dat het vermoeden geldt dat een verzoeker in veiligheid is in een veilig land van herkomst. Het is bijgevolg aan de verzoeker om duidelijk aan te tonen dat, in zijn specifieke situatie, zijn land van herkomst niet als veilig kan worden beschouwd.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in slaagt dit duidelijk aan te tonen.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat uw problemen omwille waarvan u uw land ontvlucht bent geen verband houden met één van de criteria zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie. U wordt niet bedreigd omwille van uw politieke of religieuze overtuiging, uw etnie, nationaliteit, of uw lidmaatschap van een sociale groep zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie. U verklaarde namelijk dat u door een bepaalde crimineel, een zekere G. S. (...), van wie u vroeger eens geld geleend had, onder druk gezet werd om hem alsmaar hogere geldsommen terug te betalen. Hij dwong u eveneens om uw huis op zijn naam te zetten. Als u hem niet op tijd betaalde, werd u door zijn kompanen bedreigd. U werd ook een keer door hen in elkaar geslagen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 31/03/2023, p. 5, 6, 7, 8). Het betreft hier dan ook problemen van louter interpersoonlijke en gemeenrechtelijke aard. Evenmin zijn er aanwijzingen dat u omwille van één van de redenen zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie niet op de bescherming van de autoriteiten zou kunnen rekenen.

Er moet ook vastgesteld worden dat er geen zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat u een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming zou lopen.

Vooreerst kan er op gewezen worden dat uit de informatie afkomstig van de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ), waarvan er zich een kopie in het administratief dossier bevindt (zie rapport grenspolitie d.d. 27/01/2023 en beslissing DVZ tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats d.d. 15/03/2023), gebleken is dat u na uw aankomst op de luchthaven in Zaventem op 27 januari 2023 waar u door de grenspolitie niet werd toegelaten tot het grondgebied en u een beslissing tot terugdrijving werd betekend niet meteen een verzoek om internationale bescherming hebt ingediend. Pas drie dagen later, op 30 januari 2023, diende u een beschermingsverzoek bij de Belgische autoriteiten in. Deze vaststelling is toch al een indicatie dat u internationale bescherming niet dringend noodzakelijk achtte. Van een persoon die beweert vervolgd te worden in zijn land van herkomst en die de bescherming van de Conventie van Geneve of de subsidiaire bescherming inroept, mag immers redelijkerwijs verwacht worden dat hij bij zijn aankomst of kort daarna bij de autoriteiten van het onthaalland een verzoek om internationale bescherming indient. Bovendien verklaarde u tegenover de grenspolitie slechts dat u uw vrouw en kinderen in Frankrijk wilde bezoeken. U bleek eveneens in het bezit te zijn van een terugkeerticket vanuit Parijs naar Istanbul en vervolgens naar Tbilisi op 31 januari 2023. Deze vaststellingen wijzen toch ook niet meteen op een gegronde vervolgingsvrees in uw hoofde of een nood aan internationale bescherming.

Bovendien kan internationale bescherming slechts worden verleend indien blijkt dat de verzoeker geen enkele aanspraak kan maken op nationale bescherming. Uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie COI Focus Georgië – Algemene situatie van 16 januari 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20230116.pdf), blijkt immers dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van Legal Aid Service voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo's, waaronder GYLA, Human Rights Center en Rights Georgia, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in highprofilezaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven. Bijgevolg kan verwacht worden dat u aantoont dat u naar aanleiding van uw problemen met S. (...) en zijn kompanen in Georgië bescherming gezocht heeft, maar deze niet gekregen heeft. U slaagt hier echter niet in. Uit uw verklaringen blijkt namelijk dat u geen enkele poging ondernomen hebt om de bescherming van de Georgische autoriteiten in te roepen. U beweerde weliswaar dat u geen klacht bij de politie wilde indienen, omdat u bang was dat uw problemen dan nog zouden verergeren. U stelde dat S. (...) nog veel andere kompanen heeft die u dan iets zouden aandoen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 31/01/2023, p. 7). U haalde voorts aan dat een familielid van S. (...), van wie u de volledige naam overigens niet eens kende, aan het hoofd staat van een lokale politieafdeling in Kutaisi (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 31/01/2023, p. 6). Deze uitleg waarom de politie u niet zou willen of kunnen helpen is echter enkel gebaseerd op loutere vermoedens en veronderstellingen van uwentwege die u niet kan staven met enig objectief gegeven. Bijgevolg kan u niet aannemelijk maken dat de Georgische autoriteiten werkelijk onwillig of onmachtig zouden zijn om u de nodige hulp of bescherming te bieden.

Wat betreft uw verklaringen dat het in Georgië in het algemeen ook moeilijk is om werk te vinden en dat de lonen er erg laag zijn (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 31/03/2023, p. 7), dient er op gewezen te worden dat dit problemen van louter socio-economische aard betreft die geen verband houden met de criteria van Vluchtelingenconventie noch met de bepalingen in de definitie van subsidiaire bescherming.

Het door u voorgelegde document, met name uw Georgisch paspoort, is niet van die aard dat het afbreuk kan doen aan bovenstaande argumentatie, aangezien het louter persoonsgegevens bevat die hier niet direct in twijfel getrokken worden.

Op basis van wat voorafgaat, wordt u internationale bescherming geweigerd. U heeft met name geen substantiële redenen opgegeven om uw land van herkomst in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst staat vast. Rekening houdende met de procedurele waarborgen die gepaard gaan met de aanwijzing van een land als veilig land van herkomst en de evaluatie die voorafgaat aan deze aanwijzing, beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond, in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Bovendien beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een enig middel beroept verzoekende partij zich op de schending van *“het verbod op refoulement zoals het onder meer haar bijzonder uitdrukking vindt in 74/17, § 1 van voormelde Immigratiewet van 15 december 1980 in samenhang gelezen met de artikelen 2 (recht op leven) en 3 (verbod van foltering) van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden van 4 november 1950 zoals gewijzigd”*, van de artikelen 48/4, 48/6, § 1, eerste lid, en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de materiële motiveringsplicht en van *“de beginselen van behoorlijk bestuur in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel”*.

2.2.1. De Raad beschikt inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen over volheid van rechtsmacht, hetgeen impliceert dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad die een onderzoek voert binnen de lijnen van het rechtsplegingsdossier en rekening houdend met het verzoekschrift dat de grenzen van het gerechtelijke debat bepaalt. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006*, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund. De onderdelen van de middelen die door verzoekende partij worden ontwikkeld zullen derhalve slechts besproken worden in de mate dat ze betrekking hebben op de in het onderhavige arrest in aanmerking genomen motieven.

2.2.2. Dient vooreerst te worden vastgesteld dat verzoekende partij de bestreden beslissing in het geheel niet aanvecht of betwist waar terecht wordt gesteld dat in haar hoofde geen bijzondere procedurele noden konden worden vastgesteld, dat redelijkerwijze kan worden aangenomen dat haar rechten werden gerespecteerd en dat zij kon voldoen aan haar verplichtingen.

2.2.3. Verzoekende partij verklaart niet naar Georgië te kunnen terugkeren omdat zij er problemen kent met de persoon waarbij zij een privé-lening aanging en die een oplichter bleek te zijn (notities CGVS, p. 5).

2.2.4. De Raad wijst er vooreerst op dat deze problemen geen enkel verband houden met één van de criteria zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie. Immers wordt door verwerende partij dienaangaande in de bestreden beslissing terecht het volgende opgemerkt: *“Vooreerst dient te worden opgemerkt dat uw problemen omwille waarvan u uw land ontvlucht bent geen verband houden met één van de criteria zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie. U wordt niet bedreigd omwille van uw politieke of religieuze overtuiging, uw etnie, nationaliteit, of uw lidmaatschap van een sociale groep zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie. U verklaarde namelijk dat u door een bepaalde crimineel, een zekere G. S. (...), van wie u vroeger eens geld geleend had, onder druk gezet werd om hem alsmaar hogere geldsommen terug te betalen. Hij dwong u eveneens om uw huis op zijn naam te zetten. Als u hem niet op tijd betaalde, werd u door zijn kompanen bedreigd. U werd ook een keer door hen in elkaar geslagen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 31/03/2023, p. 5, 6, 7, 8). Het betreft hier dan ook problemen van louter interpersoonlijke en gemeenrechtelijke aard. Evenmin zijn er aanwijzingen dat u omwille van één van de redenen zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie niet op de bescherming van de autoriteiten zou kunnen rekenen.”*

De loutere bemerking van verzoekende partij dat de door haar aangehaalde problematiek niet louter civielrechtelijk is, maar in de politieke context van Georgië dient te worden geplaatst, volstaat niet om hierop een ander licht te werpen. Immers blijft zij in gebreke aan te tonen dat zij bedreigd wordt omwille van haar politieke of religieuze overtuiging, haar etnie, nationaliteit, of haar lidmaatschap van een sociale groep zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie, noch zijn er aanwijzingen dat zij omwille van één van de redenen zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie niet op de bescherming van de autoriteiten zou kunnen rekenen.

2.2.5. Verder oordeelt de Raad dat evenmin aangetoond wordt dat verzoekende partij wegens deze problemen een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Immers dient erop te worden gewezen dat van een verzoeker om internationale bescherming mag worden verwacht dat deze eerst alle redelijke mogelijkheden uitput om bescherming te verkrijgen in eigen land en dat internationale bescherming slechts kan worden verleend indien de verzoeker om internationale bescherming geen aanspraak kan maken op nationale bescherming. Dit vloeit voort uit artikel 1, A (2) van het Verdrag betreffende de status van vluchtelingen van 28 juli 1951 waarnaar wordt verwezen in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet en luidens hetwelk vereist is dat de verzoeker de bescherming van zijn land niet kan, of uit hoofde van de vrees voor vervolging op grond van de in datzelfde artikel bepaalde criteria niet wil inroepen enerzijds, en uit de bepalingen van artikel 48/4 van voormelde wet krachtens dewelke ook voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus is vereist dat de verzoeker zich niet onder de bescherming van *in casu* zijn land van herkomst kan of, wegens het reële risico op ernstige schade, wil stellen anderzijds. Luidens artikel 48/5, § 2 van de Vreemdelingenwet wordt bescherming in de zin van de artikelen 48/3 en 48/4 in het algemeen geboden wanneer de Staat of partijen of organisaties, inclusief internationale organisaties, die de Staat of een aanzienlijk deel van het grondgebied beheersen, redelijke maatregelen tot voorkoming van vervolging of het lijden van ernstige schade treffen, onder andere door de instelling van een doeltreffend juridisch systeem voor de opsporing, gerechtelijke vervolging en bestraffing van handelingen die vervolging of ernstige schade vormen, en wanneer de verzoeker toegang tot een dergelijke bescherming heeft.

De Raad stelt vast dat uit de recente “COI Focus” betreffende “Georgië – Algemene situatie” van 16 januari 2023, waarnaar in de bestreden beslissing verwezen wordt, blijkt dat er in Georgië redelijke maatregelen tot voorkoming van vervolging of het lijden van ernstige schade zijn getroffen in de zin van artikel 48/5 van de Vreemdelingenwet.

Uit voormelde informatie blijkt immers dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de *Public Defender*, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van *Legal Aid Service* voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo's, waaronder GYLA, *Human Rights Center* en *Rights Georgia*, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in highprofilezaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de *Public Defender* en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.

Door louter te duiden op de corruptie op hoog niveau en de politieke beïnvloeding in het Georgische rechtswezen, doet verzoekende partij geenszins afbreuk aan bovenstaande bevinding dat in het algemeen nog steeds gesteld kan worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten en dat een gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in highprofilezaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden.

Er kan dan ook worden aangenomen dat de Georgische autoriteiten in geval van eventuele (veiligheids)problemen in het algemeen aan alle onderdanen ongeacht hun etnische origine voldoende bescherming kunnen bieden en maatregelen nemen in de zin van artikel 48/5 van de Vreemdelingenwet.

Door verzoekende partij worden geen concrete aanwijzingen of geldige reden aangebracht waaruit blijkt dat dit voor wat haar persoonlijk betreft niet van toepassing zou zijn en die een afdoende verklaring bieden voor het feit dat zij zelfs geen poging ondernam om de bescherming vanwege de Georgische autoriteiten in te roepen. Weliswaar stelt zij in haar verzoekschrift dat zij geld leende van “een crimineel

met hoge connecties” en gaf zij tijdens haar persoonlijk onderhoud aan dat een familielid van S., van wie zij de volledige naam overigens niet eens kent, aan het hoofd staat van een lokale politieafdeling in Kutaisi (notities CGVS, p. 6), doch is deze uitleg waarom de politie haar niet zou willen of kunnen helpen enkel gebaseerd op vermoedens en veronderstellingen die zij niet staft met enig objectief gegeven. Ook een loutere algemene verwijzing naar de corruptie in het land volstaat niet om aan te tonen dat het haar in Georgië aan nationale bescherming ontbeert. Zij dient zulks *in concreto* aannemelijk te maken, alwaar zij echter in gebreke blijft. Ten slotte biedt haar uitleg dat zij geen klacht bij de politie wilde indienen uit vrees dat de problemen zouden verergeren (notities CGVS, p. 7) evenmin soelaas. Immers is het precies de bedoeling van een klacht om bescherming te krijgen tegen belagers en eventuele verdere problemen die zij zouden kunnen veroorzaken te voorkomen. Indien de autoriteiten niet op de hoogte worden gesteld van de feiten kunnen zij hiertegen vanzelfsprekend ook niet optreden.

Gelet op bovenstaande vaststellingen, besluit de Raad dat verzoekende partij niet aannemelijk maakt dat zij voor wat betreft deze problemen geen of onvoldoende beroep kon doen – of bij een eventuele herhaling van deze problemen bij terugkeer naar Georgië zou kunnen doen – op de hulp en/of bescherming van de Georgische autoriteiten.

2.2.6. Tevens treedt de Raad verwerende partij bij in navolgende motivering, die geheel ongemoeid gelaten wordt in het verzoekschrift: *“Wat betreft uw verklaringen dat het in Georgië in het algemeen ook moeilijk is om werk te vinden en dat de lonen er erg laag zijn (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 31/03/2023, p. 7), dient er op gewezen te worden dat dit problemen van louter socio-economische aard betreft die geen verband houden met de criteria van Vluchtelingenconventie noch met de bepalingen in de definitie van subsidiaire bescherming.”*

2.2.7. Daarnaast wijst de Raad er nog op dat ook het gedrag van verzoekende partij bij aankomst in België geen blijk geeft van een nood aan internationale bescherming. In de bestreden beslissing worden desbetreffend immers volgende pertinente bemerkingen gedaan: *“Vooreerst kan er op gewezen worden dat uit de informatie afkomstig van de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ), waarvan er zich een kopie in het administratief dossier bevindt (zie rapport grenspolitie d.d. 27/01/2023 en beslissing DVZ tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats d.d. 15/03/2023), gebleken is dat u na uw aankomst op de luchthaven in Zaventem op 27 januari 2023 waar u door de grenspolitie niet werd toegelaten tot het grondgebied en u een beslissing tot teruggedrijving werd betekend niet meteen een verzoek om internationale bescherming hebt ingediend. Pas drie dagen later, op 30 januari 2023, diende u een beschermingsverzoek bij de Belgische autoriteiten in. Deze vaststelling is toch al een indicatie dat u internationale bescherming niet dringend noodzakelijk achtte. Van een persoon die beweert vervolgd te worden in zijn land van herkomst en die de bescherming van de Conventie van Geneve of de subsidiaire bescherming inroept, mag immers redelijkerwijs verwacht worden dat hij bij zijn aankomst of kort daarna bij de autoriteiten van het onthaalland een verzoek om internationale bescherming indient. Bovendien verklaarde u tegenover de grenspolitie slechts dat u uw vrouw en kinderen in Frankrijk wilde bezoeken. U bleek eveneens in het bezit te zijn van een terugkeerticket vanuit Parijs naar Istanbul en vervolgens naar Tbilisi op 31 januari 2023. Deze vaststellingen wijzen toch ook niet meteen op een gegronde vervolgingsvrees in uw hoofde of een nood aan internationale bescherming.”*

Verzoekende partij merkt in dit verband op dat zij vrijdagmiddag 27 januari 2023 aankwam op de luchthaven van Charleroi (zie bijlage 5 van het verzoekschrift), dat zij vervolgens in het weekend naar het gesloten centrum in Steenokkerzeel overgebracht werd (zie bijlagen 6A en 6B van het verzoekschrift) en dat pas na het weekend, op maandag 30 januari 2023, een bijlage 25 kon worden opgemaakt als bewijs van haar verzoek om internationale bescherming (zie bijlage 6C van het verzoekschrift). Zij meent dan ook dat aangezien zij *“kennelijk quasi-onmiddellijk asiel (heeft) aangevraagd”*, haar verzoek niet laattijdig is, temeer nu artikel 50, § 1 van de Vreemdelingenwet een termijn van acht werkdagen na binnenkomst in België voorschrijft waarbinnen diligent kan worden verzocht om internationale bescherming.

De Raad stelt evenwel vast dat verzoekende partij met bovenstaande uitleg niet verklaart waarom zij niet onmiddellijk, bij haar aankomst op de luchthaven in Zaventem op 27 januari 2023 waar zij door de grenspolitie niet werd toegelaten tot het grondgebied en haar een beslissing tot teruggedrijving werd betekend, een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend. Waar zij verwijst naar de in artikel 50, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet bepaalde termijn van acht werkdagen na binnenkomst in België waarbinnen een verzoek dient te worden gedaan, merkt de Raad op dat overeenkomstig het tweede lid van diezelfde paragraaf een vreemdeling die België tracht binnen te komen zonder te voldoen aan de in artikel 2 en 3 gestelde voorwaarden en die internationale

bescherming wenst te verkrijgen, zijn verzoek onverwijld dient te doen bij de met de grenscontrole belaste overheden op het ogenblik dat deze nadere toelichting vragen over zijn motief om naar België te reizen. De vaststelling dat verzoekende partij zulks evenwel heeft nagelaten, en tegenover de grenspolitie slechts verklaarde dat zij haar vrouw en kinderen in Frankrijk wilde bezoeken, doet dan ook wel degelijk ernstig afbreuk aan de door haar beweerde nood aan internationale bescherming.

2.2.8. Wat betreft nog haar Georgisch paspoort, meent de Raad dat dit document geen ander licht werpt op bovenstaande vaststellingen, aangezien het louter persoonsgegevens bevat die *an sich* niet betwist worden.

2.2.9. Ten slotte stelt de Raad vast dat de stukken die verzoekende partij als bijlage bij haar verzoekschrift voegt evenmin afbreuk doen aan bovenstaande vaststellingen.

De “COI Focus” betreffende “Georgië – Algemene situatie” van 16 januari 2023 (bijlage 3) en de notities van haar persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal (bijlage 4) werden reeds door verwerende partij bijgebracht en maken al deel uit van het administratief dossier. Met de informatie die uit voormelde COI-focus blijkt en haar verklaringen tijdens haar persoonlijk onderhoud werd hierboven rekening gehouden. Ook met de informatie die blijkt uit de beslissing tot teruggrijving d.d. 27 januari 2023 (bijlage 5), de documenten inzake haar vasthoudingen d.d. 27 januari 2023 en 30 januari 2023 (bijlagen 6A en 6B) en de bijlage 25 d.d. 30 januari 2023 (bijlage 6C), werd hierboven reeds rekening gehouden (zie punt 2.2.7.).

2.2.10. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoonst.

2.2.11. Aangaande de verwijzing van verzoekende partij naar het verbod op refoulement, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal en de Raad in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.2.12. Wat betreft nog de versnelde behandeling van haar verzoek door de commissaris-generaal, wijst de Raad erop dat, gelet op de kwalificatie van Georgië als een veilig land overeenkomstig het koninklijk besluit van 14 januari 2022, de commissaris-generaal op rechtmatige wijze kon besluiten tot een versnelde behandeling van het verzoek om internationale bescherming op basis van artikel 57/6/1, § 1 van de Vreemdelingenwet. Evenmin ziet de Raad in, noch wordt zulks door verzoekende partij *in concreto* aangetoond, hoe deze versnelde behandeling van haar verzoek haar zou hebben benadeeld. De Raad wijst er hierbij op dat uit het administratief dossier blijkt dat verzoekende partij tijdens haar persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal van 31 maart 2023 de kans kreeg om de redenen van haar verzoek om internationale bescherming omstandig uiteen te zetten en aanvullende bewijsstukken neer te leggen, dit met de hulp van een tolk Georgisch en bijgestaan door haar advocaat.

2.2.13. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig april tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. J. BIEBAUT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

J. BIEBAUT