

Arrest

nr. 288 436 van 3 mei 2023
in de zaak RvV X / IV

In zake: X - X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat D. VAN DER BEKEN
Wolstraat 10
1000 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 22 april 2022 hebben ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 21 maart 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de administratieve dossiers.

Gelet op de beschikking van 4 april 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 april 2023.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. RYCKASEYS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partijen en hun advocaat F. FEGUY *loco* advocaat D. VAN DER BEKEN en van attaché M. TYTGAT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De verzoekende partijen dienen op 3 oktober 2019 een tweede verzoek om internationale bescherming in.

De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen neemt op 21 maart 2022 in hoofde van elke verzoekende partij afzonderlijk een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit zijn de bestreden beslissingen.

Op datum van 19 april 2023 deelt de verwerende partij mee dat zij de bestreden beslissingen op 13 april 2023 heeft ingetrokken.

De Raad benadrukt dat de intrekking van de bestreden akte tot gevolg heeft dat de thans aangevochten akte met retroactieve kracht uit het rechtsverkeer verdwijnt en dus wordt geacht nooit te hebben bestaan. De intrekking van de bestreden beslissing ontnemt per definitie het voorwerp aan het beroep. Het beroep is dan ook zonder voorwerp en dient te worden verworpen (zie J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad

van State Afdeling Administratie (2.Ontvankelijkheid) in Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, Die Keure, 1996, nr. 270). Het onderhavige beroep is aldus zonder voorwerp en derhalve doelloos geworden.

Ter terechtzitting bevestigt de advocaat van de verzoekende partijen dat het beroep, gelet op de intrekking, zonder voorwerp is en dat ze geen belang heeft.

Het beroep dient bijgevolg te worden verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie mei tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. M. RYCKASEYS,

kamervoorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. RYCKASEYS