

## Arrêt

n° 288 450 du 4 mai 2023  
dans l'affaire X / III

En cause : X

Ayant élu domicile : au cabinet de Maître D. ANDRIEN  
Mont Saint Martin 22  
4000 LIEGE

Contre :

l'Etat belge, représenté par la Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration

### LA PRÉSIDENTE DE LA III<sup>ème</sup> CHAMBRE,

Vu la requête introduite le 9 mars 2023, par X, qui déclare être de nationalité camerounaise, tendant à la suspension et l'annulation de la décision de refus de visa, prise le 28 février 2023.

Vu le titre I<sup>er</sup> bis, chapitre 2, section IV, sous-section 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après : la loi du 15 décembre 1980).

Vu la note d'observations et le dossier administratif.

Vu l'ordonnance du 29 mars 2023 convoquant les parties à l'audience du 18 avril 2023.

Entendue, en son rapport, E. MAERTENS, présidente de chambre.

Entendus, en leurs observations, Me M. BOTTIN *loco* Me D. ANDRIEN, avocat, qui comparait pour la partie requérante, et Me M. ELJASZUK *loco* Me E. DERRIKS, avocat, qui comparait pour la partie défenderesse.

### APRES EN AVOIR DELIBERE, REND L'ARRET SUIVANT :

#### 1. Faits pertinents de la cause

1.1. Le 26 octobre 2022, le requérant a introduit une demande de visa pour études auprès de l'ambassade de Belgique à Yaoundé, au Cameroun.

1.2. Le 28 février 2023, la partie défenderesse a pris une décision de refus de visa. Cette décision, lui notifiée le 1<sup>er</sup> mars 2023, constitue l'acte attaqué et est motivée comme suit :

« Considérant que l'intéressé introduit auprès du poste diplomatique belge compétent pour son lieu de résidence une demande d'autorisation de séjour provisoire en Belgique sur base d'une attestation émanant d'un établissement d'enseignement privé ; considérant que ce type d'enseignement ne dépend pas des articles 58 à 61 de la loi du 15/12/1980 mais est régi par les articles 9 et 13 de la même loi ; considérant que dès lors on ne peut parler de compétence liée mais bien d'une décision laissée à l'appréciation du délégué du ministre ;

*considérant, au vu du rapport de l'entretien effectué chez Viabel ainsi libellé spécifiquement pour ce cas : " le candidat parle d'une manière nonchalante. Il a une faible maîtrise de son projet d'étude, qu'il a eu du mal à présenter en entretien. Il n'a aucune maîtrise des connaissances qu'il aimerait acquérir à la fin de cette formation. Il n'était pas très à l'aise dans l'exercice de réponses-Questions. Il donnait des réponses sèches et quelques fois hésitantes. De plus, le candidat ne dispose pas de plan alternatif en cas d'échec dans sa formation ainsi qu'en cas de refus de visa. Il est dans une logique répétitive de faire la procédure autant de fois jusqu'à l'obtention du visa (...)" ;*

*que ces éléments constituent un faisceau suffisant de preuves mettant en doute le bien-fondé de la demande et le but du séjour sollicité ;*

*considérant qu'après analyse du dossier, le délégué du ministre estime que rien dans le parcours scolaire/académique de l'intéressé ne justifie la poursuite de la formation choisie en Belgique et dans un établissement privé ; et ce alors même que des formations de même nature et dans le même domaine d'activité, publiques ou privées, non seulement existent au pays d'origine mais y sont de plus, mieux ancrées dans la réalité socio-économique locale ; en conséquence la demande de visa est refusée ».*

## **2. Recevabilité du recours**

2.1. Dans sa note d'observations, la partie défenderesse soulève une exception d'irrecevabilité du recours au motif que « *La demande de visa de la partie requérante a pour objet la poursuite d'études sur le territoire pour l'année académique 2022-2023. Selon l'attestation de l'établissement d'enseignement dans lequel elle est inscrite, produite lors de l'introduction de sa demande : « L'ECOLE-IT propose 2 rentrées aux étudiants de 1ère année, en octobre 2022 et en février 2023. Une place est réservée pour l'étudiant pour la rentrée d'octobre. Si à la date de la rentrée il n'a pas encore de décision concernant sa demande de visa, une place lui sera retenue d'office pour la rentrée de février 2023 ». Selon cette même attestation un calendrier indique que pour la rentrée en février 2023, la date d'entrée est fixée le 6 février 2023. Cependant, une date pour une « arrivée tardive », est fixée au 24 mars 2023, la fin de l'année étant fixée au 30 octobre 2023. A la date des présentes, l'année académique est donc déjà fortement avancée. Elle le sera davantage encore à la date de la clôture des débats. Or, la partie requérante ne démontre pas qu'elle puisse entamer le bachelier choisi et suivre au-delà du 24 mars 2023, l'entièreté des cours de l'Ecole-IT de son choix et ainsi être valablement formée, en sorte que l'objet de sa demande de visa n'est plus justifié. Partant, l'annulation éventuelle de l'acte attaqué serait sans effet sur sa situation administrative, l'autorité devant nécessairement considérer que le but de la demande n'est plus de suivre des études sur le territoire au cours de l'année académique 2022-2023. Il y a lieu de constater, à cet égard, que la demande ne vise pas à être admis au séjour pour la durée des études mais uniquement pour l'année académique 2022-2023, ainsi qu'en atteste l'engagement de prise en charge souscrit pour le compte de la partie requérante. Celle-ci le confirme, du reste, en invoquant, au titre de risque de préjudice grave difficilement réparable, la perte d'une année d'études. Il s'ensuit que le recours est irrecevable à défaut d'intérêt ».*

2.2. Le Conseil rappelle que « *l'intérêt tient dans l'avantage que procure, à la suite de l'annulation postulée, la disparition du grief causé par l'acte entrepris* » (P.LEWALLE, *Contentieux administratif*, Bruxelles, Larcier, 2002, p. 653, n° 376), et qu'il est de jurisprudence administrative constante (voir notamment : CCE, 9 décembre 2008, n°20 169) que, pour fonder la recevabilité d'un recours, l'intérêt que doit avoir le requérant doit non seulement exister au moment de l'introduction de ce recours, mais également subsister jusqu'au prononcé de l'arrêt.

Pour éviter toutefois qu'une interprétation excessivement formaliste de l'actualité de l'intérêt ne nuise à l'effectivité du recours sachant que l'arrêt n° 237 408 rendu par l'Assemblée générale du Conseil le 24 juin 2020, ne permet plus de demander la suspension en extrême urgence de l'exécution de la décision refusant d'octroyer un visa à la partie requérante, il convient de limiter sa portée aux cas où il n'est pas discutable que l'annulation de l'acte attaqué ne peut apporter aucun avantage au requérant.

En l'espèce, il convient de souligner que le requérant a introduit sa demande le 26 octobre 2022, laquelle a été rejetée le 28 février 2023. En l'espèce, le requérant pouvait selon l'attestation d'admissibilité de cette école rentrer soit en octobre soit en février. Elle a introduit le présent recours en date du 9 mars 2023, affaire qui a été fixée à l'audience du 18 avril 2023.

Le Conseil constate que la durée de la procédure est donc à l'origine de la perte d'actualité de l'intérêt alléguée par la partie défenderesse. Or, il convient de souligner que la durée de la procédure n'est pas imputable à la partie requérante. Dans ces circonstances, le Conseil, qui se doit d'assurer un recours

effectif à la partie requérante et de garantir l'accès au juge, ne peut conclure que le requérant a perdu son intérêt à agir.

Ainsi, quant au fait qu'il ne saurait donc être considéré que le requérant disposerait d'un intérêt à son recours « pour une prochaine année académique », le Conseil d'Etat a jugé que « *La circonstance que la période visée par la demande de visa court séjour soit expirée ne fait pas nécessairement perdre au requérant un intérêt au recours spécialement lorsque le motif du refus de visa est de nature à causer un préjudice au demandeur de visa, le cas échéant pour le traitement de nouvelles demandes de visa court séjour* » (C.E., ordonnance rendue en procédure d'admissibilité des recours en cassation n°12.781, du 4 avril 2018).

2.3. Par conséquent, l'exception d'irrecevabilité soulevée ne peut être retenue.

### **3. Exposé du moyen d'annulation**

3.1. La partie requérante prend un moyen unique de « l'erreur manifeste d'appréciation » et de la violation des articles 8.4 et 8.5 du livre VIII du Code Civil, des articles 9, 13 et 62, §2 de la loi du 15 décembre 1980, des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs et du « devoir de minutie ».

Elle rappelle que « Selon la décision, [le requérant] ayant introduit une demande séjour sur base d'une attestation émanant d'un établissement d'enseignement privé, ce type d'enseignement ne dépend pas des articles 58 à 61 de la loi du 15/12/1980, mais est régi par les articles 9 et 13 de la même loi » et fait valoir que « ces deux dernières dispositions ne visent à aucun moment les demandes de visa, *a fortiori* pour des études et encore moins pour des études dans un établissement privé, de sorte que le requérant reste sans comprendre l'adéquation entre les motifs factuels et juridiques », invoquant la « violation des articles 2 et 3 de la loi sur la motivation formelle ». Elle estime que la conclusion de la décision litigieuse « méconnaît les articles 62 de la loi sur les étrangers, 2 et 3 de la loi sur la motivation formelle, étant parfaitement stéréotypée et opposable à tout étudiant souhaitant suivre un enseignement privé ; motivation identique maintes fois censurée par Votre Conseil (arrêts 269973 du 17 mars 2022, 271543 du 21 avril 2022, 271597 du 21 avril 2022, 281658 du 12 décembre 2022, 282640,282641 et 282643 du 5 janvier 2023, 283477 du 19 janvier 2023, 285383 et 285385 du 27 février 2023...) ».

Elle considère que « Le renvoi à « l'analyse du dossier » est trop imprécis pour être conforme au prescrit des 2 et 3 de la loi sur la motivation formelle, ne permettant pas au requérant d'identifier la partie du dossier qui justifie la conclusion qui en est déduite » et que, concernant le « faisceau suffisant de preuves » invoqué par la partie défenderesse, « Ces preuves, sérieuses et objectives, doivent être rapportées par le défendeur dans le respect des dispositions relatives à la motivation formelle, du devoir de minutie et des principes généraux du Code Civil : la preuve doit être rapportée par celui qui l'invoque avec un degré raisonnable de certitude (Code Civil, livre VIII, articles 8.4 et 8.5) ». Elle affirme que « Le défendeur ne rapporte aucune preuve sérieuse ni objective démontrant avec un degré raisonnable de certitude que [le requérant] séjournera en Belgique à d'autres fins que celles pour lesquelles il demande son admission, son refus étant uniquement motivé par l'avis de Viabel », précisant que « Cet avis n'est pas le condensé du questionnaire écrit ASP Etudes, mais celui d'un entretien oral, lequel n'est pas produit *in extenso* (comme le serait une audition au CGRA) ».

Elle soutient que « Le même raisonnement que celui adopté dans Vos arrêts 281796, 284135 et 284145 doit prévaloir : l'entretien Viabel n'est pas illisible, il est inexistant ! » et qu'« Un simple résumé d'une interview, qui n'est pas produite en intégralité, ni ne se base sur un PV relu et signé par [le requérant], ne peut lui être opposé, ne peut être pris en compte par Votre Conseil et ne constitue manifestement pas une preuve, *a fortiori* objective, permettant d'établir quoi que ce soit ». Elle ajoute que le requérant « conteste fermement les affirmations subjectives et invérifiables de Viabel » et qu'« Il soutient avoir répondu de façon active (et non pas nonchalante) aux questions posées, avoir bien présenté son entretien et maîtrisé les connaissances à acquérir, comme dans sa lettre de motivation et son questionnaire écrit (lire *infra*), avoir donné des réponses claires et développées et n'être nullement dans une logique répétitive (sans que l'on comprenne de toute façon ce qu'elle pourrait avoir comme incidence) ». Elle estime que « La décision n'identifie pas les prétendues réponses superficielles alléguées et votre conseil serait en peine de le vérifier (à supposer admissible une motivation *a posteriori*) à défaut du moindre PV reprenant l'audition [du requérant] » avant de reproduire un extrait d'un rapport du Médiateur Fédéral.

Elle relève que le requérant « a déposé une lettre de motivation dans laquelle il expose en détail son parcours scolaire, professionnel et les raisons de reprendre les études envisagées en Belgique, dans la continuité de son parcours scolaire camerounais : titulaire d'une licence technologique en génie électrique et informatique industrielles, il souhaite suivre un bachelier en système informatique .spécialité intelligence artificielle, pour compléter sa formation actuelle et devenir un technicien de maintenance en électricité polyvalente » et qu'« A la suite, contrairement à ce qu'allégué par Viabel, il développe son projet d'étude, le diplôme qu'il obtiendra (expert système informatique spécialité intelligence artificielle et data science) ». Elle précise qu'« Après un stage en entreprise, il retournera au Cameroun pour lancer une startup en matière automobile » et que ce projet est « tout à fait cohérent avec les études suivies et à suivre », soit autant de « choses dont la décision ne tient nul compte et qui sont en contradiction manifeste avec l'avis de Viabel reproduit sans discernement, ni réflexion, ni analyse du dossier ».

Enfin, elle précise que « Quant aux réponses au questionnaire écrit ASP- Etudes, il ne reflète nullement l'avis subjectif de Viabel : [le requérant] répond précisément aux questions qui concernent : le lien existant entre les études suivies et celles envisagées (page 3), son projet global (page 9), les cours à suivre (page 10), les perspectives professionnelles (page 11) » et que « Quant à la prétendue logique répétitive en cas d'échec, il ressort des études suivies (page 2), que le requérant n'a échoué qu'une seule fois en quatre années d'études ». Elle considère qu'« A supposer que cette logique puisse être interprétées comme démentant la volonté d'étudier, elle est démentie par le cursus scolaire du requérant », lequel « a également déposé une décision d'équivalence, laquelle confirme sa capacité à étudier en Belgique et dont la décision ne tient pas plus compte ».

Elle conclut qu'« Au lieu de se fonder sur des documents écrits et objectifs présents au dossier (équivalence, inscription scolaire, lettre de motivation et questionnaire écrit), le défendeur se fonde uniquement sur le résumé d'un entretien oral non reproduit in extenso pour en déduire une preuve, ce qui est constitutif d'erreur manifeste et méconnaît les dispositions et principes visés au grief ».

#### 4. Discussion

4.1.1. Sur le moyen unique, le Conseil rappelle que l'article 3 de la directive 2016/801 du Parlement européen et du Conseil du 11 mai 2016 relative aux conditions d'entrée et de séjour des ressortissants de pays tiers à des fins de recherche, d'études, de formation, de volontariat et de programmes d'échange d'élèves ou de projets éducatifs et de travail au pair (refonte) précise qu'« *Aux fins de la présente directive, on entend par : [...]*

3) «*étudiant*», un ressortissant de pays tiers qui a été admis dans un établissement d'enseignement supérieur et est admis sur le territoire d'un État membre pour suivre, à titre d'activité principale, un cycle d'études à plein temps menant à l'obtention d'un titre d'enseignement supérieur reconnu par cet État membre, y compris les diplômes, les certificats ou les doctorats délivrés par un établissement d'enseignement supérieur, qui peut comprendre un programme de préparation à ce type d'enseignement, conformément au droit national, ou une formation obligatoire;

[...]

13) «*établissement d'enseignement supérieur*», tout type d'établissement d'enseignement supérieur reconnu ou considéré comme tel conformément au droit national, qui délivre, conformément au droit national ou à la pratique de l'État membre concerné, des diplômes de l'enseignement supérieur reconnus ou d'autres qualifications de niveau supérieur reconnues, quelle que soit son appellation, ou tout établissement qui, conformément au droit national ou à la pratique de l'État membre concerné, dispense un enseignement ou une formation professionnels de niveau supérieur; [...] » (le Conseil souligne).

L'article 58 de la loi du 15 décembre 1980 précise quant à lui que « *Pour l'application du présent chapitre, il y a lieu d'entendre par : [...]*

3° *établissement d'enseignement supérieur*: institution, reconnue par l'autorité compétente, qui est habilitée à organiser un programme d'études supérieures et à délivrer les titres, grades académiques, diplômes et certificats correspondants;

4° *études supérieures*: tout programme d'enseignement supérieur sanctionné par un titre, grade académique, diplôme ou certificat correspondant au niveau 5, 6, 7 ou 8 du cadre des certifications établi par l'une des trois Communautés; [...] » (le Conseil souligne).

Le décret du 7 novembre 2013 définissant le paysage de l'enseignement supérieur et l'organisation académique des études et visant à la transparence des établissements non reconnus tel que modifié par le Décret du 28 juin 2018 précise que « [...]

*Article 2. L'enseignement supérieur en Communauté française est un service public d'intérêt général. Seuls les établissements visés par ce décret sont habilités à remplir les missions qui leur sont légalement dévolues, notamment octroyer les titres et grades académiques sanctionnant les études supérieures et délivrer les diplômes et certificats correspondants.*

[...]

*Article 4. § 2. Les diplômes et les certificats donnant lieu à l'octroi de crédits délivrés conformément au présent décret sont les seules certifications reconnues aux niveaux 5 à 8 du cadre francophone des certifications. Les acquis d'apprentissage et compétences transversales, en termes de savoirs, aptitudes et compétences, correspondant à ces niveaux sont précisés à l'annexe I au présent décret.*

[...]

*Article 14/1. Par établissement d'enseignement non reconnu, il y a lieu d'entendre tout établissement d'enseignement, institution, organisme ou association qui, sans être mentionné aux articles 10 à 13, dispense des formations de niveau supérieur organisées soit en région de langue française, soit en région bilingue de Bruxelles-Capitale pour autant que l'établissement dispense des activités exclusivement ou significativement en français ».*

Le Conseil rappelle également que l'obligation de motivation formelle qui pèse sur l'autorité n'implique nullement la réfutation détaillée de tous les arguments avancés par la partie requérante. L'obligation de motivation formelle n'implique que l'obligation d'informer les parties requérantes des raisons qui ont déterminé l'acte attaqué, sous la réserve toutefois que la motivation réponde, fut-ce de façon implicite mais certaine, aux arguments essentiels des intéressées (C.E., 29 nov.2001, n° 101.283 ; C.E., 13 juil. 2001, n° 97.866).

Il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet. Quant à ce contrôle, le Conseil souligne en outre que, dans le cadre du contrôle de légalité, il n'est pas compétent pour substituer son appréciation à celle de l'autorité administrative qui a pris la décision attaquée. Ce contrôle doit se limiter à vérifier si cette autorité n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle a donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui ne procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation (cfr. dans le même sens : C.E., 6 juil. 2005, n°147.344).

4.1.2. En l'espèce, la partie défenderesse a rejeté la demande de visa étudiant du requérant aux motifs que « *considérant, au vu du rapport de l'entretien effectué chez Viabel ainsi libellé spécifiquement pour ce cas : " le candidat parle d'une manière nonchalante. Il a une faible maîtrise de son projet d'étude, qu'il a eu du mal à présenter en entretien. Il n'a aucune maîtrise des connaissances qu'il aimerait acquérir à la fin de cette formation. Il n'était pas très à l'aise dans l'exercice de réponses-Questions. Il donnait des réponses sèches et quelques fois hésitantes. De plus, le candidat ne dispose pas de plan alternatif en cas d'échec dans sa formation ainsi qu'en cas de refus de visa. Il est dans une logique répétitive de faire la procédure autant de fois jusqu'à l'obtention du visa (...)" ; que ces éléments constituent un faisceau suffisant de preuves mettant en doute le bien-fondé de la demande et le but du séjour sollicité ; considérant qu'après analyse du dossier, le délégué du ministre estime que rien dans le parcours scolaire/académique de l'intéressé ne justifie la poursuite de la formation choisie en Belgique et dans un établissement privé ; et ce alors même que des formations de même nature et dans le même domaine d'activité, publiques ou privées, non seulement existent au pays d'origine mais y sont de plus, mieux ancrées dans la réalité socio-économique locale ».*

Cette motivation, qui se vérifie à l'examen des pièces versées au dossier administratif, n'est pas utilement contestée par la partie requérante, qui se borne à cet égard à prendre le contre-pied de la décision querellée et tente d'amener le Conseil à substituer sa propre appréciation des éléments de la cause à celle de la partie défenderesse, ce qui ne saurait être admis, à défaut de démonstration d'une erreur manifeste d'appréciation dans le chef de la partie défenderesse à cet égard, *quod non* en l'espèce.

Le Conseil observe qu'il n'est pas contesté que le requérant a sollicité un visa long séjour en vue de poursuivre ses études en Belgique à l'Ecole Supérieure des Technologies de l'Information.

4.2.1. S'agissant du grief selon lequel les articles 9 et 13 de la loi du 15 décembre 1980 « ne visent à aucun moment les demandes de visa, a fortiori pour des études et encore moins pour des études dans un établissement privé, de sorte que le requérant reste sans comprendre l'adéquation entre les motifs factuels et juridiques », il convient de constater que l'établissement dans lequel la partie requérante

souhaite étudier, soit l'Ecole Supérieure des Technologies de l'Information, n'est pas repris dans la liste des établissements d'enseignement supérieur visés aux articles 10 à 13 du décret du 7 novembre 2013 précité. Dès lors, cet établissement doit être considéré comme étant un établissement d'enseignement supérieur non reconnu par l'autorité compétente, et partant, il ne répond pas à la définition énoncée à l'article 58 de la loi du 15 décembre 1980. La partie requérante ne soutient ni n'établit que l'enseignement, certes de niveau supérieur, dispensé par l'Ecole Supérieure des Technologies de l'Information, mènerait à l'obtention d'un titre d'enseignement supérieur reconnu par la Belgique.

En conséquence, la demande de visa étudiant, introduite par le requérant en date du 26 octobre 2022 ne relève pas du champ d'application de la directive 2016/801, mais relève du droit national. Les articles 58 et suivants de la loi du 15 décembre 1980 n'étant pas applicables en l'occurrence, le raisonnement de la partie requérante reposant sur des prémisses erronées ne peut donc être suivi.

4.2.2. Par ailleurs, le Conseil constate que l'argument selon lequel la motivation de l'acte attaqué est « parfaitement stéréotypée et opposable à tout étudiant souhaitant suivre un enseignement privé », ne suffit pas à contredire le constat posé par la partie défenderesse, sur la base des éléments produits à l'appui de la demande. Par ailleurs, force est de constater que la partie requérante reste manifestement en défaut de démontrer une erreur manifeste d'appréciation de la partie défenderesse dans le cas d'espèce. En outre, le Conseil rappelle que l'obligation de motivation de la partie défenderesse doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, mais n'impose pas que l'autorité soit tenue d'explicitier les motifs de ses motifs.

Quant à l'argumentation aux termes de laquelle la partie requérante invoque l'enseignement de jurisprudences dont elle estime qu'elles sanctionnent ce type de motivation, le Conseil constate que la partie requérante reste manifestement en défaut de démontrer la comparabilité de sa situation à celles visées par lesdits arrêts.

4.2.3. S'agissant des doutes concernant le bien-fondé de la demande de visa étudiant du requérant, force est de constater que, tel que mentionné ci-avant, cette motivation se vérifie à l'examen du dossier administratif et n'est pas utilement contestée par la partie requérante qui se contente de prendre le contrepied de la motivation attaquée en faisant valoir que « Le défendeur ne rapporte aucune preuve sérieuse ni objective démontrant avec un degré raisonnable de certitude que [le requérant] séjournera en Belgique à d'autres fins que celles pour lesquelles il demande son admission, son refus étant uniquement motivé par l'avis de Viabel ». A cet égard, le Conseil constate que l'acte attaqué n'est pas uniquement fondé sur celui-ci, mais également sur l'« analyse du dossier ». Cet avis n'est, partant, qu'un élément parmi d'autres, amenant la partie défenderesse à considérer qu'il existe un doute sur le bien-fondé de la demande.

Par ailleurs, s'agissant du fait que cet avis n'est qu'« Un simple résumé d'une interview », qui n'est pas produite en intégralité, ni ne se base sur un PV relu et signé par [le requérant], ne peut lui être opposé, ne peut être pris en compte par Votre Conseil et ne constitue manifestement pas une preuve, a fortiori objective, permettant d'établir quoi que ce soit », force est de relever que la partie requérante n'établit pas que les éléments y repris seraient erronés, se bornant à arguer que l'appréciation de Viabel est totalement subjective, et non conforme à ce qu'elle a déclaré lors de l'entretien. Le requérant ne conteste pas utilement qu'il a une faible maîtrise de son projet d'étude, qu'il n'a aucune maîtrise des connaissances qu'il aimerait acquérir à la fin de cette formation et qu'il ne dispose pas de plan alternatif en cas d'échec dans sa formation ainsi qu'en cas de refus de visa. A nouveau, la partie requérante se borne à cet égard à prendre le contre-pied de la décision querellée et tente d'amener le Conseil à substituer sa propre appréciation des éléments de la cause à celle de la partie défenderesse, ce qui ne saurait être admis, à défaut de démonstration d'une erreur manifeste d'appréciation dans le chef de la partie défenderesse à cet égard, *quod non* en l'espèce.

Quant au constat selon lequel le requérant « est dans une logique répétitive de renouvellement de la procédure jusqu'à obtention du visa », celle-ci se limite à indiquer que le requérant soutient « n'être nullement dans une logique répétitive (sans que l'on comprenne de toute façon ce qu'elle pourrait avoir comme incidence) ». Par ces contestations imprécises et non étayées, la partie requérante reste en défaut de démontrer que la partie défenderesse aurait commis une erreur manifeste d'appréciation à cet égard.

Par ailleurs, le rapport du médiateur fédéral dont la partie requérante reproduit un extrait n'est pas de nature à modifier les constats qui précèdent, dès lors que cette dernière n'en tire aucun argument.

Quant à l'absence de prise en compte de la lettre de motivation du requérant, le Conseil constate que ce dernier a été entendu à suffisance, ce dont témoignent le questionnaire visa étudiant et l'avis académique précités figurant au dossier administratif. En tout état de cause, le Conseil constate que la partie requérante reste manifestement en défaut d'indiquer *in concreto* les éléments qui n'auraient pas été pris en compte par la partie défenderesse ou qui seraient en contradiction avec la décision querellée.

De même, s'agissant des réponses apportées au questionnaire ASP-Etudes et de la circonstance selon laquelle le requérant « répond précisément aux questions qui concernent : le lien existant entre les études suivies et celles envisagées (page 3), son projet global (page 9), les cours à suivre (page 10), les perspectives professionnelles (page 11) », force est d'observer que la partie requérante reprend, en termes de requête, une analyse, effectuée *a posteriori*, de son entretien Viabel, dans laquelle elle réitère certaines des réponses apportées dans le cadre de sa demande de visa, laquelle n'est pas de nature à énerver le constat selon lequel « *rien dans le parcours scolaire/académique de l'intéressé ne justifie la poursuite de la formation choisie en Belgique et dans un établissement privé ; et ce alors même que des formations de même nature et dans le même domaine d'activité, publiques ou privées, non seulement existent au pays d'origine mais y sont de plus, mieux ancrées dans la réalité socio-économique locale* ».

4.3. Au vu de l'ensemble des éléments qui précèdent, la partie requérante ne démontre pas la violation par la partie défenderesse des dispositions qu'elle vise dans son moyen, de sorte que celui-ci n'est pas fondé.

## **5. Débats succincts**

5.1. Le recours en annulation ne nécessitant que des débats succincts, il est fait application de l'article 36 de l'arrêté royal du 21 décembre 2006 fixant la procédure devant le Conseil du Contentieux des Etrangers.

5.2. Le Conseil étant en mesure de se prononcer directement sur le recours en annulation, il n'y a plus lieu de statuer sur la demande de suspension.

## **PAR CES MOTIFS, LE CONSEIL DU CONTENTIEUX DES ETRANGERS DECIDE :**

### **Article unique**

La requête en suspension et annulation est rejetée.

Ainsi prononcé à Bruxelles, en audience publique, le quatre mai deux mille vingt-trois par :

Mme E. MAERTENS, présidente de chambre,

Mme A. KESTEMONT, greffière.

La greffière, La présidente,

A. KESTEMONT

E. MAERTENS