

Arrest

nr. 288 494 van 4 mei 2023
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. DE BUISSET
Sint-Quentinstraat 3
1000 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leone nationaliteit te zijn, op 20 oktober 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 12 september 2022 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 februari 2023 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 28 februari 2023.

Gelet op de beschikking van 23 maart 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 april 2023.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat M. DE BUISSET verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché I. LASSOUED, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

Een belang bij een beroep gericht tegen een beslissing waarbij de Oostenrijkse autoriteiten verantwoordelijk worden geacht voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming en dat er finaal op is gericht te bewerkstelligen dat de Belgische autoriteiten hiervoor verantwoordelijk worden, veronderstelt de aanwezigheid van de verzoekende partij in België.

Ter terechtzitting werd erop gewezen dat in de beslissing van 24 januari 2023 tot verlenging van de overdrachtstermijn van de Dublintransfer, die de verwerende partij ter kennis bracht ter gelegenheid van haar verzoek tot horen en waarvan de verzoekende partij een kopie ontving, kan worden gelezen dat de

broer van de verzoekende partij die in België verblijft, aan de politie heeft meegedeeld dat zij het land zou hebben verlaten.

Gevraagd om haar belang bij het beroep te duiden als ze zich niet meer in België bevindt, doet de verzoekende partij niet meer dan zich naar de wijsheid van de Raad te gedragen.

Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

De verzoekende partij toont dit in casu niet aan.

Het beroep is bijgevolg onontvankelijk wegens een gebrek aan actueel belang.

Dit alles heeft als gevolg dat de Raad zijn beschikking verlaat waarin werd gesteld dat er geen actueel belang bij het beroep lijkt te zijn omdat de termijn van zes maanden om verzoeker over te dragen aan de Oostenrijkse autoriteiten, zoals bedoeld in artikel 29.1. van de Dublin III-verordening, lijkt te zijn verstreken.

2. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier mei tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA