

Arrest

nr. 288 501 van 4 mei 2023
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. HENDRICKX
Pegasuslaan 5
1831 DIEGEM

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Eritrese nationaliteit te zijn, op 2 maart 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 14 februari 2022 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater)

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 4 augustus 2022 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 9 augustus 2022.

Gelet op de beschikking van 27 januari 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 februari 2023.

Gelet op het tussenarrest van 30 maart 2023 met nr. 288 849, waarbij de debatten worden heropend en de terechtzitting wordt bepaald op 20 april 2023 .

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN, loco advocaat A. HENDRICKX, en van attaché I. LASSOUED, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 1 december 2021 dient verzoeker in België een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Treffers in het Eurodac-systeem tonen aan dat verzoekers vingerafdrukken op 27 juli 2020 vanwege illegale binnenkomst in Malta werden geregistreerd, alsook dat hij aldaar op 19 april 2021 internationale bescherming vroeg.

1.3. Op 13 januari 2022 wordt een terugnameverzoek gericht aan de Maltese autoriteiten op grond van de Verordening (EU) Nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (herschikking) (hierna: de Dublin III-verordening).

1.4. Op 20 januari 2022 stemmen de Maltese autoriteiten in met dit terugnameverzoek op basis van artikel 18 (1) b van de Dublin III-verordening.

1.5. Op 14 februari 2022 treft verweerder een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater) op grond van de vaststelling dat België niet verantwoordelijk is voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming dat aan Malta toekomt.

Dit is de thans bestreden beslissing.

1.6. Op 8 juli 2022 treft verweerder een beslissing tot verlenging van de overdrachtstermijn van de Dublintransfer. Deze beslissing, die het voorwerp vormt van een beroep met rolnummer 280 209, werd door de Raad vernietigd bij arrest van 4 mei 2023 met nr. 288 500.

2. Over de ontvankelijkheid

Gezien de Maltese autoriteiten op 20 januari 2022 hebben ingestemd met het terugnameverzoek, liep de termijn van zes maanden, zoals bedoeld in artikel 29.1 van de Dublin III-verordening, om verzoeker over te dragen aan Malta, af op 21 juli 2022.

Op 8 juli 2022 treft verweerder een beslissing tot verlenging van de overdrachtstermijn van de Dublintransfer. Deze beslissing werd vernietigd bij arrest van 4 mei 2023 met nr. 288 500.

Door het verstrijken van de overdrachtstermijn van zes maanden zoals bedoeld in artikel 29.1 van de Dublin III-verordening en de vernietiging van de beslissing tot verlenging van de overdrachtstermijn tot achttien maanden wegens onderduiken zoals bedoeld in artikel 29.2 van voormelde Verordening, is de verantwoordelijkheid voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming van rechtswege overgegaan op de Belgische autoriteiten (HvJ 25 oktober 2017, Majid Shiri t. Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl, C-201/16, punten 30-34; 39 en 43).

In het proces-verbaal van de terechtzitting van 23 februari 2023 kan worden gelezen:

“Partijen zijn het er over eens dat, in de hypothese dat de Raad de beslissing tot verlenging van de overdrachtstermijn in de zaak 280 209 zou vernietigen, dit tot gevolg heeft dat de verantwoordelijkheid voor het verzoek om internationale bescherming moet worden geacht te zijn overgegaan op de Belgische overheid, wat dan moet leiden tot de vaststelling van een gebrek aan belang in de zaak 271 751.”

Gelet op het voormelde stelt de Raad het gebrek aan actueel belang bij huidig beroep vast.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier mei tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA