

## Arrest

nr. 288 523 van 5 mei 2023  
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. J.P. LIPS  
Louizalaan 523  
1050 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE XI<sup>e</sup> KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 16 december 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 14 november 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 januari 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 maart 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat P. J.P. LIPS en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 22 februari 2021, diende op 23 februari 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

Verzoekers vingerafdrukken werden genomen op 18 juni 2018 in Duitsland en op 10 augustus 2020 in Frankrijk (Eurodac).

Op 10 mei 2021 werd de beslissing genomen tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten, omdat Duitsland verantwoordelijk werd geacht voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming.

1.2. Op 14 november 2022 nam de adjunct-commissaris de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 16 november 2022 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*"Asielaanvraag: 23/02/2021*

*Overdracht CGVS: 22/12/2021*

*U had op 13 juli 2022, van 13u39 tot 17u39, een persoonlijk onderhoud met een ambtenaar van het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (verder CGVS). U werd bijgestaan door een tolk die het Somalisch machtig is. Het persoonlijk onderhoud werd bijgewoond door meester Peter J.P. Lips.*

#### *A. Feitenrelaas*

*U verklaart de Somalische nationaliteit te hebben en afkomstig te zijn uit het dorp Quracley in het district Buloburde van de provincie Hiraan. U woonde daar tot 2014. Daarna woonde u in Mogadishu tot aan uw vertrek in februari 2018. U bent moslim en lid van de Hawiye clan, subclan Baadicadde.*

*Eind 2012 of begin 2013 kwam uw familie in de problemen met A.(...) A.(...), die getrouwd was met uw moeder en die jullie veld wilde erven. Toen hij het veld niet kreeg, schoot hij uw broer A.(...) neer. In 2014 kwam A.(...) A.(...) terug en viel hij u aan, waardoor u erge verwondingen opliep en naar een ziekenhuis in Buloburde en later naar Mogadishu werd gebracht.*

*Toen u in het ziekenhuis lag, hielp een verre neef genaamd Z.(...) u. Hij was parlementariër en hij regelde werk voor u als tuinman in het presidentiële paleis, waar u ook mocht verblijven. A.(...) A.(...) gaf echter uw contactinformatie door aan Al-Shabaab. Vanaf dan werd u regelmatig door Al-Shabaab beschuldigd van spionage en werd u zelfs veroordeeld tot de doodstraf in de rechtbank.*

*In 2017 werd er een nieuwe president verkozen en ging u voor de Emiraten werken. Tijdens de periodes dat zij naar hun eigen kamp General Golden gingen, verbleef u in hotel Naso Hablod, tegenover het paleis. Op 28 oktober 2017 vond er een aanslag van Al-Shabaab plaats op dit hotel. Onder andere uw verre neef Z.(...) kwam daarbij om het leven. U raakte toen gewond en u werd enkele dagen verzorgd in het ziekenhuis.*

*Op 1 november 2017 ging u naar het kamp General Golden, waar u enkele maanden verbleef en werkte als tuinman. Toen de Emiraten u vertelden dat zij het land zouden verlaten en de trainers reeds terugstuurden naar hun eigen landen, zocht u een smokkelaar. U verliet het land op 27 februari 2018.*

*U reisde naar Duitsland, waar u op 17 juni 2018 aankwam. U diende daar een verzoek tot internationale bescherming in en u kreeg een negatieve beslissing. Vervolgens reisde u naar Frankrijk, waar beslist werd om u terug te sturen naar Duitsland. U reisde daarom verder en op 20 februari 2021 kwam u in België aan. Op 23 februari 2021 diende u een verzoek in om internationale bescherming bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ).*

*Naar aanleiding van uw problemen, werd uw vrouw aangevallen in een huis waar ze verbleef in Mogadishu. Ze is nadien gevlucht met haar zoon. U weet niet waar ze nu is. Begin 2022 vernam u via uw moeder dat A.(...) A.(...) uw veertienjarige dochter H.(...) heeft uitgehuwelijkt.*

*Bij terugkeer naar Somalië vreest u dat u vermoord zal worden door Al-Shabaab.*

*In het kader van uw verzoekt legt u volgende documenten neer: uw bezoekerskaart van het presidentiële paleis, geldig tot 31 december 2015; een foto waarop de president Hassan Sheikh te zien is, met de ambassadeur van de Emiraten en met uzelf; medische attesten, opgesteld in Hospital Citadelle te Luik op 15 december 2021 en 24 december 2021; een medisch attest van oftalmoloog Dr. R., opgesteld te Luik op 08 december 2021. Op 28 juli 2022 maakte u via mail opmerkingen over op de notities van het persoonlijk onderhoud.*

#### *B. Motivering*

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.*

*Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Na grondig onderzoek van uw verklaringen, van de concrete en actuele situatie in uw land van herkomst en van alle elementen uit uw dossier, blijkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft. U maakt evenmin een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, §2, a) of b) van de Vreemdelingenwet aannemelijk.*

*Eerst en vooral merkt het CGVS op dat uw dossier reeds werd behandeld in Duitsland, waar werd geoordeeld dat uw vluchtmotieven niet geloofwaardig waren en waar u bijgevolg een negatieve beslissing ontving. Duitsland oordeelde op 15 augustus 2018 dat u over een reëel intern vluchtalternatief beschikt en dat u zich in Mogadishu kan vestigen (zie beslissing Bundesamt für Migration und Flüchtlinge, toegevoegd aan uw dossier). U hebt dus reeds de volledige procedure in een lidstaat van de Europese Unie hebt doorlopen en u hebt de kans gehad uitleg te geven over zowel uw verblijfplaatsen als uw vluchtmotieven. Het Europese asielstelsel heeft bijgevolg reeds geoordeeld over uw dossier.*

*Desalniettemin werd u in België opnieuw de kans gegeven om uw verblijfplaatsen, uw problemen in uw herkomstland, alsook uw verklaringen in Duitsland toe te lichten. Er werden echter tegenstrijdigheden vastgesteld over essentiële onderdelen van uw asielaanvraag. U slaagt er niet in deze tegenstrijdigheden te verklaren tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS.*

*Een eerste opvallende tegenstrijdigheid die werd vastgesteld gaat over uw regio van herkomst. U stelt dat u vanaf uw geboorte tot 2014 in Quracley in de provincie Hiraan hebt gewoond (zie CGVS, p. 5). Wanneer u wordt gevraagd of u in Duitsland dezelfde geboorteplaats hebt opgegeven, verklaart u dat ze in Duitsland zonder het u te vragen de stad Jowhar hebben genoteerd als uw geboorteplaats omdat dit zo op uw vals paspoort stond (ibid.). Nochtans is in het gehoorverslag uit Duitsland te lezen dat u daar expliciet zelf verklaarde afkomstig te zijn van Jowhar (zie Niederschrift p. 2). Wanneer u werd gevraagd hoe lang u daar hebt gewoond, stelde u dat u daar bent geboren, daar bent opgegroeid en daar hebt gewoond tot aan uw vertrek, en dat u tussendoor naar Mogadishu ging voor uw studies en uw werk (ibid.). Ook wanneer u in Duitsland uw vluchtrelaas vertelde, sprak u meerdere keren over Jowhar, waar u verklaarde dat uw familie woonde en waar u naar terugkeerde toen u problemen ondervond in Mogadishu (zie Niederschrift, p. 3). Ook later stelde u in Duitsland nogmaals dat u terugging om uw familie te bezoeken in Jowhar (zie Niederschrift p. 4). Op het CGVS verklaart u dat tegenstrijdigheden te wijten zijn aan een slechte vertaling door de tolk in Duitsland, die genoteerd zou hebben dat er een bomaanslag in Jowhar plaatsvond terwijl u probeerde uit te leggen hoe het kwam dat uw geboorteplaats Jowhar werd genoteerd (zie CGVS, p. 13). Deze verklaring kan echter niet aangenomen worden, vermits er in Duitsland geen problemen met de tolk werden genoteerd, en u bovendien daar zelf meermaals verwees naar Jowhar in de context van uw verblijfplaatsen en die van uw familie. Dat u op het CGVS verklaart afkomstig te zijn van Quracley, een dorp in een andere Somalische provincie, en u ontkent dat u in Duitsland de geboorteplaats Jowhar opgaf, heeft als gevolg dat er geen geloof meer kan worden gehecht aan de door u beweerde geboorteplaats en verblijfplaatsen.*

*Daarenboven merkt het CGVS nog meerdere tegenstrijdigheden op in verband met het relaas dat u in Duitsland hebt verteld. U verklaarde in Duitsland dat u na uw ontslag bij de vorige president eind 2016 naar Jowhar terugkeerde. Toen u op 25 maart 2017 naar de winkel ging om melk te kopen voor uw kinderen, werd er een bom onder uw auto geplaatst. U werd naar een ziekenhuis in Mogadishu gebracht. Toen u daar was, bedreigde Al-Shabaab uw vrouw en zeiden ze dat ze u zouden vermoorden en dat ze van u moest scheiden. Uw vrouw verhuisde vervolgens met de kinderen van Jowhar naar Mogadishu. Drie kinderen gingen naar haar moeder en drie kinderen naar uw moeder. Al-Shabaab belde u regelmatig op om u te bedreigen. U vond werk als logistiek medewerker voor een Arabisch bedrijf en u kreeg daar ook een appartement. Begin 2018 ging u met een visum naar Turkije voor een behandeling aan uw oog. Toen u in Turkije was, hoorde u dat het Arabische bedrijf en de regering niet meer samenwerkten en besliste u om elders een beter leven op te bouwen. U ging daar naar een smokkelaar, die u zou helpen om naar Europa te gaan (zie Niederschrift, p. 3).*

*Uw verklaringen in Duitsland over uw specifieke problemen zijn dus opvallend verschillend van uw verklaringen op het CGVS. Zowel de locaties, als de data van de bomaanslagen zijn verschillend, daar u op het CGVS de bomaanslag plaatst op 28 oktober 2017 in hotel Naso Hablod en u niet vermeldt dat u na uw ontslag zou zijn teruggegaan naar uw geboortedorp (zie CGVS, p. 12-13). Wanneer u op het CGVS gevraagd wordt of u in Duitsland dezelfde redenen hebt opgegeven voor uw vertrek uit Somalië, stelt u dat er vertaalproblemen waren met de tolk (zie CGVS, p. 13). De tegenstrijdigheden tussen uw verklaringen in Duitsland en die in België zijn echter in zo'n grote mate verschillend, dat dit niet enkel te wijten kan zijn aan vertaalproblemen. U stelt daarbij dat het interview in Duitsland slechts minder dan een half uur duurde (zie CGVS, p. 13), terwijl in het Duitse gehoorverslag toch anderhalf uur genoteerd werd (zie Niederschrift, p. 7). Ook stelt u dat in Duitsland foutief genoteerd werd dat de bomaanslag in 2013 plaatsvond (zie CGVS, p. 13), terwijl in Duitsland wel degelijk 2017 genoteerd werd (zie Niederschrift, p. 3). Wanneer u hierover tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS verder wordt ondervraagd, stelt u zelfs dat u in Duitsland niet werd geïnterviewd (zie CGVS, p. 13). Dergelijke uitspraken verklaren niet de grote tegenstrijdigheden in uw relazen. Hoewel u op het CGVS meermaals de kans krijgt om de verschillen met uw Duitse dossier uit te leggen, komt u niet verder dan te stellen dat er misverstanden waren die te wijten waren aan de tolk (ibid.). Uw verklaringen zijn echter in zulke mate verschillend, dat uw geloofwaardigheid hierdoor volledig op de helling komt te staan.*

*Uw algemene geloofwaardigheid wordt nog verder aangetast ten gevolge van uw tegenstrijdigheden bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ). Tijdens uw eerste interview werd namelijk genoteerd dat u tot uw vertrek in 2018 in Quracley hebt gewoond (zie verklaring DVZ dd. 19/03/2021, punt 10 + 37). Pas tijdens uw tweede interview bij DVZ verklaarde u dat u sinds 2015 tot uw vertrek in 2018 in Mogadishu woonde (zie vragenlijst DVZ dd. 20/12/2021, punt 5). Ook over uw opleiding legt u verschillende verklaringen af. Bij DVZ verklaarde u dat u het middelbaar hebt afgemaakt en dat u tussendoor naar Mogadishu ging om te studeren (zie verklaring DVZ dd. 19/03/2021, punt 10 + 11). Op het CGVS verklaart u dan weer dat u enkel naar de lagere school ging en dat u later deelnam aan trainingen in Mogadishu over tuinieren (zie CGVS, p. 6). Over uw werkzaamheden die laatste jaren legt u ook andere verklaringen af. U sprak bij DVZ enkel over uw werk in het presidentiële paleis en stelt dat u uw ontslag daar kreeg begin februari 2018 (zie vragenlijst DVZ dd. 20/12/2021, punt 5). Op het CGVS verklaart u dat u daar werkte tot 2017 (zie CGVS, p. 7). Wanneer u wordt gevraagd wat u dan deed tot uw vertrek in 2018, verklaart u dat u dan in het militair kamp van de Emiraten woonde (ibid.). Keer op keer past u uw verklaringen in verschillende interviews aan over uw verblijf en uw bezigheden in Somalië. Dat u hierover geen eenduidige antwoorden kan voorzien doet verder twifelen aan uw verklaringen.*

*Bovendien merkt het CGVS op dat u geen zicht biedt op uw familie en hun verblijfplaatsen. In Duitsland stelde u dat uw moeder met drie van uw kinderen in Mogadishu wonen en uw andere drie kinderen bij uw schoonmoeder ook in Mogadishu wonen (zie Niederschrift, p. 2). U stelde ook dat uw vrouw zich sinds de problemen steeds ergens verstoppt (ibid.). Bij DVZ stelde u dat vier van uw kinderen met uw vrouw zijn gevlucht en dat de andere drie in Quracley wonen (zie verklaring DVZ dd. 19/03/2021, punt 16). U verklaarde toen ook dat uw moeder in Quracley verbleef (zie verklaring DVZ dd. 19/03/2021, punt 16). Wanneer u op het CGVS wordt gevraagd waar uw kinderen verblijven, stelt u dat uw vrouw met één van uw kinderen is weggevlucht en dat de andere kinderen bij uw moeder in Quracley verblijven (zie CGVS, p. 9). Het is echter vreemd dat uw verklaringen over de verblijfplaatsen van uw familie telkens zo verschillen. Deze verschillende verklaringen zetten uw geloofwaardigheid verder op de helling.*

*Tenslotte stelt het CGVS vast dat het weinig aannemelijk overkomt dat u als tuinier in zo'n sterke mate door Al-Shabaab geïdoleerd zou worden. U stelt dat u op regelmatige basis door Al-Shabaab opgebeld werd en dat ze u bedreigden totdat u vertrok in 2018 (zie CGVS, p. 17). Hoewel u op het CGVS verschillende vragen gesteld werden over deze telefonische bedreigingen, kan u hierover slechts weinig vertellen en stelt u enkel dat ze u zeiden dat u een ongelovige was en dat ze u zochten om u te doden (zie CGVS, p. 16-17). Dat u hierover niet meer vertelt trekt uw verklaringen over deze bedreigingen in twijfel. U stelt ook dat u tijdens de aanslag op hotel Naso Hablod hoorde dat ze u zochten. Toen ze u niet zagen liggen, hoorde u hen zeggen dat u misschien bij de Emiraten was (zie CGVS, p. 12). Het is echter ongeloofwaardig dat Al-Shabaab tijdens de aanval op dit hotel, waar vooral overheidspersoneel verblijft, zich zo zouden focussen op iemand die slechts als tuinier werkte in het presidentiële paleis.*

*In het licht van al het bovenstaande kan er geen geloof worden gehecht aan uw verklaringen waarin u stelt dat u niet in Somalië kon blijven uit vrees voor Al-Shabaab. Evenmin wordt er geloof gehecht dat u om die redenen niet zou kunnen terugkeren naar Somalië.*

*Gelet op het geheel van voorgaande vaststellingen maakt u niet aannemelijk een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève te hebben, noch een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, §2, a) of b) van de Vreemdelingenwet te lopen.*

*Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Asielzoekers uit Somalië krijgen de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 §2 c) van de Vreemdelingenwet toegekend op basis van de algemene toestand in hun regio, dit indien zij hun reële herkomst uit deze regio en hun achtergrond aannemelijk maken en voor zover blijkt dat er geen reëel intern vluchtalternatief bestaat.*

*Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in Zuid- en Centraal-Somalië worden de rapporten UNHCR International Protection Considerations with regard to people fleeing Southern and Central Somalia van september 2022, beschikbaar op <https://www.refworld.org/type,COUNTRYPOS,UNHCR,SOM,6308b1844,0.html> of op <https://www.refworld.org>, en de EUAA Country Guidance: Somalia van juni 2022, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidance-somalia-2022> of op <https://euaa.europa.eu/>, in rekening genomen. Zowel uit deze adviezen, als uit het EASO Country of Origin Information Report: Somalia Security Situation van 20 september 2021, beschikbaar op [https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/easo\\_coi\\_report\\_somalia\\_security\\_situation\\_20210920.pdf](https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/easo_coi_report_somalia_security_situation_20210920.pdf), en uit de COI Focus Somalië: Veiligheidssituatie in Mogadishu van 9 september 2022, beschikbaar op [https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi\\_focus\\_somalie\\_veiligheidssituatie\\_in\\_mogadishu\\_20220909.pdf](https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_somalie_veiligheidssituatie_in_mogadishu_20220909.pdf) of op <https://www.cgvs.be/nl>, blijkt dat de veiligheidssituatie in vele delen van Zuid- en Centraal-Somalië volatiel blijft. Confrontaties tussen enerzijds de gewapende groepering al-Shabaab die plattelandsgebieden in het centrum en het zuiden van het land controleert, en anderzijds de binnenlandse en internationale veiligheidstroepen, blijft de belangrijkste bron van het gewapende conflict. Ook chronische conflicten tussen gemeenschappen en politieke conflicten blijven een belangrijk destabiliserend element. UNHCR geeft aan dat veel personen die Zuid- en Centraal-Somalië ontvluchten een profiel hebben waardoor ze in aanmerking zouden kunnen komen voor de vluchtelingenstatus. UNHCR wijst er tevens op dat verzoekers om internationale bescherming afkomstig uit "conflict-affected areas" afhankelijk van de individuele omstandigheden nood kunnen hebben aan bescherming omdat zij het risico lopen blootgesteld te worden aan een ernstige en individuele bedreiging van hun leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld. Nergens in voornoemde documenten wordt evenwel geadviseerd om voortgaande op een analyse van de algemene veiligheidssituatie aan elke persoon afkomstig uit Zuid- en Centraal-Somalië een complementaire vorm van bescherming te bieden. Bovendien blijkt uit voornoemde informatie dat het geweldsniveau, de aard van het geweld en de impact van het geweld regionaal verschillend zijn.*

*Het Commissariaat-generaal benadrukt voorts dat uit artikel 48/5, §3 van de Vreemdelingenwet volgt dat er geen behoefte aan bescherming is indien er in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade bestaat, en indien van de verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft. Hierbij geldt als voorwaarde dat de verzoeker op een veilige en wettige manier kan reizen naar en zich toegang kan verschaffen tot dat deel van het land. In casu is het Commissariaat-generaal van oordeel dat u zich aan de bedreiging van uw leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in uw regio van herkomst kan onttrekken door zich in de stad Mogadishu te vestigen, waar u over een veilig en redelijk vestigingsalternatief beschikt.*

*Uit de actuele en objectieve informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de stad Mogadishu via haar internationale luchthaven op een veilige manier toegankelijk is.*

*Benadir/Mogadishu wordt in de EUAA Country Guidance Note van juni 2022 beschouwd als een regio waar de "loutere aanwezigheid" ontoereikend is om een reëel risico vast te stellen op basis van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet maar waar het willekeurig geweld een hoog niveau bereikt en er dus een lager niveau van persoonlijke omstandigheden vereist is om aan te tonen dat men bij terugkeer naar Mogadishu een reëel risico op ernstige schade zou lopen.*

*Het CGVS erkent dat de veiligheidssituatie in Mogadishu complex, problematisch en ernstig is, doch benadrukt dat er diverse objectieve elementen in ogenschouw genomen moeten worden om het reële*

risico voorzien in artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet te evalueren, waaronder het aantal burgers die het slachtoffer zijn van willekeurig geweld, het aantal conflict gerelateerde incidenten, de intensiteit van deze incidenten, de doelwitten die de partijen in het conflict beogen, de aard van het gebruikte geweld en de mate waarin burgers slachtoffer zijn van willekeurig dan wel doelgericht geweld, de impact van dit geweld op het leven van de burgers, en de mate waarin dit geweld burgers dwingt om hun land of, in voorkomend geval, hun regio van herkomst te verlaten.

Uit een grondige analyse van de veiligheidssituatie (zie COI Focus Somalië: Veiligheidssituatie in Mogadishu van 9 september 2022) blijkt dat de politieke en militaire situatie van Somalië drastisch gewijzigd is sinds 2011, toen de islamistische rebellen van al-Shabaab uit Mogadishu werden verdreven. In mei 2012 is hun volledige terugtrekking uit de hoofdstad een feit. Mogadishu kent sinds 2012 een wederopbouw. Verbeterde veiligheidsomstandigheden leiden tot aanzienlijke investeringen van de diaspora en de oprichting van commerciële zones in de stad. Ook de bouw- en vastgoedsector leven er op. Mogadishu blijft de belangrijkste economische hub in Somalië. Al-Shabaab heeft geen controle meer over Mogadishu maar blijft direct en indirect de confrontatie aangaan met de overheid en de veiligheidsdiensten in de stad.

De meeste door ACLED geregistreerde incidenten in Mogadishu die tijdens de verslagperiode van 1 januari 2022 tot en met 30 juni 2022 plaatsvonden, vallen onder de categorie battles (196). De hoofdstad wordt getroffen door schietincidenten tussen al-Shabaab en de veiligheidsdiensten en de ATMIS-troepen van het Oegandese leger. ACLED registreert ook schietpartijen tussen legereenheden onderling, het leger en de politie (hierbij worden soms clanmilities ingezet) en door onbekende gewapende groepen. Daarnaast gebeuren er gerichte moorden met vuurwapens, terreuraanslagen met geïmproviseerde explosieven (vooral autobommen), granaat- en morteraanvallen en aanslagen door al-Shabaab-zelfmoordterroristen. Een analyse van de door ACLED geregistreerde incidenten geeft aan dat er twee hoofdtypes van geweld zijn in Mogadishu in de verslagperiode: geweld door middel van vuurwapens (61 %) en granaten (26 %). Ze worden voornamelijk opgeëist door of toegeschreven aan al-Shabaab.

Al-Shabaab voert in Mogadishu doelgerichte moordaanslagen en terreuraanvallen uit op onder meer binnen- en buitenlandse overheidsambtenaren, de aanwezige veiligheidstroepen, verkiezingsafgevaardigden, clanoudsten en zakenlui, en dit onder meer in het zwaarbewaakte Halane-complex in de buurt van de internationale luchthaven, in hotels waar onder andere regerings- en veiligheidspersoneel samenkomen, politiebureaus, aan kruispunten, controleposten en overheidsgebouwen. De geraadpleegde bronnen registreren ook geweldincidenten van ISS zoals granaataanvallen. Naast terreurgroepen zijn er ook nog andere actoren verantwoordelijk voor het geweld, zoals de Somalische veiligheidsdiensten, clanmilities en onbekende gewapende groepen.

Het langdurig verkiezingsproces heeft het politieke landschap en het veiligheidsklimaat gedestabiliseerd. Tijdens de verslagperiode gaat het aantal door ACLED geregistreerde geweldincidenten in stijgende lijn. Het geweld kent twee piekmomenten, namelijk in februari 2022 en april 2022. De maanden voorafgaand aan respectievelijk de parlementaire (april 2022) en presidentiële verkiezingen (15 mei 2022).

Officiële cijfers over incidenten en (burger)slachtoffers in Mogadishu zijn niet beschikbaar. Burgers worden soms doelbewust (bijvoorbeeld personen werkzaam in de administratie en zakenlui) en soms als nevenschade (als passant bij een bomaanslag) slachtoffer van het geweld. Tijdens de verslagperiode registreert ACLED 73 incidenten als violence against civilians met 66 burgerdoden. Bijna alle incidenten in deze categorie zijn gerichte moorden met een vuurwapen. Het geweld dat ACLED registreert onder explosions/remote violence maakt in de huidige verslagperiode 66 doden, waarvan de meerderheid burgers. Het meeste burgerslachtoffers vallen in deze verslagperiode bij een IED-aanval door al-Shabaab op een konvooi van een privé-beveiligingsfirma op 12 januari 2022 waarbij 12 bewakingsagenten sterven en twee zelfmoordaanslagen: deze van 10 februari 2022, die verkiezingsafgevaardigden viseert, met naar schatting 6 burgerdoden en deze van 22 april 2022 waarbij een al-Shabaab-zelfmoordterrorist zich laat ontploffen in het Pescatore hotel waardoor 6 burgers en de al-Shabaabmilitant het leven laten.

Van januari 2022 tot 1 juli 2022 telt UNHCR 3.210 inwoners die in Mogadishu ontheemd worden, voornamelijk door de droogte en in mindere mate het geweld. De overgrote meerderheid van deze IDP's zoekt een ander onderkomen in de stad zelf. Van de in totaal 809.000 nieuwe IDP's in Somalië registreert UNHCR in voornoemde periode 245.000 nieuwe ontheemden naar en in de regio Benadir.

De Commissaris-generaal erkent dat de veiligheidssituatie in Mogadishu nog steeds problematisch en ernstig is, en dat dit, afhankelijk van de individuele situatie en de persoonlijke omstandigheden van de

verzoeker om internationale bescherming, aanleiding kan geven tot de toekenning van een internationale beschermingsstatus. Gelet op hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie dient evenwel besloten te worden dat er in Mogadishu actueel geen sprake is van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt blootgesteld te worden aan een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon zoals bedoeld door artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Derhalve dient nog onderzocht te worden of u over een redelijk intern vestigingsalternatief beschikt in de stad Mogadishu. Rekening houdend met uw persoonlijke omstandigheden kan van u echter redelijkerwijs verwacht worden dat u zich in de stad Mogadishu vestigt.

Ten eerste hebt u zelf enkele jaren in Mogadishu gewoond en gewerkt. U hebt dus persoonlijk reeds banden met de stad. U verbleef daar tussen hooggeplaatste personen in het presidentiële paleis. Er kan dus vanuit worden gegaan dat u de nodige connecties hebt om er eventueel terug een job te vinden. Daarnaast kan ook gesteld worden dat er familieleden in Mogadishu wonen. Hoewel u op het CGVS stelt dat uw moeder en uw kinderen in Quracley zijn (zie CGVS, p. 9), stelde u in Duitsland wel degelijk dat zij in Mogadishu verblijven en dat ook uw schoonmoeder daar verblijft (zie Niederschrift, p. 2). Dat u uw verklaringen hierover aanpast, doet vermoeden dat u uw familiale banden in Mogadishu tracht te verbergen. Twee van uw kinderen, namelijk L(...) en O(...) zijn bovendien in Mogadishu geboren (zie CGVS, p. 4). Hoewel u verklaart geen contact meer te hebben met uw vader, zou ook hij samen met uw halfzus B(...) in Mogadishu wonen (zie verklaring DVZ dd. 19/03/2021, punt 13 + 17). Tenslotte zouden uw clanleden, de Baadicadde, geen clanspecifieke problemen ondervinden in Mogadishu, vermits zij tot de meerderheidsclan Hawiye behoren.

Gelet op bovenstaande vaststellingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat, daargelaten de huidige situatie in uw regio van herkomst, u in de stad Mogadishu over een veilig en redelijk intern vluchtalternatief beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet. U toont geenszins het tegendeel aan.

De door u neergelegde documenten kunnen niets wijzigen aan bovenstaande vaststellingen. Uw bezoekerskaart toont aan dat u het presidentiële paleis mocht betreden, maar zegt niets over de inhoud of de duur van uw beweerde functie, noch over de problemen die u daar ondervond. Uit de door u neergelegde foto kan worden afgeleid dat het hier inderdaad een foto van de president betreft, maar u bent zelf niet herkenbaar op deze foto. Uit deze foto kan niets worden afgeleid over de context waarin deze werd genomen. Bovendien kan aan privé-foto's geen bewijswaarde worden toegekend daar deze door mogelijke inscenering van locatie en omstandigheden of manipulatie geen garantie bieden over de authenticiteit van wat wordt afgebeeld. Uit de gastrologische attesten, opgesteld in Hospital Citadelle te Luik op 15 december 2021 en 24 december 2021, blijkt dat u aan gastrologische ongemakken lijdt. Uit het oftalmologisch attest van Dr. R(...), opgesteld te Luik op 08 december 2021, blijkt dat uw zicht normaal is. Er dient echter te worden opgemerkt dat uit uw verklaringen noch uit de door u neergelegde documenten blijkt dat u wegens één van de vijf motieven van artikel 1 A §2 van het Verdrag (ras, religie, nationaliteit, behoren tot een bepaalde sociale groep, politieke overtuigingen) medische zorg zou worden ontzegd in Somalië of dat het feit dat u daar geen medische zorg kan krijgen, gevolgen voor u zou hebben die vergelijkbaar zijn met vervolging of ernstige schade in de zin van de subsidiaire beschermingsstatus.

Wat betreft de overige correcties die u bezorgde op 28 juli 2022 als reactie op de notities van het persoonlijk onderhoud, voegt u de subclan Lasmud Carayalian van Baadicadde toe, preciseert u dat de maand Gu van 25 maart tot april duurt, en verbetert u dat de aanval op het hotel niet op 27 maar op 28 oktober 2017 plaatsvond. Deze opmerkingen veranderen echter niets aan bovenstaande vaststellingen, gezien deze elementen niet ter sprake komen in de argumentatie.

### C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

### 2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

- Schending van de artikelen van 62 van voormelde Wet van 15 december 1980 én 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen;
- Schending van de artikelen 48/3 iuncto 48/5, § 3 (intern vluchtalternatief) in samenhang gelezen met de artikelen 1, A, § 2 en 33 (verbod op refoulement) van het Verdrag betreffende de status van vluchtelingen van 28 juli 1951 zoals gewijzigd, én van 48/4 iuncto 48/5, § 3 (intern vluchtalternatief) en 74/17, § 1 (verbod op refoulement) van voormelde Immigratiewet van 15 december 1980 in samenhang gelezen met de artikelen 2 (recht op leven) en 3 (verbod van foltering) van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden van 4 november 1950 zoals gewijzigd;
- Schending van de beginselen van behoorlijk bestuur in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel;"

Verzoeker gaat verder:

"Artikel 2 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden van 4 november 1950", "Artikel 3 van hetzelfde Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden van 4 november 1950", "Artikel 1, A, § 2 van het U.N. Verdrag betreffende de status van vluchtelingen (Verdrag van Genève) van 28 juli 1951", "Artikel 1, A, § 2 van het U.N. Verdrag betreffende de status van vluchtelingen (Verdrag van Genève) van 28 juli 1951", "Artikel 33 van het voormelde Verdrag betreffende de status van vluchtelingen van 28 juli 1951", "Artikel 48/3 van de Immigratiewet van 15 december 1980", "Artikel 48/4 van voormelde Immigratiewet van 15 december 1980", "Artikel 48/5 van voormelde Immigratiewet van 15 december 1980", "Artikel 74/17, § 1 van voormelde Immigratiewet van 15 december 1980".

Na een theoretische uiteenzetting van deze artikelen, licht verzoeker toe als volgt:

"Hieronder wordt aangetoond dat aan deze voorwaarden niet is voldaan.

### 3.2.

#### 3.2.1. De bestreden beslissing schendt de ingeroepen middelen om de volgende redenen.

Verwerende partij weerhoudt in de bestreden beslissing dat er in hoofde van verzoekende partij geen bijzonder procedurele noden blijken, wat verzoekende partij niet betwist, alsook de volgende motieven:

- (1) Verzoekende partij heeft geen nood aan internationale bescherming omdat Duitsland eerder aan verzoekende partij de internationale bescherming weigerde en oordeelde dat verzoekende partij in Mogadishu over een intern vluchtalternatief beschikte;
- (2) Verzoekende partij is ongeloofwaardig omdat zij in Duitsland en België verschillende verklaringen zou hebben afgelegd: (i) over waar zij door een bom werd verminkt, en (ii) over of en waar zij of haar familie in Mogadishu verbleef, terwijl verzoekende partij uitlegde dat dit aan de Duitse tolk te wijten was;
- (3) Verzoekende partij loopt geen reëel risico op willekeurig geweld bij verplichte terugkeer naar Somalië in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van voormelde Immigratiewet van 15 december 1980;
- (4) De stad Mogadishu is voor verzoekende partij een veilig en redelijk intern vluchtalternatief in de zin van artikel 48/5, § 3 van voormelde Immigratiewet van 15 december 1980 en verzoekende partij geeft hierover geen tegenindicaties;
- (5) Verzoekende partij heeft als tuinier geen risicoprofiel die aanleiding geeft tot vervolging;
- (6) De neergelegde documenten kunnen het voorgaande niet wijzigen of herstellen.

#### 3.2.2. Verwerende partij betwist de identiteit van verzoekende partij en haar nationaliteit niet zoals blijkt uit haar onderzoek naar de nood aan internationale bescherming ten opzichte van haar land van nationaliteit.

De vaststelling dat verwerende partij de uitleg van verzoekende partij dat de verschillende versies van haar verklaringen voor de Duitse asielinstanties en voor de diensten van verwerende partij zelf niet aanvaard zonder daarbij uit te leggen waarom zij deze uitleg niet aanvaardt, verandert niets aan de vaststellingen dat zowel Duitsland als verwerende partij Mogadishu als intern vluchtalternatief voor verzoekende partij vooropstellen.

Er is geen enkele reden om te betwijfelen aan de verklaring van verzoekende partij waar zij toelicht dat haar geboorteplaats zoals vermeld in de Duitse asieldocumenten het gevolg is van het overnemen van de vermelding van de geboorteplaats in een vals paspoort (cf. gehoorverslag CGVS van 13 juli 2022, p. 5/21):

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 5]

Het onderzoek naar Mogadishu als intern vluchtalternatief geeft impliciet maar zeker aan dat verzoekende partij in haar land van herkomst blootstaat aan vervolging of een gegronde vrees voor haar leven, fysieke integriteit of vrijheid in de zin van artikel 48/3 van voormelde Immigratiewet van 15 december 1980 of het reëel risico loopt op hardheidsdrempeloverschrijdende mishandelingen in de zin van artikel 48/4, § 2 van



dezelfde wet maar niet in een welbepaald deel van het land van herkomst in de zin van artikel 48/5, §2 van dezelfde wet te weten Mogadishu.

Stellen dat Mogadishu voor verzoekende partij een intern vluchtalternatief is, is hetzelfde als zeggen dat verzoekende partij buiten Mogadishu blootstaat aan vervolging of hardheidsdrempeloverschrijdende mishandelingen riskeert.

Het motief over de verschillende elementen in de verklaringen voor de Duitse asielinstantie en verwerende partij is daarmee overbodig en niet dienend omdat op basis van de gelijklopende elementen die vaststaan zowel de Duitse asielinstantie als verwerende partij doen besluiten dat er in hoofde van verzoekende partij een intern vluchtalternatief in Mogadishu bestaat.

Mogadishu voldoet evenwel niet aan de wettelijk gestelde voorwaarden die cumulatief moeten worden voldaan om van een intern vluchtalternatief te kunnen spreken.

Opdat Mogadishu een intern vluchtalternatief zou kunnen zijn: (1) mag verzoekende partij in Mogadishu geen gegronde vrees voor vervolging hebben of een reëel risico op ernstige schade lopen en de bescherming daartegen in de zin van artikel 48/5, § 2 van voormelde Wet van 15 december 1980 genieten (art. 48/5, § 3, al. 1, a) van voormelde Wet van 15 december 1980), én (2) op een veilige en wettige manier daarheen kunnen reizen er zich toegang kunnen verschaffen (art. 48/5, § 3, al.1, b) van voormelde Wet van 15 december 1980), én (3) mag van verzoekende partij redelijkerwijze worden verwacht dat zij zich daar vestigt (art. 48/5, § 3, al. 1, in fine van voormelde Wet van 15 december 1980) . Hierbij dienen de algemene omstandigheden en de persoonlijke omstandigheden van verzoekende partij in ogenschouw worden genomen (art. 48/5, §3, al. 2 van voormelde Wet van 15 december 1980).

Uit de aftoetsing van de verklaringen van verzoekende partij aan de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor haar verzoek in de zin van artikel 48/6, § 4, c) van voormelde Immigratiewet van 15 december 1980 zoals onder meer het COI Focus - Somalië. Veiligheidssituatie in Mogadishu-rapport van September 2022 dat verwerende partij aan het administratief dossier toevoegt en als stuk nr. 4 bij onderhavig verzoekschrift wordt gevoegd, blijkt dit kennelijk niet het geval te zijn.

Wie hulp zoekt bij de veiligheidsdiensten tegen de bedreiging van Al-Shabaab loopt een hoger risico op een vergeldingsactie van deze terreurgroep (cf. stuk nr. 4, p. 42/75) en clanmilities bieden geen bescherming tegen terrorisme in de stad (ibidem, p. 42/75). Verzoekende partij kan in Mogadishu bijgevolg geen bescherming vragen in de zin van artikel 48/5, § 3, al. 1, b) van voormelde Wet van 15 december 1980. Zij kan hierbij evenmin beroep doen op clanoudsten, etc. als basisbeveiliging en sociaal vangnet zoals infra wordt aangetoond.

Het verblijf van verzoekende partij of haar familie is reeds een vlucht naar aanleiding van een grondgeschil met zijn schoonvader A. A. eveneens van de Hawiye clan die de steun van Al-Shabaab genoot.

Verwerende partij meent dat verzoekende partij: (1) in Mogadishu heeft gewoond en gewerkt (cf. stuk nr. 2, p. 5), (2) dat zij daar familieleden heeft (ibidem, p. 5), en (3) dat haar clan Baadicadde en ruimer Hawiye in Mogadishu aanwezig zijn (ibidem, p. 5).

De factoren die de bescherming van een persoon door de clan bepalen zijn: de locatie van de clan, de mate waarin de clan de persoon kent en waarin deze persoon al dan niet contact hield (cf. stuk nr. 4, p. 43/75; in dezelfde zin p. 41/75: «heeft men, om onder de huidige omstandigheden in de Somalische maatschappij te kunnen overleven, een netwerk van familie, vrienden of clanverwanten nodig»).

Verzoekende partij gaf aan dat haar vader haar verstootte (cf. gehoorverslag CGVS van 13 juli 2022, p. 11/21):

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 11]

Zij heeft evenmin contact met haar ooms en tantes aan vaderszijde (cf. gehoorverslag CGVS van 13 juli 2022, p. 11/21):

[Ibid.]

Zij heeft moederszijde geen familie (cf. gehoorverslag CGVS van 13 juli 2022, p. 11/21):

[Ibid.]

Ca. 16% van de bevolking van Somalië is naar het buitenland gevlucht en leeft in de diaspora (cf. stuk nr. 4, p. 41/75 en stuk nr. 5, p. 1). Intern ontheemden stromen in Mogadishu toe.

Wie verzoekende partij kent, woont hier in België (neef Ali MOHAMED ALI, cf. stuk nr. 3, antwoord op vraag 20 Verklaring DVZ van 19.03.2022) of in het Verenigd Koninkrijk (oom Saleh ABDI IDLEY, cf. stuk nr. 3, antwoord op vraag 21 Verklaring DVZ VAN 19.03.2022) (cf. gehoorverslag CGVS van 13 juli 2022, p. 11/21):

[Ibid.]

Verder heeft verzoekende partij geen vrienden Zij heeft moederszijde geen familie (cf. gehoorverslag CGVS van 13 juli 2022, p. 11/21):

[Ibid.]

Clanaffiliatie biedt slechts beperkte bescherming tegen veiligheidsproblemen maar niet tegen willekeurig geweld (indirect geweld of 'being in the wrong place at the wrong time') en niet tegen een aanslag van Al-Shabaab (cf. stuk nr. 4, p. 43/75) waarvan verzoekende partij slachtoffer is.

*Verzoekende partij kan dus geen beschermingsvoordeel uit de aanwezigheid van de Hawiye clan in Mogadishu halen.*

*De familieleden die verzoekende partij in Mogadishu heeft zijn vrouwen of jongeren die kwetsbaarder dan verzoekende partij en dus eerder omgekeerd afhankelijk van haar zullen zijn.*

*Verzoekende partij werkte voor haar vertrek als tuinman op een militaire compound (cf. stuk nr. 6) van de Emiraten tot deze sloot. Haar werk bestaat dus niet meer en haar beschermheren zijn vertrokken.*

*Verzoekende partij maakt bij gebrek aan een goed persoonlijk netwerk een aanvaardbare kans op werk (cf. stuk nr. 4, p. 46/75) bovendien is slechts ca. 25% van de inwoners van Mogadishu tussen de 15 en 64 jaar oud tewerkgesteld (ibidem, 46/75), terwijl huisvesting steeds moeilijker en duurder wordt door overbevolking en de aanwezigheid van internationale ontwikkelingsorganisaties die de prijzen omhoog jagen, en door gronddisputen waarvoor geen wettelijk kader bestaat om deze te regelen (ibidem, p. 50/75) die verzoekende partij kent omdat zij de aanleiding voor zij vlucht was, terwijl bovendien water uit de kraan niet gratis is (ibidem, p. 52/75) en de meerderheid van de ontheemden worden gemarginaliseerd en in overbevolkte kampen moeten leven met onvoldoende voorzieningen en toegang tot schoon water, sanitair en gezondheidszorg (ibidem, p. 52/75). De voedselsituatie in de kampen is IPC-fase 4 (Noodsituatie) dit is op een na de ernstigste crisissituatie (ibidem, p. 49/75) .*

*Van verzoekende partij kan rekening houdende met deze ontberingen niet redelijkerwijze worden verwacht er zich te vestigen in de zin van artikel 48/5, § 3, al. 1, in fine van voormelde Wet van 15 december 1980.*

*Ten slotte controleert Al-Shabaab de toegangswegen tot de stad (cf. stuk nr. 4, p. 44/75) waardoor verzoekende partij niet veilig naar Mogadishu kan reizen of toegang heeft in de zin van artikel 48/5, § 3, al. 1, in fine van voormelde Wet van 15 december 1980.*

*Uit het voorgaande blijkt dat verzoekende partij geen clan netwerk heeft waarop zij kan steunen bij terugkeer naar Mogadishu opdat dit deel van het land van herkomst als intern vluchtalternatief kan gelden. De kwalificatie van Mogadishu als intern vluchtalternatief door verwerende partij voldoet niet aan de wettelijk criteria die cumulatief moeten bestaan: Mogadishu is in geen enkel opzicht een geldig intern vluchtalternatief voor verzoekende partij.*

*Indien verwerende partij de rapporten die de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor haar verzoek in de zin van artikel 48/6, § 4, c) van voormelde Immigratiewet van 15 december 1980 zoals onder meer het COI Focus - Somalie. Veiligheidssituatie in Mogadishu-rapport van September 2022 dat verwerende partij aan het administratief dossier toevoegt en als stuk nr. 4 bij onderhavig verzoekschrift wordt gevoegd, zorgvuldig had gelezen dan zou zij weten dat Mogadishu geen intern vluchtalternatief voor verzoekende partij is. Wat zij niet deed.*

*Door de informatie in het COI Focus - Somalie. Veiligheidssituatie in Mogadishu-rapport van September 2022 (cf. stuk nr. 4) niet nauwkeuring te lezen en/of af te wegen met de verklaringen van verzoekende partij waarover zij niet twijfelt, heeft verwerende partij onterecht geen rekening gehouden met de elementen uit de verklaringen van verzoekende partij zoals deze supra werden besproken en gedocumenteerd waardoor zij onzorgvuldig handelde, terwijl het zorgvuldigheidsbeginsel aan verwerende partij de verplichting oplegt om haar beslissing op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoelen op een correcte feitenvinding (RVS 28 juni 2018, nr. 241.985, § 11; RVS 22 november 2012, nr. 221.475, § 32; RVS 14 februari 2006, nr. 154.954, § 2.5.4.2) zodat zij deugdelijk en met kennis van zaken kan beslissen*

*(RVV 6 September 2022, nr. 277.098, § 2.2; RVV 26 augustus 2022, nr. 276.547, § 3.2; RVV 6 april 2021, nr. 252.268, § 3.2.4) .*

*Verwerende partij handelde kennelijk onzorgvuldig.*

*Schending van de zorgvuldigheidsplicht.*

*De ingeroepen motieven kunnen de bestreden beslissing niet schragen.*

*Om deze en voorgaande redenen schendt de bestreden beslissing de motiveringsplicht.*

*Door verzoekende partij om voorgaande redenen de vluchtelingenstatus niet te verlenen, schendt de bestreden beslissing artikel 48/3 van voormelde Immigratiewet van 15 december 1980, minstens artikel 48/4 van dezelfde wet in samenhang gelezen met artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens van 4 november 1950 zoals gewijzigd zoals gewijzigd.*

*Om dezelfde redenen schendt de bestreden beslissing het verbod op refoulement.*

*Om voorgaande redenen kon verwerende partij kon niet redelijkerwijze tot de bestreden beslissing komen.*

*De middelen zijn gegrond.*

*3.3. Verzoeker houdt zich het recht voor om met toepassing van artikel 39/76, al. 3 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen tot op de datum van de zitting voor uw Raad bijkomende stukken neer te leggen."*

*2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep bevat het verzoekschrift volgende stukken:*

- DVZ-verklaring;
- COI Focus “Somalië. Veiligheidssituatie in Mogadishu” van Cedoca van 9 september 2022;
- CIA World Factbook “Somalia Country Summary”;
- Tekening bijlage van notities persoonlijk onderhoud.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoeker geschonden acht laat niet toe om vast te stellen dat hij een nood heeft aan internationale bescherming.

Een verwijzing naar rechtspraak van de Raad is niet dienstig bij gebrek aan precedentenwerking.

2.3. Verzoeker slaagt er niet in zijn vluchtrelaas aannemelijk te maken. De Raad stelt vast dat verzoeker zich in zijn verzoekschrift in wezen beperkt tot het herhalen van zijn verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkungen en excuses en het minimaliseren van de bevindingen van de commissaris-generaal, hetgeen de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

Waar verzoeker volhardt dat zijn geboorteplaats zoals vermeld in de Duitse asieldocumenten het gevolg is van het overnemen van de geboorteplaats van een vals paspoort, benadrukt de Raad dat verzoeker door louter te herhalen wat hij reeds eerder heeft verklaard geen afbreuk kan doen aan de motieven van de bestreden beslissing. De Raad treedt de commissaris-generaal aldus bij in de volgende correcte en pertinente vaststellingen, die steun vinden in het administratief dossier: *“Een eerste opvallende tegenstrijdigheid die werd vastgesteld gaat over uw regio van herkomst. U stelt dat u vanaf uw geboorte tot 2014 in Quracley in de provincie Hiraan hebt gewoond (zie CGVS, p. 5). Wanneer u wordt gevraagd of u in Duitsland dezelfde geboorteplaats hebt opgegeven, verklaart u dat ze in Duitsland zonder het u te vragen de stad Jowhar hebben genoteerd als uw geboorteplaats omdat dit zo op uw vals paspoort stond (ibid.). Nochtans is in het gehoorverslag uit Duitsland te lezen dat u daar expliciet zelf verklaarde afkomstig te zijn van Jowhar (zie Niederschrift p. 2). Wanneer u werd gevraagd hoe lang u daar hebt gewoond, stelde u dat u daar bent geboren, daar bent opgegroeid en daar hebt gewoond tot aan uw vertrek, en dat u tussendoor naar Mogadishu ging voor uw studies en uw werk (ibid.). Ook wanneer u in Duitsland uw vluchtrelaas vertelde, sprak u meerdere keren over Jowhar, waar u verklaarde dat uw familie woonde en waar u naar terugkeerde toen u problemen ondervond in Mogadishu (zie Niederschrift, p. 3). Ook later stelde u in Duitsland nogmaals dat u terugging om uw familie te bezoeken in Jowhar (zie Niederschrift p. 4). Op het CGVS verklaart u dat tegenstrijdigheden te wijten zijn aan een slechte vertaling door de tolk in Duitsland, die genoteerd zou hebben dat er een bomaanslag in Jowhar plaatsvond terwijl u probeerde uit te leggen hoe het kwam dat uw geboorteplaats Jowhar werd genoteerd (zie CGVS, p. 13). Deze verklaring kan echter niet aangenomen worden, vermits er in Duitsland geen problemen met de tolk werden genoteerd, en u bovendien daar zelf meermaals verwees naar Jowhar in de context van uw verblijfplaatsen en die van uw familie. Dat u op het CGVS verklaart afkomstig te zijn van Quracley, een dorp in een andere Somalische provincie, en u ontkent dat u in Duitsland de geboorteplaats Jowhar opgaf, heeft als gevolg dat er geen geloof meer kan worden gehecht aan de door u beweerde geboorteplaats en verblijfplaatsen.”*

Waar verzoeker stelt dat het onderzoek naar Mogadishu als intern vluchtalternatief impliciet aangeeft dat hij in Somalië blootstaat aan vervolging of een gegronde vrees voor zijn leven, fysieke integriteit of vrijheid in de zin van artikel 48/3 van Vreemdelingenwet of een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet, is de Raad van oordeel dat dergelijk betoog bezwaarlijk als ernstig kan worden aangemerkt gelet op de uitgebreide en pertinente motivering in de bestreden beslissing betreffende de concrete beoordeling van verzoekers asielaanvraag. De commissaris-generaal wijst er in de bestreden beslissing immers terecht op dat verzoeker er niet in slaagt een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in het Vluchtelingenverdrag aan te tonen, noch een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet. De Raad wijst in deze op de volgende passage uit de bestreden beslissing: *“Asielzoekers uit Somalië krijgen de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 § 2 c van de Vreemdelingenwet toegekend op basis van de algemene toestand in hun regio, dit indien zij hun reële herkomst uit deze regio en hun achtergrond*

aannemelijk maken en voor zover blijkt dat er geen reëel intern vluchtalternatief bestaat.” Het feit dat de commissaris-generaal Mogadishu aanmerkt als intern vluchtalternatief, impliceert aldus niet per definitie dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 48/3 of een reëel risico op ernstige schade loopt in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet, maar impliceert louter dat verzoeker wegens een mogelijk intern vluchtalternatief niet in aanmerking komt voor de subsidiaire beschermingsstatus.

Verzoeker kan als gevolg van zijn verschillende verklaringen voor de Duitse asielinstanties en het Commissariaat-generaal evenmin verschonen door te stellen dat de motivering van bestreden beslissing op dit punt overbodig is aangezien zowel de Duitse asielinstanties als de commissaris-generaal besluiten dat er in hoofde van verzoeker een intern vluchtalternatief in Mogadishu voorhanden is. De volgende vaststellingen van de commissaris-generaal zijn aldus correct, pertinent, en vinden steun in het administratief dossier: *“Daarenboven merkt het CGVS nog meerdere tegenstrijdigheden op in verband met het relaas dat u in Duitsland hebt verteld. U verklaarde in Duitsland dat u na uw ontslag bij de vorige president eind 2016 naar Jowhar terugkeerde. Toen u op 25 maart 2017 naar de winkel ging om melk te kopen voor uw kinderen, werd er een bom onder uw auto geplaatst. U werd naar een ziekenhuis in Mogadishu gebracht. Toen u daar was, bedreigde Al-Shabaab uw vrouw en zeiden ze dat ze u zouden vermoorden en dat ze van u moest scheiden. Uw vrouw verhuisde vervolgens met de kinderen van Jowhar naar Mogadishu. Drie kinderen gingen naar haar moeder en drie kinderen naar uw moeder. Al-Shabaab belde u regelmatig op om u te bedreigen. U vond werk als logistiek medewerker voor een Arabisch bedrijf en u kreeg daar ook een appartement. Begin 2018 ging u met een visum naar Turkije voor een behandeling aan uw oog. Toen u in Turkije was, hoorde u dat het Arabische bedrijf en de regering niet meer samenwerkten en besliste u om elders een beter leven op te bouwen. U ging daar naar een smokkelaar, die u zou helpen om naar Europa te gaan (zie Niederschrift, p. 3). Uw verklaringen in Duitsland over uw specifieke problemen zijn dus opvallend verschillend van uw verklaringen op het CGVS. Zowel de locaties, als de data van de bomaanslagen zijn verschillend, daar u op het CGVS de bomaanslag plaatst op 28 oktober 2017 in hotel Naso Hablod en u niet vermeldt dat u na uw ontslag zou zijn teruggegaan naar uw geboortedorp (zie CGVS, p. 12-13). Wanneer u op het CGVS gevraagd wordt of u in Duitsland dezelfde redenen hebt opgegeven voor uw vertrek uit Somalië, stelt u dat er vertaalproblemen waren met de tolk (zie CGVS, p. 13). De tegenstrijdigheden tussen uw verklaringen in Duitsland en die in België zijn echter in zo’n grote mate verschillend, dat dit niet enkel te wijten kan zijn aan vertaalproblemen. U stelt daarbij dat het interview in Duitsland slechts minder dan een half uur duurde (zie CGVS, p. 13), terwijl in het Duitse gehoorverslag toch anderhalf uur genoteerd werd (zie Niederschrift, p. 7). Ook stelt u dat in Duitsland foutief genoteerd werd dat de bomaanslag in 2013 plaatsvond (zie CGVS, p. 13), terwijl in Duitsland wel degelijk 2017 genoteerd werd (zie Niederschrift, p. 3). Wanneer u hierover tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS verder wordt ondervraagd, stelt u zelfs dat u in Duitsland niet werd geïnterviewd (zie CGVS, p. 13). Dergelijke uitspraken verklaren niet de grote tegenstrijdigheden in uw relazen. Hoewel u op het CGVS meermaals de kans krijgt om de verschillen met uw Duitse dossier uit te leggen, komt u niet verder dan te stellen dat er misverstanden waren die te wijten waren aan de tolk (ibid.). Uw verklaringen zijn echter in zulke mate verschillend, dat uw geloofwaardigheid hierdoor volledig op de helling komt te staan.*

*Uw algemene geloofwaardigheid wordt nog verder aangetast ten gevolge van uw tegenstrijdigheden bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ). Tijdens uw eerste interview werd namelijk genoteerd dat u tot uw vertrek in 2018 in Quracley hebt gewoond (zie verklaring DVZ dd. 19/03/2021, punt 10 + 37). Pas tijdens uw tweede interview bij DVZ verklaarde u dat u sinds 2015 tot uw vertrek in 2018 in Mogadishu woonde (zie vragenlijst DVZ dd. 20/12/2021, punt 5). Ook over uw opleiding legt u verschillende verklaringen af. Bij DVZ verklaarde u dat u het middelbaar hebt afgemaakt en dat u tussendoor naar Mogadishu ging om te studeren (zie verklaring DVZ dd. 19/03/2021, punt 10 + 11). Op het CGVS verklaart u dan weer dat u enkel naar de lagere school ging en dat u later deelnam aan trainingen in Mogadishu over tuinieren (zie CGVS, p. 6). Over uw werkzaamheden die laatste jaren legt u ook andere verklaringen af. U sprak bij DVZ enkel over uw werk in het presidentiële paleis en stelt dat u uw ontslag daar kreeg begin februari 2018 (zie vragenlijst DVZ dd. 20/12/2021, punt 5). Op het CGVS verklaart u dat u daar werkte tot 2017 (zie CGVS, p. 7). Wanneer u wordt gevraagd wat u dan deed tot uw vertrek in 2018, verklaart u dat u dan in het militair kamp van de Emiraten woonde (ibid.). Keer op keer past u uw verklaringen in verschillende interviews aan over uw verblijf en uw bezigheden in Somalië. Dat u hierover geen eenduidige antwoorden kan voorzien doet verder twijfelen aan uw verklaringen.*

*Bovendien merkt het CGVS op dat u geen zicht biedt op uw familie en hun verblijfplaatsen. In Duitsland stelde u dat uw moeder met drie van uw kinderen in Mogadishu wonen en uw andere drie kinderen bij uw schoonmoeder ook in Mogadishu wonen (zie Niederschrift, p. 2). U stelde ook dat uw vrouw zich sinds de problemen steeds ergens verstoppt (ibid.).*

*Bij DVZ stelde u dat vier van uw kinderen met uw vrouw zijn gevlucht en dat de andere drie in Quracley wonen (zie verklaring DVZ dd. 19/03/2021, punt 16). U verklaarde toen ook dat uw moeder in Quracley verbleef (zie verklaring DVZ dd. 19/03/2021, punt 16). Wanneer u op het CGVS wordt gevraagd waar uw kinderen verblijven, stelt u dat uw vrouw met één van uw kinderen is weggevlucht en dat de andere kinderen bij uw moeder in Quracley verblijven (zie CGVS, p. 9). Het is echter vreemd dat uw verklaringen over de verblijfplaatsen van uw familie telkens zo verschillen. Deze verschillende verklaringen zetten uw geloofwaardigheid verder op de helling.”*

Bij gebrek aan een verweer tegen de volgende correcte en pertinente vaststellingen van de bestreden beslissing worden deze eveneens door de Raad overgenomen: *“Tenslotte stelt het CGVS vast dat het weinig aannemelijk overkomt dat u als tuinier in zo'n sterke mate door AlShabaab gevisieerd zou worden. U stelt dat u op regelmatige basis door Al-Shabaab opgebeld werd en dat ze u bedreigden totdat u vertrok in 2018 (zie CGVS, p. 17). Hoewel u op het CGVS verschillende vragen gesteld werden over deze telefonische bedreigingen, kan u hierover slechts weinig vertellen en stelt u enkel dat ze u zeiden dat u een ongelovige was en dat ze u zochten om u te doden (zie CGVS, p. 16-17). Dat u hierover niet meer vertelt trekt uw verklaringen over deze bedreigingen in twijfel. U stelt ook dat u tijdens de aanslag op hotel Naso Hablod hoorde dat ze u zochten. Toen ze u niet zagen liggen, hoorde u hen zeggen dat u misschien bij de Emiraten was (zie CGVS, p. 12). Het is echter ongeloofwaardig dat Al-Shabaab tijdens de aanval op dit hotel, waar vooral overheidspersoneel verblijft, zich zo zouden focussen op iemand die slechts als tuinier werkte in het presidentiële paleis.”*

*“De door u neergelegde documenten kunnen niets wijzigen aan bovenstaande vaststellingen. Uw bezoekerskaart toont aan dat u het presidentiële paleis mocht betreden, maar zegt niets over de inhoud of de duur van uw beweerde functie, noch over de problemen die u daar ondervond. Uit de door u neergelegde foto kan worden afgeleid dat het hier inderdaad een foto van de president betreft, maar u bent zelf niet herkenbaar op deze foto. Uit deze foto kan niets worden afgeleid over de context waarin deze werd genomen. Bovendien kan aan privé-foto's geen bewijswaarde worden toegekend daar deze door mogelijke inscenering van locatie en omstandigheden of manipulatie geen garantie bieden over de authenticiteit van wat wordt afgebeeld. Uit de gastrologische attesten, opgesteld in Hospital Citadelle te Luik op 15 december 2021 en 24 december 2021, blijkt dat u aan gastrologische ongemakken lijdt. Uit het oftalmologisch attest van Dr. R.(...), opgesteld te Luik op 08 december 2021, blijkt dat uw zicht normaal is. Er dient echter te worden opgemerkt dat uit uw verklaringen noch uit de door u neergelegde documenten blijkt dat u wegens één van de vijf motieven van artikel 1 A §2 van het Verdrag (ras, religie, nationaliteit, behoren tot een bepaalde sociale groep, politieke overtuigingen) medische zorg zou worden ontzegd in Somalië of dat het feit dat u daar geen medische zorg kan krijgen, gevolgen voor u zou hebben die vergelijkbaar zijn met vervolging of ernstige schade in de zin van de subsidiaire beschermingsstatus.*

*Wat betreft de overige correcties die u bezorgde op 28 juli 2022 als reactie op de notities van het persoonlijk onderhoud, voegt u de subclan Lasmud Carayalian van Baadicadde toe, preciseert u dat de maand Gu van 25 maart tot april duurt, en verbetert u dat de aanval op het hotel niet op 27 maar op 28 oktober 2017 plaatsvond. Deze opmerkingen veranderen echter niets aan bovenstaande vaststellingen, gezien deze elementen niet ter sprake komen in de argumentatie.”*

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Ook de verwijzing naar de algemene slechte socio-economische situatie in Mogadishu die niet wordt verbonden met verzoekers persoonlijke omstandigheden toont evenmin een nood om internationale bescherming aan in toepassing van artikel 48/4, § 2, b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Somalië een gewapend conflict is. De Raad stelt vast dat dit gewapend conflict zich niet over het hele land uitspreidt, maar zich afspeelt in bepaalde gebieden.

Bij de beoordeling van de nood aan bescherming van een burger dient de focus aldus te worden gericht op de regio waar de verzoeker leeft (of de regio van bestemming) en op de beoordeling of deze persoon in deze regio of op de route daarheen een risico loopt in de zin van artikel 48/4, § 2, c).

*In casu* stelt de Raad vast dat verzoeker zijn werkelijke banden met Mogadishu tracht te verbergen. Pas tijdens het tweede interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken verklaarde verzoeker dat hij sinds 2015 tot aan zijn vertrek in 2018 in Mogadishu woonde. Verder staat vast dat verzoeker enkele jaren in Mogadishu heeft gewoond en gewerkt. Daarnaast kan ook gesteld worden dat er familieleden van verzoeker in Mogadishu wonen. Hoewel verzoeker op het Commissariaat-generaal stelt dat zijn moeder en kinderen in Quracley zijn, stelde verzoeker in Duitsland wel degelijk dat zij in Mogadishu verblijven en dat ook zijn schoonmoeder daar verblijft. Dat verzoeker zijn verklaringen hierover aanpast, doet wederom vermoeden dat hij zijn familiale banden in Mogadishu tracht te verbergen. Twee van verzoekers kinderen zijn bovendien in Mogadishu. Het voorgaande in acht genomen, zal de Raad verzoekers nood aan subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet beoordelen ten opzichte van de situatie in Mogadishu.

Bijgevolg is het betoog in het verzoekschrift in verband met een toepassing van artikel 48/5 van de Vreemdelingenwet niet dienstig.

De Raad merkt op dat de analyse van de veiligheidssituatie in Mogadishu als een geheel moet worden gelezen en dat deze feiten samen gelezen moeten worden met diverse andere, objectieve elementen op basis waarvan geoordeeld wordt dat er actueel geen sprake is van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat verzoeker louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt blootgesteld te worden aan een ernstige bedreiging van het leven of de persoon zoals bedoeld door artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Uit de landeninformatie in het onderhavig dossier, ter kennis gebracht door de commissaris-generaal en bijgebracht door verzoeker in het verzoekschrift, blijkt dat de situatie in Mogadishu niet van zulke aard is dat die hieraan beantwoordt.

Verzoekers betoog is niet van die aard dat het afbreuk kan doen aan de vaststelling in de bestreden beslissing.

Uit het geheel van de voorliggende informatie blijkt dat het geweld dat in Mogadishu plaatsvindt sinds mei 2012 ten gevolge van de terugtrekking van Al-Shabaab uit de hoofdstad veranderd is en in hoofdzaak de vorm aanneemt van Al-Shabaab die direct en indirect de confrontatie aangaat met de overheid en de veiligheidsdiensten in de stad. Het geweld neemt de vorm aan van schietpartijen tussen verschillende groeperingen en gerichte moord- en terreuraanslagen. Naast Al-Shabaab zijn ook ISS, de Somalische veiligheidsdiensten, clanmilities en onbekende gewapende groepen verantwoordelijk voor het geweld in Mogadishu. Het langdurig verkiezingsproces heeft het politieke landschap en het veiligheidsklimaat gedestabiliseerd. Tijdens de verslagperiode gaat het aantal door ACLED geregistreerde geweldincidenten in stijgende lijn. Het geweld kent twee piekmomenten, namelijk in februari 2022 en april 2022. De maanden voorafgaand aan respectievelijk de parlementaire (april 2022) en presidentiële verkiezingen (15 mei 2022).

De COI Focus van Cedoca vermeldt dat de veiligheidsomstandigheden in Mogadishu voortdurend worden opgevolgd. Als er zich fundamentele wijzigingen of ontwikkelingen voordoen die de situatie ter plaatse aanzienlijk veranderen, dan werkt Cedoca deze COI Focus zo snel mogelijk bij. De thans voorliggende gegevens zijn voldoende actueel en nauwkeurig, minstens toont verzoeker niet aan dat hij over relevante informatie beschikt die het bovenstaande beeld dat naar voren komt uit de beschikbare bronnen doorprikt.

De vaststellingen in de bestreden beslissing op dit punt worden dan ook overgenomen. Hoewel dit de uitzonderlijke situatie betreft waarbij collectieve elementen een belangrijke rol spelen, moet niettemin verzoekers verzoek om internationale bescherming ook systematisch individueel worden onderzocht en dit in verhouding tot de twee andere in artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet bedoelde situaties.

Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven en de situatie waarbij rekening wordt gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande.

Waar verzoeker in zijn verzoekschrift aanvoert dat hij geen sociaal of familiaal netwerk heeft in Somalië, dat de familieleden die hij in Mogadishu heeft vrouwen of jongeren zijn die kwetsbaarder dan hem zijn en dat zij dus eerder omgekeerd afhankelijk van hem zullen zijn, stelt de Raad vast verzoeker hiermee aldus niet betwist dat hij wel degelijk beschikt over een familiaal netwerk in Somalië. Bovendien merkt de Raad op dat verzoekers vader, hoewel hij stelt geen contact meer met hem te hebben, eveneens samen met verzoekers halfzus in Mogadishu woont. Daarnaast wijst de commissaris-generaal er terecht op dat verzoekers clanleden, de Baadicadde, geen clanspecifieke problemen ondervinden in Mogadishu vermits zij tot de meerderheidsclan Hawiye behoren. Waar verzoeker nog stelt dat clanaffiliatie slechts een beperkte bescherming biedt tegen veiligheidsproblemen, maar niet tegen willekeurig geweld en niet tegen een aanslag van Al-Shabaab waarvan hij slachtoffer is, wijst de Raad er allereerst op dat verzoeker zijn vluchtrelaas niet aannemelijk maakt, waardoor hij de gevolgen die daaruit zouden voortvloeien, *in casu* een aanval door Al-Shabaab, evenmin aannemelijk maakt. Verder merkt de Raad op dat uit de COI Focus “*Somalië. Veiligheidssituatie in Mogadishu*” van 9 september 2022 inderdaad blijkt dat clanaffiliatie niet beschermt tegen toevallig of willekeurig geweld.

Verzoeker toont hiermee aldus allerminst aan dat hij een groter risico loopt om slachtoffer te worden van het willekeurig geweld dat in Mogadishu plaatsvindt.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Mogadishu een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b), of c), van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar commissaris-generaal.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf mei tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP