

Arrest

nr. 289 363 van 26 mei 2023
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DESENFANS
Eugène Plaskysquare 92-94/2
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 8 februari 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 9 januari 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 maart 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 mei 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. BOHLALA, die *loco* advocaat C. DESENFANS verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché K. ALLYNS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 12 juni 2021, diende op 14 juni 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 9 januari 2023 nam de adjunct-commissaris de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 9 januari 2023 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

"Asielaanvraag: 14/06/2021

Overdracht CGVS: 25/06/2021

U had een persoonlijk onderhoud met een ambtenaar van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 10 november 2022, van 13u50 tot 17u51, bijgestaan door een

tolk die de taal Somali machtig is. Uw advocaat, meester Audrey BISALU, loco meester Christophe DESENFANS, was bij dit persoonlijk onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Abgal-clan te behoren. U bent geboren op [... 1989] in de stad Sablale uit het gelijknamige district van de provincie Lower Shabelle, waar u uw hele leven verbleef tot aan uw vertrek naar Europa.

U werkte als chauffeur voor I.(...) A.(...) A.(...) die eigenaar was van twee voertuigen. Toen I.(...) zijn tweede wagen aankocht, vroeg Al Shabaab hem om 4 000 dollar belasting. I.(...) betaalde een deel, maar hield Al Shabaab lange tijd aan het lijntje om het resterende bedrag niet te moeten betalen. Op een dag plaatste Al Shabaab een bom in de auto waar u mee reed die ze tot ontploffing brachten in de buurt van Mudulow. Drie passagiers overleden en twee – waar onder u – raakten gewond. U werd naar het ziekenhuis Medina in Mogadishu gebracht waar u recupereerde van uw verwondingen, om daarna terug te keren naar Sablale. In juni 2020 vroeg Al Shabaab u om in de toekomst met hen samen te werken. In april 2021 zei Al Shabaab u dat het moment was gekomen om samen te werken. U weigerde, waarop ze u neersloegen en meenamen naar de gevangenis, waar u twee nachten verbleef. In de gevangenis maakte u Al Shabaab wijs dat u hun voorstel toch accepteerde, waarop u werd vrijgelaten om alles te regelen met uw familie. U gebruikte die periode om uw stad en land te verlaten.

Op 12 juni 2021 kwam u België binnen, waar u op 14 juni 2021 een verzoek om internationale bescherming indiende bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).

Ter ondersteuning van uw verzoek legt u een attest van uw werkgever en bewijs van ziekenhuisopname voor.

Bij terugkeer vreest u gedood te worden door Al Shabaab.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 10.11.2022 (verder CGVS), p. 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten

dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt effectief recent afkomstig te zijn uit de stad Sablale van het gelijknamige district gelegen in de provincie Lower Shabelle.

U hebt weliswaar een goede kennis van de lokale geografie en legt ook een gedegen kennis van de politieke situatie aan de dag, maar uw kennis over de droogtes die zich hebben voorgedaan in uw regio is te beperkt en uw verklaringen over uw dagelijks leven zijn te weinig doorleefd om te concluderen dat u er recent hebt verbleven.

Ten eerste wordt opgemerkt dat u er op geen enkel moment in slaagt om doorleefd te vertellen over uw dagelijks leven als jongere die in ruraal Somalië opgroeide in een landbouwfamilie met koeien en landbouwvelden. Zo verklaart u dat u als jongere naar het vee en de landbouwvelden ging (CGVS, p. 15), u meehielp met het werk op de landbouwvelden, oa. met oogsten (CGVS, p. 18), en er maïs, tomaten en sesame geteeld werd op jullie landbouwvelden (CGVS, p. 19). Gevraagd wanneer er gezaaid wordt, antwoordt u dat dat gebeurt in het regenseizoen, zoals in het begin van het jaar (CGVS, p. 30). Gevraagd wanneer het regenseizoen is, antwoordt u dat Deyr en Xagaa regenseizoenen zijn (ibid.). Gevraagd wanneer in het jaar Deyr is, antwoordt u dat Deyr in het begin van het jaar valt (ibid.). Gevraagd wanneer in het jaar Xagaa is, antwoordt u dat Xagaa tijdens het einde van het jaar valt, maar u niet kan zeggen welke maanden (ibid.). Gevraagd welke andere seizoenen er zijn, antwoordt u dat er Deyr, Gu, Jilal en Xagaa zijn, maar u niet kan zeggen in welke maand ze starten (ibid.). Gevraagd naar de volgorde tussen de vier seizoenen, antwoordt u dat je eerst Deyr, dan Jilal, dan Gu en uiteindelijk Xagaa hebt (ibid.).

Uit informatie van het CGVS blijkt echter dat het Somalische kalenderjaar start met Jilal, een warm, droog en zonnig seizoen dat tot maart loopt (zie administratief dossier). Daarna is er Gu, het belangrijkste regenseizoen in Somalië en van primordiaal belang voor de landbouw (ibid.), door u niet aangeduid als regenseizoen. Van juli tot september is er Xagaa, een koud en droog seizoen – door u aangeduid als regenseizoen – dat overgaat in het laatste seizoen van het kalenderjaar – Deyr – het secundaire regenseizoen dat tot december loopt (ibid.), door u in het begin van het jaar gesitueerd.

Er kan redelijkerwijze worden verwacht dat u als lid van een landbouwfamilie die zelf actief meewerkte op de landbouwvelden en woont in een regio waar de meeste mensen hun inkomen halen uit de landbouw, beter op de hoogte bent van de karakteristieken en de maanden van de seizoenen. Er kan verwacht worden dat u in staat bent om correcte verklaringen af te leggen over alle seizoenen van Somalië, quod non. Uw verklaringen kunnen slechts wijzen op een (gebrekkig) ingestudeerde kennis in uw hoofde, gezien het niet aannemelijk is dat u die vier seizoenen wel kent en in de juiste volgorde kan plaatsen, doch er niet in slaagt om de maanden en vooral de karakteristieken van die seizoenen correct in te schatten. Deze vaststelling ondermijnt de geloofwaardigheid van uw verklaringen met betrekking tot uw profiel van lid van een landbouwersfamilie met koeien en landbouwvelden – waar u zelf ook actief op werkte – afkomstig uit een rurale omgeving in Somalië.

Bovendien biedt u geen zicht op uw werkelijke scholingsgraad. Op de DVZ verklaart u geen of enkel informeel onderwijs te hebben gevolgd en stelt u enkel wat privéschool te hebben gevolgd (verklaring DVZ, punt 11). Op het CGVS gevraagd of u naar school bent gegaan, antwoordt u deze keer dat u zowel naar een privéschool als naar een Somalische school bent gegaan (CGVS, p. 14). Gevraagd van wanneer tot wanneer u naar de privéschool ging, antwoordt u dat u niet lang ging, ongeveer één jaar (ibid.). Gevraagd van welke leeftijd tot welke leeftijd u naar de Somalische school ging, antwoordt u dat u nog klein was en Somalisch leerde schrijven (ibid.). Nogmaals gevraagd van welke leeftijd tot welke leeftijd u naar de Somalische school ging, antwoordt u dat je in de madrassa begint, u toen 10 jaar was, en u het alfabet leerde en namen – ook van dieren – leerde schrijven (ibid.). Nogmaals gevraagd van welke leeftijd tot welke leeftijd u naar de Somalische school ging, antwoordt u dat u van uw 10 jaar tot uw 12 jaar ging (ibid.). Opgemerkt dat u op de DVZ enkel heeft gezegd dat u een klein beetje privéschool volgde en u niets zei over de Somalische school van uw 10 tot 12 jaar, en gevraagd hoe dat komt, antwoordt u dat ze op de DVZ vroegen welke andere talen u leerde, u moeilijk kon zeggen dat u Somalisch leerde en daarom verwees naar de privéschool waar u Engels leerde (ibid.), wat niet kan overtuigen als verschuiving. Opgemerkt dat ze op de DVZ vragen welk onderwijs u heeft gevolgd en gevraagd waarom u de

Somalische school niet vermeld hebt, antwoordt u naast de kwestie dat u meer Somalisch leerde op straat dan in die school (ibid.). Opgemerkt dat er op de DVZ naar onderwijs in het algemeen wordt gepeild en niet enkel naar de Somalische taal, antwoordt u affirmatief, zonder meer uitleg te verschaffen (CGVS, p. 14 en 15).

Daarenboven legt u ook weinig doorleefde en foutieve verklaringen af over de meest recente droogtes in uw regio. U situeert wel nog correct een droogte in 2017 (CGVS, p. 30), maar kan hier verder weinig juiste en doorleefde informatie over verschaffen. Gevraagd wanneer die droogte van 2017 startte, antwoordt u enkel te kunnen zeggen dat het in 2017 was (ibid.). Gevraagd hoe lang die droogte duurde, antwoordt u naast de kwestie dat de overheid eten en olie naar Barawe bracht (ibid.). Opgemerkt dat u niet op de vraag antwoordt en nogmaals gevraagd hoe lang die droogte duurde, antwoordt u het niet te weten (CGVS, p. 31). Gevraagd of de duur van die droogte enkele maanden, een half jaar, een jaar, twee jaar, of nog iets anders was, antwoordt u te schatten dat de droogte ongeveer vier maanden duurde (ibid.), wat een schromelijke onderschatting lijkt. Uit bronnen van het CGVS blijkt immers dat de droogte in uw district Sablale al zeker hard toesloeg van mei 2016 tot juli 2017, en er ook eind 2017 en begin 2018 enkele kritieke maanden waren in uw regio omwille van de aanhoudende droogte en zeer beperkte regenval (zie administratief dossier). De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt de termen 'streng' en 'extreem' om te verwijzen naar de periode van mei 2016 tot juli 2017 in uw district Sablale, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee (ibid.). Ook voor oktober 2017 en februari en maart 2018 geeft de droogtemonitor aan dat de situatie in uw district Sablale zeer problematisch was (ibid.).

Voorts blijft u zeer beperkt en vaag in uw verklaringen over hoe u die droogte zelf beleefde. Gevraagd om te vertellen hoe u die droogte zelf beleefde, antwoordt u zeer beknopt dat u 'gewoon leefde' en eind 2017 voor uw werkgever begon te werken (CGVS, p. 31). Opgemerkt dat er droogte was in de stad waar u leefde en gevraagd hoe u die droogte beleefde, antwoordt u wederom zeer beknopt dat het hard was en jullie een keer per dag aten (ibid.). Gevraagd of u hier nog meer over kan vertellen, antwoordt u dat dat 'alles' is, mensen naar een andere stad om eten gingen, jullie tegen de honger vochten en soms rijst en bonen aten zonder iets bij (ibid.).

Verder stelt u wel te weten dat de rivier Shabelle tijdens de droogte van 2017 tijdelijk droog stond, maar blijven uw verklaringen wederom zeer vaag en oppervlakkig en kan u hier geen meer gedetailleerde en feitelijk correcte informatie over geven. Gevraagd hoe lang de rivier droog stond, antwoordt u het niet te weten (CGVS, p. 32). Opgemerkt dat dat toch belangrijke informatie was en gevraagd of de rivier lang droog stond, antwoordt u dat het een tijdje duurt voor de rivier helemaal droog staat en dat enkel de mensen die dicht bij de rivier wonen dat kunnen weten (ibid.). Gevraagd wanneer er wel terug water in de rivier stond, vraagt u zich af hoe u dat kunt weten (ibid.). Opgemerkt dat er droogte was in 2017 en gevraagd wanneer er terug water stond in de rivier, verwijst u naar het einde van de droogte als het terug regent (ibid.). Gevraagd wanneer dat was, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Gevraagd of er in 2018 al terug water in de rivier stond, antwoordt u affirmatief, maar dat u niet precies kan zeggen wanneer aangezien u daar niet 24/7 aanwezig was (ibid.). Uit een rapport van de Verenigde Naties blijkt dat de situatie begin 2018 nog steeds problematisch was in uw regio (zie administratief dossier). Het waterpeil van de rivier Shabelle stond extreem laag en was rond uw stad Sablale bijna volledig opgedroogd met als resultaat dat het weinige water dat overbleef brak was en bijgevolg niet geschikt voor mensen en dieren (ibid.). Het is zeer vreemd te noemen dat u als inwoner van Sablale wiens bevolking – waaronder uw familie – sterk afhankelijk was van de landbouw en bijgevolg de rivier Shabelle niet meer gedetailleerde verklaringen kan afleggen over het waterpeil van die rivier tijdens een lange droogteperiode, en u de verantwoordelijkheid van u afschuift door te stellen dat enkel mensen die dicht bij de rivier wonen die informatie kunnen weten. U verklaarde eerder immers zelf dat de rivier Shabelle slechts op tien minuten wandelafstand van uw stad ligt (CGVS, p. 29), alle clans en inwoners in uw regio en stad veehouders en landbouwers zijn (CGVS, p. 6 en 28) en uw eigen oma vee en landbouwwelden had waar u zelf actief op meewerkte (CGVS, p. 18 en 19). Er kan dus redelijkerwijze verwacht worden dat u hier meer informatie over hebt, en zelfs als u niet persoonlijk naar de rivier ging kijken, u wel hoorde vallen hoe de situatie evolueerde.

Het feit dat u als levenslang inwoner van Sablale-stad wel kunt verwijzen naar het jaartal 2017 wanneer u naar periodes van droogte wordt gevraagd, maar geen doorleefde en gedetailleerde informatie kan geven over de start, het einde en de duur van de droogte, uw persoonlijke beleving ervan en de evolutie van het waterpeil van de rivier Shabelle, geeft een ingestudeerde indruk aan uw kennis in dit verband en doet ernstig twijfelen aan uw verklaringen over uw recente verblijfplaatsen voor uw komst naar Europa.

Daarnaast is het zeer merkwaardig dat u wel weet heeft van andere belangrijke recente droogtes in uw regio, maar u die niet kan situeren in de tijd. Opgemerkt dat u reeds vertelde over de droogte van 2017 en gevraagd of u zich nog andere betekenisvolle droogtes kan herinneren, antwoordt u dat er nog een veel zwaardere droogte was dan in 2017, maar u niet kan zeggen welk jaar dat was (CGVS, p. 33). Gevraagd of u helemaal niet weet welk jaar dat was, antwoordt u van niet, dat u dat niet kan zeggen aangezien het veel te lang geleden is, en u hoorde van een zeer zware droogte rond 1991 (ibid.), wat wel zeer ver terug in de tijd is. Gevraagd of er tussen 1991 en 2017 nog een zware droogte was, antwoordt u dat er zijn, maar u niet kan zeggen welk jaar (ibid.). Opgemerkt dat u wel hoorde van een droogte in 1991, maar u een zware droogte die later gebeurde en die u zelf meemaakte, niet kan situeren, antwoordt u opnieuw dat er wel droogtes waren maar u niet kan zeggen in welk jaar en u van de mensen hoorde dat er een zware droogte was in 1991 (ibid.).

Het is zeer merkwaardig te noemen dat u wel kan verwijzen naar een zware droogte van 1991 – toen u twee jaar oud was – , maar niet spontaan verwijst naar en geen kennis lijkt te hebben van de veel recentere en evenzeer zware droogte van 2010 en 2011 die u zelf bewust heeft meegemaakt als jonge twintiger in Sablale. De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt de termen ‘streng’ en ‘extreem’ om te verwijzen naar de periode van november 2010 tot augustus 2011 in uw district Sablale, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee (ibid.). Het feit dat u niet op de hoogte blijkt van hoe hard deze droogte in uw regio toesloeg en wat voor gevolgen ze er veroorzaakte voor de maatschappij waarin u leefde en uw eigen familie, doet verder ernstig twifelen aan uw verklaringen over uw recente verblijfplaatsen voor uw komst naar Europa. De droogte van 2010 en 2011 sloeg hard toe over grote delen van Somalië. Zo stelt de BBC dat die droogte verantwoordelijk was voor 260 000 sterfgevallen in Somalië, waarvan de helft kinderen onder de vijf jaar, en dat het aantal overledenen hoger lag dan de geschatte 220 000 Somaliërs die het leven lieten tijdens de droogte van 1992 (zie administratief dossier), waar u naar kon verwijzen.

Bovendien dient opgemerkt dat u weliswaar een degelijke kennis heeft over de politieke situatie en veiligheidsincidenten in Sablale, maar u ook hier weinig doorleefde en onvolledige verklaringen over aflegt. Zo vermeldt u spontaan dat de bekende Al Shabaab-leider Godane gedood werd tussen Sablale en Haway in 2014 (CGVS, p. 33 en 34). Gevraagd of er nog andere bekende Al Shabaab-leiders gedood zijn in uw regio, verwijst u naar Abu Saif, Abu Yahye, Abu Kais en Abu Kasim (CGVS, p. 34). Gevraagd wie de laatste bekende Al Shabaableider is die in uw regio gedood werd toen u daar nog was, verwijst u naar Abu Saif en Abu Kasim (ibid.). Gevraagd of de naam Mohamed Dubow u iets zegt, antwoordt u affirmatief, dat u hem kent en hij van Sablale is (CGVS, p. 37). Gevraagd wie hij is, antwoordt u vaagweg dat hij een Somaliër is (ibid.). Opgemerkt dat u zei hem te kennen en gevraagd waarom hij bekend is, antwoordt u dat u het niet weet, u niet weet of hij bij Al Shabaab of de overheid hoorde en u enkel zijn naam hoorde (ibid.). Uit informatie van het CGVS blijkt dat Mohamed Dubow – een bekende Al-Shabaab-leider – in augustus 2019 gedood werd in Sablale-stad (zie administratief dossier). Hiermee geconfronteerd en gevraagd hoe het komt dat u dat niet weet, antwoordt u dat u dat mogelijks niet weet omdat u toen gewond was of niet in de stad was (CGVS, p. 38). Gevraagd of de naam Dahir Moalim u iets zegt, vraagt u zich af of hij van Sablale is (CGVS, p. 37). Opgemerkt dat de vraag aan u gesteld wordt, antwoordt u dat u wel ene Ilme Gare kent (ibid.). Opgemerkt dat die naam er niet op lijkt en gevraagd of u Dahir Moalim kent, antwoordt u dat u veel mensen kent die zo heten, maar geen beroemde personen (ibid.). Dahir Moalim is opnieuw een bekende Al Shabaab-leider die net zoals Godane in Haway werd gedood door luchtaanvallen, zij het echter veel recenter in augustus 2020 (zie administratief dossier). Gevraagd of de naam Muad Dheere u iets zegt, antwoordt u die naam ook niet te kennen (CGVS, p. 37). Opgemerkt dat Muad Dheere – een bekende Al Shabaab-leider – in november 2020 samen met tien andere Al Shabaab-leden gedood werd in zijn huis in Sablale (zie administratief dossier) en gevraagd hoe het komt dat u dat niet weet, antwoordt u dat u Mahad Dheere verstaan had, u Muad wel kent en er veel mensen zijn omgekomen door vliegtuigen (CGVS, p. 37). Gevraagd of Muad Dheere is omgekomen door vliegtuigaanslag, antwoordt u affirmatief en dat er veel andere mensen ook zijn omgekomen (ibid.). Opgemerkt dat Muad Dheere volgens de informatie van het CGVS niet is omgekomen door luchtaanvallen, maar door grondtroepen in zijn huis gedood werd, antwoordt u dat u eerder vertelde over een groot gevecht in 2020 met luchtaanvallen en grondtroepen waarbij 18 Al Shabaab-leden zijn omgekomen (CGVS, p. 37 en 38). Er werd u toen echter gevraagd wie bij dat gevecht is omgekomen en u verklaarde geen aantallen te kunnen noemen, maar wel dat er overledenen waren (CGVS, p. 36). U stelde ook geen namen te kennen van bekende Al Shabaab-leden die omkwamen bij dat gevecht (ibid.). Ook geeft u wel nog correct aan dat Al Shabaab al zeer lang – sinds 2007 – de macht heeft in uw stad (CGVS, p. 20), maar gevraagd of ooit de macht heeft verloren in uw stad of de stad tijdelijk verlaten heeft in de laatste tien jaar, antwoordt u van niet (CGVS, p. 36). Gevraagd of de Somalische overheid/AMISOM

ooit de macht heeft gehad in uw stad in de laatste tien jaar, antwoordt u van niet en dat er enkel aanvallen waren (ibid.).

Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat Al Shabaab minstens twee maal tijdens de laatste jaren voor uw vertrek Sablale heeft moeten verlaten onder druk van militaire operaties van de Somalische regering en AMISOM. Zo kondigde Ibrahim Aden Ali – een hoge officier van de Somalische regeringstroepen in Lower Shabelle – in november 2017 aan dat zij voorbereidingen troffen om Sablale over te nemen van Al Shabaab (zie administratief dossier). In februari 2018 slaagden de overheidstroepen erin om met steun van AMISOM en na een grootschalig offensief in Lower Shabelle de stad Sablale te heroveren op Al Shabaab dat de stad en regio nog voor de komst van de regeringstroepen verlaten had (ibid.). Ook in maart 2020 verliet Al Shabaab minstens tijdelijk Sablaledistrict na militaire operaties van de regeringstroepen met de bedoeling om Al Shabaab te elimineren (ibid.).

Het feit dat u niet op de hoogte blijkt van de herhaaldelijke evacuaties van Al Shabaab doet verder twijfelen aan uw verklaringen over uw beweerde recente regio van herkomst. Het is ook merkwaardig te noemen dat u wel weet heeft van een alom en nationaal bekende luchtaanval in 2014 op Al Shabaab-leider Godane – actief over heel Somalië – in buurdorp Haway, maar u niets afweet van veel recentere executies in 2019 en 2020 in Sablale-stad zelf van twee prominente lokale Al Shabaab-figuren, wat een eerder ingestudeerde indruk aan uw kennis geeft.

Ten slotte dient te worden opgemerkt dat u opvallend veel connecties heeft met de Somalische hoofdstad Mogadishu. Zo heeft u meerdere ooms en tantes in Mogadishu wonen (CGVS, p. 13, 14 en 31), leerde u met de auto rijden bij een particuliere rijsschool in Mogadishu (CGVS, p. 15), werd u na een aanslag tussen Barawe en Sablale verzorgd voor uw verwondingen in ziekenhuis Medina in Mogadishu (zie attest groene map) – op 200 kilometer van Sablale – en had uw vader volgens u twee vrouwen : eentje in Sablale en eentje in Mogadishu (CGVS, p. 7).

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit de stad Sablale van het gelijknamige district gelegen in de regio Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Sablale heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat het door u voorgelegd bewijs van ziekenhuisopname betreft, dient te worden opgemerkt dat dit document niets kan wijzigen aan bovenstaande beslissing. Uit het document kan enkel worden afgeleid dat u aan uw verwondingen bent behandeld in het ziekenhuis Madina. Er ken echter niet objectief worden afgeleid waar en in welke omstandigheden u deze verwondingen hebt opgelopen.

Betreffende het door u voorgelegd werkgeversattest dient te worden opgemerkt dat deze werd opgesteld door een vriend en kennis uit Somalië en dus geen objectieve bron van informatie kan zijn.

Op 23 november 2022 werden door uw sociaal assistent uw opmerkingen op de notities van het persoonlijk onderhoud overgemaakt. Deze opmerkingen veranderen echter niets aan bovenstaande beslissing. Het feit dat u na het persoonlijk onderhoud verklaringen schrapt en aanpast verandert niets aan het gegeven dat de notities van dit persoonlijk onderhoud een correcte weergave zijn van uw verklaringen zoals u ze toen gedaan hebt.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS d.d. 26.10.2022 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (CGVS, p. 3). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België (ibid.). Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (ibid.).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

"Manifeste appreciatiefout en schending van artikel 1 van het Verdrag van Geneve van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen, goedgekeurd bij de wet van 26 juni 1953, en van artikelen 48/3,

48/4, 48/6 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, artikelen 17 en 27 van Koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaatgeneraal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het zorgvuldigheidsbeginsel."

Verzoeker licht toe als volgt:

"Volgens artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet:

[citaat artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet]

Volgens deze bepaling moet er, rekening houdend met het specifieke profiel van verzoeker, een grondige analyse uitgevoerd worden van de relevante informatie die door verzoeker werd voorgelegd. Dit werd in casu niet correct gedaan. De verwerende partij begaat hier een manifeste appreciatiefout door telkens de meest nadelige interpretatie voor verzoeker te weerhouden (RvS - arrest 104.820 van 18 maart 2002) en een gedeeltelijke analyse van de relevante feiten.

In voorkomend geval, miskent het CGVS de noties van vluchteling (artikel 48/3) en van subsidiaire bescherming (artikel 48/4); tevens is de motivatie van de bestreden beslissing onvoldoende door telkens de meest nadelige interpretatie voor de verzoeker te weerhouden (RvS - arrest nr. 104.820 van 18 maart 2002).

4.1 Herkomst van verzoeker

In haar beslissing trekt de verwerende partij de herkomst van verzoeker in twijfel om zijn relaas als ongeloofwaardig te beschouwen en hem de subsidiaire bescherming niet toe te kennen.

Volgens de verwerende partij kan er geen geloof gehecht worden aan de herkomst van verzoeker wegens zijn verkeerde en/of lacunaire verklaringen over het dagelijkse leven in de stad Sablale.

Als voorafgaande opmerking vindt de verzoekende partij dat het onderzoek gebrekkig was omdat de verwerende partij zich beperkt heeft tot vragen over de droogtes. Er waren geen vragen over de veiligheidssituatie of de politieke situatie waardoor het mogelijk zou zijn geweest de aanwezigheid van verzoeker in Sablale vast te stellen.

Verwerende partij heeft dus niet voldaan aan haar zorgvuldigheidsplicht. In dit verband, ter herinnering, stelt de Handvest van het persoonlijke onderhoud dat:

« L'officier de protection doit mener l'audition de manière à aborder les éléments essentiels (les éléments matériels déterminants et les éléments de preuve), en les approfondissant suffisamment, afin de pouvoir prendre la décision en connaissance de cause ».

« Pendant l'audition, il éclaire pour lui-même de façon aussi concluante et définitive que possible les éléments essentiels à l'évaluation des conditions de la reconnaissance de la qualité de réfugié ou de l'attribution du statut de protection subsidiaire » (p. 10).

Deze laatste eis is vergelijkbaar met de zorgvuldigheidsplicht van de administratie.

Ter herinnering:

« le devoir de minutie, qui ressortit aux principes généraux de bonne administration, oblige l'autorité à procéder à une recherche minutieuse des faits, à récolter les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier, afin qu'elle puisse prendre sa décision en pleine connaissance de cause et après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce » (CE, arrêt n° 192484, 21 avril 2009).

Op basis van de hieronder uitleggingen, meent de verzoekende partij bovendien, ten eerste, dat hij een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn asielaanvraag aannemelijk te maken en, ten tweede, dat hem het voordeel van twijfel toegekend moet worden. Er zijn immers voldoende elementen om zijn verklaringen als vastgesteld te beschouwen.

4.1.1 Ter inleiding

Allereerst wijzen wij erop dat de verwerende partij in de bestreden beslissing erkent dat verzoeker veel goede informatie heeft verstrekt over de geografie van zijn thuisregio en over de politieke gebeurtenissen die in die regio hebben plaatsgevonden toen hij er woonde (blz.2).

Bovendien heeft verzoeker, in tegenstelling tot wat de verwerende partij beweert, informatie kunnen verstrekken over de verschillende natuurrampen die zijn regio van herkomst hebben getroffen (NPO, blz.32-33). Verzoeker beschouwt dat de verwerende partij in de bestreden beslissing onvoldoende rekening heeft gehouden met deze elementen. Verzoeker erkent dat hij niet alle vragen over de

natuurrampen in zijn regio van herkomst heeft kunnen beantwoorden, maar hij is van mening dat hij zijn best heeft gedaan en openhartig en coöperatief is geweest tegenover het CGVS. De analyse van de verwerende partij is in casu te streng.

4.1.2 Aangaande de grieven van de verwerende partij

Verwerende partij stelt dat de kennissen van verzoeker zeer beperkt zijn over natuurrampen, seizoenen, enz., die plaatsvonden toen hij nog steeds in Somalië woonde.

Zoals hierboven vermeld, is verzoeker van mening dat hij tijdens zijn persoonlijk onderhoud bij het CGVS veel details over deze gebeurtenissen heeft verstrekt, die volgens verzoeker door de verwerende partij onvoldoende in aanmerking zijn genomen.

Daarom is verzoeker van mening dat hij ten minste het voordeel van de twijfel moet krijgen.

Indien Uw Raad zou besluiten dat er twijfel is omtrent de geloofwaardigheid van het relaas van verzoekende partij, past het te vermelden dat het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen van de Verenigde Naties meer bepaald het principe van het voordeel van de twijfel, als criterium voor het onderzoek van de beschermingsvraag weerhoudt;

Zowel de Vaste Beroepscommissie voor Vluchtelingen als Uw Raad hebben reeds herhaaldelijk verduidelijkt dat zelfs wanneer de verklaringen van een verzoeker niet volstaan om alle opgemerkte incoherenties weg te nemen:

[citaat Vaste Beroepscommissie 16 november 2009, RvV 28 januari 2009, nr. 22.144 en RvV 2 oktober 2008, nr. 16.891]

Reeds herhaalde keren werd geoordeeld dat zelfs indien een twijfel bestaat omtrent bepaalde omstandigheden in het relaas van een verzoekende partij, de ingeroepen vrees voldoende aannemelijk is teneinde de toepassing van het voordeel van de twijfel in hoofde van de verzoekende partij te rechtvaardigen; Inderdaad,

[citaat Handbook on Procedures and Criteria for Determining Refugee Status under the 1951 Convention and the 1967 Protocol relating to the Status of Refugees]

In die zin dient er een noodzakelijk evenwicht tot stand te komen tussen het vaststellen van de feiten en de evaluatie van de nood aan bescherming:

[citaat RvV 2 oktober 2008, nr. 891]

Uw Raad heeft trouwens reeds de mogelijkheid gehad naar dit principe te verwijzen om te besluiten tot de geloofwaardigheid van het relaas van de verzoekende partijen (zie titel van voorbeeld: RvV, n° 28.972 dd. 23 juni 2009; RvV, n° 18.937 dd. 20 november 2008, RvV n° 27.489 dd. 19 mei 2009.) Er werd eveneens reeds herhaaldelijk geoordeeld dat om te besluiten tot een nood aan bescherming het objectieve risico domineert over verklaringen van de asielaanvrager die soms onduidelijk zijn op bepaalde aspecten in zijn aanvraag.

Ook verwijt de verwerende partij verzoeker dat hij tussen zijn verklaringen bij de DVZ en bij het CGVS tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd over de verschillende scholen die hij zou hebben bezocht.

Verzoeker volhardt dat de verklaringen die hij gedurende zijn persoonlijk onderhoud bij het CGVS afgelegd heeft, correct en volle zijn. Hij beweert dat tijdens zijn interview bij DVZ, zei de Protection Officer verzoeker dat hij kort moest zijn en dat hij meer tijd zal hebben bij het CGVS.

Volgens de verzoekende partij is het noodzakelijk om rekening te houden met de voorwaarden waaronder deze onderhouden bij DVZ plaatsvinden, en het gehoorverslag van DVZ niet zo strikt te lezen.

Inderdaad zijn de omstandigheden van het onderhoud heel vaak moeilijk, frustrerende (in lawaai, soms meerdere mensen in hetzelfde kantoor, soms geen mogelijkheid om de verklaringen te herlezen, etc.) en de kandidaten worden onder druk gezet om niet in detail te treden en de feiten kort samen te vatten.

Bovendien hebben asielzoekers vaak nog nooit een advocaat ontmoet, en ze zien niet de noodzaak in om te eisen dat hun verklaringen worden herlezen, om voorzichtig te zijn over wat er in deze vragenlijst is geschreven, en om alle relevante aspecten van hun verzoek beknopt te presenteren. Soms zijn ze zelfs verplicht om te tekenen zonder dat ze de vragenlijst kunnen herlezen, of zonder dat de tolk het terugleest. In dit verband melden veel asielzoekers pas later, met name tijdens hun onderhoud bij het CGVS, fouten, correcties en omissies met betrekking tot de inhoud van de vragenlijst. Velen ondertekenen ook documenten zonder ze deze te lezen (bvb de documenten om in aanmerking te komen voor rechtsbijstand). Bovendien worden zij niet bijgestaan door hun raadsman tijdens hun onderhoud bij DVZ, zodat het onmogelijk is om de manier waarop het onderhoud werd gehouden te controleren.

Daaraan moet worden toegevoegd dat verzoeker een zeer lange en traumatische migratiereis heeft gemaakt, waarmee de verwerende partij onvoldoende rekening heeft gehouden.

Naast het trauma en de vermoeidheid was de verzoeker erg gestrest tijdens zijn onderhoud. Verzoeker legde trouwens, tijdens het laatste onderhoud met zijn raadsman, uit dat hij niet verwachtte dat het persoonlijk onderhoud zo moeilijk zou worden en zo geestelijk en lichamelijk vermoeiend.

Al deze elementen gecombineerd moeten ertoe leiden dat wij uiterst voorzichtig zijn bij de analyse van de verklaringen van verzoeker.

Als gevolg van de bovenstaande opmerkingen, is de verzoekende partij van mening dat de asielinstanties bijzonder flexibel en aanpasbaar moeten zijn met betrekking tot de inhoud van deze vragenlijsten.

Deze grief moet worden afgewezen.

4.2 Toekenning van de subsidiaire bescherming op basis van zijn problemen

4.2.1 Kwalificatie

In casu heeft verzoeker zijn land verlaten omdat hij bedreigd werd door Al-Shabaab.

Een asielzoeker wie niet aannemelijk zou maken dat hij, persoonlijk en wegens zijn ras, zijn godsdienst, het behoren tot een bepaald sociaal groep, zijn politieke overtuigingen en/of zijn nationaliteit, een gegronde vrees voor vervolging heeft in zijn land van herkomst, wel in aanneming kan komen voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in geval er zwaarwegende gronden bestaan "om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst, of in het geval van een staatloze, naar het land waar hij vroeger gewoonlijk verbleef, terugkeert, een reëel risico zou lopen op ernstige schade" en die geen beroep tot bescherming kan of wil doen op zijn eigen autoriteiten omwille de risico tot het lopen van dergelijke schade.

De ernstige schade meer bepaalt in de paragraaf 2 van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet zijn:

- doodstraf of executie, of,

- foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing van een verzoeker in zijn land van herkomst, of,

- ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.

Dit komt neer op een ernstige schade in de zin van Artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet, die ook verboden is krachtens artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens (EVRM) en artikel 4 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (EU-Handvest). Hierboven hebben wij aangetoond dat de grieven van de Commissaris generaal onvoldoende zijn om de ernst van de vrees die verzoeker heeft ondergaan in vraag te stellen.

Deze elementen zorgen ervoor dat verzoeker een reëel risico tot ernstige schade loopt in de zin van artikel 48/4, §2, a) en b), van de vreemdelingenwet.

4.2.2 Geloofwaardigheid van zijn relaas

De verwerende partij is van mening dat er geen geloof kan gehecht worden aan het relaas van verzoeker omdat er geen geloof kan gehecht worden aan zijn herkomst uit Sablale.

Verzoeker verwijst op dit onderwerp naar punt "4.1" van het huidige verzoekschrift, en is van mening dat de grieven van het CGVS aangaande zijn herkomst moeten verworpen.

Voorts is verzoeker van mening dat de door het CGVS gevolgde cascade-redenering het onmogelijk maakt zijn problemen aan te tonen, ook al zijn deze verklaringen in wezen consistent en zonder tegenstrijdigheden.

Hij is van mening dat, ook al bestaat er nog enige twijfel over de oorsprong van verzoeker, de geloofwaardigheid van zijn problemen met Hamid en zijn familie toch moet worden geanalyseerd.

Uw Raad beoordeelde in dit verband tevens meermaals dat het risico objectief primeerde op de soms onduidelijkere verklaringen over bepaalde aspecten van een relaas:

[citaat RvV 6 mei 2010, nr. 43 080]

Volgens vaste rechtspraak:

[citaat RvS 21 februari 2002, nr. 103.869]

De bestreden beslissing bevat echter geen andere argument om het relaas als ongeloofwaardig te beschouwen, met uitzondering van de grief over de gebrekkige verklaringen van de verzoeker over de verkoop van de grond.

Verzoekende partij vindt de grief van het CGVS subjectieve en ongegrond, en als gevolg, moet die grief worden verworpen.

Rekening houdend met zijn verklaringen en de afwezigheid van enige andere gegrond argument van de verwerende partij, is verzoeker van mening dat zijn relaas als geloofwaardig en vastgesteld moet worden beschouwd.

4.2.3 Toepassing van Artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet

Zou Uw Raad van mening zijn dat de vervolgingen ten aanzien van verzoeker geloofwaardig en genoeg vastgesteld zijn, moet Artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet worden toegepast.

Dit artikel is zo geschreven :

[citaat artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet]

Het feit dat verzoeker in het verleden reeds werd vervolgd leidt tot het vermoeden dat verzoeker in geval van terugkeer opnieuw zal worden vervolgd, en keert de bewijslast om.

In casu heeft het CGVS echter niet aangetoond dat er geen risico meer bestaat dat deze vervolgingen in geval van terugkeer opnieuw zullen gebeuren, of dat verzoekster toegang aan effectieve bescherming van de overheden zal hebben.

De bestreden beslissing moet ten minste worden vernietigd.

4.3 Toekenning van de subsidiaire bescherming op basis van artikel 48/4, §2 van de vreemdelingenwet als gevolg van de veiligheidssituatie in Somalië

Louter subsidiaire orde, vraagt verzoeker dat hij de subsidiaire beschermingsstatus wordt toegekend in overeenstemming met het artikel 48/4, §2, c) van de wet van 15 december 1980.

Artikel 48/4, §2 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

[citaat artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet]

De verwerende partij maakt dus uiteindelijk geen specifiek analysis van de veiligheidssituatie, en dus van de toekenning van de subsidiaire bescherming op basis van Artikel 48/4, § 2, c), omdat verzoekster niet aannemelijke heeft gemaakt dat hij uit Sablale district in Lower Shabelle afkomstig is, en als gevolg, het onmogelijk is dergelijke analysis te doen.

In hoofdorde, meent de verzoekende partij dat hij genoeg heeft aangetoond dat zij uit Sablale afkomstig is (zie supra) en dat de veiligheidssituatie in de provincie de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus rechtvaardigt.

Het begrip van « internationaal of binnenlands gewapend conflict » werd als volgt gedefinieerd door het Hof van Justitie in een arrest Diakité: « een situatie waarin de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met gewapende groeperingen, of waarin twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden. »

Het Hof maakte in dit arrest tevens duidelijk dat de definitie van dit begrip in de zin van de Kwalificatierichtlijn verschilt van diens definitie in internationaal humanitair recht:

[citaat HvJ C-285/12, Aboubacar Diakité t. Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen van 30 januari 2014, § 28]

Het Hof stelt nog dat dit onderscheid ertoe leidt dat de erkenning van het bestaan van een gewapend conflict in de zin van de Kwalificatierichtlijn niet ondergeschikt mag worden gemaakt aan een bepaald organisatieniveau van de aanwezige strijdkrachten of aan een bepaalde duur van het conflict:

[Ibid., § 34]

Bovendien herinnert het Hof aan zijn arrest Elgafaji, waarin het stelde dat het centraal element wat dit betreft de mate van willekeurig geweld is:

[Ibid., §§ 30-31]

Hieruit kan worden afgeleid dat de centrale vraag wat betreft de toepassing van art. 48/4, § 2, c) Vreemdelingenwet tot de situatie in Somalië niet zozeer te maken heeft met het al dan niet bestaan van een situatie van gewapend conflict in het land, maar wel met de intensiteit van het geweld en de mate van willekeurigheid van dit geweld.

Volgens verschillende bronnen kan er niet worden uitgesloten dat er in Somalië sprake is van een intern gewapend conflict.

De andere partij erkent dit zelf:

[citaat bestreden beslissing]

[citaat <https://www.easo.europa.eu/sites/default/files/publications/coi-somalia-dec2017lr.pdf>]

De aanwezigheid van Al-Shabaab in de regio is bevestigd door veel bronnen. Bijvoorbeeld:

[citaat <https://coi.easo.europa.eu/administration/netherlands/PLib/COISomaliaMarch2019.pdf>]

Deze aanwezigheid van Al-Shabaab heeft geleid tot veel gevechten tussen de strijdkrachten van de overheden en Al-Shabaab.

Uit de beschikbare informatie blijkt het dat het geweld, in het bijzondere gepleegd door Al-Shabaab, als willekeurig kan worden beoordeeld:

[Ibid., p. 53 en 56]

UK Home Office, "Country Policy and Information Note Somalia (South and Central): Security and humanitarian situation", November 2020, beschikbaar op https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/933801/Somalia-Sec_Hmtn_Sitn_-_CPIN_-_v5.0e.pdf.

[citaat <https://coi.easo.europa.eu/administration/netherlands/PLib/COISomaliaMarch2019.pdf>]

In 2016, waren er slechts 27 incidenten tegen burgers, en in 2017 (van januari tot augustus), 22 incidenten.

Het aantal heeft dus meer dan gedubbeld (EASO « Country of Origin Information Report Somalia Security situation », december 2017, p.105, beschikbaar op <https://www.easo.europa.eu/sites/default/files/publications/coi-somalia-dec2017lr.pdf>).

In september 2022, waren meer dan 430 burgers al die dat jaar overleed in het conflict.

Verzoekende partij is van mening dat het geweld van hoge intensiteit in Somalië is, ook in Lower Shabelle. Incidenten nemen immers plaats op een wekelijks basis, en de situatie in Lower Shabelle blijft dus zeer volatiel:

[citaat <https://reliefweb.int/report/somalia/two-attacks-leave-least-20-dead-and-19-injured-somalias-lowershabelle-region-27-july>]

Zelfs in de hoofdstad zijn onlangs veel mensen gedood :

- In oktober 2022 werden 100 mensen gedood door autobommen (REUTERS, « Car bombs at busy Somalia market intersection killed at least 100, president says », 31 oktober 2022, <https://www.reuters.com/world/africa/somalia-president-least-100-people-killed-car-bombs-2022-10-30/>) ;

- Op 23 januari 2023, enkele dagen voor de instelling van het beroep, heeft een door Al-Shabaab geplaatste bom mensen gedood in de hoofdstad

(North Africa Post, « Somalia: scores killed in al-Shabab bomb attack on Mogadishu mayor's office », 23 januari 2023, <https://northafricapost.com/64614-somalia-scores-killed-in-al-shababbomb-attack-on-mogadishu-mayors-office.html>) ;

- Zelfs in door de regering heroverde steden zijn aanvallen van Al-Shabaab-leden nog steeds frequent en dodelijk (REUTERS, « Somalia's al Shabaab attacks base in town it had lost, kills seven », 20 januari 2023, <https://www.reuters.com/world/africa/somalias-al-shabaab-attacksbase-town-it-recently-lost-kills-least-five-2023-01-20/>).

In het hele land worden nog steeds willekeurige aanvallen uitgevoerd.

Het aantal geweldincidenten fluctueert maar blijft altijd hoog. Gezien de aanvallen en de aanslagen van deze vorige maanden, is het geweld tegen deze burgers niet doelgericht omdat dat geweld elke persoon zonder onderscheid kan aanraken (en niet alleen leden van de politie, van het leger of een speciaal populatiegroep).

Dat willekeurig geweld veroorzaakt een ernstige bedreiging van het leven van de verzoekster in het zin van artikel 48/4, §2 onder c van de Vreemdelingenwet.

Door een complete en grondige lezing van de verschillende informatie zou Uw Raad aanmoedigen om op zijn minst de subsidiaire beschermingsstatus te herkennen aan de verzoeker op basis van artikel 48/4, §2, b) of c) van de Vreemdelingenwet.

In subsidiaire orde, indien Uw Raad van mening is dat de herkomst van verzoeker niet wordt bewezen, is de verzoekende partij van mening dat de motivering van de verwerende partij in ieder geval in strijd blijft met Artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet en Artikel 3 EVRM.

Volgens Artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet:

[citaat artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet]

Volgens Artikel 51 van de Vreemdelingenwet:

[citaat artikel 51 van de Vreemdelingenwet]

De verzoekende partij is van mening dat de weigering van de verzoekende partij om te voldoen aan zijn medewerkingsplicht, de verwerende partij niet vrijwaart van een analyse van het risico van schending van artikel 3 EVRM of artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet in geval van terugkeer.

Artikel 3 van het EVRM bevat immers de absolute recht geen foltering of vernederende en/of onmenselijke behandelingen te ondergaan. Artikel 3 EVRM voorziet geen enkel uitzondering (vaste rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, o.a., EHMR, Soering t. Verenigd Koninkrijk, 7 juli 1989, verzoek. N°14038/88; EHRM, Vilvarajah e.a. t. Verenigd Koninkrijk, 30 oktober 1991; EHMR, Chahal t. Verenigd Koninkrijk, 16 november 1996, verzoek. N° 22414/93; EHRM, Ahmed t. Oostenrijk, 17 december 1996, verzoek. N° 25964/94 ; EHRM, Saadi t. Italië, 28 februari 2008, verzoek. N° 37201/06 ; EHRM, M.S.S t. België en Griekenland, 21 januari 2011; EHRM, Husseinie t. Zweden, 13 oktober 2011, verzoek. N° 10611/09; RvV, arrest 128 564, 128 540 en 128 565 dd. 2 september 2014) en verplicht de staten de nodige maatregelen te nemen om enige schending van deze recht te vermijden, ongeacht dat de schending veroorzaakt wordt door een overheidsactor of door een particulier (EHRM, Chahal t. Verenigd Koninkrijk, 15 november 1996; EHRM, H.L.R. t. Frankrijk, 29 april 1997, verzoek. N° 24573/94 de welke vermeldt dat «en raison du caractère absolu du droit garanti, la Cour n'exclut pas que l'article 3 trouve aussi à s'appliquer lorsque le danger émane d'une personne ou de groupes qui ne relèvent pas de la fonction publique», §40). Zo beoordeelde de Raad van State in een arrest 96.643 dd. 19 juni 2001 dat artikel 3 EVRM, de lidstaten verplichtte het recht die door deze bepaling beschermt wordt niet te schenden

maar ook de schendingen ervan te voorkomen (CE, n° 96.643, 19 juni 2001, Adm. Publique, 09/2001, 154 – 155).

De eerbiedigen van Artikel 3 van het EVRM hebben als gevolg dat de Staat verplicht is na te gaan of een door haar genomen maatregel niet in strijd is met het recht op leven en het verbod aan foltering en onmenselijke of vernederende behandelingen (Cass. 16 maart 2000, in T. Vreemdelingenrecht, 2001, vol. 24 en in Jaarboek Mensenrechten 1998 – 2000, p. 31). Het is de taak van verweerder om grondig en zorgvuldig na te gaan of een asielzoeker een risico loopt op een schending van de rechten voortvloeiende uit artikelen 2 en 3 van het EVRM in zijn land van herkomst (EHRM, MSS c. Belgique et Grèce, 21 januari 2011 Y c. Russie, 4 december 2008 ; Saadi c. Italie, 28 februari 2008 ; Vilvarajah et autres c. Royaume-Uni, 30 oktober 1991 ; Cruz Varas et autres c. Suède, 20 maart 1991).

Het CGVS moet dus nagaan of de terugkeer van een verzoekende partij naar zijn land van herkomst ten gevolge van een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus, geen risico zou lopen, in hoofde van de asielzoeker tot een schending van één of meerdere fundamentele rechten.

In casu heeft de verwerende partij het verzoek om internationale bescherming van verzoekster afgewezen, slechts op basis van een afwezigheid van geloofwaardigheid van zijn herkomst provincie.

De Somalische herkomst ervan is echter hierboven aangetoond.

Dit bedoelt dat verzoeker naar Somalië zal worden teruggestuurd, en dat de verwerende partij impliciet een terugkeer voorziet hetzij in Mogadishu of in een andere stad.

Zelfs als er verschillen tussen de regio's bestaan, is de situatie in Somalia in algemeen zeer precair:

[citaat <https://coi.easo.europa.eu/administration/netherlands/PLib/COISomaliaMarch2019.pdf>]

[citaat https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/933801/Somalia-Sec_Hmtn_Sitn_-_CPIN_-_v5.0e.pdf]

In dit verband bevestigt het periodieke rapport van Amnesty International gepubliceerd in Maart 2020 dat:

[citaat <https://www.ecoi.net/en/document/2028288.html>]

Uit het rapport blijkt dat burgers vaak het slachtoffer zijn van aanslagen door zowel terroristische groeperingen (Al-Shabaab) als door wetshandhavingsinstanties die deze aanvallen proberen te bestrijden:

[Ibid.]

Human Rights Watch heeft in dezelfde zin vastgesteld in een rapport gepubliceerd in januari 2020 dat:

[citaat <https://www.ecoi.net/en/document/2022682.html>]

De US Department of State (USDOS) besluit in zijn periodieke report – Country Report on Human Rights (11.02.2020) dat :

[citaat <https://www.ecoi.net/en/document/2026344.html>]

De VN Security Council heeft op 13 August 2020 verklaard dat :

[citaat <https://www.ecoi.net/en/document/2036555.html>]

Betreffende het dagelijkse leven van de inwoners van Somalië is het veel beïnvloed door de geweld maar ook door de voedselonveiligheid. Bij voorbeeld kunnen we in het vorige UK COI verslag lezen dat:

[citaat

https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/933801/Somalia-Sec_Hmtn_Sitn_-_CPIN_-_v5.0e.pdf]

Deze kwalitatieve criteria zijn even belangrijk als het aantal geweldincidenten of het aantal doden.

Immers, volgens de jurisprudentie van de Europees Hof voor de rechten van de Mens

[citaat M. Lys, « Le Conseil du contentieux des étrangers confirme le changement d'approche du C.G.R.A. en refusant aux demandeurs d'asile originaires de Bagdad le bénéfice de la protection subsidiaire » van februari 2016]

Ten slotte is er een humanitaire crisis (overal) in Somalië :

[citaat <https://reliefweb.int/report/somalia/somalia-cost-inactionjuly-2022>]

Met name in verzoeksters regio is de situatie dringend.

[citaat <https://www.bbc.com/news/world-africa-63116210>]

Een terugkeer naar Somalië zou dus naar een schending van Artikel 3 kunnen leiden. Het risico is bevestigd door een aantal bronnen. Gelet op die veiligheidssituatie in Somalië, is de verzoekende partij van mening dat de verwerende partij ten minste een mogelijk gebied van terugkeer moest overwegen, zodat de terugkeer niet Artikel 3 EVRM schendt.

Ter herinnering is het de taak van de verwerende partij om grondig en zorgvuldig na te gaan of een asielzoeker een risico loopt op een schending van de rechten voortvloeiende uit artikelen 2 en 3 van het EVRM in zijn land van herkomst.

In dit verband is het meest logische dat verzoeker zal worden teruggestuurd naar Mogadishu. Het verslag van UNHCR stelt echter vast dat Mogadishu niet automatisch een goede vestigingsalternatief is :

[citaat <https://www.unhcr.org/ke/wpcontent/uploads/sites/2/2016/05/UNHCR-Somalia>Returns-Advisory-May-20162.pdf>]

In andere steden is de situatie van IDPs ook zeer precaire:

[Ibid.]

Voorts verwijst verzoeker naar de bovengenoemde bronnen en recente gebeurtenissen.

Gezien het objectieve risico van vernederende of onmenselijke behandeling in geval van terugkeer naar Somalië, als gevolg van de veiligheidssituatie in Somalië en de situatie van IDP's, is de verzoekende partij van mening dat de verwerende partij kon niet afzien van een analyse van een terugkeer "alternatief" die Artikel 3 EVRM zou eerbiedigen.

De verzoeker moet als gevolg een bescherming krijgen. Daarvoor dient verzoeker de vluchtelingstatus of de subsidiaire beschermingsstatus toegekend te worden.

IN CONCLUSIE

Ten gevolge van het bovenstaande, moet er worden beoordeeld dat de argumenten van het CGVS onvoldoende, inadequaat en verkeerd zijn om een negatieve beslissing te kunnen nemen wat betreft de herkomst van de verzoeker en zijn problemen met Al-Shabaab.

De bestreden beslissing moet ten minste vernietigd worden om naar het CGVS terug te sturen voor verdere onderzoek van zijn problemen met Al-Shabaab.

De verzoekende partij is echter van mening dat zijn verklaringen moeten als aannemelijk en geloofwaardig beschouwd worden, indien nodig op basis van het voordeel van twijfel.

Rekening houden met de veiligheidssituatie in Somalië en in andere steden, zijn er ook genoeg elementen om zijn vrees voor ernstige schade in geval van terugkeer als aannemelijk te beschouwen.

De verzoeker moet als gevolg een bescherming krijgen."

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet). Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem bepalingen die verzoeker geschonden acht, toont op zich niet aan dat hij een nood aan internationale bescherming heeft.

Een verwijzing naar rechtspraak van de Raad is niet dienstig bij gebrek aan precedentenwerking.

2.3. Verzoeker slaagt er niet in zijn nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken. De Raad stelt vast dat verzoeker zich in zijn verzoekschrift in wezen beperkt tot het herhalen van zijn verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkungen en excuses en het minimaliseren en bekritisieren van de bevindingen van de commissaris-generaal, hetgeen de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

Verzoeker stelt dat het onderzoek van de commissaris-generaal gebrekkig is, omdat men zich louter heeft gebaseerd op de verklaringen die verzoeker heeft afgelegd over de droogtes die zijn regio hebben geteisterd. De Raad leest echter in de bestreden beslissing dat verzoeker daarnaast eveneens onvoldoende doorleefde verklaringen over zijn dagelijks leven heeft afgelegd. Dat verzoeker wel een bepaalde mate van kennis heeft over de politieke situatie en de veiligheidsincidenten in Sablale, doet hieraan geen afbreuk. Verzoeker legt hier immers ondoorleefde en onvolledige verklaringen over af, wat wijst op het mogelijks ingestudeerde karakter van deze kennis. De Raad treedt de commissaris-generaal bij in de vaststelling dat van verzoeker, die tot aan zijn vertrek uit Somalië in Sablale heeft gewoond, lid was van een landbouwfamilie en actief meewerkte op de landbouwwelden, redelijkerwijze kan worden verwacht dat deze meer doorleefde verklaringen kan afleggen over zijn dagelijks leven, de Somalische seizoenen, de droogtes en de belangrijke gebeurtenissen die in Sablale hebben plaatsgevonden. De volgende vaststellingen van de commissaris-generaal zijn aldus correct, pertinent, en vinden steun in het administratief dossier:

"U hebt weliswaar een goede kennis van de lokale geografie en legt ook een gedegen kennis van de politieke situatie aan de dag, maar uw kennis over de droogtes die zich hebben voorgedaan in uw regio

is te beperkt en uw verklaringen over uw dagelijks leven zijn te weinig doorleefd om te concluderen dat u er recent hebt verbleven.

Ten eerste wordt opgemerkt dat u er op geen enkel moment in slaagt om doorleefd te vertellen over uw dagelijks leven als jongere die in ruraal Somalië opgroeide in een landbouwfamilie met koeien en landbouwvelden. Zo verklaart u dat u als jongere naar het vee en de landbouwvelden ging (CGVS, p. 15), u meehielp met het werk op de landbouwvelden, oa. met oogsten (CGVS, p. 18), en er maïs, tomaten en sesame geteeld werd op jullie landbouwvelden (CGVS, p. 19). Gevraagd wanneer er gezaaid wordt, antwoordt u dat dat gebeurt in het regenseizoen, zoals in het begin van het jaar (CGVS, p. 30). Gevraagd wanneer het regenseizoen is, antwoordt u dat Deyr en Xagaa regenseizoenen zijn (ibid.). Gevraagd wanneer in het jaar Deyr is, antwoordt u dat Deyr in het begin van het jaar valt (ibid.). Gevraagd wanneer in het jaar Xagaa is, antwoordt u dat Xagaa tijdens het einde van het jaar valt, maar u niet kan zeggen welke maanden (ibid.). Gevraagd welke andere seizoenen er zijn, antwoordt u dat er Deyr, Gu, Jilal en Xagaa zijn, maar u niet kan zeggen in welke maand ze starten (ibid.). Gevraagd naar de volgorde tussen de vier seizoenen, antwoordt u dat je eerst Deyr, dan Jilal, dan Gu en uiteindelijk Xagaa hebt (ibid.).

Uit informatie van het CGVS blijkt echter dat het Somalische kalenderjaar start met Jilal, een warm, droog en zonnig seizoen dat tot maart loopt (zie administratief dossier). Daarna is er Gu, het belangrijkste regenseizoen in Somalië en van primordiaal belang voor de landbouw (ibid.), door u niet aangeduid als regenseizoen. Van juli tot september is er Xagaa, een koud en droog seizoen – door u aangeduid als regenseizoen – dat overgaat in het laatste seizoen van het kalenderjaar – Deyr – het secundaire regenseizoen dat tot december loopt (ibid.), door u in het begin van het jaar gesitueerd.

Er kan redelijkerwijze worden verwacht dat u als lid van een landbouwfamilie die zelf actief meewerkte op de landbouwvelden en woont in een regio waar de meeste mensen hun inkomen halen uit de landbouw, beter op de hoogte bent van de karakteristieken en de maanden van de seizoenen. Er kan verwacht worden dat u in staat bent om correcte verklaringen af te leggen over alle seizoenen van Somalië, quod non. Uw verklaringen kunnen slechts wijzen op een (gebrekkig) ingestudeerde kennis in uw hoofd, gezien het niet aannemelijk is dat u die vier seizoenen wel kent en in de juiste volgorde kan plaatsen, doch er niet in slaagt om de maanden en vooral de karakteristieken van die seizoenen correct in te schatten. Deze vaststelling ondermijnt de geloofwaardigheid van uw verklaringen met betrekking tot uw profiel van lid van een landbouwersfamilie met koeien en landbouwvelden – waar u zelf ook actief op werkte – afkomstig uit een rurale omgeving in Somalië.”

“Daarenboven legt u ook weinig doorleefde en foutieve verklaringen af over de meest recente droogtes in uw regio. U situeert wel nog correct een droogte in 2017 (CGVS, p. 30), maar kan hier verder weinig juiste en doorleefde informatie over verschaffen. Gevraagd wanneer die droogte van 2017 startte, antwoordt u enkel te kunnen zeggen dat het in 2017 was (ibid.). Gevraagd hoe lang die droogte duurde, antwoordt u naast de kwestie dat de overheid eten en olie naar Barawe bracht (ibid.). Opgemerkt dat u niet op de vraag antwoordt en nogmaals gevraagd hoe lang die droogte duurde, antwoordt u het niet te weten (CGVS, p. 31). Gevraagd of de duur van die droogte enkele maanden, een half jaar, een jaar, twee jaar, of nog iets anders was, antwoordt u te schatten dat de droogte ongeveer vier maanden duurde (ibid.), wat een schromelijke onderschatting lijkt. Uit bronnen van het CGVS blijkt immers dat de droogte in uw district Sablale al zeker hard toesloeg van mei 2016 tot juli 2017, en er ook eind 2017 en begin 2018 enkele kritieke maanden waren in uw regio omwille van de aanhoudende droogte en zeer beperkte regenval (zie administratief dossier). De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt de termen ‘streng’ en ‘extreem’ om te verwijzen naar de periode van mei 2016 tot juli 2017 in uw district Sablale, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee (ibid.). Ook voor oktober 2017 en februari en maart 2018 geeft de droogtemonitor aan dat de situatie in uw district Sablale zeer problematisch was (ibid.).

Voorts blijft u zeer beperkt en vaag in uw verklaringen over hoe u die droogte zelf beleefde. Gevraagd om te vertellen hoe u die droogte zelf beleefde, antwoordt u zeer beknopt dat u ‘gewoon leefde’ en eind 2017 voor uw werkgever begon te werken (CGVS, p. 31). Opgemerkt dat er droogte was in de stad waar u leefde en gevraagd hoe u die droogte beleefde, antwoordt u wederom zeer beknopt dat het hard was en jullie een keer per dag aten (ibid.).

Gevraagd of u hier nog meer over kan vertellen, antwoordt u dat dat ‘alles’ is, mensen naar een andere stad om eten gingen, jullie tegen de honger vochten en soms rijst en bonen aten zonder iets bij (ibid.).

Verder stelt u wel te weten dat de rivier Shabelle tijdens de droogte van 2017 tijdelijk droog stond, maar blijven uw verklaringen wederom zeer vaag en oppervlakkig en kan u hier geen meer gedetailleerde en feitelijk correcte informatie over geven. Gevraagd hoe lang de rivier droog stond, antwoordt u het niet te weten (CGVS, p. 32). Opgemerkt dat dat toch belangrijke informatie was en gevraagd of de rivier lang droog stond, antwoordt u dat het een tijdje duurt voor de rivier helemaal droog staat en dat enkel de mensen die dicht bij de rivier wonen dat kunnen weten (ibid.). Gevraagd wanneer er wel terug water in de rivier stond, vraagt u zich af hoe u dat kunt weten (ibid.). Opgemerkt dat er droogte was in 2017 en gevraagd wanneer er terug water stond in de rivier, verwijst u naar het einde van de droogte als het terug regent (ibid.). Gevraagd wanneer dat was, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Gevraagd of er in 2018 al terug water in de rivier stond, antwoordt u affirmatief, maar dat u niet precies kan zeggen wanneer aangezien u daar niet 24/7 aanwezig was (ibid.). Uit een rapport van de Verenigde Naties blijkt dat de situatie begin 2018 nog steeds problematisch was in uw regio (zie administratief dossier). Het waterpeil van de rivier Shabelle stond extreem laag en was rond uw stad Sablale bijna volledig opgedroogd met als resultaat dat het weinige water dat overbleef brak was en bijgevolg niet geschikt voor mensen en dieren (ibid.). Het is zeer vreemd te noemen dat u als inwoner van Sablale wiens bevolking – waaronder uw familie – sterk afhankelijk was van de landbouw en bijgevolg de rivier Shabelle niet meer gedetailleerde verklaringen kan afleggen over het waterpeil van die rivier tijdens een lange droogteperiode, en u de verantwoordelijkheid van u afschuift door te stellen dat enkel mensen die dicht bij de rivier wonen die informatie kunnen weten. U verklaarde eerder immers zelf dat de rivier Shabelle slechts op tien minuten wandelafstand van uw stad ligt (CGVS, p. 29), alle clans en inwoners in uw regio en stad veehouders en landbouwers zijn (CGVS, p. 6 en 28) en uw eigen oma vee en landbouwwelden had waar u zelf actief op meewerkte (CGVS, p. 18 en 19). Er kan dus redelijkerwijze verwacht worden dat u hier meer informatie over hebt, en zelfs als u niet persoonlijk naar de rivier ging kijken, u wel hoorde vallen hoe de situatie evolueerde.

Het feit dat u als levenslang inwoner van Sablale-stad wel kunt verwijzen naar het jaartal 2017 wanneer u naar periodes van droogte wordt gevraagd, maar geen doorleefde en gedetailleerde informatie kan geven over de start, het einde en de duur van de droogte, uw persoonlijke beleving ervan en de evolutie van het waterpeil van de rivier Shabelle, geeft een ingestudeerde indruk aan uw kennis in dit verband en doet ernstig twijfelen aan uw verklaringen over uw recente verblijfplaatsen voor uw komst naar Europa.

Daarnaast is het zeer merkwaardig dat u wel weet heeft van andere belangrijke recente droogtes in uw regio, maar u die niet kan situeren in de tijd. Opgemerkt dat u reeds vertelde over de droogte van 2017 en gevraagd of u zich nog andere betekenisvolle droogtes kan herinneren, antwoordt u dat er nog een veel zwaardere droogte was dan in 2017, maar u niet kan zeggen welk jaar dat was (CGVS, p. 33). Gevraagd of u helemaal niet weet welk jaar dat was, antwoordt u van niet, dat u dat niet kan zeggen aangezien het veel te lang geleden is, en u hoorde van een zeer zware droogte rond 1991 (ibid.), wat wel zeer ver terug in de tijd is. Gevraagd of er tussen 1991 en 2017 nog een zware droogte was, antwoordt u dat er zijn, maar u niet kan zeggen welk jaar (ibid.). Opgemerkt dat u wel hoorde van een droogte in 1991, maar u een zware droogte die later gebeurde en die u zelf meemaakte, niet kan situeren, antwoordt u opnieuw dat er wel droogtes waren maar u niet kan zeggen in welk jaar en u van de mensen hoorde dat er een zware droogte was in 1991 (ibid.).

Het is zeer merkwaardig te noemen dat u wel kan verwijzen naar een zware droogte van 1991 – toen u twee jaar oud was –, maar niet spontaan verwijst naar en geen kennis lijkt te hebben van de veel recentere en evenzeer zware droogte van 2010 en 2011 die u zelf bewust heeft meegemaakt als jonge twintiger in Sablale. De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt de termen ‘streng’ en ‘extreem’ om te verwijzen naar de periode van november 2010 tot augustus 2011 in uw district Sablale, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee (ibid.). Het feit dat u niet op de hoogte blijkt van hoe hard deze droogte in uw regio toesloeg en wat voor gevolgen ze er veroorzaakte voor de maatschappij waarin u leefde en uw eigen familie, doet verder ernstig twijfelen aan uw verklaringen over uw recente verblijfplaatsen voor uw komst naar Europa. De droogte van 2010 en 2011 sloeg hard toe over grote delen van Somalië. Zo stelt de BBC dat die droogte verantwoordelijk was voor 260 000 sterfgevallen in Somalië, waarvan de helft kinderen onder de vijf jaar, en dat het aantal overledenen hoger lag dan de geschatte 220 000 Somaliërs die het leven lieten tijdens de droogte van 1992 (zie administratief dossier), waar u naar kon verwijzen.

Bovendien dient opgemerkt dat u weliswaar een degelijke kennis heeft over de politieke situatie en veiligheidsincidenten in Sablale, maar u ook hier weinig doorleefde en onvolledige verklaringen over aflegt. Zo vermeldt u spontaan dat de bekende Al Shabaab-leider Godane gedood werd tussen Sablale

en Haway in 2014 (CGVS, p. 33 en 34). Gevraagd of er nog andere bekende Al Shabaab-leiders gedood zijn in uw regio, verwijst u naar Abu Saif, Abu Yahye, Abu Kais en Abu Kasim (CGVS, p. 34). Gevraagd wie de laatste bekende Al Shabaableider is die in uw regio gedood werd toen u daar nog was, verwijst u naar Abu Saif en Abu Kasim (ibid.). Gevraagd of de naam Mohamed Dubow u iets zegt, antwoordt u affirmatief, dat u hem kent en hij van Sablale is (CGVS, p. 37). Gevraagd wie hij is, antwoordt u vaagweg dat hij een Somaliër is (ibid.). Opgemerkt dat u zei hem te kennen en gevraagd waarom hij bekend is, antwoordt u dat u het niet weet, u niet weet of hij bij Al Shabaab of de overheid hoorde en u enkel zijn naam hoorde (ibid.). Uit informatie van het CGVS blijkt dat Mohamed Dubow – een bekende Al-Shabaab-leider – in augustus 2019 gedood werd in Sablale-stad (zie administratief dossier). Hiermee geconfronteerd en gevraagd hoe het komt dat u dat niet weet, antwoordt u dat u dat mogelijks niet weet omdat u toen gewond was of niet in de stad was (CGVS, p. 38). Gevraagd of de naam Dahir Moalim u iets zegt, vraagt u zich af of hij van Sablale is (CGVS, p. 37). Opgemerkt dat de vraag aan u gesteld wordt, antwoordt u dat u wel ene Ilme Gare kent (ibid.). Opgemerkt dat die naam er niet op lijkt en gevraagd of u Dahir Moalim kent, antwoordt u dat u veel mensen kent die zo heten, maar geen beroemde personen (ibid.). Dahir Moalim is opnieuw een bekende Al Shabaab-leider die net zoals Godane in Haway werd gedood door luchtaanvallen, zij het echter veel recenter in augustus 2020 (zie administratief dossier). Gevraagd of de naam Muad Dheere u iets zegt, antwoordt u die naam ook niet te kennen (CGVS, p. 37). Opgemerkt dat Muad Dheere – een bekende Al Shabaab-leider – in november 2020 samen met tien andere Al Shabaab-leden gedood werd in zijn huis in Sablale (zie administratief dossier) en gevraagd hoe het komt dat u dat niet weet, antwoordt u dat u Mahad Dheere verstaan had, u Muad wel kent en er veel mensen zijn omgekomen door vliegtuigen (CGVS, p. 37). Gevraagd of Muad Dheere is omgekomen door vliegtuigaanslag, antwoordt u affirmatief en dat er veel andere mensen ook zijn omgekomen (ibid.). Opgemerkt dat Muad Dheere volgens de informatie van het CGVS niet is omgekomen door luchtaanvallen, maar door grondtroepen in zijn huis gedood werd, antwoordt u dat u eerder vertelde over een groot gevecht in 2020 met luchtaanvallen en grondtroepen waarbij 18 Al Shabaab-leden zijn omgekomen (CGVS, p. 37 en 38). Er werd u toen echter gevraagd wie bij dat gevecht is omgekomen en u verklaarde geen aantallen te kunnen noemen, maar wel dat er overledenen waren (CGVS, p. 36). U stelde ook geen namen te kennen van bekende Al Shabaab-leden die omkwamen bij dat gevecht (ibid.).

Ook geeft u wel nog correct aan dat Al Shabaab al zeer lang – sinds 2007 – de macht heeft in uw stad (CGVS, p. 20), maar gevraagd of ooit de macht heeft verloren in uw stad of de stad tijdelijk verlaten heeft in de laatste tien jaar, antwoordt u van niet (CGVS, p. 36). Gevraagd of de Somalische overheid/AMISOM ooit de macht heeft gehad in uw stad in de laatste tien jaar, antwoordt u van niet en dat er enkel aanvallen waren (ibid.).

Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat Al Shabaab minstens twee maal tijdens de laatste jaren voor uw vertrek Sablale heeft moeten verlaten onder druk van militaire operaties van de Somalische regering en AMISOM. Zo kondigde Ibrahim Aden Ali – een hoge officier van de Somalische regeringstroepen in Lower Shabelle – in november 2017 aan dat zij voorbereidingen troffen om Sablale over te nemen van Al Shabaab (zie administratief dossier). In februari 2018 slaagden de overheidstroepen erin om met steun van AMISOM en na een grootschalig offensief in Lower Shabelle de stad Sablale te heroveren op Al Shabaab dat de stad en regio nog voor de komst van de regeringstroepen verlaten had (ibid.). Ook in maart 2020 verliet Al Shabaab minstens tijdelijk Sablaledistrict na militaire operaties van de regeringstroepen met de bedoeling om Al Shabaab te elimineren (ibid.).

Het feit dat u niet op de hoogte blijkt van de herhaaldelijke evacuaties van Al Shabaab doet verder twijfelen aan uw verklaringen over uw beweerde recente regio van herkomst. Het is ook merkwaardig te noemen dat u wel weet heeft van een alom en nationaal bekende luchtaanval in 2014 op Al Shabaab-leider Godane – actief over heel Somalië – in buurdorp Haway, maar u niets afweet van veel recentere executies in 2019 en 2020 in Sablale-stad zelf van twee prominente lokale Al Shabaab-figuren, wat een eerder ingestudeerde indruk aan uw kennis geeft."

Verzoeker tracht zijn tegenstrijdige verklaringen omtrent zijn scholingsgraad te verschonen door te stellen dat de verklaringen die hij op het Commissariaat-generaal heeft afgelegd de juiste zijn en dat hij bij zijn interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken aangemaand werd om het kort te houden. Verzoeker beperkt zich tot een loutere bewering dat hij vermoeid en getraumatiseerd was bij het afleggen van de interviews. De Raad stelt vast dat verzoeker bij het invullen van de vragenlijst bij de Dienst Vreemdelingenzaken er inderdaad op gewezen wordt dat van hem verwacht wordt dat hij kort, maar nauwkeurig de voornaamste elementen of feiten aangeeft die tot zijn vlucht hebben geleid. In deze ontslaat het verzoek om bondig te antwoorden op de gestelde vragen, verzoeker geenszins van zijn medewerkingsplicht en de verplichting om zo accuraat en volledig mogelijk zijn asielmotieven te vermelden van bij aanvang van de

asielprocedure. Bovendien werden verzoekers verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken aan hem voorgelezen in het Somalisch en heeft hij deze voor akkoord ondertekend zonder gebruik te maken van de mogelijkheid om eventuele correcties aan te brengen, zodat hij zich uitdrukkelijk akkoord heeft verklaard met de inhoud ervan. Verzoeker weerlegt verder geenszins de motivering in de bestreden beslissing omtrent de vastgestelde tegenstrijdigheden door louter hypothetisch te verwijzen naar de slechte omstandigheden tijdens het interview bij aanvang van de procedure. Zelfs al valt niet uit te sluiten dat niet elk gehoor in optimale omstandigheden plaatsvindt, dan nog dient verzoeker *in concreto* aan te tonen dat wat in de vragenlijst bij de Dienst Vreemdelingenzaken werd opgenomen niet overeenstemt met wat hij heeft verklaard, *quod non in casu*. De volgende vaststellingen van de commissaris-generaal zijn aldus correct, pertinent, en vinden steun in het administratief dossier:

“Bovendien biedt u geen zicht op uw werkelijke scholingsgraad. Op de DVZ verklaart u geen of enkel informeel onderwijs te hebben gevolgd en stelt u enkel wat privéschool te hebben gevolgd (verklaring DVZ, punt 11). Op het CGVS gevraagd of u naar school bent gegaan, antwoordt u deze keer dat u zowel naar een privéschool als naar een Somalische school bent gegaan (CGVS, p. 14). Gevraagd van wanneer tot wanneer u naar de privéschool ging, antwoordt u dat u niet lang ging, ongeveer één jaar (ibid.). Gevraagd van welke leeftijd tot welke leeftijd u naar de Somalische school ging, antwoordt u dat u nog klein was en Somalisch leerde schrijven (ibid.). Nogmaals gevraagd van welke leeftijd tot welke leeftijd u naar de Somalische school ging, antwoordt u dat je in de madrassa begint, u toen 10 jaar was, en u het alfabet leerde en namen – ook van dieren – leerde schrijven (ibid.). Nogmaals gevraagd van welke leeftijd tot welke leeftijd u naar de Somalische school ging, antwoordt u dat u van uw 10 jaar tot uw 12 jaar ging (ibid.). Opgemerkt dat u op de DVZ enkel heeft gezegd dat u een klein beetje privéschool volgde en u niets zei over de Somalische school van uw 10 tot 12 jaar, en gevraagd hoe dat komt, antwoordt u dat ze op de DVZ vroegen welke andere talen u leerde, u moeilijk kon zeggen dat u Somalisch leerde en daarom verwees naar de privéschool waar u Engels leerde (ibid.), wat niet kan overtuigen als verschuiving. Opgemerkt dat ze op de DVZ vragen welk onderwijs u heeft gevolgd en gevraagd waarom u de Somalische school niet vermeld hebt, antwoordt u naast de kwestie dat u meer Somalisch leerde op straat dan in die school (ibid.). Opgemerkt dat er op de DVZ naar onderwijs in het algemeen wordt gepeild en niet enkel naar de Somalische taal, antwoordt u affirmatief, zonder meer uitleg te verschaffen (CGVS, p. 14 en 15).”

Bij gebrek aan een dienstig verweer tegen de volgende correcte en pertinente vaststellingen van de commissaris-generaal, worden deze eveneens bijgetreden door de Raad:

“Ten slotte dient te worden opgemerkt dat u opvallend veel connecties heeft met de Somalische hoofdstad Mogadishu. Zo heeft u meerdere ooms en tantes in Mogadishu wonen (CGVS, p. 13, 14 en 31), leerde u met de auto rijden bij een particuliere rijsschool in Mogadishu (CGVS, p. 15), werd u na een aanslag tussen Barawe en Sablale verzorgd voor uw verwondingen in ziekenhuis Medina in Mogadishu (zie attest groene map) – op 200 kilometer van Sablale – en had uw vader volgens u twee vrouwen : eentje in Sablale en eentje in Mogadishu (CGVS, p. 7).

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit de stad Sablale van het gelijknamige district gelegen in de regio Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Sablale heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat het door u voorgelegd bewijs van ziekenhuisopname betreft, dient te worden opgemerkt dat dit document niets kan wijzigen aan bovenstaande beslissing. Uit het document kan enkel worden afgeleid dat u aan uw verwondingen bent behandeld in het ziekenhuis Madina. Er ken echter niet objectief worden afgeleid waar en in welke omstandigheden u deze verwondingen hebt opgelopen.

Betreffende het door u voorgelegd werkgeversattest dient te worden opgemerkt dat deze werd opgesteld door een vriend en kennis uit Somalië en dus geen objectieve bron van informatie kan zijn.

Op 23 november 2022 werden door uw sociaal assistent uw opmerkingen op de notities van het persoonlijk onderhoud overgemaakt. Deze opmerkingen veranderen echter niets aan bovenstaande beslissing. Het feit dat u na het persoonlijk onderhoud verklaringen schrapt en aanpast verandert niets aan het gegeven dat de notities van dit persoonlijk onderhoud een correcte weergave zijn van uw verklaringen zoals u ze toen gedaan hebt."

Bijkomend merkt de Raad op dat de door verzoeker neergelegde ziekenhuisattest en werkgeversattest een kopie zijn, zodat deze makkelijk te manipuleren en fabriceren zijn en daardoor een onvoldoende garantie kunnen bieden qua bewijswaarde.

Waar verzoeker nog stelt dat hem het voordeel van de twijfel toegekend moet worden, benadrukt de Raad dat verzoeker de motieven in de bestreden beslissing aan de hand van concrete en inhoudelijke argumenten dient te weerleggen. Een theoretische uiteenzetting over het voordeel van de twijfel, die niet is toegespitst op de elementen *in casu*, volstaat hiertoe niet.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Een schending van artikel 48/6, § 5, van de Vreemdelingenwet wordt evenmin vastgesteld. Verzoeker maakt immers op generlei wijze aannemelijk dat zijn verzoek om internationale bescherming niet op een individuele, objectieve en onpartijdige wijze werd beoordeeld, rekening houdende met alle elementen van de zaak, of dat de commissaris-generaal geen rekening zou hebben gehouden met enig relevant feit of gegeven dat voorgaande vaststellingen in een ander daglicht zou kunnen stellen.

De voorwaarden voor de toepassing van artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet zijn evenmin vervuld.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Hij toont niet aan dat hij op deze basis in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet.

De verwijzing naar een algemene, precaire humanitaire situatie in Somalië, zonder dat deze aan verzoekers persoon kan worden verbonden, toont evenmin aan dat verzoeker een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, b), van de Vreemdelingenwet, te meer er hierbij geen sprake is van een actor als bedoeld in artikel 48/5, § 1, van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Somalië een gewapend conflict is. De Raad stelt vast dat dit gewapend conflict zich niet over het hele land uitspreidt, maar zich afspeelt in bepaalde gebieden.

Verzoekers verwijzing naar de algemene veiligheidssituatie in Somalië, of de situatie in Sablale, is dan ook niet relevant, gelet op het feit dat verzoeker de beweerde herkomst uit Sablale in de provincie Lower Shabelle in Somalië niet aannemelijk maakt. Hierdoor maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Verzoekers verwijzing naar de algemene veiligheidssituatie in Somalië is bijgevolg niet dienstig.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielpcedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig mei tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP