

Arrest

nr. 289 371 van 26 mei 2023
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DESENFANS
Eugène Plaskysquare 92/94/2
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 24 januari 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 22 december 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 maart 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 31 maart 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die *loco* advocaat C. DESENFANS verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen België is binnengekomen op 7 februari 2021, diende op 8 februari 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 22 december 2022 nam de adjunct-commissaris de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekende brief van 23 december 2022 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

"Asielaanvraag: 08/02/2021

Overdracht CGVS: 25/03/2021

U had een eerste persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 30 juni 2022 van 9.15 uur tot 13.05 uur (CGVS I). U werd bijgestaan door een tolk

die de Somalische taal machtig is en uw advocaat, meester Bisalu Audrey loco meester Desenfans Christophe. U had een tweede persoonlijk onderhoud op het CGVS op 10 november 2022 van 08.50 uur tot 10.58 uur (CGVS II). U werd eveneens bijgestaan door een tolk die de Somalische taal machtig is en uw advocaat, meester Bisalu Audrey loco Desenfans Christophe.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Lobogay-clan te behoren (Sheikhal). U bent geboren op [...] 1991] in de stad Jilib in het gelijknamige district in de provincie Middle Juba waar u tot aan uw vertrek uit Somalië hebt gewoond.

U was huisvrouw en woonde samen met uw echtgenoot, die apotheker was, in Jilib. De stad staat onder controle van Al-Shabaab sinds 2008. Op 13 november 2020 kwamen er twee neven van uw echtgenoot vanuit Kismayo bij jullie logeren. Zij bleven twee keer overnachten in jullie huis. Daarna zijn ze samen met uw echtgenoot naar Mogadishu gereisd. In de nacht volgend op hun vertrek drongen leden van Al-Shabaab uw huis binnen. Zij waren op zoek naar de twee neven van uw echtgenoot omdat zij ervan verdacht werden spionnen te zijn. Ook u werd er uiteindelijk van verdacht een spion te zijn omdat zij in uw huis logeerden. U werd meegenomen en naar de gevangenis gebracht waar u 15 dagen bleef en verder ondervraagd werd. Uiteindelijk vond er een proces plaats voor de rechtbank waarbij u veroordeeld werd tot de doodstraf. Op 30 november 2020 was er een schietpartij in de gevangenis. Op een onbewaakt moment slaagde u erin met hulp van een andere vrouw uit de gevangenis te ontsnappen. U reisde meteen naar uw oom langs vaderszijde in Kismayo waar u ondergedoken leefde en vier keer veranderde van verblijfplaats. Aangezien u bang was dat Al-Shabaab u uiteindelijk zou vinden, besloot u op 17 januari 2021 Somalië te verlaten. U reisde naar Kenia waar u minder dan een maand verbleef. Vervolgens bent u via onbekende landen naar België gereisd. U kwam aan in België op 7 februari 2021 en diende een verzoek om internationale bescherming in op 8 februari 2021.

Bij terugkeer vreest u gedood te worden door Al-Shabaab.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legde u een medisch attest voor.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS I, p. 4), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van

essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu wordt vastgesteld dat u geen zicht biedt op waar u de laatste jaren voor uw komst naar België hebt verbleven.

Vooreerst wordt de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst in vraag gesteld omdat uw verklaringen betreffende de strijdende partijen, de politieke ontwikkelingen en de veiligheidsincidenten in uw beweerde regio van herkomst in de jaren voor uw beweerde vertrek uit Jilib beperkt zijn en overigens op bepaalde punten strijdig zijn met de informatie waarover het CGVS beschikt. Wanneer er u tijdens het eerste persoonlijk onderhoud gevraagd wordt naar veiligheidsincidenten die plaatsgevonden hebben net voor uw vertrek uit Somalië in januari 2021 refereert u aan incidenten die plaatsvonden in 2011, 2012, 2013, 2014 en 2016. U gevraagd naar luchtaanvallen vertelt u over een luchtaanval die plaatsvond in 2011. U gevraagd of er na 2011 nog luchtaanvallen zijn geweest vertelt u over een luchtaanval in 2018 en 2020 (CGVS I, p. 23 en 24). U tijdens het tweede persoonlijk onderhoud gevraagd naar luchtaanvallen die plaatsvonden in 2020 vertelt u over een luchtaanval op de wijk Waberi die u niet ter sprake bracht tijdens het eerste persoonlijk onderhoud (CGVS II, p. 6). U gevraagd of er naast deze luchtaanvallen nog andere luchtaanvallen zijn geweest in Jilib in 2020 antwoordt u dat dit de enige luchtaanvallen waren in de stad Jilib, maar dat u wel gehoord heeft van luchtaanvallen buiten de stad (CGVS II, p. 9). U gevraagd of er troepen zijn die Al-Shabaab proberen te bestrijden in Jilib antwoordt u dat Al-Shabaab in Jilib de macht heeft (CGVS II, p. 5). U gevraagd of er ooit troepen Jilib zijn binnengedrongen met als doel Al-Shabaab te verdrijven, antwoordt u dat er nooit iemand Jilib is binnengekomen (CGVS II, p. 6). U gevraagd of er ooit grondgevechten zijn geweest in Jilib antwoordt u dat deze er waren op het moment dat Al-Shabaab de macht nam in Jilib maar dat het lang geleden is (CGVS II, p. 6). U gevraagd om voorbeelden te geven van aanslagen waarbij grote groepen mensen om het leven zijn gekomen, antwoordt u dat er geen kent in Jilib (CGVS II, p. 7). Deze verklaringen doen de wenkbrauwen fronsen. Eerst en vooral is het opmerkelijk dat wanneer er u gevraagd wordt naar veiligheidsincidenten die plaatsvonden net voor uw vertrek uit Somalië u spontaan begint te vertellen over incidenten die minstens 5 jaar geleden plaatsvonden terwijl het CGVS over informatie beschikt waaruit blijkt dat er meerderen incidenten hebben plaatsgevonden in de jaren voor uw vertrek. De ACLED-databank registreerde namelijk een 10-tal incidenten in 2018, 2019 en 2020. Dat u deze niet spontaan ter sprake brengt is op z'n minst vreemd te noemen. Ten tweede blijkt ook uit de informatie waarover het CGVS beschikt dat er in 2020 maar liefst 9 luchtaanvallen zijn geweest in uw regio waarvan 5 in de stad Jilib. Ten derde kan er ook vastgesteld worden dat uw verklaringen aangaande de aanwezigheid van andere troepen in Jilib strijdig zijn met de informatie waarover het CGVS beschikt. Uw bewering dat er sinds de machtsovername van Al-Shabaab, in 2008, geen gevechten meer hebben plaatsgevonden in Jilib en dat er geen grote groepen mensen meer om het leven zijn gekomen stemt niet overeen met de informatie die te vinden is in de ACLED-database. Daaruit blijkt dat er verschillende aanvallen op Al-Shabaab zijn geweest in de stad Jilib. In juni 2018 is het Somalische leger een huis binnengevallen waarbij er 30 Al-Shabaableden om het leven werden gebracht. Op 30 december 2018 kwamen een 30-tal Al-Shabaableden om in Jilib tijdens een gezamenlijk operatie van het Somalische leger en Amerikaanse troepen. In mei 2019 heeft het Somalische leger met steun van de Jubaland-veiligheidsdiensten 18 Al-Shabaab leden om het leven gebracht in Jilib. In juli 2020 was er een gewapende confrontatie tussen het Somalische leger met steun van Franse troepen en Al-Shabaab waarbij er ook 18 mensen om het leven kwamen. U geconfronteerd met de aanwezigheid van de Franse troepen in Jilib lijkt u hiervan niet op de hoogte te zijn (CGVS II, p. 7). Dat u van al deze gebeurtenissen niet op de hoogte lijkt te zijn, zaait twijfel over uw beweerde herkomst uit de stad Jilib.

Een bijkomend element dat uw beweerde herkomst uit de stad Jilib verder doet wankelen, situeert zich op het vlak van de executies die Al-Shabaab uitvoert. Zo haalt u tijdens het eerste persoonlijk onderhoud spontaan aan dat Al-Shabaab mensen publiekelijk straft.

Zo zouden de straffen plaatsvinden op het plein genaamd Macalin Adan Haji Eyrow dat gelegen is in de wijk waar u woonde en worden de bewoners op dat plein door Al-Shabaab samengeroepen. Tevens

verklaart u zelf in 2015 getuige te zijn geweest van de executie van 3 meisjes die ervan verdacht werden spionnen te zijn (CGVS I, p. 13). U tijdens het tweede persoonlijk onderhoud gevraagd of er ooit bekende Somalische personen geëxecuteerd zijn in Jilib antwoordt u dat u hiervan niet op de hoogte bent (CGVS II, p. 7). Nochtans werd in januari 2017 de 80-jarige Col Salah Omar, een vermeend lid van de Jubaland strijdkrachten, publiekelijk geëxecuteerd op een open plein in Jilib. Aangezien u verklaart dat het plein waarop de executies plaatsvinden zich bevindt in uw wijk zou er redelijkerwijs van u verwacht worden dat u hiervan op de hoogte bent.

Naast uw gebrekkige kennis van de strijdende partijen, politieke ontwikkelingen en recente veiligheidsincidenten, stelt het CGVS vast dat uw kennis over de overstromingen in uw beweerde regio van herkomst ondermaats is. U vertelt spontaan dat de Jubarivier door uw district loopt. U gevraagd naar overstromingen verklaart u dat de laatste overstroming dateert van 2011. Hierbij verklaart u dat uw stad niet getroffen werd maar wel omliggende dorpen. U gevraagd of er na 2011 nog overstromingen zijn geweest in uw regio antwoordt u ontkennend (CGVS I, p. 24). Dit is toch wel zeer opmerkelijk aangezien het CGVS over informatie beschikt waaruit dat uw regio van herkomst ook na 2011 nog getroffen werden door overstromingen. Zo werden in november 2015 verschillende dorpen in de omgeving van de stad Jilib getroffen door overstromingen waardoor er honderden inwoners hun huizen moesten ontvluchten. Ook in 2018 werd uw regio getroffen. Uit het flood response plan van 2018 blijkt dat er 66.000 personen gevolgen ondervonden van de massale regenval en dat er 17.200 mensen in de districten Bu'aale, Jilib en Saakow ontheemd zijn. Daarnaast moest 98% van de families die aan de rand van de rivier woonden noodgedwongen hun woningen ontvluchten. Tot slot werden er ook overstromingen geregistreerd in april 2020 waarbij uw district tot het zwaarst getroffen gebied behoort. Dit u hiervan niet op de hoogte lijkt te zijn, doet afbreuk aan uw bewering dat u tot eind 2020 in Jilib hebt gewoond.

Ook wat betreft uw kennis over uw directe leefomgeving legt u verklaringen af die tegenstrijdig zijn met de informatie waarover het CGVS beschikt. Wanneer er u tijdens het persoonlijk onderhoud wordt gevraagd naar de prijzen van 1 kg suiker, bloem, maïs en sorghum net voor uw vertrek uit Somalië lijkt u deze niet te kennen (CGVS I, p. 9 en CGVS II, p. 8). Ten eerste verklaart u dat 1 kg suiker 30.000 Somalische Shilling kostte terwijl dit in werkelijkheid 16.406 Somalische Shilling kostte. Ten tweede verklaart u dat 1 kg bloem 25.000 Somalische Shilling kostte terwijl dit 17.438 Somalische Shilling kostte. Ten derde verklaart u dat 1 kg maïs 18.000 Somalische Shilling kostte terwijl dit 9.283 Somalische Shilling kostte. Tot slot verklaart u dat 1 kg sorghum 20.000 Somalische Shilling kostte terwijl dit in werkelijkheid 9.458 Shilling kostte. Dit is toch wel zeer opmerkelijk en dit om twee redenen. Ten eerste verklaart u tijdens het eerste persoonlijk onderhoud 's morgens anjelo te maken waarbij bloem en suiker belangrijke ingrediënten zijn. Tevens verklaart u dat u deze ingrediënten soms aankocht bij uw buurvrouw (CGVS I, p. 9). Ten tweede verklaart u dat er maïs en sorghum wordt geteeld op de landbouwgronden in Jilib. Aangezien u als huisvrouw verantwoordelijk was voor huishoudelijke taken zoals koken kan er redelijkerwijs van u verwacht worden dat u de prijzen op z'n minst bij benadering kent (CGVS I, p. 22).

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legde u een medisch attest waaruit blijkt dat u genitale verminking type 1 onderging. Dit attest kan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Jilib niet herstellen. Tevens verklaart u zelf tijdens het persoonlijk onderhoud dat vrouwelijke genitale verminking een algemene praktijk is in Somalië en het attest geen verband houdt met uw verzoek om internationale bescherming (CGVS I, p. 5).

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit het district Jilib gelegen in de regio Middle Juba. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw recente beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Jilib heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het

ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden

in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 30 juni 2022 en 10 november 2022 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd op het einde van het tweede persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Geconfronteerd met de twijfels van het CGVS over uw beweerde recent herkomst uit Jilib, verklaart u weldegelijk afkomstig te zijn van Jilib (CGVS II, p. 8).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielerlaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd.

Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel

besloten te worden dat er in uw hoofdte geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

De informatie waarnaar verwezen wordt in de beslissing, werd toegevoegd aan het administratieve dossier.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoekster voert een schending aan van de volgende bepalingen:

“artikel 1A, §2, van het Verdrag van Genève betreffende het statuut van de vluchtelingen, artikels 48, 48/2, 48/3, 48/4, 48/5, 48/7 en 62 van de Vreemdelingenwet, de algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, artikels 3 en 13 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna “EVRM”); manifeste appreciatiefout, miskenning van het proportionnaliteitsbeginsel”.

Verzoekster licht toe als volgt:

“Rekening houdend met het Verdrag van Genève, heeft verzoekster een grondige vrees voor vervolgingen in zijn land van herkomst.

Prima facie heeft verzoekster een nood aan een internationale bescherming in de zin van het Verdrag van Genève wegens vervolgingsfeiten en bedreigingen tegen haar persoon. Verzoekster meent dat zij geen bescherming kan krijgen bij haar nationale overheden.

Er zal U aangetoond worden dat de grieven van de Commissaris generaal onvoldoende zijn om de geloofwaardigheid van het asielrelaas van verzoekster in vraag te stellen.

We vragen Uw Raad dan ook met eerbied, om het geheel van verzoeksters verklaringen te willen herlezen en deze op een objectieve wijze na te gaan, rekening houdend met de algemene beschikbare informatie over het land van herkomst van verzoekster.

We menen, op basis van de objectieve beschikbare informatie en de eenduidige en coherente verklaringen van verzoekster dat er genoeg elementen zijn om haar vrees voor vervolgingen in geval van terugkeer als aannemelijk te beschouwen, indien nodig op basis van het voordeel van twijfel.

Zou Uw Raad ons volgen m.b.t. het aanhangen van het asielrelaas aan het Verdrag van Genève, indien nodig op basis van het voordeel van twijfel, dan dient er rekening te worden gehouden met artikel 48/7 van de vreemdelingenwet de welke bepaalt: “Het feit dat een asielzoeker in het verleden reeds werd vervolgd, of reeds ernstige schade heeft ondergaan, of reeds rechtstreeks is bedreigd met dergelijke vervolging of met dergelijke schade, is een duidelijke aanwijzing dat de vrees voor vervolging gegrond is en het risico op ernstige schade reëel is, tenzij er goede redenen zijn om aan te nemen dat die vervolging of ernstige schade zich niet opnieuw zal voordoen”.

Bovendien, “Bij het beoordelen of de vrees van de verzoekster voor vervolging gegrond is, doet het niet ter zake of de verzoekster in werkelijkheid de raciale, godsdienstige, nationale, sociale of politieke kenmerken vertoont die aanleiding geven tot de vervolging indien deze kenmerken hem door de actor van de vervolging worden toegeschreven”.

Er dient te worden vastgesteld dat het CGVS deze vermoeden voortvloeiend uit artikel 48/7 van de vreemdelingenwet niet op een draagkrachtige wijze tegenspreekt. Bovendien toont verweerder niet aan dat verzoekster, in geval van een terugkeer naar haar land van herkomst, niet een risico loopt het slachtoffer te zijn van zulke bedreigingen, misbruiken en vervolgingen.

Wij benadrukken dat Uw Raad beoordeelde dat

[citaat RvV 29 juni 2009, nr. 29 226]

Verzoekster heeft een oprechte inspanning geleverd om haar asielaanvraag aannemelijk te maken en te staven. Er dient haar het voordeel van twijfel verleent worden en er zijn voldoende elementen om zijn verklaringen als vastgesteld te beschouwen. Inderdaad, haar verklaringen zijn eenduidig, van goede trouw en komen overeen met de beschikbare informatie.

Ze zijn spontaan en duiden een persoonlijke ervaringen aan. Haar verklaringen bevestigen dat zij een gegronde vrees voor vervolging heeft ten aanzien van haar land van herkomst.

Voor alle hierboven redenen vraagt verzoekster U, met eerbied, de toekenning van de vluchtelingenstatus.

Verzoekster blijft erbij dat de motieven van de CGVS niet kunnen weerhouden worden.

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Overwegende dat verzoekende partij meent dat het onterecht is dat geen bijzondere maatregelen genomen werden bij het onderzoek naar haar verzoek tot internationale bescherming.

Dat verzoekster immers bovendien een medisch attest bijbracht om de realiteit van haar problemen te staven.

Dat ook de verdere beoordeling van de CGVS niet gevolgd kan worden :

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Overwegende dat verzoekster meent dat de werkmethode van het CGVS niet gevolgd kan worden.

Dat immers vertrokken wordt van een negatief uitgangspunt dat dan ondersteund wordt door de motivering.

Dat geen afweging gemaakt wordt van de elementen die een vrees aantonen tegenover de elementen die deze niet aannemelijk maken.

Dat de CGVS dan ook het proportionaliteitsbeginsel miskent.

Dat deze vaststelling volstaat om de bestreden beslissing te niet te doen en de zaak terug te sturen naar de CGVS voor een gedegen en zorgvuldige afweging van de verklaringen van verzoeker.

Dat het CGVS verdergaat:

[citaat bestreden beslissing]

Overwegende dat deze paragrafen niet meer zijn dan een theoretische uiteenzetting over de medewerkingsplicht en over de verplichting de waarheid te zeggen over de reële verblijfsituatie of regio van herkomst voorafgaandelijk aan de asielaanvraag.

Dat echter opnieuw moet opgemerkt worden dat vooraleer enige concrete analyse te doen, de CGVS vertrekt van het uitgangspunt dat verzoekster niet voldaan heeft aan de medewerkingsplicht.

Dat opnieuw aldus het proportionaliteitsbeginsel miskent wordt.

Dat bovendien de gevolgtrekking die uit een gebrek aan medewerking / zicht geven op de reële verblijfsituatie voorafgaandelijk aan de asielaanvraag, maakt dat deze onverbidde zou afgewezen moeten worden, totaal onjuist is.

Dat het immers niet de taak is van de CGVS om de redenen van vertrek te beoordelen, doch wél de vrees ingeval van terugkeer. Dat deze vrees wel degelijk afdoende kan aangetoond worden, ook al zouden er onduidelijkheden bestaan over de redenen van vertrek.

Dat zo ook rekening gehouden dient te worden met bv de sociale groep waartoe verzoekster behoort, zijnde een alleenstaande vrouw in een land beheerst door Al Shabaab, die de fundamentele rechten van deze groep miskent.

Dat tenslotte verzoekster meent dat zij wel degelijk voldaan heeft aan de medewerkingsplicht en dat de CGVS dan ook ten onrechte van deze premisse vertrekt.

Dat de redenen die door de CGVS achteraf gegeven worden niet afdoende zijn en het proportionaliteitsbeginsel schenden.

[citaat bestreden beslissing]

Overwegende dat de wijze waarop de CGVS de herkomstcheck doet niet correct is.

Dat de CGVS immers zelf stelt dat er zeer vele incidenten in de regio waren.

NPO 2 :

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud 2, stuk 4, p. 6]

Dat verzoekende partij geen kennis heeft van de aanwezigheid van de Franse troepen.

NPO 2 :

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud 2, stuk 4, p. 7]

Dat de Raad zal opmerken dat verder niet doorgevraagd wordt over “belangrijke” mensen.

Dat het dus niet is omdat verzoekster de naam van iemand – een 80jarige vermeende Jubastrijder- niet vernoemd heeft, dat zij dat moest weten.

Dat het wat de luchtaanvallen betreft, er vele waren, dat het dan ook niet verwonderlijk is dat verzoekster de ene keer één incident en de andere keer een ander incident weergeeft.

Dat verzoekster erbij blijft dat zij wel degelijk in de regio gewoond heeft tot aan haar vertrek. Dat verzoekster het wel degelijk gehad heeft over een luchtaanvallen, zowel in 2018 als in 2020, wat niet bepaald in een “ver” verleden ligt. Dat verzoekster bovendien details gaf zoals over de luchtaanval in 2018

in “klein Harguisa” , waarbij vlakbij Idlib slachtoffers vielen of deze van 2020, waarbij een mama en 5 kinderen omkwamen in Waberi.

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud 2, stuk 4, p. 9]

Dat het feit dat verzoeker dergelijke details kan geven de waarachtigheid van de realiteit van haar recent verblijf enkel bevestigt.

Verzoekster heeft geen weet van Franse troepen in de regio. Dat de vraag dan ook rijst of verzoekster dit diende te weten. Dat verzoekster meent dat dit buiten haar leefwereld ligt.

Dat zij een vrouw is, die zich niet met politiek bezighield en dus ook niet met wie tegen wie vocht.

Dat zij weinig buitenkwam, zich bezighield met het huishouden,...

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud 1, stuk 4, p. 9]

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud 2, stuk 4, p. 5]

Dat de eisen die door de CGVS aan verzoekster gesteld worden dan ook buiten haar leefwereld liggen.

Dat verzoekster bovendien moeite had met de vragen, die wel erg “open” waren.

Dat zij zo bij het afsluiten van het tweede onderhoud vroeg :

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud 2, stuk 4, p. 10]

Dat verzoekster duidelijk moeite had met dergelijke vragen blijkt ook uit het feit dat terwijl de PO aan het afsluiten was, zij nog toevoegt :

NPO 2 :

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud 2, stuk 4, p. 11]

Dat tenslotte moet vastgesteld worden dat geen afweging gemaakt wordt met de elementen die verzoekster ontegenzeggelijk wél kent, zoals de namen van de leiders van Al SHABAAB in Jilib, de wijze waarop zij aan de macht kwamen enz., de wijze waarop de velden bewerkt worden, waar de rivier loopt, waar je de rivier kan oversteken... enz.

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud 1, stuk 4, p. 22]

Dat het onterecht is dat de CGVS daarmee geen rekening gehouden heeft.

Dat hetzelfde gezegd kan worden van

Dat ook het volgend motief van het CGVS niet gevolgd kan worden.

[citaat bestreden beslissing]

Overwegende dat verzoekende partij volkomen terecht stelt dat er executies gebeurden, wat ook door de CGVS bevestigd wordt.

Dat het vanzelfsprekend niet is omdat verzoekster niet ver van het plein woont waar executies plaatsvinden dat van verzoekster verwacht mag worden dat zij naar alle executies zou gaan, noch dat zij gehouden zou zijn de naam van een “vermeende” bekende Jubastrijder die in 2017, zijnde meer dan 5 jaar voor het onderhoud op het CGVS geëxecuteerd werd, zou moeten kennen en onthouden hebben.

Dat verzoekster wil herhalen dat zij als vrouw meestal binnen bleef.

Dat zij het feit onthouden heeft van drie meisjes die geëxecuteerd werden op beschuldiging van spionage, en dit des te meer gelet op de gelijkenissen met haar eigen situatie.

Dat ook het volgend motief van de CGVS niet gevolgd kan worden :

[citaat bestreden beslissing]

Overwegende dat verzoekster wil aangeven dat het onterecht is dat de verwerende partij overstromingen in het district JILIB aanhaalt terwijl verzoekster in de stad JILIB woonde.

Dat verzoekster dit onderscheid wel maakt.

Dat de overstromingen buiten de stad, buiten de leefwereld van verzoekster liggen.

Dat de laatste grote overstroming van Idlib wel degelijk dateert van 2011. Dat er naderhand nog kleinere geweest zijn in het district. Dat het feit dat verzoekster daarvan de juiste data niet kon opgeven niets afdoet aan het feit dat zij wel degelijk in de regio verbleef.

Overwegende tenslotte dat de CGVS ook onterecht meent dat de kennis van verzoekster over haar directe leefomgeving en de prijzen van de levensmiddelen ondermaats zou zijn.

[citaat bestreden beslissing]

Overwegende dat verzoekster wil opmerken dat de prijzen die zij opgaf wel degelijk diegene zijn die zij betaalde.

Dat het opmerkelijk is dat de prijzen opgegeven door verzoekster grofweg dubbel zo hoog zijn als deze aangevoerd door de CGVS. Dat verzoekster wil opmerken dat de prijzen in Somalië zeer volatiel zijn, en met name afhankelijk van de oogsten, beïnvloedt worden door de droogte of de overstromingen, de omstandigheden en de toevoer.

Dat bovendien er rekening gehouden moet worden met het feit dat verzoekster niet naar bv. de markt ging, dat zij enkel buiten het huis kwam om naar de achterliggende apotheek van haar man te gaan. Dat zij groenten en zo ook aankocht bij een buurvrouw.

Dat dit mogelijks ook kan verklaren waarom de prijzen die verzoekster hanteert grofweg dubbel zo hoog zijn als deze van de CGVS.

NPO 1 :

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud 1, stuk 4, p. 9]

Dat het CGVS verdergaat:

[citaat bestreden beslissing]

Overwegende dat verzoekster wil antwoorden dat het feit dat zij besneden is, wel degelijk een element is dat haar afkomst uit Somalië aannemelijk maakt.

Overwegende dat opgemerkt moet worden dat de CGVS géén enkel onderzoek doet naar de feiten, die aanleiding waren tot de vlucht van verzoekster.

Dat het feit dat verzoekster als spionne aangemerkt werd, ter dood veroordeeld werd en dat executies ook effectief plaatsgripen, nochtans door verzoekster op doorleefde en gedetailleerde wijze verteld werd.

NPO 1 :

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud 1, stuk 4, p. 14]

Dat doorgevraagd verzoekster volgende nadere preciseringen geeft:

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud 1, stuk 4, p. 17]

Dat de verklaringen van verzoekster betreffende haar tijd in de gevangenis eveneens gedetailleerd waren.

NPO 1 :

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud 1, stuk 4, p. 19]

Dat hetzelfde kan gezegd worden over het relaas van haar ontsnapping, over de wijze waarop ze veroordeeld werd – door een rechtbank, georganiseerd door mannen onder een boom, die er een uurtje voor uittrokken, waarbij verzoekster nauwelijks het woord kreeg.

Dat het waarheidsgehalte van haar relaas dat volledig vrij is van tegenstrijdigheden eveneens onderzocht had moeten worden, afgewogen had moeten worden tegenover de kennis van de regio, rekening houdend met het profiel van verzoekster.

De cascade- redenering van de CGVS in casu geenszins afdoende is en een flagrante schending van het proportionaliteitsbeginsel.

Dat bovendien in casu vastgesteld moet worden dat de CGVS impliciet maar zeker niet betwist dat verzoekster de Somalische nationaliteit heeft.

Dat dit blijkt uit het feit dat de CGVS als volgt verder motiveert :

[citaat bestreden beslissing]

Overwegende dat de" CGVS klaarblijkelijk denkt dat de herhaling van een theoretische uiteenzetting haar analyse ernstiger maakt...

Dat verzoekster van haar kant erbij blijft dat zij wel degelijk uit JILIB afkomstig is.

Dat verzoekster bovendien een vrouw is, wat al problematisch is in de Somalische context :

NPO 1 :

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud 1, stuk 4, p. 18]

Dat verzoekster tijdens haar eerste en tweede verhoor vrij uitgebreid over het leven onder Al Shabaab vertelde.

Dat verzoekster dan ook meent dat de CGVS met dit gegeven niet het minste rekening hield.

Dat niet vergeten mag worden dat verzoekster geleerd had te lezen en te schrijven, alsook een beetje wiskunde, maar dat de leerkracht die aan de meisjes les gaf zich verplicht gezien heeft haar school te sluiten.

Dat verzoekster dan ook meent dat het onterecht is dat op grond van een gebrekkige beoordeling van haar recente herkomst, ook de subsidiaire bescherming geweigerd wordt.

Dat zij in dat verband verwijst naar de kritiek op de besluitvorming van de CGVS zoals deze hoger in de bestreden beslissing en haar verzoekschrift uiteengezet wordt.

Dat verzoekster er de nadruk op wil leggen dat haar volhouden in een recent verblijf in JILIB, zelfs na gewaarschuwd te zijn dat dit aanleiding zou kunnen zijn tot weigering van bescherming, de waarachtigheid van deze afkomst onderstreept.

Dat dan ook het standpunt van de CGVS niet gevolgd kan worden.

Dat de CGVS dan ook haar risico tegenover haar regio van origine dient af te wegen.

Dat er aanleiding is de bestreden beslissing op dit vlak te vernietigen en de zaak terug te sturen naar de CGVS.

Dat het besluit van de CGVS dan ook niet gevolgd kan worden.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

We volharden dat verzoekster een geronde vrees voor een onmenselijke behandeling heeft voor haarzelf ingeval van terugkeer naar Somalië."

2.1.2. In een aanvullende nota neergelegd op 30 maart 2023 brengt verzoekster de volgende documenten ter kennis:

- een verklaring met identiteitskaart van Mevrouw O. M. A. (stuk 1);
- een verklaring met identiteitskaart van Mevrouw A. K. (stuk 2);
- een verklaring met paspoort van de Heer A. O. M. (stuk 3).

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Een resem geschonden geachte bepalingen toont op zich niet aan dat verzoekster een nood aan internationale bescherming heeft.

Een verwijzing naar een arrest van de Raad is niet dienstig bij gebrek aan precedentenwerking.

2.3. Verzoekster slaagt er niet in haar nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken. De Raad stelt vast dat verzoekster zich in haar verzoekschrift in wezen beperkt tot het herhalen van haar verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkungen en excuses en het minimaliseren en bekritisieren van de bevindingen van de commissaris-generaal, hetgeen de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

In zoverre verzoekster stelt dat zij een medisch attest bijbracht en dat haar onterecht geen steunmaatregelen werden verleend bij het onderzoek naar haar verzoek om internationale bescherming, wijst de Raad erop dat verzoekster een medisch attest van haar VGV bijbracht. Uit dit attest kan evenwel op geen enkele wijze blijken dat verzoekster omwille van deze medische toestand niet in staat zou zijn om op een volwaardige, functionele en zelfstandige wijze deel te nemen aan de procedure tot het bekomen van internationale bescherming, noch dat haar cognitieve vermogens hierdoor zouden zijn aangetast waardoor zij niet in staat zou zijn geweest coherente en consistente verklaringen af te leggen met betrekking tot de relevante elementen van haar verzoek om internationale bescherming. Bijkomend wijst de Raad erop dat verzoekster bij aanvang van de procedure een vragenlijst “*bijzondere procedurele noden*” heeft ingevuld en hierbij “*nee*” antwoordde op de vraag of er bepaalde elementen of omstandigheden zijn die het vertellen van haar verhaal of haar deelname aan de procedure internationale bescherming kunnen bemoeilijken (Vragenlijst “*bijzondere procedurele noden*” DVZ, stuk 7). De volgende vaststellingen van de commissaris-generaal zijn aldus correct, pertinent, en vinden steun in het administratief dossier: “*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.*”

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.”

Daarnaast is de Raad van mening dat verzoekster haar gebrekkige kennis met betrekking tot de strijdende partijen, de politieke ontwikkelingen en de veiligheidsincidenten in haar regio in de jaren voor haar beweerde vertrek uit Jilib niet kan verschonen door te stellen dat zij weinig buitenkwam en zich bezighield met het huishouden. Verzoekster doet verder door louter te stellen dat zij wel voldoende weet over de gebeurtenissen in haar regio geen afbreuk aan de motieven van de bestreden beslissing waaruit blijkt dat haar kennis gebrekkig en lacunair is. De volgende vaststellingen van de commissaris-generaal zijn aldus correct, pertinent, en vinden steun in het administratief dossier: “*Vooreerst wordt de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst in vraag gesteld omdat uw verklaringen betreffende de strijdende partijen, de politieke ontwikkelingen en de veiligheidsincidenten in uw beweerde regio van herkomst in de jaren voor uw beweerde vertrek uit Jilib beperkt zijn en overigens op bepaalde punten strijdig zijn met de informatie waarover het CGVS beschikt. Wanneer er u tijdens het eerste persoonlijk onderhoud gevraagd wordt naar veiligheidsincidenten die plaatsgevonden hebben net voor uw vertrek uit Somalië in januari 2021 refereert*

u aan incidenten die plaatsvonden in 2011, 2012, 2013, 2014 en 2016. U gevraagd naar luchtaanvallen vertelt u over een luchtaanval die plaatsvond in 2011. U gevraagd of er na 2011 nog luchtaanvallen zijn geweest vertelt u over een luchtaanval in 2018 en 2020 (CGVS I, p. 23 en 24). U tijdens het tweede persoonlijk onderhoud gevraagd naar luchtaanvallen die plaatsvonden in 2020 vertelt u over een luchtaanval op de wijk Waberi die u niet ter sprake bracht tijdens het eerste persoonlijk onderhoud (CGVS II, p. 6). U gevraagd of er naast deze luchtaanvallen nog andere luchtaanvallen zijn geweest in Jilib in 2020 antwoordt u dat dit de enige luchtaanvallen waren in de stad Jilib, maar dat u wel gehoord heeft van luchtaanvallen buiten de stad (CGVS II, p. 9). U gevraagd of er troepen zijn die Al-Shabaab proberen te bestrijden in Jilib antwoordt u dat Al-Shabaab in Jilib de macht heeft (CGVS II, p. 5). U gevraagd of er ooit troepen Jilib zijn binnengedrongen met als doel Al-Shabaab te verdrijven, antwoordt u dat er nooit iemand Jilib is binnengekomen (CGVS II, p. 6). U gevraagd of er ooit grondgevechten zijn geweest in Jilib antwoordt u dat deze er waren op het moment dat Al-Shabaab de macht nam in Jilib maar dat het lang geleden is (CGVS II, p. 6). U gevraagd om voorbeelden te geven van aanslagen waarbij grote groepen mensen om het leven zijn gekomen, antwoordt u dat er geen kent in Jilib (CGVS II, p. 7). Deze verklaringen doen de wenkbrauwen fronsen. Eerst en vooral is het opmerkelijk dat wanneer er u gevraagd wordt naar veiligheidsincidenten die plaatsvonden net voor uw vertrek uit Somalië u spontaan begint te vertellen over incidenten die minstens 5 jaar geleden plaatsvonden terwijl het CGVS over informatie beschikt waaruit blijkt dat er meerderen incidenten hebben plaatsgevonden in de jaren voor uw vertrek. De ACLED-databank registreerde namelijk een 10-tal incidenten in 2018, 2019 en 2020. Dat u deze niet spontaan ter sprake brengt is op z'n minst vreemd te noemen. Ten tweede blijkt ook uit de informatie waarover het CGVS beschikt dat er in 2020 maar liefst 9 luchtaanvallen zijn geweest in uw regio waarvan 5 in de stad Jilib. Ten derde kan er ook vastgesteld worden dat uw verklaringen aangaande de aanwezigheid van andere troepen in Jilib strijdig zijn met de informatie waarover het CGVS beschikt. Uw bewering dat er sinds de machtsovername van Al-Shabaab, in 2008, geen gevechten meer hebben plaatsgevonden in Jilib en dat er geen grote groepen mensen meer om het leven zijn gekomen stemt niet overeen met de informatie die te vinden is in de ACLED-database. Daaruit blijkt dat er verschillende aanvallen op Al-Shabaab zijn geweest in de stad Jilib. In juni 2018 is het Somalische leger een huis binnengevallen waarbij er 30 Al-Shabaableden om het leven werden gebracht. Op 30 december 2018 kwamen een 30-tal Al-Shabaableden om in Jilib tijdens een gezamenlijk operatie van het Somalische leger en Amerikaanse troepen. In mei 2019 heeft het Somalische leger met steun van de Jubaland-veiligheidsdiensten 18 Al-Shabaab leden om het leven gebracht in Jilib. In juli 2020 was er een gewapende confrontatie tussen het Somalische leger met steun van Franse troepen en Al-Shabaab waarbij er ook 18 mensen om het leven kwamen. U geconfronteerd met de aanwezigheid van de Franse troepen in Jilib lijkt u hiervan niet op de hoogte te zijn (CGVS II, p. 7). Dat u van al deze gebeurtenissen niet op de hoogte lijkt te zijn, zaait twijfel over uw beweerde herkomst uit de stad Jilib.

Een bijkomend element dat uw beweerde herkomst uit de stad Jilib verder doet wankelen, situeert zich op het vlak van de executies die Al-Shabaab uitvoert. Zo haalt u tijdens het eerste persoonlijk onderhoud spontaan aan dat Al-Shabaab mensen publiekelijk straft. Zo zouden de straffen plaatsvinden op het plein genaamd Macalin Adan Haji Eyrow dat gelegen is in de wijk waar u woonde en worden de bewoners op dat plein door Al-Shabaab samengeropen. Tevens verklaart u zelf in 2015 getuige te zijn geweest van de executie van 3 meisjes die ervan verdacht werden spionnen te zijn (CGVS I, p. 13). U tijdens het tweede persoonlijk onderhoud gevraagd of er ooit bekende Somalische personen geëxecuteerd zijn in Jilib antwoordt u dat u hiervan niet op de hoogte bent (CGVS II, p. 7). Nochtans werd in januari 2017 de 80-jarige C.(...) S.(...) O.(...), een vermeend lid van de Jubaland strijdkrachten, publiekelijk geëxecuteerd op een open plein in Jilib. Aangezien u verklaart dat het plein waarop de executies plaatsvonden zich bevindt in uw wijk zou er redelijkerwijs van u verwacht worden dat u hiervan op de hoogte bent."

Waar verzoekster stelt dat de overstromingen buiten Jilib-stad niet in haar leefwereld liggen en dat het aldus onterecht is dat de commissaris-generaal de overstromingen in het Jilib-district aanhaalt, merkt de Raad op dat hoewel verzoeksters stad niet getroffen werd door de overstroming van 2011, zij wel op de hoogte was van het feit dat de omliggende dorpen getroffen werden door deze overstroming, waaruit blijkt dat belangrijke gebeurtenissen in verzoeksters regio, ook al liggen deze buiten haar eigen stad, wel degelijk binnen haar leefwereld geplaatst kunnen worden. De volgende vaststellingen van de commissaris-generaal zijn aldus correct, pertinent, en vinden steun in het administratief dossier: "Naast uw gebrekkige kennis van de strijdende partijen, politieke ontwikkelingen en recente veiligheidsincidenten, stelt het CGVS vast dat uw kennis over de overstromingen in uw beweerde regio van herkomst ondermaats is. U vertelt spontaan dat de Jubarivier door uw district loopt.

U gevraagd naar overstromingen verklaart u dat de laatste overstroming dateert van 2011. Hierbij verklaart u dat uw stad niet getroffen werd maar wel omliggende dorpen. U gevraagd of er na 2011 nog overstromingen zijn geweest in uw regio antwoordt u ontkennend (CGVS I, p. 24). Dit is toch wel zeer

opmerkelijk aangezien het CGVS over informatie beschikt waaruit dat uw regio van herkomst ook na 2011 nog getroffen werden door overstromingen. Zo werden in november 2015 verschillende dorpen in de omgeving van de stad Jilib getroffen door overstromingen waardoor er honderden inwoners hun huizen moesten ontvluchten. Ook in 2018 werd uw regio getroffen. Uit het flood response plan van 2018 blijkt dat er 66.000 personen gevolgen ondervonden van de massale regenval en dat er 17.200 mensen in de districten Bu'aale, Jilib en Saakow ontheemd zijn. Daarnaast moest 98% van de families die aan de rand van de rivier woonden noodgedwongen hun woningen ontvluchten. Tot slot werden er ook overstromingen geregistreerd in april 2020 waarbij uw district tot het zwaarst getroffen gebied behoort. Dit u hiervan niet op de hoogte lijkt te zijn, doet afbreuk aan uw bewering dat u tot eind 2020 in Jilib hebt gewoond."

Waar verzoekster stelt dat zij de prijzen die zij opgaf wel degelijk betaalde, dat de prijzen in Somalië zeer volatiel zijn en dat tevens rekening moet worden gehouden met het feit dat zij niet naar de markt ging maar voedsel aankocht bij haar buurvrouw, is de Raad van mening dat dit *post-factum* verklaringen zijn, die tot stand zijn gekomen na kennisname van de bestreden beslissing en die derhalve niet kunnen worden aangenomen. Verzoekster doet met haar verweer immers geen afbreuk aan de volgende correcte en pertinente vaststellingen van de commissaris-generaal, die steun vinden in het administratief dossier: *"Ook wat betreft uw kennis over uw directe leefomgeving legt u verklaringen af die tegenstrijdig zijn met de informatie waarover het CGVS beschikt. Wanneer er u tijdens het persoonlijk onderhoud wordt gevraagd naar de prijzen van 1 kg suiker, bloem, maïs en sorghum net voor uw vertrek uit Somalië lijkt u deze niet te kennen (CGVS I, p. 9 en CGVS II, p. 8). Ten eerste verklaart u dat 1 kg suiker 30.000 Somalische Shilling kostte terwijl dit in werkelijkheid 16.406 Somalische Shilling kostte. Ten tweede verklaart u dat 1 kg bloem 25.000 Somalische Shilling kostte terwijl dit 17.438 Somalische Shilling kostte. Ten derde verklaart u dat 1 kg maïs 18.000 Somalische Shilling kostte terwijl dit 9.283 Somalische Shilling kostte. Tot slot verklaart u dat 1 kg sorghum 20.000 Somalische Shilling kostte terwijl dit in werkelijkheid 9.458 Shilling kostte. Dit is toch wel zeer opmerkelijk en dit om twee redenen. Ten eerste verklaart u tijdens het eerste persoonlijk onderhoud 's morgens anjelo te maken waarbij bloem en suiker belangrijke ingrediënten zijn. Tevens verklaart u dat u deze ingrediënten soms aankocht bij uw buurvrouw (CGVS I, p. 9). Ten tweede verklaart u dat er maïs en sorghum wordt geteeld op de landbouwgronden in Jilib. Aangezien u als huisvrouw verantwoordelijk was voor huishoudelijke taken zoals koken kan er redelijkerwijs van u verwacht worden dat u de prijzen op z'n minst bij benadering kent (CGVS I, p. 22)."*

In zoverre verzoekster stelt dat het feit dat zij besneden is wel degelijk een element is dat haar afkomst uit Somalië aannemelijk maakt, wijst de Raad erop dat de commissaris-generaal niet betwist dat verzoekster afkomstig is uit Somalië. Verzoekster biedt echter geen duidelijk zicht op haar recente verblijfplaatsen. De Raad wijst in deze op de volgende correcte en pertinente vaststellingen van de commissaris-generaal, die steun vinden in het administratief dossier: *"Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legde u een medisch attest waaruit blijkt dat u genitale verminking type 1 onderging. Dit attest kan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Jilib niet herstellen. Tevens verklaart u zelf tijdens het persoonlijk onderhoud dat vrouwelijke genitale verminking een algemene praktijk is in Somalië en het attest geen verband houdt met uw verzoek om internationale bescherming (CGVS I, p. 5)."*

Waar verzoekster verder volhardt in haar eerdere verklaringen met betrekking tot haar vluchtrelaas en citeert uit de persoonlijke onderhouden, wijst de Raad erop dat de motieven van de bestreden beslissing *in concreto* dienen te worden weerlegd. Aangezien verzoekster hier in gebreke blijft, blijven de vaststellingen van de commissaris-generaal onverminderd gehandhaafd.

Waar verzoekster louter aanhaalt dat zij behoort tot de sociale groep van alleenstaande vrouwen in een land beheerst door Al Shabaab wijst de Raad erop verzoeksters regio van herkomst niet aannemelijk wordt geacht. Zij slaagt er bijgevolg niet in om een gegronde vrees voor vervolging aan te tonen teneinde haar nood aan internationale bescherming te bewijzen.

Waar verzoekster in haar aanvullende nota drie verklaringen neerlegt van personen die haar kennen van toen zij in Somalië in Jilib verbleef en zij stelt dat dit haar herkomst bevestigt, benadrukt de Raad dat aan dergelijke documenten bezwaarlijk enige objectieve bewijswaarde kan worden toegekend. Deze documenten werden ten behoeve van verzoekster opgesteld en vertonen een duidelijk gedongen karakter.

Waar verzoekster verder nog stelt dat haar het voordeel van de twijfel toegekend moet worden, benadrukt de Raad dat de motieven van de bestreden beslissing aan de hand van concrete en inhoudelijke

argumenten moeten worden weerlegd. Een theoretische uiteenzetting over het voordeel van de twijfel, die niet is toegespitst op de elementen *in casu*, volstaat hiertoe niet.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoekster toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Aangezien verzoekster niet aannemelijk maakt dat zij tot aan haar vertrek uit Somalië in Jilib heeft gewoond in het gelijknamige district in de provincie Middle Juba, maakt zij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoekster bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoekster om tijdens de asielprocedure haar ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoekster voor de komst naar België, noch over het element of verzoekster afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig mei tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP