

Arrest

nr. 289 372 van 26 mei 2023
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. VANBESIEN
St. Guibertusplein 14
2222 ITEGEM

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 25 januari 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 22 december 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 maart 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 31 maart 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. VANBESIEN, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 11 september 2020 diende verzoekster, die verklaarde België te zijn binnengekomen op 2 september 2020, haar eerste verzoek om internationale bescherming in. Op 18 maart 2021 nam de adjunct-commissaris de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van subsidiaire beschermingsstatus. De Raad bevestigde deze beslissing in beroep (RvV 8 oktober 2021, nr. 261 932).

1.2. Op 14 februari 2022 diende verzoekster een tweede verzoek om internationale bescherming in. Op 27 april 2022 werd dit verzoek ontvankelijk verklaard.

1.3. Op 22 december 2022 nam de adjunct-commissaris de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekende brief van 22 december 2022 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

U werd op 11 augustus 2022 gehoord op het commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (verder CGVS) van 13u41 tot 17u05 bijgestaan door een tolk Somali. Uw advocaat mr. VANBESIEN Stefan was gedurende het ganse persoonlijk onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

In het kader van uw eerste verzoek om internationale bescherming, verklaarde u de Somalische nationaliteit te bezitten en geboren te zijn op [...] 1998] te Wanla Weyn, Lower Shabelle waar u heeft verbleven tot aan uw vertrek in december 2019. U bent religieus getrouwd in mei 2015 met F.(...) M.(...), H.(...) waar u mee samenwoonde te Wanla Weyn voor uw vertrek. U heeft geen kinderen. U werkte als verkoopster in het theehuis van uw moeder nabij uw woning. In maart 2019 werd u aangesproken door H.(...) A.(...) die u voorstelde om te werken als kok voor diegene die gaan werken op de militaire basis van Baledogle. U ging op dit voorstel in, kocht kookmateriaal en begon er eten en thee te verkopen. In november 2019 werd u een eerste keer opgebeld door leden van Al Shabaab en werd u verweten dat u werkt voor de ongelovigen, dat u niet correct gekleed naar uw werk gaat en dat ze u dat niet zullen vergeven. Kort nadien tijdens een namiddag werd H.(...) A.(...) door Al Shabaab gedood waarna u een tweede keer werd opgebeld door leden van Al Shabaab en werd u gezegd dat u de volgende zou zijn. Uit angst voor deze bedreigingen verliet u Wanla Weyn in december 2019 met bestemming Mogadishu waar u ruim 2 weken heeft verbleven. Vanuit Mogadishu nam u een vliegtuig met bestemming Turkije waarna u uw reisroute verderzette naar Griekenland. In Griekenland nam u het vliegtuig naar België waar u aankwam op 2 september 2020. U diende hier op 11 september 2020 een eerste verzoek tot internationale bescherming in.

Op 19 maart 2021 nam het CGVS de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus omdat u er niet in geslaagd bent aannemelijk te maken dat u daadwerkelijk afkomstig bent uit de stad Wanla Weyn uit het gelijknamige district in de regio Lower Shabelle te Somalië en daar uw ganse leven tot aan uw vertrek uit Somalië te hebben gewoond, noch kon u aannemelijk maken gegronde redenen te hebben om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin, en evenmin waren er zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. U ging in beroep tegen deze beslissing. De beslissing genomen door het CGVS werd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (verder RRV) bevestigd in haar arrest d.d. 8 oktober 2021. U verliet België niet.

U diende op 14 februari 2022 een tweede verzoek tot internationale bescherming in. U verklaarde te zijn geboren op 1 april 1998 te Bosaso, Puntland en de Somalische nationaliteit te bezitten. Uw tweede verzoek tot internationale bescherming werd op 27 april 2022 ontvankelijk verklaard.

Tijdens het persoonlijk onderhoud van 11 augustus 2022 verklaarde u dat u kort na uw geboorte verhuisde met uw gezin naar Wanla Weyn, Lower Shabelle. In september of oktober 2016 werd u lid van de ‘ergo’ of de delegatie die een parlamentslid van uw clan moest verkiezen waarop u naar Mogadishu ging van waaruit u het vliegtuig nam naar Kismayo. U verbleef er 2 maanden in het gezelschap van 25 vrouwen. U keerde daarna terug naar Mogadishu waar u verbleef in het huis van het parlamentslid die u werk gaf als jeugdadviseur bij een ministerie waarna u te Mogadishu ging samenwonen met andere collega’s die eveneens voor het ministerie werken. Tijdens uw werkzaamheden voor het ministerie werd u in 2018 een aantal keer opgebeld door leden van Al Shabaab die u bedreigden met de dood omwille van uw werkzaamheden bij het ministerie. U kreeg schrik en stopte uw werkzaamheden bij het ministerie in februari 2019 waarna u naar Wanla Weyn terugkeerde. Te Wanla Weyn kreeg u te maken met de gebeurtenissen die hierboven reeds werden beschreven in het kader van uw eerste verzoek om internationale bescherming.

Ter staving van voorliggend verzoek tot internationale bescherming diende u volgende zaken in: een foto van uw Somalisch paspoort, een kopie van de Belgische verblijfstitel van A.(...) W.(...) M.(...) gepaard met een verklaring, een kopie van uw werkkaart op het ministerie, een kopie van een Grieks document, foto’s van u en anderen in aanwezigheid van de ex gouverneur van Banadir.

B. Motivering

In afwijking van de beoordeling naar aanleiding van uw eerste verzoek om internationale bescherming, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal, in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet en op grond het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er actueel in uw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Uit uw verklaringen (verklaring volgend verzoek d.d. 14 april 2022 punt 12) blijkt immers dat u verklaart ziek te zijn, pijn te hebben aan uw tanden, uw rug en uw borstkas. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal, en werd u gevraagd aan het begin van het persoonlijk onderhoud of het u zal lukken om een interview af te leggen gezien u verklaarde tandpijn te hebben waarop u aangaf dat dit zou lukken gezien u al lang pijn had en het geen recent probleem is. Er werd u daarop verduidelijkt dat mocht het niet meer gaan om een interview af te leggen dat u dat moet laten weten aan de protection officer (notities persoonlijk onderhoud d.d. 11 augustus 2022 p 2 [verder NPO]). Ook na de pauze werd u nogmaals gevraagd of het gaat met uw tandpijn en of u eerst nog water wou halen alvorens het persoonlijk onderhoud te herbeginnen waarna u verklaarde dat u verder kon gaan met het interview (NPO p 14).

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na grondig onderzoek van de door u aangehaalde feiten en alle elementen aanwezig in het administratieve dossier dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, aannemelijk te maken.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (NPO p 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u geen duidelijkheid heeft weten te verschaffen over uw verblijfplaatsen in Somalië voorafgaand aan uw vertrek uit het land, en uw bijkomende verklaringen in het kader van onderhavig tweede verzoek, de in het kader van uw eerste verzoek om internationale bescherming vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw verklaringen betreffende uw herkomst in Somalië, niet weten te herstellen.

Toen u tijdens het persoonlijk onderhoud werd bevraagd naar uw verblijfplaatsen in Somalië verklaarde u dat u bent geboren in Bosaso, Puntland, dat u daar slechts 2 à 3 maanden heeft gewoond (NPO p 4) en dat u kort na uw geboorte met uw gezin naar Wanla Weyn bent verhuisd (NPO p 5). Gevraagd hoe lang

u te Wanla Weyn heeft gewoond, verklaarde u dat u daar sinds 2016 niet meer heeft gewoond, maar u daar voordien steeds heeft verbleven (NPO p 6). Gevraagd waar u dan heeft verbleven na uw vertrek uit Wanla Weyn in 2016 verklaarde u dat u lid werd van een delegatie – wat u omschrijft als ergo – die een clanlid als parlamentslid moest verkiezen te Kismayo, Lower Juba en dat u omstreeks eind september 2016 naar Mogadishu (of Hamer) ging waar u een vliegtuig nam met bestemming Kismayo (NPO p 7).

Toen u tijdens het persoonlijk onderhoud werd duidelijk gemaakt dat u in uw eerste verzoek om internationale bescherming heeft gelogen over uw geboorteplaats, dat er geen geloof werd gehecht aan uw herkomst uit Wanla Weyn en dat de RVV dit bevestigde waarna u werd gezegd dat het uitermate belangrijk is dat u de volledige waarheid verteld inzake uw verblijfplaatsen in Somalië verklaarde u uiterst verrassend dat u dat al weet (NPO p 9). Er kan enkel vastgesteld worden dat gezien u deze informatie reeds weet, maar u toch blijft vasthouden aan de door u geopperde herkomst uit Wanla Weyn, u bijgevolg volhardt in uw reeds ongeloofwaardig bevonden verklaringen.

Toen u werd gevraagd om een volledig overzicht te geven van al uw verblijfplaatsen in Somalië verklaarde u dat u bent geboren in Bosaso en enkel in Wanla Weyn en Mogadishu heeft verbleven waarop u aangaf dat u in 2016 slechts kort in Kismayo heeft verbleven (NPO p 9 en 10). Ook uw onderwijstraject situeert u in Wanla Weyn wanneer u gevraagd werd waar u overal naar school ging (NPO p 11).

Toen u op het einde van het persoonlijk onderhoud werd geconfronteerd met de vaststelling dat de door u geopperde herkomst uit Wanla Weyn reeds in uw eerste verzoek om internationale bescherming ongeloofwaardig werd bevonden en dit door de RVV werd bevestigd, waarna u de kans kreeg om finaal alle plaatsen mee te geven waar u overal in Somalië heeft verbleven sinds uw geboorte, bleef u bij uw verklaringen dat u in Bosaso bent geboren en daarna steeds in Wanla Weyn heeft gewoond (NPO p 22).

De door u afgelegde verklaringen in het kader van onderhavig tweede verzoek om internationale bescherming, weten de in het kader van uw eerste verzoek gedane vaststellingen, namelijk dat er geen geloof kan gehecht worden aan uw herkomst uit Wanla Weyn, op geen enkele wijze te herstellen. Immers, op heden blijft u volhouden vanaf de leeftijd van 2 à 3 maanden te Wanla Weyn te hebben gewoond, verklaart u dat u slechts tussen september-oktober 2016 en februari 2019 niet aanwezig was te Wanla Weyn, en er nadien nog woonde tot december 2019. Echter, deze verklaringen weten de in het kader van uw eerste verzoek vastgestelde onwetendheid – betreffende geweldsincidenten in Wanla Weyn in het jaar 2019, betreffende een explosie op de markt te Wanla Weyn in mei 2019, betreffende de dorpen die in de omgeving van Wanla Weyn gelegen zijn en overstromingen die Wanla Weyn troffen in het jaar 2013, alsook de vaststelling dat u geen realistische schets kan geven van de route tussen uw dorp en de militaire basis van Baledogle – op geen enkele wijze te verklaren.

Bovenstaande indachtig dient er vastgesteld dat u resoluut blijft vasthouden aan uw reeds ongeloofwaardig bevonden verklaringen betreffende uw herkomst uit Wanla Weyn, Lower Shabelle en u bijgevolg geen duidelijkheid weet te scheppen over uw verblijfplaatsen in Somalië voorafgaand aan uw vertrek uit het land dewelke een cruciaal element vormt van uw verzoek tot internationale bescherming. Er kan bovendien vastgesteld worden dat u er niet voor terugdeinst om de Belgische migratiediensten meermaals te misleiden in het kader van uw verzoeken om internationale bescherming.

Hoewel het gegeven dat u onjuiste verklaringen hebt afgelegd op zich niet belet dat uw verzoek verder wordt onderzocht, dient zulk een poging om de asielinstanties te misleiden in rekening te worden gebracht bij de globale beoordeling van uw verzoek, wat bijkomende eisen met zich mee brengt betreffende het afwegen van de geloofwaardigheid van het geheel van de nieuwe door u aangereikte elementen in voorliggend verzoek.

Er dient voorts vastgesteld dat u uw problemen met Al Shabaab niet geloofwaardig heeft weten te maken.

Gevraagd of u getrouwd bent, gaf u aan van niet en daarop gevraagd waarom u het bij uw eerste verzoek om internationale bescherming anders heeft verklaard, stelde u dat alles wat u toen heeft gezegd, verkeerd was en dat andere Somaliërs, die u in het opvangcentrum had ontmoet, u hadden gezegd dat u iets anders dan de waarheid moest zeggen (NPO p 15). Gevraagd of er zaken waren die u toen heeft vermeld die wel correct waren, gaf u –inconsistent met uw eerdere verklaring dat alles verkeerd was - aan dat veel zaken correct waren en dat u nadat u uw werk op het ministerie in Mogadishu verliet ging werken op de militaire luchtmachtbasis van Baledogle (NPO p 15) waarbij u blijft vasthouden aan uw reeds ongeloofwaardige bevonden vervolgingsfeiten door Al Shabaab te Wanla Weyn, en verder geen enkel

nieuw element aanbrengt dat een ander licht zou kunnen werpen op de reeds gedane beoordeling van deze feiten, in het kader van uw eerste verzoek.

Wanneer u tijdens het persoonlijk onderhoud de kans kreeg om vrijuit de redenen waarom u niet kan terugkeren naar Somalië aan te halen, verklaarde u dat u na uw deelname aan de ergo terugkeerde en ging werken bij het ministerie waarna u problemen kreeg met Al Shabaab. U besloot daarop het werk op het ministerie te stoppen en terug te keren naar uw familie. Een zekere H. A. hielp u om te werken in het militaire kamp om eten te maken voor de jongens die daar werken waarna H. A. werd gedood door Al Shabaab en u door hen werd bedreigd waarna u besloot het land te verlaten (NPO p 20).

Opnieuw dient vastgesteld dat u blijft vasthouden aan uw reeds ongeloofwaardig bevonden verklaringen inzake uw verblijfplaatsen en uw problemen die u zou gekend hebben met Al Shabaab te Wanla Weyn. Gezien er in het kader van uw eerste verzoek om internationale bescherming geen geloof werd gehecht aan uw verblijf te Wanla Weyn kon er evenmin geloof gehecht worden aan de door u beweerde problemen met Al Shabaab als gevolg van uw werkzaamheden op de basis van Baledogle. Dat u deze verklaringen in voorliggend verzoek vlakaf en zonder meer herhaalt, brengt dan ook niets bij.

Bevraagd naar uw verblijf in Kismayo verklaarde u dat uw moeder te weten was gekomen dat er een verkiezing zou gebeuren waarop ze contact nam met de clanoudste of sultan A.(...) K.(...) G.(...) om u te laten deelnemen aan de delegatie – wat u benoemt met ergo – waarop u in oktober of eind september 2016 naar Kismayo ging als lid van een delegatie die een parlamentslid moest verkiezen (NPO p 7).

Peilend naar de redenen waarom uw moeder contact zocht met de sultan verklaarde u dat uw moeder te weten is gekomen dat er een verkiezing zou plaatsvinden, dat uw moeder enkel geïnteresseerd was in geld gezien de deelnemers aan de ergo worden betaald en ze via mensen het telefoonnummer heeft gevraagd van de sultan en u zo kon deelnemen aan de ergo (NPO p 7). Gevraagd of uw moeder een belangrijke positie had binnen de clan ontkende u dat en gaf u aan dat ze gewoon lid was van de clan (NPO p 7). Ook wanneer er gepeild werd naar de positie van uw vader binnen de clan, gaf u aan dat hij geen belangrijke positie had (NPO p 10). Gevraagd naar de reden hoe u zomaar kan meegaan naar Kismayo om het parlamentslid te verkiezen, gaf u uiterst beknopt en zeer algemeen mee dat iedere clan een parlamentslid moet verkiezen en jullie dat moesten doen voor uw clan. Gevraagd waarom precies u dat moest doen, verklaarde u dat hij tot uw clan behoort waarbij u opnieuw uitermate vaag blijft over de redenen voor uw persoonlijke deelname aan de ergo en waarbij u geenszins een aannemelijk noch geloofwaardige verklaring aanbrengt voor uw beweerde deelname aan de ergo te Kismayo.

Bovenstaande verklaringen indachtig dat uw ouders geen speciale positie innemen in de clan, dat uw moeder bovendien ook het nummer van de sultan niet weet en dit moet vragen bij anderen, dat ze enkel uw deelname wenst omwille van financiële redenen en u daarna de toestemming krijgt van de sultan om deel te nemen aan een belangrijke politieke gebeurtenis voor uw clan, namelijk de verkiezing van parlamentslid A.(...) K.(...) H.(...), kan niet ingezien worden waarom u zou toegelaten worden tot deze ergo, of waarom net u hiervoor uitgekozen zou zijn. U brengt zelf ook geen aannemelijke elementen aan die de redenen voor uw deelname aan de ergo zouden aantonen.

Toen u werd gevraagd waar de luchthaven van Kismayo is gelegen, gaf u correct aan dat deze buiten de stad is gelegen, maar kon u de richting of locatie niet meedelen. U gaf verder aan 2 maanden te hebben verbleven in de wijk Argadda dewelke niet werd teruggevonden als een wijk van Kismayo. Gevraagd wat u allemaal kan vertellen over Kismayo gezien u daar 2 maanden heeft verbleven, gaf u verrassend aan dat u daar steeds binnen bleef, omdat het niet toegelaten was naar buiten te gaan uit angst voor corruptie en u daar met 25 vrouwen samen verbleef (NPO p 8).

Dat u enerzijds verklaart 2 maanden naar Kismayo te zijn geweest, maar vervolgens geen correcte informatie kan meegeven betreffende de stad zoals de wijk waar u heeft verbleven, weet niet te overtuigen. Zelfs wanneer u de kans kreeg om alles wat u eventueel wel zou weten over Kismayo te vertellen, komt u niet verder dan de weinig aannemelijk verklaring dat u daar 2 maanden binnen heeft gebleven in een huis met 25 andere vrouwen.

Er dient daarbij ook op gewezen te worden dat u geen enkel stuk of document aanbrengt die uw deelname aan de ergo in Kismayo enigszins zou kunnen aantonen.

Wanneer u daar naar gevraagd werd, gaf u mee dat uw ergokaart is kwijtgeraakt en u niet dacht dat het belangrijk zou zijn (NPO p 10) wat opmerkelijk is gezien uw deelname aan de ergo - en dus uw verblijf te

Kismayo - een cruciaal element uitmaakt van uw verzoek tot internationale bescherming. U diende ter staving van uw deelname aan de ergo een kopie van de Belgische verblijfstitel van meneer A.(...) W.(...) M.(...) in en zijn verklaring dat hij samen met u heeft deelgenomen aan de delegatie die A.(...) K.(...) H.(...) heeft verkozen in november 2016 waarbij er ook wordt vermeld dat u begon met werken voor het ministerie van Jeugd en sport in 2017.

Deze geschreven verklaring kan echter allerm minst als een bewijs of aanwijzing beschouwd worden voor de door u geopperde deelname aan de ergo te Kismayo. Zeker in het licht van uw pogingen om de migratiediensten te misleiden en rekening houdend met bovenstaande reeds aangehaalde verklaringen dat u aangaf dat u bij uw eerste verzoek om internationale bescherming door andere Somaliërs die u ontmoette, werd aangeraden om iets anders dan de waarheid te zeggen (NPO p 15) kan hoegenaamd niet ingezien worden hoe deze boude verklaring van meneer A. W. M. als een aanwijzing voor uw deelname aan de ergo zou moeten beschouwd worden.

Bovenstaande vaststellingen indachtig kan er enkel vastgesteld worden dat u uw deelname aan de ergo en uw verblijf te Kismayo niet geloofwaardig heeft weten te maken.

Voorts dient opgemerkt dat u uw problemen met Al Shabaab als gevolg van uw werkzaamheden bij het ministerie van jeugd en sport niet geloofwaardig heeft weten te maken.

U verklaarde dat u na de verkiezingen niet naar huis (naar Wanla Weyn nvdr.) terug kon omdat Al Shabaab er de macht had en u daarop ging wonen in het huis van het parlementslid dat gelegen is in het presidentieel paleis (NPO p 9). U vermeldde voorts dat u het huis van het parlementslid verliet om te gaan samenwonen met andere jongeren die voor andere ministeries werken (NPO p 9) en dat u in februari 2019 stopte met werken in Mogadishu (NPO p 21). U laat bijgevolg uitschijnen minstens 2 jaar te Mogadishu te hebben verbleven in het kader van uw werkzaamheden op het ministerie. Gevraagd waar in de stad het presidentiële paleis gelegen is, vroeg u of daarmee de wijk werd bedoeld waarop dit positief werd beantwoord waarna u de wijk niet kon vermelden en u er naar refereerde als: de wijk is in het presidentieel paleis (NPO p 9). Gevraagd of dat paleis nog een andere naam heeft, ontweek u de vraag en stelde u dat het ligt tussen de huizen waar de president van zuid west woont (NPO p 9). Dat u enerzijds verklaart te hebben gewoond in het huis van een parlementslid gelegen in het presidentiële paleis en u daarna nog 2 jaar te Mogadishu heeft gewoond samen met collega's, maar anderzijds niet kan vermelden in welke wijk – in casu Wardhiigley - dit paleis is gelegen, noch hoe dit paleis nog wordt genoemd, namelijk Villa Somalia, tast de geloofwaardigheid van uw tweejarig verblijf in Mogadishu en de door uw vermeldde activiteiten op het ministerie reeds ernstig aan, en bevestigen nog maar eens het ongeloofwaardige karakter van uw verklaringen betreffende uw verblijfplaatsen in Somalië.

Tijdens uw vrij relaas verklaarde u dat u terugkeerde van de ergo en u bij het ministerie ging werken waarna u problemen kreeg met Al Shabaab en u daarom besloot te stoppen met te werken en terug te keren naar uw familie te Wanla Weyn (NPO p 20). Dieper ingaand op uw problemen met Al Shabaab te Mogadishu verklaarde u dat ze u zeiden dat je naast de ergo nu ook voor de overheid werkt en ze u zouden doden (NPO p 20) waaruit blijkt dat de mensen van Al Shabaab ook op de hoogte waren van uw activiteiten in Kismayo. Verder peilend naar uw problemen met Al Shabaab te Mogadishu als gevolg van uw werkzaamheden bij het ministerie verklaarde u dat u door hen werd opgebeld, dat ze u zeiden dat u zou gedood worden omdat u vrouwen demotiveert om zich aan te sluiten bij hen, dat ze u meermaals opbelden in 2018 met verschillende telefoonnummers en u nooit een van hen heeft gezien (NPO p 21).

Allereerst dient opgemerkt dat uit uw verklaringen kon afgeleid worden dat de mensen van Al Shabaab op de hoogte waren van uw activiteiten voor de ergo. Gezien u uw activiteiten voor de ergo niet geloofwaardig heeft weten te maken, kan er ook geen enkel geloof gehecht worden aan uw verklaring dat Al Shabaab u aansprak over die activiteiten wat de geloofwaardigheid van uw beweerde problemen met Al Shabaab in Mogadishu volledig ondermijnt. Er kan daarnaast nog opgemerkt worden dat u uiterst vaag blijft en weinig concrete verklaringen aanbrengt over uw beweerde problemen met Al Shabaab te Mogadishu.

U vermeldde nog dat u vluchtte naar Wanla Weyn in een minibus gekleed in een hijab en u schrik had onderweg (NPO p 21). Toen u gevraagd werd wat de eerste stad is die u tegenkwam op weg naar Wanla Weyn (een traject dat u reeds voordien in omgekeerd richting heeft afgelegd) stelde u dat dit War Mahaan is en gaf u aan dat er veel dorpen zijn.

U er nogmaals op gewezen dat er werd gevraagd naar de eerste stad die u tegenkomt op dat traject en u zelfs meegedeeld dat deze stad gelegen is aan de Shabelle, kwam u niet verder dan War Mahaan waarna

u nog Bulalow vermeldde en u terugkwam op War Mahaan om uiteindelijk correct Afgoye te vermelden (NPO p 22). Dat u niet kan aangeven welke stad aan de Shabelle u als eerste tegenkomt op het traject Mogadishu-Wanla Weyn – in casu Afgoye - getuigt allerm minst van doorleefde ervaringen en bevestigt nogmaals de ongeloofwaardigheid van uw verblijf te Wanla Weyn en de door u beweerde problemen met Al Shabaab te Mogadishu voorafgaand aan uw beweerde vlucht naar Wanla Weyn.

Bovenstaande indachtig dient vastgesteld dat u uw problemen met Al Shabaab te Mogadishu als gevolg van uw werkzaamheden op het ministerie van jeugd en sport niet geloofwaardig heeft weten te maken.

Ter staving van uw werkzaamheden diende u een kopie van uw werkkaart voor het ministerie van jeugd en sport in (NPO p 19). Allereerst dient opgemerkt dat een kopie reeds sterk aan bewijswaarde verliest. Daarnaast dient opgemerkt dat op basis van publiek toegankelijke informatie dewelke werd toegevoegd aan het administratief dossier kan vastgesteld worden dat de betrouwbaarheid van Somalische identiteitsdocumenten uiterst beperkt is omwille van de endemische corruptie die aanwezig is in het land. Bijgevolg weet deze kopie van uw 'werkkaart' bovenstaande vaststelling dat er geen geloof kan gehecht worden aan uw werkzaamheden en uw problemen met Al Shabaab te Mogadishu niet te wijzen.

U diende daarnaast ook foto's in waarop u te zien bent gekleed in zwart en wit en u gaf aan dat u deze heeft verkregen via WhatsApp van het ander meisje op de foto die samen met u werkte op het ministerie waarna u vermeldde dat u deze indiende om te bewijzen dat u voor de overheid werkte (NPO p 18). U vermeldde correct dat Tabid Mohamed, de ex-gouverneur van Banadir, op de foto te zien is (NPO p 19).

Er dient daarbij opgemerkt dat, hoewel er niet getwijfeld wordt aan de authenticiteit van de foto's en er aangenomen wordt dat u effectief de ex-gouverneur van Banadir heeft ontmoet, deze foto's geen uitsluitel geven over de plaats en tijdstip noch over de context waarin deze foto's werden genomen. Bijgevolg weten deze foto's de ongeloofwaardigheid van uw werkzaamheden bij het ministerie niet te herstellen.

U diende ten slotte een foto in van uw Somalische paspoort waarop uw identiteitsgegevens te zien zijn. U verklaarde dat het een diplomatiek paspoort betreft, dat het u werd gegeven omwille van uw werkzaamheden op het ministerie en u het zelf niet specifiek heeft aangevraagd (NPO p 16). Toen u werd gevraagd waarom u bij uw eerste verzoek om internationale bescherming had verklaard dat uw paspoort verloren was, verklaarde u dat u het paspoort bent verloren te Griekenland en u deze foto al had, maar u deze niet heeft afgegeven aan het CGVS, omdat uw werkzaamheden voor de overheid niet strookten met het profiel dat u voorhield (NPO p 16).

Allereerst dient opgemerkt dat u slechts een foto indiende van uw paspoort wat de bewijswaarde ervan ernstig aantast. Zeker in het licht van de bijgevoegde informatie die aangeeft dat de betrouwbaarheid van Somalische identiteitsdocumenten uiterst beperkt is, en corruptie endemisch is te Somalië, is de bewijswaarde van deze foto voor de u voorgehouden identiteit uiterst beperkt. U verklaarde dat dit een diplomatiek paspoort betreft hetgeen uw werkzaamheden voor de Somalische overheid mogelijks zou kunnen aantonen, maar gezien de voorzijde van het paspoort niet te zien is, kan daar geen uitsluitel over gegeven worden. Dat u blijft bij uw verklaringen dat het paspoort verloren is geraakt, maar wel naar aanleiding van uw tweede verzoek plots een foto kan voorleggen van dit verloren paspoort, doet ernstige vragen rijzen over de geloofwaardigheid van uw verklaringen daaromtrent. Gezien u de Belgische migratiediensten reeds eerder heeft voorgelogen, moet dit in rekening worden gebracht. De foto vermeldt dat het paspoort is afgegeven op 15 januari 2017 te Mogadishu wat doet uitschijnen dat u op dat ogenblik in Mogadishu was, maar gezien u uw langdurig verblijf van minstens 2 jaar te Mogadishu niet geloofwaardig heeft weten te maken, kan deze foto ook niet beschouwd worden als een bewijs van uw werkzaamheden bij het ministerie, noch van uw beweerde problemen met Al-Shabaab, noch van uw beweerde herkomst uit Wanla Weyn.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit de stad Wanla Weyn gelegen in de regio Lower Shabelle. Evenmin kon u het door u geopperde asielaanvraag aannemelijk maken. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het

ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 11 augustus 2022 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd op het einde van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië (NPO p 22) zoals hierboven reeds werd aangehaald. Toch bleef u resoluut vasthouden aan uw reeds ongelooftwaardig bevonden recente herkomst uit Wanla Weyn.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de grondigheid van het beroep

2.1. Verzoekster voert een schending aan van de volgende bepalingen:

“Schending van art. 1 A van de Vluchtelingenconventie, schending van art. 48/4 §2, c Vreemdelingenwet, manifeste appreciatiefout, schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel, van het principe van behoorlijk bestuur en van art. 3 EVRM.”

Verzoekster licht toe als volgt:

“Het Commissariaat-Generaal stelt de aanvraag tot internationale bescherming van verzoekster ongegrond te verklaren.

Gelet op het feit dat huidige aanvraag een tweede aanvraag tot internationale bescherming betreft, zal verzoekster zich uiteraard enkel focussen op de nieuwe elementen dewelke zijn aangehaald in haar tweede aanvraag tot internationale bescherming met name de Problemen die zij heeft gekend door Al Shabaab naar aanleiding van haar deelname aan de ergo en werk voor het ministerie.

1. Deelname aan de ergo

Verwerende partij stelt dat de deelname van verzoekster aan de ergo niet geloofwaardig is.

Verwerende partij stelt eerst en vooral dat verzoekster geen adequate verklaring geeft waarom dat zij was verkozen om deel te nemen aan de ergo.

Gelet op het feit dat de ouders van verzoekers geen belangrijke leden binnen de clan waren, acht verwerende partij haar deelname aan de ergo ongeloofwaardig.

Ten tweede bevestigt verwerende partij het verhaal van verzoekster dat de verkiezingen inderdaad plaatsvonden in Kismayo en de luchthaven van Kismayo buiten de stad gelegen is.

Verwerende partij acht het echter ongeloofwaardig dat verzoekster, die 2 maanden in Kismayo, geen uitgebreide kennis heeft van deze stad.

Aangaande het eerste element betreffende de toegang van verzoekster tot de ergo wijst verzoekster erop dat haar moeder dit had gevraagd aan hun clanoudste.

Het is inderdaad de clanoudste die de ergo dient samen te stellen, maar er dient op te worden gewezen dat deze hier niet volledig vrij in is!

Bij het opstellen van deze ergo moet er aan bepaalde criteria voldaan zijn, moet er een bepaalde samenstelling (geslacht, leeftijd,...) zijn binnen de ergo,...

Het is dus niet zo, zoals verwerende partij voorlegt, dat de clanoudste zomaar kon kiezen wie hou wou en gewoon de belangrijkste leden van de clan zou nemen.

Uit de literatuur blijkt duidelijk dat deze clanoudste niet zomaar mocht kiezen zoals hij wou:

[citaat United Nations Assistance Mission in Somalia, “Factsheet on Somalia's 2016 Electoral Process” van 2016]

[citaat AMISOM, “Preparations for Somalia's 2016 electoral process gather momentum” van 2016]

[citaat ECOI, “Somalia 2016-2017 Limited Election Process. EU Expert Mission” van 2017, p. 13-14]

Uit deze bronnen blijkt duidelijk dat de clanoudsten de personen voordragen, maar dat deze personen en de delegatiesamenstelling aan bepaalde eisen dienden te voldoen.

Hierbij is het belangrijk te weten dat de voorgedragen personen daarna ook zullen worden gecontroleerd of men aan deze eisen voldoet.

Het behoeft geen betoog dat het niét mogelijk is om een delegatie te maken dewelke volledig zou bestaan uit de familieleden van prominente clanleden, maar men ook verschillende andere ‘niet hoge personen diende te hebben als lid.*

In dat opzicht kan het niet verwonderen dat verzoekster hiertoe toegelaten is, daar zij aan de verschillende criteria voldeed en zo de samenstelling zou toegelaten worden.

Daarenboven weet verzoekster ook alleen dat haar moeder met de clanoudste gebeld heeft, welke eventuele beloftes, regeling,... hierbij verder zou zijn uitgewerkt weet zij ook niet.

Er kan echter niet over getwijfeld worden dat zij wel degelijk lid uitmaakte van de delegatie.

Dit blijkt uit het feit dat verzoekster de gegevens van de delegatie weet (# leden, waar ze stemden, wie hun parlementariër was,...) en dit blijkt ook uit de getuigenverklaring die zij voorlegt.

Verwerende partij heeft ook nergens nagegaan wat de voorwaarden zijn om toegelaten te worden tot een ergo / delegatie en of deze enkel zou bestaan uit hoogstaande families zoals verwerende partij wel doet uitschijnen.

Het tweede element dat verwerende partij aanhaalt om te concluderen dat verzoekster niet aan de ergo zou hebben deelgenomen, is dat zij weinig informatie heeft over de stad Kismayo waar zij twee maanden heeft verbleven.

Verzoekster stelt dat zij tijdens deze maanden in een huis met de andere (vrouwelijke) leden van de ergo verbleef en dit niet mocht verlaten.

Verwerende partij stelt dat het weinig aannemelijk is dat verzoekster inderdaad in deze woning diende te verblijven en deze niet mocht verlaten.

Verzoekster heeft echter expliciet aangehaald dat zij in deze woning dienden te verblijven en niet buiten mochten komen zodat de delegatie niet kon worden omgekocht:

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 6, p. 8]

Deze verklaring van verzoekster komt duidelijk overeen met de praktijk.

Het is geweten dat Somalie een land is met veel Problemen, waarbij er al jarenlang geen vaste democratisch onderbouwde regering is, er veel armoede heerst, Al Shabaab en andere terreurgroepen er actief zijn,...

Het is niet verwonderlijk dat hogere politici (dewelke wel over veel geld beschikken) in staat zijn om personen straffeloos om te kopen gelet op de verregaande corruptie in het land enerzijds en dat de gewone mensen (dewelke zeer arm zijn) hier dan gretig in mee zouden willen gaan anderzijds.

Het is dan ook logisch dat de clan zou beslissen dat de leden allen in een woning moeten blijven ver weg van deze invloeden zodat zij niet kunnen worden omgekocht.

Uit de literatuur blijkt overduidelijk dat corruptie en het omkopen van leden van de ergo een groot probleem was bij de verkiezingen in 2016:

[citaat AfricaTimes, "Report: Delegates killed as Somalia struggles to meet election deadlines" van 2016]

[citaat <https://www.bbc.com/news/world-africa-61083959>]

[citaat AGORA, "Somalia's Parliament postpones presidential elections" van 2017]

Uit het voorgaande blijkt niet alleen duidelijk dat verzoekster heeft deelgenomen aan de ergo, maar dat zij ook inderdaad hiervoor een tijdlang de woning niet mocht verlaten.

De miskennen van deze gegevens maakt een schending uit van de hierboven aangehaalde rechtsregels, beginselen en principes.

Dit argument van het CGVS kan niet weerhouden worden.

Aan verzoekster dient bijgevolg weldegelijk aanspraak te worden verleend op het statuut van internationale bescherming.

2. Werkzaamheid bij het Somalisch ministerie

Toen het werk van verzoekster bij de ergo was beëindigd, kon zij helaas niet meer terugkeren naar haar ouderlijk huis gelet op het feit dat Al Shabaab in de regio de macht had gegrepen.

Gelet op haar werk bij de ergo, werd verzoekster toegelaten (mede dankzij de parlementariër van haar clan de welke zij verkozen) om te werken op het ministerie in Mogadishu als een jeugdadviseur.

Verzoekster deed dit werk zeer graag waarbij zij vergaderingen voor vrouwen diende te regelen en de jongeren mee mobiliseerde voor deze ontmoetingen om de onderdrukking van vrouwen tegen te gaan.

Een belangrijk element hierbij is om deze personen mondig en krachtig te maken, waarbij er ook bewust gesensibiliseerd werd om hen te overtuigen niet met Al Shabaab te werken en om zich hier zeker niet bij aan te sluiten:

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 6, p. 21]

Omdat dit ingaat tegen de ideeën en macht van Al Shabaab werd verzoekster herhaaldelijk door hen telefonisch opgebeld met de melding dat zij door hen zou gedood worden.

Verwerende partij stelt dat dit deel van het asielrelaas van verzoekster echter ongeloofwaardig zou zijn meer bepaald omdat zij een alternatieve benaming voor het paleis niet zou weten en de wijk van het paleis niet kan benoemen.

Het gaat uiteraard niet op om een belangrijk deel van een asielrelaas te beperken tot dergelijke minimale en specifieke vragen met beperkte relevantie.

Verzoekster kan antwoorden waar het paleis ligt, de poorten die er zijn, de namen van de gouverneur en ex-gouverneur, hotel waar meetings plaatsvonden, wijk en straat hotel, de check-points,...

Het is dus duidelijk dat verzoekster de belangrijkste zaken hieromtrent wel weet en het is opvallend dat verwerende partij niet ingaat op deze elementen.

Verzoekster brengt ook een kopie van haar werkkaart bij en een foto van haar met de gouverneur en een aantal andere jongeren in het hotel in Mogadishu.

Verwerende partij stelt eenvoudigweg dat het geen originelen zijn en niet duidelijk is voor welke occasie deze foto gemaakt is.

Niettemin ondersteunen deze bewijselementen duidelijk het relaas van verzoeker en blijkt hier minstens uit dat verzoekster wél degelijk in het hotel in Mogadishu is geweest samen met de gouverneur.

Gelet op de volatiele situatie in Somalië en het vele geweld van Al Shabaab (met name tegen regeringsleiders) spreekt het voor zich dat gouverneurs en andere hoogwaardigheidsbekleders niet zomaar met iedereen afspreken.

Hieruit blijkt aldus duidelijk dat verzoekster wel degelijk gewerkt heeft bij het ministerie.

Aangaande de bedreigingen geuit ten aanzien van verzoekster, dient te worden opgemerkt dat verwerende partij hier niet op ingaat.

Hoewel dit uiteraard het kernbetoog betreft van het verzoek tot internationale bescherming, maakt verwerende partij hieromtrent de eenvoudige opmerkingen dat het werk van verzoekster bij de ergo of Mogadishu ongeloofwaardig is, zodat zij niet hoeven in te gaan op de bedreigingen die geuit zijn.

Daarnaast merkt verwerende partij nog op dat verzoekster omtrent deze bedreigingen vaag zou blijven en geen concrete verklaring aanbrengt.

Deze redenering van verwerende partij klopt echter niet, daar in haar gehoor verzoekster uitgebreid kan ingaan op de vragen van verwerende partij.

Zij stelt duidelijk dat de telefoons begonnen zijn in 2018 tot zij met het werk stopte en meerdere malen is gebeld door Al Shabaab.

Al Shabaab deelde haar mee dat zij met haar werk moest stoppen of dat zij anders zou gedood worden, waarbij verzoekster verklaart meestal naar hen luisterde maar telefonisch niet tegen hen inging (uit angst). Zij is na de eerste telefoons nog blijven werken omdat zij het werk graag deed en dacht dat Al Shabaab haar wel zou vergeten of zich niet verder op haar specifiek zou focussen.

Gelet op het feit dat zij bleef gebeld worden had zij door dat de dreiging naar haar toe wel degelijk een reële bedreiging was en is zij dan ook met haar werk gestopt.

Verzoekster kan dus alle vragen van verwerende partij steeds adequaat beantwoorden zodat er geen enkele sprake is van enige vaagheid, waarbij dient te worden benadrukt dat hier verder ook geen diepgaande vragen over zijn gesteld door verwerende partij.

De miskennis van deze gegevens maakt een schending uit van de hierboven aangehaalde rechtsregels, beginselen en principes.

Dit argument van het CG VS kan niet weerhouden worden.

Aan verzoekster dient bijgevolg weldegelijk aanspraak te worden verleend op het statuut van internationale bescherming.

ii. Aangaande de beslissing tot ongegrondheid subsidiaire bescherming

Het CGVS stelt aangaande de subsidiaire bescherming dat de situatie in Somalië ernstig en volatiel is, doch dat moet worden gekeken naar de specifieke regio waarvan verzoekster afkomstig is en waar zij verblijft.

In casu is verzoekster afkomstig uit Somalië, waaromtrent ook geen discussie is.

De enige discussie betreft de regio vanwaar verzoekster afkomstig zou zijn en waar zij zou verblijven, waarbij verwerende partij stelt dat verzoekster niet afkomstig is van Wanla Weyn, zoals ook bevestigd bij voornoemd arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dd. 8 Oktober 2021, gekend onder RvV 261 244.

Het is niettemin duidelijk dat verzoekster op het einde gewerkt heeft en woonde in de regio Mogadishu, hetgeen ook blijkt uit de neergelegde foto's en dergelijke door verzoekster.

Wanneer verzoekster dient terug te keren naar Somalië, zal dit dus naar de regio van Mogadishu zijn waar zij ook tewerkgesteld is geweest (en bedreigd door Al Shabaab).

Uit de rechtsleer blijkt overduidelijk dat de situatie in Mogadishu zeer gevaarlijk is en men hier als burger steeds gevaar loopt, waarbij burgers zoals verzoekster die als vrouw werkzaam was bij de regering, ook een duidelijk verhoogd risico loopt.

[citaat The New York Times, "Mogadishu Bombing Took The Lives of the 'Best and Brightest'" van 2020]

[citaat Aljazeera, "Dozens killed in Mogadishu car bomb attack" van 2019]

[citaat CNN, "Al-Shabaab claims attack on elite hotel in Mogadishu" van 2019]

[citaat France 24, "Car bomb kills at least four near Somalia's parliament in Mogadishu" van 2020]

[citaat Reuters, "Somali militants held civilian hostages in Mogadishu attack : minister" van 2019]

[citaat The Jordan Times, "Five die in terror attack on Somalia Army" van 2019]

[citaat Reliefweb, "17 killed in blast outside Mogadishu hotel" van 2019]

[citaat Independent, "Mogadishu attack : Battle rages in Somali capital as death toll nears 30" van 2019]

[citaat Reuters, "Somali militant siege ends, at least 29 civilians dead" van 2019]

[citaat The Defense Post, "Somalia: more than a dozen killed in Mogadishu car bomb explosion" van 2019]

[citaat <https://www.bbc.com/news/world-africa-63445415>]

[citaat The New York Times, "Nine civilians killed in Militant Siege at a Mogadishu Hotel" van 2022]

[citaat VOA, "Al-Shabab Attacks Key Towns in Somalia, Killing at Least 15 People" van 2023]

[citaat Reliefweb, "At Least Four Killed and Seven Injured in Al Shabaab Suicide Attack at the Site of Upcoming Somali Presidential Elections" van 2022]

Daarnaast dient ook te worden verwezen naar de algemene situatie in Somalië, waarbij het duidelijk is dat doorheen het Somalische grondgebied er sprake is van een intern conflict waarbij burgers het doelwit zijn.

Burgers die voor de overheid werken (of geacht worden te werken), zoals verzoekster, lopen hierbij uiteraard een verhoogd risico om slachtoffer te worden van Al-Shabab.

[citaat Human Rights Watch, "Somalia Events of 2018" van 2019]

[citaat Human Rights Watch, "Somalia Events of 2021" van 2022]

[citaat Human Rights Watch, "Somalia Events of 2022" van 2023]

[citaat Amnesty International, "Somalia 2021"]

Het is dan ook duidelijk dat de situatie in Somalië, en meer bepaald in Mogadishu, zeer ernstig en gevaarlijk is en dat verzoekster, die als vrouw werkzaam was voor de regering, een duidelijk verhoogd risico loopt om gedood te worden.

De miskenning van deze gegevens maakt een schending uit van de hierboven aangehaalde rechtsregels, beginselen en principes.

Dit argument van het CGVS kan niet weerhouden worden.

Verzoekster dient dan ook de status van internationale bescherming te krijgen, minstens de hoedanigheid van subsidiaire bescherming.

c) Conclusie

In hoofde van verzoekster bestaat weldegelijk geground vrees voor vervolging in de zin van art. 1, A, lid 2 van de Conventie van Genève zodat zij recht heeft op internationale bescherming.

De motieven die in de beslissing worden aangehaald doen hieraan geen afbreuk."

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet). Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoekster de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad stelt vast dat verzoekster met haar betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

Zo blijft verzoeksters geloofwaardigheid inzake haar herkomst in Somalië gebrekkig omwille van volgende redenen die door de Raad worden overgenomen bij gebrek aan dienstig verweer:

"In casu werd vastgesteld dat u geen duidelijkheid heeft weten te verschaffen over uw verblijfplaatsen in Somalië voorafgaand aan uw vertrek uit het land, en uw bijkomende verklaringen in het kader van onderhavig tweede verzoek, de in het kader van uw eerste verzoek om internationale bescherming vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw verklaringen betreffende uw herkomst in Somalië, niet weten te herstellen.

Toen u tijdens het persoonlijk onderhoud werd bevraagd naar uw verblijfplaatsen in Somalië verklaarde u dat u bent geboren in Bosaso, Puntland, dat u daar slechts 2 à 3 maanden heeft gewoond (NPO p 4) en dat u kort na uw geboorte met uw gezin naar Wanla Weyn bent verhuisd (NPO p 5). Gevraagd hoe lang u te Wanla Weyn heeft gewoond, verklaarde u dat u daar sinds 2016 niet meer heeft gewoond, maar u daar voordien steeds heeft verbleven (NPO p 6). Gevraagd waar u dan heeft verbleven na uw vertrek uit Wanla Weyn in 2016 verklaarde u dat u lid werd van een delegatie – wat u omschrijft als ergo – die een clanlid als parlamentslid moest verkiezen te Kismayo, Lower Juba en dat u omstreeks eind september 2016 naar Mogadishu (of Hamar) ging waar u een vliegtuig nam met bestemming Kismayo (NPO p 7).

Toen u tijdens het persoonlijk onderhoud werd duidelijk gemaakt dat u in uw eerste verzoek om internationale bescherming heeft gelogen over uw geboorteplaats, dat er geen geloof werd gehecht aan uw herkomst uit Wanla Weyn en dat de RVV dit bevestigde waarna u werd gezegd dat het uitermate belangrijk is dat u de volledige waarheid verteld inzake uw verblijfplaatsen in Somalië verklaarde u uiterst verrassend dat u dat al weet (NPO p 9). Er kan enkel vastgesteld worden dat gezien u deze informatie

reeds weet, maar u toch blijft vasthouden aan de door u geopperde herkomst uit Wanla Weyn, u bijgevolg volhardt in uw reeds ongeloofwaardig bevonden verklaringen.

Toen u werd gevraagd om een volledig overzicht te geven van al uw verblijfplaatsen in Somalië verklaarde u dat u bent geboren in Bosaso en enkel in Wanla Weyn en Mogadishu heeft verbleven waarop u aangaf dat u in 2016 slechts kort in Kismayo heeft verbleven (NPO p 9 en 10). Ook uw onderwijstraject situeert u in Wanla Weyn wanneer u gevraagd werd waar u overal naar school ging (NPO p 11).

Toen u op het einde van het persoonlijk onderhoud werd geconfronteerd met de vaststelling dat de door u geopperde herkomst uit Wanla Weyn reeds in uw eerste verzoek om internationale bescherming ongeloofwaardig werd bevonden en dit door de RVV werd bevestigd, waarna u de kans kreeg om finaal alle plaatsen mee te geven waar u overal in Somalië heeft verbleven sinds uw geboorte, bleef u bij uw verklaringen dat u in Bosaso bent geboren en daarna steeds in Wanla Weyn heeft gewoond (NPO p 22).

De door u afgelegde verklaringen in het kader van onderhavig tweede verzoek om internationale bescherming, weten de in het kader van uw eerste verzoek gedane vaststellingen, namelijk dat er geen geloof kan gehecht worden aan uw herkomst uit Wanla Weyn, op geen enkele wijze te herstellen. Immers, op heden blijft u volhouden vanaf de leeftijd van 2 à 3 maanden te Wanla Weyn te hebben gewoond, verklaart u dat u slechts tussen september-oktober 2016 en februari 2019 niet aanwezig was te Wanla Weyn, en er nadien nog woonde tot december 2019. Echter, deze verklaringen weten de in het kader van uw eerste verzoek vastgestelde onwetendheid – betreffende geweldsincidenten in Wanla Weyn in het jaar 2019, betreffende een explosie op de markt te Wanla Weyn in mei 2019, betreffende de dorpen die in de omgeving van Wanla Weyn gelegen zijn en overstromingen die Wanla Weyn troffen in het jaar 2013, alsook de vaststelling dat u geen realistische schets kan geven van de route tussen uw dorp en de militaire basis van Baledogle – op geen enkele wijze te verklaren.

Bovenstaande indachtig dient er vastgesteld dat u resoluut blijft vasthouden aan uw reeds ongeloofwaardig bevonden verklaringen betreffende uw herkomst uit Wanla Weyn, Lower Shabelle en u bijgevolg geen duidelijkheid weet te scheppen over uw verblijfplaatsen in Somalië voorafgaand aan uw vertrek uit het land dewelke een cruciaal element vormt van uw verzoek tot internationale bescherming. Er kan bovendien vastgesteld worden dat u er niet voor terugdeinst om de Belgische migratiediensten meermaals te misleiden in het kader van uw verzoeken om internationale bescherming.

Hoewel het gegeven dat u onjuiste verklaringen hebt afgelegd op zich niet belet dat uw verzoek verder wordt onderzocht, dient zulk een poging om de asielinstanties te misleiden in rekening te worden gebracht bij de globale beoordeling van uw verzoek, wat bijkomende eisen met zich mee brengt betreffende het afwegen van de geloofwaardigheid van het geheel van de nieuwe door u aangereikte elementen in voorliggend verzoek.”

Verzoekster blijft volharden dat haar deelname aan de ergo geloofwaardig is. Zij stelt hierbij dat er bij de samenstelling van een ergo rekening moet worden gehouden met bepaalde criteria en dat het aldus niet ongeloofwaardig is dat net zij uitgekozen werd om deel te nemen. Verder stelt verzoekster dat zij weinig weet over Kismayo aangezien de delegatie in de woning diende te blijven om corruptie te voorkomen. Een verwijzing naar algemene informatie, zonder dat deze kan worden verbonden met een geloofwaardig persoonlijk relaas, is echter niet dienstig.

De Raad treedt de commissaris-generaal bij in de volgende correcte en pertinente vaststellingen, die steun vinden in het administratief dossier:

“Er dient voorts vastgesteld dat u uw problemen met Al Shabaab niet geloofwaardig heeft weten te maken.

Gevraagd of u getrouwd bent, gaf u aan van niet en daarop gevraagd waarom u het bij uw eerste verzoek om internationale bescherming anders heeft verklaard, stelde u dat alles wat u toen heeft gezegd, verkeerd was en dat andere Somaliërs, die u in het opvangcentrum had ontmoet, u hadden gezegd dat u iets anders dan de waarheid moest zeggen (NPO p 15). Gevraagd of er zaken waren die u toen heeft vermeld die wel correct waren, gaf u –inconsistent met uw eerdere verklaring dat alles verkeerd was - aan dat veel zaken correct waren en dat u nadat u uw werk op het ministerie in Mogadishu verliet ging werken op de militaire luchtmachtbasis van Baledogle (NPO p 15) waarbij u blijft vasthouden aan uw reeds ongeloofwaardige bevonden vervolgingsfeiten door Al Shabaab te Wanla Weyn, en verder geen enkel nieuw element aanbrengt dat een ander licht zou kunnen werpen op de reeds gedane beoordeling van deze feiten, in het kader van uw eerste verzoek.

Wanneer u tijdens het persoonlijk onderhoud de kans kreeg om vrijuit de redenen waarom u niet kan terugkeren naar Somalië aan te halen, verklaarde u dat u na uw deelname aan de ergo terugkeerde en ging werken bij het ministerie waarna u problemen kreeg met Al Shabaab. U besloot daarop het werk op het ministerie te stoppen en terug te keren naar uw familie. Een zekere H. A. hielp u om te werken in het militaire kamp om eten te maken voor de jongens die daar werken waarna H. A. werd gedood door Al Shabaab en u door hen werd bedreigd waarna u besloot het land te verlaten (NPO p 20).

Opnieuw dient vastgesteld dat u blijft vasthouden aan uw reeds ongeloofwaardig bevonden verklaringen inzake uw verblijfplaatsen en uw problemen die u zou gekend hebben met Al Shabaab te Wanla Weyn. Gezien er in het kader van uw eerste verzoek om internationale bescherming geen geloof werd gehecht aan uw verblijf te Wanla Weyn kon er evenmin geloof gehecht worden aan de door u beweerde problemen met Al Shabaab als gevolg van uw werkzaamheden op de basis van Baledogle. Dat u deze verklaringen in voorliggend verzoek vlakaf en zonder meer herhaalt, brengt dan ook niets bij.

Bevraagd naar uw verblijf in Kismayo verklaarde u dat uw moeder te weten was gekomen dat er een verkiezing zou gebeuren waarop ze contact nam met de clanoudste of sultan A.(...) K.(...) G.(...) om u te laten deelnemen aan de delegatie – wat u benoemt met ergo – waarop u in oktober of eind september 2016 naar Kismayo ging als lid van een delegatie die een parlamentslid moest verkiezen (NPO p 7).

Peilend naar de redenen waarom uw moeder contact zocht met de sultan verklaarde u dat uw moeder te weten is gekomen dat er een verkiezing zou plaatsvinden, dat uw moeder enkel geïnteresseerd was in geld gezien de deelnemers aan de ergo worden betaald en ze via mensen het telefoonnummer heeft gevraagd van de sultan en u zo kon deelnemen aan de ergo (NPO p 7). Gevraagd of uw moeder een belangrijke positie had binnen de clan ontkende u dat en gaf u aan dat ze gewoon lid was van de clan (NPO p 7). Ook wanneer er gepeild werd naar de positie van uw vader binnen de clan, gaf u aan dat hij geen belangrijke positie had (NPO p 10). Gevraagd naar de reden hoe u zomaar kan meegaan naar Kismayo om het parlamentslid te verkiezen, gaf u uiterst beknopt en zeer algemeen mee dat iedere clan een parlamentslid moet verkiezen en jullie dat moesten doen voor uw clan. Gevraagd waarom precies u dat moest doen, verklaarde u dat hij tot uw clan behoort waarbij u opnieuw uitermate vaag blijft over de redenen voor uw persoonlijke deelname aan de ergo en waarbij u geenszins een aannemelijk noch geloofwaardige verklaring aanbrengt voor uw beweerde deelname aan de ergo te Kismayo.

Bovenstaande verklaringen indachtig dat uw ouders geen speciale positie innemen in de clan, dat uw moeder bovendien ook het nummer van de sultan niet weet en dit moet vragen bij anderen, dat ze enkel uw deelname wenst omwille van financiële redenen en u daarna de toestemming krijgt van de sultan om deel te nemen aan een belangrijke politieke gebeurtenis voor uw clan, namelijk de verkiezing van parlamentslid A.(...) K.(...) H.(...), kan niet ingezien worden waarom u zou toegelaten worden tot deze ergo, of waarom net u hiervoor uitgekozen zou zijn. U brengt zelf ook geen aannemelijke elementen aan die de redenen voor uw deelname aan de ergo zouden aantonen.

Toen u werd gevraagd waar de luchthaven van Kismayo is gelegen, gaf u correct aan dat deze buiten de stad is gelegen, maar kon u de richting of locatie niet meedelen. U gaf verder aan 2 maanden te hebben verbleven in de wijk Argadda dewelke niet werd teruggevonden als een wijk van Kismayo. Gevraagd wat u allemaal kan vertellen over Kismayo gezien u daar 2 maanden heeft verbleven, gaf u verrassend aan dat u daar steeds binnen bleef, omdat het niet toegelaten was naar buiten te gaan uit angst voor corruptie en u daar met 25 vrouwen samen verbleef (NPO p 8).

Dat u enerzijds verklaart 2 maanden naar Kismayo te zijn geweest, maar vervolgens geen correcte informatie kan meegeven betreffende de stad zoals de wijk waar u heeft verbleven, weet niet te overtuigen. Zelfs wanneer u de kans kreeg om alles wat u eventueel wel zou weten over Kismayo te vertellen, komt u niet verder dan de weinig aannemelijk verklaring dat u daar 2 maanden binnen heeft gebleven in een huis met 25 andere vrouwen.

Er dient daarbij ook op gewezen te worden dat u geen enkel stuk of document aanbrengt die uw deelname aan de ergo in Kismayo enigszins zou kunnen aantonen.

Wanneer u daar naar gevraagd werd, gaf u mee dat uw ergokaart is kwijtgeraakt en u niet dacht dat het belangrijk zou zijn (NPO p 10) wat opmerkelijk is gezien uw deelname aan de ergo - en dus uw verblijf te Kismayo - een cruciaal element uitmaakt van uw verzoek tot internationale bescherming. U diende ter

staving van uw deelname aan de ergo een kopie van de Belgische verblijfstitel van meneer A.(...) W.(...) M.(...) in en zijn verklaring dat hij samen met u heeft deelgenomen aan de delegatie die A.(...) K.(...) H.(...) heeft verkozen in november 2016 waarbij er ook wordt vermeld dat u begon met werken voor het ministerie van Jeugd en sport in 2017.

Deze geschreven verklaring kan echter allerminst als een bewijs of aanwijzing beschouwd worden voor de door u geopperde deelname aan de ergo te Kismayo. Zeker in het licht van uw pogingen om de migratiediensten te misleiden en rekening houdend met bovenstaande reeds aangehaalde verklaringen dat u aangaf dat u bij uw eerste verzoek om internationale bescherming door andere Somaliërs die u ontmoette, werd aangeraden om iets anders dan de waarheid te zeggen (NPO p 15) kan hoegenaamd niet ingezien worden hoe deze boude verklaring van meneer A.(...) W.(...) M.(...) als een aanwijzing voor uw deelname aan de ergo zou moeten beschouwd worden”.

De Raad wijst op de pertinente vaststelling van de commissaris-generaal dat verzoekster, aangezien zij haar werk bij de ergo niet aannemelijk maakt, haar werk bij het Somalische ministerie evenmin aannemelijk maakt. Verzoekster stelt immers dat zij gelet op haar werk bij de ergo, mede dankzij een parlementariër van haar clan, toegelaten werd tot het ministerie. De Raad wijst in deze op de volgende correcte vaststellingen van de commissaris-generaal, die steun vinden in het administratief dossier:

“U verklaarde dat u na de verkiezingen niet naar huis (naar Wanla Weyn nvdr.) terug kon omdat Al Shabaab er de macht had en u daarop ging wonen in het huis van het parlementslid dat gelegen is in het presidentieel paleis (NPO p 9). U vermeldde voorts dat u het huis van het parlementslid verliet om te gaan samenwonen met andere jongeren die voor andere ministeries werken (NPO p 9) en dat u in februari 2019 stopte met werken in Mogadishu (NPO p 21). U laat bijgevolg uitschijnen minstens 2 jaar te Mogadishu te hebben verbleven in het kader van uw werkzaamheden op het ministerie. Gevraagd waar in de stad het presidentiële paleis gelegen is, vroeg u of daarmee de wijk werd bedoeld waarop dit positief werd beantwoord waarna u de wijk niet kon vermelden en u er naar refereerde als: de wijk is in het presidentieel paleis (NPO p 9). Gevraagd of dat paleis nog een andere naam heeft, ontweek u de vraag en stelde u dat het ligt tussen de huizen waar de president van zuid west woont (NPO p 9). Dat u enerzijds verklaart te hebben gewoond in het huis van een parlementslid gelegen in het presidentiële paleis en u daarna nog 2 jaar te Mogadishu heeft gewoond samen met collega's, maar anderzijds niet kan vermelden in welke wijk – in casu Wardhiigley - dit paleis is gelegen, noch hoe dit paleis nog wordt genoemd, namelijk Villa Somalia, tast de geloofwaardigheid van uw tweejarig verblijf in Mogadishu en de door uw vermeldde activiteiten op het ministerie reeds ernstig aan, en bevestigen nog maar eens het ongeloofwaardige karakter van uw verklaringen betreffende uw verblijfplaatsen in Somalië.

Tijdens uw vrij relaas verklaarde u dat u terugkeerde van de ergo en u bij het ministerie ging werken waarna u problemen kreeg met Al Shabaab en u daarom besloot te stoppen met te werken en terug te keren naar uw familie te Wanla Weyn (NPO p 20). Dieper ingaand op uw problemen met Al Shabaab te Mogadishu verklaarde u dat ze u zeiden dat je naast de ergo nu ook voor de overheid werkt en ze u zouden doden (NPO p 20) waaruit blijkt dat de mensen van Al Shabaab ook op de hoogte waren van uw activiteiten in Kismayo. Verder peilend naar uw problemen met Al Shabaab te Mogadishu als gevolg van uw werkzaamheden bij het ministerie verklaarde u dat u door hen werd opgebeld, dat ze u zeiden dat u zou gedood worden omdat u vrouwen demotiveert om zich aan te sluiten bij hen, dat ze u meermaals opbelden in 2018 met verschillende telefoonnummers en u nooit een van hen heeft gezien (NPO p 21).

Allereerst dient opgemerkt dat uit uw verklaringen kon afgeleid worden dat de mensen van Al Shabaab op de hoogte waren van uw activiteiten voor de ergo. Gezien u uw activiteiten voor de ergo niet geloofwaardig heeft weten te maken, kan er ook geen enkel geloof gehecht worden aan uw verklaring dat Al Shabaab u aansprak over die activiteiten wat de geloofwaardigheid van uw beweerde problemen met Al Shabaab in Mogadishu volledig ondermijnt. Er kan daarnaast nog opgemerkt worden dat u uiterst vaag blijft en weinig concrete verklaringen aanbrengt over uw beweerde problemen met Al Shabaab te Mogadishu.

U vermeldde nog dat u vluchtte naar Wanla Weyn in een minibus gekleed in een hijab en u schrik had onderweg (NPO p 21). Toen u gevraagd werd wat de eerste stad is die u tegenkwam op weg naar Wanla Weyn (een traject dat u reeds voordien in omgekeerd richting heeft afgelegd) stelde u dat dit War Mahaan is en gaf u aan dat er veel dorpen zijn.

U er nogmaals op gewezen dat er werd gevraagd naar de eerste stad die u tegenkomt op dat traject en u zelfs meegedeeld dat deze stad gelegen is aan de Shabelle, kwam u niet verder dan War Mahaan waarna u nog Bulalow vermeldde en u terugkwam op War Mahaan om uiteindelijk correct Afgoye te vermelden

(NPO p 22). Dat u niet kan aangeven welke stad aan de Shabelle u als eerste tegenkomt op het traject Mogadishu-Wanla Weyn – in casu Afgooye - getuigt allerm minst van doorleefde ervaringen en bevestigt nogmaals de ongeloofwaardigheid van uw verblijf te Wanla Weyn en de door u beweerde problemen met Al Shabaab te Mogadishu voorafgaand aan uw beweerde vlucht naar Wanla Weyn.

Bovenstaande indachtig dient vastgesteld dat u uw problemen met Al Shabaab te Mogadishu als gevolg van uw werkzaamheden op het ministerie van jeugd en sport niet geloofwaardig heeft weten te maken.

Ter staving van uw werkzaamheden diende u een kopie van uw werkkaart voor het ministerie van jeugd en sport in (NPO p 19). Allereerst dient opgemerkt dat een kopie reeds sterk aan bewijswaarde verliest. Daarnaast dient opgemerkt dat op basis van publiek toegankelijke informatie dewelke werd toegevoegd aan het administratief dossier kan vastgesteld worden dat de betrouwbaarheid van Somalische identiteitsdocumenten uiterst beperkt is omwille van de endemische corruptie die aanwezig is in het land. Bijgevolg weet deze kopie van uw 'werkkaart' bovenstaande vaststelling dat er geen geloof kan gehecht worden aan uw werkzaamheden en uw problemen met Al Shabaab te Mogadishu niet te wijzigen.

U diende daarnaast ook foto's in waarop u te zien bent gekleed in zwart en wit en u gaf aan dat u deze heeft verkregen via WhatsApp van het ander meisje op de foto die samen met u werkte op het ministerie waarna u vermeldde dat u deze indiende om te bewijzen dat u voor de overheid werkte (NPO p 18). U vermeldde correct dat Tabid Mohamed, de ex-gouverneur van Banadir, op de foto te zien is (NPO p 19).

Er dient daarbij opgemerkt dat, hoewel er niet getwijfeld wordt aan de authenticiteit van de foto's en er aangenomen wordt dat u effectief de ex-gouverneur van Banadir heeft ontmoet, deze foto's geen uitsluitel geven over de plaats en tijdstip noch over de context waarin deze foto's werden genomen. Bijgevolg weten deze foto's de ongeloofwaardigheid van uw werkzaamheden bij het ministerie niet te herstellen."

Bij een gebrek aan een dienstig verweer tegen de volgende correcte en pertinente vaststellingen van de commissaris-generaal, worden deze eveneens overgenomen door de Raad:

"U diende ten slotte een foto in van uw Somalische paspoort waarop uw identiteitsgegevens te zien zijn. U verklaarde dat het een diplomatiek paspoort betreft, dat het u werd gegeven omwille van uw werkzaamheden op het ministerie en u het zelf niet specifiek heeft aangevraagd (NPO p 16). Toen u werd gevraagd waarom u bij uw eerste verzoek om internationale bescherming had verklaard dat uw paspoort verloren was, verklaarde u dat u het paspoort bent verloren te Griekenland en u deze foto al had, maar u deze niet heeft afgegeven aan het CGVS, omdat uw werkzaamheden voor de overheid niet strookten met het profiel dat u voorhield (NPO p 16).

Allereerst dient opgemerkt dat u slechts een foto indiende van uw paspoort wat de bewijswaarde ervan ernstig aantast. Zeker in het licht van de bijgevoegde informatie die aangeeft dat de betrouwbaarheid van Somalische identiteitsdocumenten uiterst beperkt is, en corruptie endemisch is te Somalië, is de bewijswaarde van deze foto voor de u voorgehouden identiteit uiterst beperkt. U verklaarde dat dit een diplomatiek paspoort betreft hetgeen uw werkzaamheden voor de Somalische overheid mogelijks zou kunnen aantonen, maar gezien de voorzijde van het paspoort niet te zien is, kan daar geen uitsluitel over gegeven worden. Dat u blijft bij uw verklaringen dat het paspoort verloren is geraakt, maar wel naar aanleiding van uw tweede verzoek plots een foto kan voorleggen van dit verloren paspoort, doet ernstige vragen rijzen over de geloofwaardigheid van uw verklaringen daaromtrent. Gezien u de Belgische migratiediensten reeds eerder heeft voorgelogen, moet dit in rekening worden gebracht. De foto vermeldt dat het paspoort is afgegeven op 15 januari 2017 te Mogadishu wat doet uitschijnen dat u op dat ogenblik in Mogadishu was, maar gezien u uw langdurig verblijf van minstens 2 jaar te Mogadishu niet geloofwaardig heeft weten te maken, kan deze foto ook niet beschouwd worden als een bewijs van uw werkzaamheden bij het ministerie, noch van uw beweerde problemen met Al-Shabaab, noch van uw beweerde herkomst uit Wanla Weyn."

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoekster toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Aangezien verzoekster niet aannemelijk maakt dat zij afkomstig is uit Wanla Weyn in de provincie Lower Shabelle in Somalië, maakt zij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoekster bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoekster om tijdens de asielprocedure haar ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster hierin manifest faalt. Verzoekster stelt dat zij heeft gewoond en heeft gewerkt in Mogadishu en dat de afweging van het reële risico op ernstige schade aldus moet gebeuren ten opzichte van de situatie Mogadishu. Verzoekster maakt haar werk in Mogadishu echter niet aannemelijk, waardoor het niet aan de Raad toekomt om te speculeren over de verblijfplaats van verzoekster voor haar komst naar België.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig mei tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP