

## Arrest

**nr. 289 374 van 26 mei 2023**  
**in de zaak RvV X / XI**

**In zake:** X

**Gekozen woonplaats:** ten kantore van advocaat E. VERSTRAETEN  
Martelarenplein 20E  
3000 LEUVEN

**tegen:**

**de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE XI<sup>e</sup> KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 20 januari 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 22 december 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 maart 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 31 maart 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die *loco* advocaat E. VERSTRAETEN verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. Verzoeker diende een verzoek tot internationale bescherming in op 7 mei 2019 in Nederland. Op 18 augustus 2021 werd verzoekers verzoek om internationale in beroep afgewezen.

1.2. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen op 1 juni 2021 België binnenkwam, diende op 28 juni 2021 een eerste verzoek tot internationale bescherming in.

1.3. Op 5 augustus 2021 werd beslist tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten, omdat Nederland verantwoordelijk werd geacht voor zijn verzoek om internationale bescherming.

1.4. Op 28 oktober 2021 werden verzoekers vingerafdrukken genomen in Frankrijk (Eurodac).

1.5. Op 31 januari 2022 diende verzoeker in België een tweede verzoek tot internationale bescherming in.

1.6. Op 22 december 2022 nam de adjunct-commissaris een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 23 december 2022 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 31/01/2022  
Overdracht CGVS: 29/08/2022*

*U werd gehoord op het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (verder CGVS) op 17 oktober 2022 van 9u05 tot 10u14, in het bijzijn van een tolk die het Somali machtig is. Uw advocaat, meester Verstraeten, was gedurende het gehele onderhoud aanwezig.*

*U werd een tweede maal gehoord op het CGVS op 16 november 2022 van 8u39 tot 13u21, in het bijzijn van een tolk die het Arabisch machtig is. Uw advocaat, meester Storojenko loco meester Verstraeten, was gedurende het gehele onderhoud aanwezig.*

#### **A. Feitenrelaas**

*U verklaart over de Somalische nationaliteit te beschikken en te behoren tot de Eylā etnie. U bent geboren op 2 februari 1997 in Jeddah, Saoedi-Arabië, waar u uw hele leven woont. U gaat niet naar school. U bedelt en verkoopt waterflesjes op straat. U werkt een half jaar in een magazijn. U bent gehuwd en heeft twee kinderen.*

*In 2017 wordt u opgepakt door de autoriteiten omdat u aan het bedelen bent. U wordt omwille van een illegaal verblijf in Saoedi-Arabië 2 weken vastgehouden, waarna u door de Saoedische autoriteiten wordt gedeporteerd naar Somalië. U wordt aan de luchthaven opgewacht door uw oom A. Uw oom neemt u in huis in de stad Qoryoley.*

*Wanneer u samen met uw oom naar de moskee gaat, wordt u door twee mannen aangesproken. Zij spreken u over het paradijs en willen u overtuigen te vechten tegen de vijanden van Allah. Opeens komt uw oom tussenbeide en stuurt u weg uit de moskee. Uw oom spreekt even met de twee mannen, waarna jullie samen naar de woning van uw oom gaan. Thuis aangekomen, verwijt uw oom u met iemand gesproken te hebben die u niet kent en dat zij van Al Shabaab zijn.*

*De volgende dag spreken deze mannen u en uw oom opnieuw aan. Jullie nemen contact op met uw moeder, die jullie aanraadt Qoryoley zo snel mogelijk te verlaten. U wordt door uw oom naar Hamar (Mogadishu) gebracht, waar u zo'n twee maanden verblijft in de woning van smokkelaar H.M. Enkele dagen na uw aankomst in Hamar, wordt uw oom telefonisch bedreigd.*

*U verlaat Somalië en reist via Turkije, Griekenland en Italië naar Nederland. In Nederland dient u op 7 mei 2019 een verzoek tot internationale bescherming in. Op 3 februari 2021 wordt uw verzoek ongegrond verklaard door de Immigratie- en Naturalisatiedienst (verder IND). U dient hiertegen een verzoekschrift in bij de Vreemdelingenkamer van de Rechtbank te Den Haag. De Vreemdelingenkamer wijzigt de beslissing van de IND in haar vonnis (zaaknr. (...), dd. 18/08/2021) inzake de ongegrondheid van uw verzoek om internationale bescherming, doch bevestigt de IND in haar beslissing uw verzoek af te wijzen. U verlaat Nederland in juni 2021 en reist naar België. U dient op 28 juni 2021 een verzoek tot internationale bescherming in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) dat afgesloten wordt met een bijlage 26quater. U reist vervolgens naar Frankrijk, waar u een verzoek tot internationale bescherming indient. U wacht niet op het verdere verloop van de procedure in Frankrijk, en keert terug naar België. Op 31 januari 2022 dient u een tweede verzoek in bij de DVZ. Op 6 september 2022 verklaart het CGVS uw verzoek ontvankelijk.*

*In het kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u enkele foto's neer.*

#### **B. Motivering**

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.*

*Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.*

*Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (notities CGVS, p. 2-3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.*

*Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over de omstandigheden van uw verblijf in Somalië, noch over uw verblijf in Somalië an sich, noch over de omstandigheden van uw verblijf in Saoedi-Arabië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen alsook over de omstandigheden waarin u in Somalië verbleef kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst alsook het persoonlijke profiel is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie, regio van herkomst of persoonlijke verblijfssituatie, dient te worden besloten dat de asielmotieven die zich er zouden hebben voorgedaan of de omstandigheden waarin deze asielmotieven zouden hebben plaatsgevonden, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn specifieke profiel, eerdere verblijfplaatsen of omstandigheden van zijn verblijf ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.*

*In casu werd vastgesteld dat u geen zicht biedt op uw identiteit en uw werkelijke leefomstandigheden.*

*Eerst en vooral wordt opgemerkt dat u toegeeft in Nederland een verzoek tot internationale bescherming ingediend te hebben (notities persoonlijk onderhoud dd. 16/11/2022 (verder notities CGVS 2), p. 16). Hoewel u voor het CGVS verklaart geen beslissing ontvangen te hebben, verklaart u voor de DVZ dat uw verzoek aldaar afgewezen werd (Verklaring DVZ dd. 08/07/2021 (verder Verklaring DVZ), vraag 22). Uit de beschikbare informatie blijkt bovendien dat u een beroep tegen deze afwijzing ingediend heeft bij de Vreemdelingenkamer van de Rechtbank te Den Haag (informatie beschikbaar in uw administratief dossier). De Vreemdelingenkamer ging in haar vonnis (zaaknr. [...], dd. 18/08/2021) akkoord met de IND wat betreft het oordeel dat u uw eigen identiteit, nationaliteit en herkomst niet aannemelijk heeft gemaakt. Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen reeds op voorhand aan.*

*Verder blijkt uit het geheel aan vaststellingen dat u tegenstrijdige en inconsistente verklaringen aflegt aangaande uw eigen leeftijd en de (identiteits-)documenten die u in het verleden gebruikt heeft.*

*Voor de Belgische asielinstanties verklaart u geboren te zijn op 2 februari 1998 (Verklaring DVZ, vraag 4), dan wel op 2 februari 1997 (Verklaring Volgend Verzoek dd. 26/08/2022 (verder VVV), vraag 4 + notities CGVS 2, p. 3).*

*Voor de Nederlandse asielautoriteit verklaarde u bij de indiening van uw verzoek echter geboren te zijn in het jaar 2003 (Rapport dd. 09/05/2019, p. 2 + p. 6) en dat u in 2019 16 jaar oud was (Rapport dd. 09/05/2019, p. 3 + p. 6), wat overeenkomt met een geboorte in het jaar 2003. U diende eveneens een – vals - Spaans paspoort op uw naam in, waarop de geboortedatum 2 februari 1998 vermeld werd (Rapport*

dd. 09/05/2019, p. 2). In het kader van het nader gehoor verklaart u echter dat u 18 jaar was ten tijde van dat onderhoud (Rapport Nader Gehoor dd. 19/11/2020, p. 11), wat overeenkomt met een geboortedatum in het jaar 2002. In het kader van de beroepsprocedure tegen de afwijzing van uw verzoek door de IND, legt u een kopie van een geboorteakte neer. Hieruit moet blijken dat u in 2003 geboren bent (Uitspraak zaaknr. (...) (verder Uitspraak), p. 2). De Vreemdelingenkamer oordeelde hieromtrent: "(...) dat het niet duidelijk is geworden op basis van welke broninformatie dit document is afgegeven en dat de authenticiteit van het onderliggend document niet kan worden vastgesteld. Tevens heeft verweerder het bevreemdend mogen achten dat de geboorteakte een pasfoto bevat. Verweerder heeft daarom maar een geringe bewijswaarde aan de door eiser gestelde identiteit en leeftijd kunnen hechten aan dit document." Dit prangt des te meer daar u voor de Belgische asielinstanties verklaart in 1997, dan wel 1998, geboren te zijn. U legt tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af aangaande uw leeftijd.

Hoewel u een vals Spaans paspoort voor de Nederlandse asielautoriteit voorgelegd heeft (zie supra) en u verklaart in Saoedi-Arabië geen documenten gehad te hebben (Rapport dd. 09/05/2019, p. 6), verklaart u voor de Belgische asielautoriteiten dit Spaanse paspoort aan een medewerker van de smokkelaar teruggegeven te hebben (Verklaring DVZ, vraag 37). Voor de DVZ verklaart u nooit in het bezit geweest te zijn van een paspoort (Verklaring DVZ, vraag 28). Uit uw verklaringen voor de Nederlandse autoriteiten blijkt echter dat u gebruik maakte van een Somalisch paspoort toen u naar Turkije ging (Rapport dd. 09/05/2019, p. 6-7) en dat dit paspoort door uw oom geregeld werd bij een officiële instantie nadat u in Somalië was toegekomen. Voor het CGVS verklaart u echter dat u via de Somalische ambassade in Saoedi-Arabië een paspoort verkregen heeft (notities CGVS 2, p. 4) en dat dit via uw ouders gebeurde. Gevraagd of u over nog andere Somalische documenten beschikte, zoals een geboorteakte of een identiteitskaart, antwoordt u ontkennend (notities CGVS 2, p. 5) en zijn uw ouders enkel nog naar de ambassade gegaan om de paspoorten op te halen. Uit de beschikbare informatie blijkt echter dat u in het kader van uw verzoek om internationale bescherming in Nederland een geboorteakte heeft neergelegd en dat deze door het Somalisch consulaat in Saoedi-Arabië uitgegeven werd (zie supra), hoewel u voor het CGVS verklaart in Nederland geen documenten voorgelegd te hebben (notities CGVS 2, p. 16). U legt inconsistente verklaringen af aangaande de diverse paspoorten en geboorteakte.

Gelet op de bovenstaande vaststellingen, tracht u op intentionele wijze de asielautoriteiten te misleiden. Uw gedrag dienaangaande is niet te verenigen met iemand die in zijn land van herkomst vervolging vreest en om deze reden internationale bescherming verzoekt. Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen reeds op voorhand aan.

*Uw verklaringen aangaande uw ouders en andere gezinsleden zijn daarenboven niet coherent:*

*U legt tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af over uw moeder. Hoewel u in Nederland aanvankelijk verklaart niet te weten waar uw moeder geboren is omdat u het haar niet gevraagd heeft (Rapport dd. 09/05/2019, p. 4), verklaart u tijdens het nader gehoor dat zij in Jeddah geboren is (Rapport Nader Gehoor dd. 19/11/2020, p. 3). Voor het CGVS verklaart u echter dat uw beide ouders in Somalië geboren zijn (notities CGVS 2, p. 12). U legt tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af aangaande de geboorteplaats van uw moeder.*

*Verder maakt u het niet aannemelijk dat uw vader door de Saudische autoriteiten naar Somalië teruggestuurd werd (notities CGVS 1, p. 7) en zich actueel in Somalië bevindt. Gevraagd wanneer uw vader naar Somalië ging, verklaart u dat hij al in Somalië was voor u zelf naar Somalië ging (notities CGVS 2, p. 12). Echter, in Nederland verklaart u dat uw vader zich nog in Jeddah bevond op het moment van uw deportatie door de Saudische autoriteiten naar Somalië (Rapport dd. 09/05/2019, p. 4). Bovendien verklaart u voor het CGVS dat uw vader nog in Somalië is (notities CGVS 2, p. 11-12) en dat hij u vraagt of u hem naar Europa kan laten overkomen (notities CGVS 2, p. 13). Voor de DVZ verklaarde u echter dat uw vader vanuit Somalië "naar hier" (Europa) gebracht werd (VVV, vraag 14). Geconfronteerd met uw verklaringen aangaande de huidige verblijfplaats van uw vader, bent u verbaasd dat dit genoteerd werd, maar kan u geen gedegen uitleg geven voor de inconsistenties in uw verklaringen dienaangaande. U legt tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af aangaande de verblijfplaatsen van uw vader.*

*Aangaande uw broers en zussen wordt opgemerkt dat u voor de DVZ enkel de namen A., O., H. en A. noemt (Verklaring DVZ, vraag 17), terwijl u voor het CGVS verklaart dat u uit een gezin van 8 kinderen komt (notities CGVS 1, p. 7-8). Voor het CGVS noemt u de namen A., A., O., A., H., Q. en S. Geconfronteerd met uw verklaringen voor de DVZ, weet u niet waarom niet alle namen genoteerd werden. Voor de Nederlandse asielautoriteit noemde u echter de broers en zussen met de namen A., Z., A., H., K., A. en S. (Rapport dd. 09/05/2019, p. 5-6). Geconfronteerd met de tegenstrijdigheden in uw verklaringen*

dienaangaande, verklaart u wel dezelfde namen doorgegeven te hebben (notities CGVS, p. 28-29). Bovendien verklaarde u voor de DVZ dat uw broer vanuit Somalië “naar hier” gebracht werd (VVV, vraag 14), terwijl u voor het CGVS verklaart dat al uw broers en zussen in Saoedi-Arabië zijn (notities CGVS 1, p. 8). U legt tegenstrijdige verklaringen af aangaande uw broers en zussen. Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen verder aan.

Aangaande de door u geschetste leefomstandigheden in Saoedi-Arabië wordt het volgende opgemerkt:

Zoals hierboven reeds opgemerkt, legt u tegenstrijdige verklaringen af aangaande uw ouders, aangaande uw broers en zussen en aangaande een paspoort dat u al dan niet in Saoedi-Arabië bewam (zie supra). Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande uw leefomstandigheden in Saoedi-Arabië reeds op voorhand grondig aan.

Hoewel u in Nederland verklaart dat u tot 2018 in Saudi-Arabië gewoond heeft (Rapport dd. 09/05/2019, p. 3-4 + p. 8), verklaart u voor de Belgische asielautoriteiten dat u Saudi-Arabië in 2017 verlaten heeft en naar Somalië ging (Verklaring DVZ, vraag 10 + VVV, vraag 17.4 + notities CGVS 1, p. 5-6 + notities CGVS 2, p. 5). Geconfronteerd met uw verklaringen dienaangaande, verklaart u dat in Nederland niet gezegd te hebben aangezien 2017 een jaar van allerlei problemen was (notities CGVS 2, p. 28). U verklaart dat het betreffende onderhoud in de Mahatiri-taal gebeurde, hoewel u liever May spreekt. Het betreffende onderhoud voor de IND vond echter plaats met een tolk Arabisch (Rapport dd. 09/08/2019, p. 1). Uw uitvlucht is aldus niet dienstig. U legt tegenstrijdige verklaringen af over wanneer u Saudi-Arabië verlaten heeft.

Bovendien stroken uw verklaringen omtrent de tewerkstelling van uzelf en uw vader tegenover de diverse asielinstanties niet met elkaar. Voor de DVZ verklaarde u in Saoedi-Arabië drinkwater te verkopen en auto's te wassen (Verklaring DVZ, vraag 12). Voor het CGVS verklaart u de ene keer zo'n 6 à 7 maanden in een magazijn van een boekenwinkel gewerkt te hebben (notities CGVS 1, p. 4), terwijl u elders verklaart dat u ongeveer een jaar in een boekenfabriek gewerkt heeft (notities CGVS 2, p. 7), naast uw werk als waterverkoper en autowasser. U verklaart eveneens dat u en uw familie moesten bedelen (notities CGVS 2, p. 6 + notities CGVS 1, p. 10). Gevraagd wat uw vader voor jobs had, verklaart u dat hij werkte in een bloemfabriek en als losserslader en leverancier van bloemzakken (notities CGVS 2, p. 7). Voor de IND verklaarde u echter dat jullie geen bron van inkomsten hadden (Rapport dd. 09/05/2019, p. 3). U herhaalt dit later tijdens het onderhoud en stelt dat u zelf bedelde (Rapport dd. 09/05/2019, p. 7). Door de interviewer gevraagd of u ook nog gewerkt heeft, naast het bedelen, verklaart u “Ik heb alleen gebedeld. Ik heb niet gewerkt,” waarna u verklaart dat u ook wel flesjes water verkocht, zonder dat u aangeeft in een magazijn of een fabriek gewerkt te hebben. U legt tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af aangaande uw eigen tewerkstelling en deze van uw vader in Saoedi-Arabië. Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen verder aan.

Het valt bovendien op dat u tijdens het eerste onderhoud voor het CGVS totaal geen idee heeft van de clans van uw Somalische medewerkers in het boekenmagazijn (notities CGVS 1, p. 4) of van uw vriend M. die u aan deze job hielp (notities CGVS 2, p. 10-11), en u tijdens het tweede onderhoud weet dat M. tot de clan Ellay behoort (notities CGVS 2, p. 8) en de meeste Somaliërs die in uw wijk woonachtig zijn, tot uw eigen stam behoren (notities CGVS 2, p. 9).

Het is daarenboven niet aannemelijk dat u uw ouders nooit gevraagd zou hebben om welke reden zij Somalië verlaten hebben en naar Saoedi-Arabië gegaan zijn (notities CGVS 1, p. 9), te meer daar u verklaart er een “ellendig leven” gehad te hebben zonder verblijfsvergunning (notities CGVS 2, p. 6) en u er een vreemdeling was die zelfs niet naar school kon gaan en racistische opmerkingen kreeg. Dat u nooit aan uw ouders gevraagd heeft naar de reden dat zij hun land van herkomst verlaten hebben om in een “ellendige” situatie terecht te komen, tast de doorleefdheid van uw verklaringen aangaande dit ellendige leven grondig aan.

Aangaande uw deportatie wordt verder opgemerkt dat u voor de IND verklaart dat u aangehouden werd in 2018, waarna u door de Saudische autoriteiten gedwongen uitgezet werd (Rapport dd. 09/05/2019, p. 8). Door de interviewer gevraagd of u tijdens uw detentie in Saoedi-Arabië contact mocht hebben met iemand, verklaart u “Neen, met niemand. Niet bellen, helemaal niets. Geen contact dus” (Rapport Nader Gehoor dd. 19/11/2020, p. 8). Gevraagd hoe uw oom u dan kon ophalen op het vliegveld van Mogadishu als u geen contact mocht hebben, verklaart u niet te weten hoe het gegaan is, maar dat uw moeder wel contact had met uw oom en dat u zelf verbaasd was om uw oom te zien toen u aankwam in Mogadishu. Door het CGVS gevraagd of u tijdens uw detentie contact had met iemand, verklaart u echter dat u wel

contact had met uw moeder en dat u haar kon bellen en dat zij contact opnam met uw oom zodat hij u van de luchthaven kon ophalen (notities CGVS 2, p. 17-18). Bovendien verklaart u voor het CGVS dat u Saoedi-Arabië in 2017 verlaten heeft (notities CGVS, p. 5). Uw verklaringen voor de diverse asielinstanties aangaande uw detentie in en vertrek uit Saoedi-Arabië stroken niet met elkaar.

Gelet op het geheel aan voorgaande vaststellingen, maakt u uw leefomstandigheden in en deportatie uit Saoedi-Arabië niet aannemelijk. Dit tast reeds op voorhand de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande uw verblijf in Somalië aan.

Aangaande uw verblijf in Somalië worden verdere opmerkingen gemaakt:

U verklaart voor de IND dat u één week in Somalië geweest bent (Rapport dd. 09/05/2019, p. 3) en dat u één week in Qoryoley was (Rapport dd. 09/05/2019, p. 8 + Rapport Nader Gehoor dd. 19/11/2020, p. 3 + p. 7), hoewel u elders verklaart dat u in totaal twee, dan wel drie weken in Somalië was (Beschikking, p. 4). Voor de DVZ verklaart u in het kader van het Dublin-interview dan weer dat u één maand in Somalië was, in Qoryoley (Verklaring DVZ, vraag 10), hoewel u in het kader van uw volgend verzoek verklaart dat u ca 2,5 maand in Mogadishu verbleven heeft (VVV, vraag 10). Tijdens uw tweede onderhoud voor het CGVS verklaart u dan weer dat u één maand in Qoryoley verbleef (notities CGVS 2, p. 15) en dat u in totaal 3 maanden in Somalië verbleef, waarvan 2 maanden in Mogadishu. U legt tegenstrijdige verklaringen af aangaande de duur van uw verblijf en uw verblijfplaatsen in Somalië.

Bovendien ontwijkt u in het kader van het onderhoud dat handelt over een vrees voor vervolging vanwege uw dochter de vraag of u ooit in Somalië geweest bent (onderhoud dd. 06/10/2022 i.h.k.v. dossier A.Y.F. (verder onderhoud CGVS dochter), p. 14), aangezien het interview niet over u gaat. Dit ontwijkende antwoord tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande uw verblijf in Somalië eveneens grondig aan.

Hoewel u voor de IND nog verklaarde dat u enkel weet dat uw oom in de wijk Hodan woont en dat u de andere woonwijken niet kent omdat u er (in Qoryoley) niet rondgelopen heeft (Rapport Nader Gehoor dd. 19/11/2020, p. 8-9), blijkt uit uw verklaringen voor het CGVS dat u de stad wel verkend heeft en met uw oom o.m. naar een theehuisje ging (notities CGVS 2, p. 19). Er kan echter niet ingezien worden waarom u de IND deze informatie zou onthouden indien u Qoryoley wel beter kende dan u deed uitschijnen, te meer daar van iemand die een verzoek om internationale bescherming indient verwacht kan worden dat hij vanaf het begin van zijn eerste verzoek waarachtige verklaringen aflegt aangaande zijn verblijfplaatsen.

Door de IND gevraagd of u nog iets weet van de reis van de luchthaven naar het dorp, verklaart u dat deze wel overdag was, maar kon u er niets over vertellen (Rapport Nader Gehoor dd. 19/11/2020, p. 8). Voor het CGVS weet u echter wel veel te vertellen, zoals over de ezels die u onderweg zag, het drukke verkeer in Mogadishu en het feit dat jullie geen rivier passeerden (notities CGVS 2, p. 18-19). Dat u dergelijke dingen niet meer zou weten tijdens uw onderhoud voor de IND, is niet aannemelijk, te meer daar uit uw verklaringen blijkt dat zeker de drukte in Mogadishu en de ezels een indruk op u hebben nagelaten. U trachtte wederom de werkelijke toedracht van uw verzoek achter te houden voor de IND. Zoals eerder reeds opgemerkt kan van u verwacht worden dat u reeds vanaf het begin van uw eerste verzoek waarachtige verklaringen aflegt.

Verder verklaart u voor het CGVS dat uw oom niet getrouwd was (notities CGVS 2, p. 19), hoewel u voor de IND verklaarde dat uw oom met zijn vrouw samenwoonde (Rapport Nader Gehoor dd. 19/11/2020, p. 9). Bovendien verklaart u voor het CGVS dat u na uw vertrek uit Mogadishu niets meer van uw oom vernomen heeft (notities CGVS 2, p. 25), terwijl u voor de IND verklaarde dat u in Turkije wel nog contact had met uw oom (Rapport dd. 09/05/2019, p. 3). U legt tegenstrijdige verklaringen af aangaande de oom waar u beweerdelijk bij verbleven heeft in Qoryoley.

Het is daarenboven niet aannemelijk dat u en uw oom niet over Al Shabaab gesproken hebben na uw aankomst in Somalië (notities CGVS 2, p. 21 + p. 26 + Rapport Nader Gehoor dd. 19/11/2020, p. 9-10). Dit prangt des te meer daar u reeds voor uw - beweerde - deportatie naar Somalië nagedacht heeft over een mogelijke confrontatie met Al Shabaab (notities CGVS 2, p. 18) aangezien u eerder al via uw ouders vernomen had dat Al Shabaab een probleem was in Somalië (notities CGVS 1, p. 9 + notities CGVS 2, p. 10) en dat u dit ook al besprak met andere Somaliërs in Jeddah (notities CGVS 2, p. 9). Uw verklaring dat u hierover nagedacht heeft, is echter tegenstrijdig met uw latere verklaring dat u op voorhand nooit nagedacht heeft over wat er kon gebeuren als Al Shabaab contact met u zocht (notities CGVS 2, p. 26). Gevraagd waarom u aan uw oom zelf niets gevraagd heeft over Al Shabaab, verklaart u dat niet gedurfd

te hebben omdat u al zoveel verhalen over de Shabaab had gehoord en wat zij doen, waardoor u er uw maag al van vol had. Het tast de doorleefdheid van uw verklaringen omtrent uw verblijf in Qoryoley echter aan dat u uw oom niet meer informatie vroeg over Al Shabaab en hoe u zichzelf tegen Al Shabaab kon indekken, net om te voorkomen dat u in een situatie zou terechtkomen waar u door Al Shabaab gerekruteerd zou worden.

U legt eveneens tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af aangaande het Somalische paspoort dat u al dan niet in Somalië bekomen heeft (zie supra).

Gelet op het geheel aan vaststellingen, maakt u uw verblijf in Somalië niet aannemelijk.

Aangaande uw behoren tot de clan Eylo (notities CGVS 1, p. 11 + notities CGVS 2, p. 8) valt het op dat u in het kader van het eerste onderhoud voor het CGVS uitermate weinig kennis heeft over deze clan. Hoewel u weet dat uw clan gekend is voor het jagen op dieren (notities CGVS 1, p. 11-12), weet u verder enkel dat leden van uw clan bij elkaar komen wanneer er iets gevierd wordt of wanneer er problemen zijn. Pas na meerdere malen gevraagd te hebben naar problemen die uw clan kent, weet u aan te geven dat uw clan geen grote clan is. Gevraagd naar de andere clans waar de Eylo problemen mee hebben, weet u geen enkele clan bij naam te noemen. Ook tijdens het tweede onderhoud weet u zelf geen grote clans uit Somalië te benoemen (notities CGVS 2, p. 22). Bovendien wist u eerder tijdens het eerste onderhoud evenmin tot welke clan uw vriend M. of anderen in Jeddah behoren (zie supra), hoewel het merendeel van de Somaliërs in Jeddah behoren tot slechts twee clans, nl. de Eylā en de Ellay (notities CGVS 2, p. 8-9) en u tijdens het laatste onderhoud wel weet dat uw vriend M. lid is van de clan Ellay. Gevraagd het verschil uit te leggen tussen Ellay en Eylā, weet u hier echter niets over te vertellen, behalve dat u in Griekenland omwille van uw clan gediscrimineerd werd door andere Somali. Voor de DVZ legt u echter geen verklaringen af waaruit blijkt dat u omwille van uw behoren tot een bepaalde etnische groep problemen ondervonden heeft (VVV, vragen 17.1-17.7 + vraag 21 + vraag 24). Het verwondert bovendien dat ook binnen uw gezin niet over uw eigen clan gesproken werd (notities CGVS 2, p. 10), hoewel u elders verklaart dat uw vader u gesproken heeft over de problemen die uw clan ondervindt in Somalië (notities CGVS 1, p. 12). Deze vaststellingen tasten de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande uw identiteit en leefomstandigheden verder aan.

In het kader van het verzoek tot internationale bescherming aangaande uw dochter R. werden zowel u als de moeder van uw dochter gehoord op 06/10/2022. De moeder van uw dochter heet B.A.Y. Voor de DVZ verklaart u gehuwd te zijn met B. (Verklaring DVZ, vraag 15a) en met haar een zoon te hebben, nl. O.A.I. (Verklaring DVZ, vraag 16). In het kader van het eerste verzoek tot internationale bescherming dat door B. ingediend werd - voor u in België was-, verklaart zij echter dat de echtgenoot waar zij mee huwde in Griekenland A.A.A. heet (onderhoud dd. 06/02/2020 – B.A.Y. (verder onderhoud CGVS B.), p. 7-8) en dat haar zoon O.A.A.A. heet. Verder blijkt uit dit onderhoud, dat B. als eerste Griekenland verlaten heeft (zie onderhoud B. p.7). Bovendien verklaarde B. voor de DVZ dat haar echtgenoot in Buur-Elay geboren is (Verklaring DVZ B.A.Y. vraag 15a), hoewel u zelf verklaart in Jeddah, Saoedi-Arabië, geboren te zijn (notities CGVS 1, p. 5 + notities CGVS 2, p. 3). Bovendien verklaart u tijdens het onderhoud i.h.k.v. uw dochter dat u als eerste Griekenland verlaten heeft (onderhoud CGVS dochter, p. 12). Uw verklaringen aangaande uw huidige gezin komen aldus niet overeen met deze van uw (beweerde) echtgenote. Dit tast de geloofwaardigheid van uw algehele verklaringen verder grondig aan.

Voor wat betreft de door u aangehaalde vrees voor een mogelijke besnijdenis (oftewel vrouwelijke genitale verminking, verder VGV) ten aanzien van uw minderjarige dochter R. bij een terugkeer naar Somalië, kan het volgende worden opgemerkt (notities CGVS 2, p. 25).

Gevraagd of de VGV betrekking heeft op uw eigen vrees voor terugkeer, verklaart u dat mensen u zullen verplichten uw dochter te besnijden, en dat u dat niet wilt. Nogmaals gevraagd wat er met u gaat gebeuren als u weigert uw dochter te besnijden, verklaart u in Somalië niets te zeggen te hebben en dat u daar verplicht zal worden om uw dochter te doen besnijden. De vraag herhaald, verklaart u dat u haar niet kan beschermen, en dat u niet naar Somalië kan terugkeren omdat u er alleen uw vader heeft. Nogmaals gevraagd welke gevolgen het heeft als u uw dochter beschermt, verklaart u dat uw vader u zal verstoten en uw kinderen zal afnemen. Uw geeft echter geen zicht op uw reële persoonlijke situatie inzake uw herkomst en familiale situatie waardoor u de Commissaris-generaal niet in staat stelt uw persoonlijke vrees of risico te beoordelen. Het CGVS kende uw dochter R. het vluchtelingenstatuut toe. Dit wijzigt het voorgaande echter niet. Voor een gezinshereniging met uw dochter, dient u de daartoe geëigende procedure te volgen.

*Gelet op het geheel aan voorgaande vaststellingen, maakt u niet alleen uw identiteit niet aannemelijk, maar eveneens uw levensomstandigheden voor uw aankomst in België.*

*Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen, kan geen geloof gehecht worden aan uw beweerd profiel van lid van een minderheidsclan, noch aan uw leefomstandigheden in Somalië of deze in Saoedi-Arabië, noch aan uw beweerde problemen met Al Shabaab, noch aangaande uw actuele gezinssituatie. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.*

*De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.*

*De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.*

*U werd tijdens de persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 17/10/2022 en dd. 16/11/2022 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (notities CGVS 1, p. 2-3 + notities CGVS 2, p. 2-3). U werd op het einde van uw laatste onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw levensloop (notities CGVS 2, p. 28). Bijgevolg kan er geen geloof worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië en/of Saoedi-Arabië. U werd er op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België (notities CGVS 1, p. 2-3 + notities CGVS 2, p. 2-3). Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.*

*Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Ondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw*

*aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.*

*Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.*

*De door u neergelegde foto's kunnen het voorgaande niet wijzigen aangezien ze uw ongeloofwaardig bevonden relaas en persoonlijke situatie niet kunnen ondersteunen.*

*Op basis van artikel 57/5quater van de Vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 25/11/2022. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.*

### *C. Conclusie*

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."*

## **2. Over de gegrondheid van het beroep**

### **2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen en beginselen:**

- Artikelen 48/3, 48/4, 48/5 en 62 van de Vreemdelingenwet;
- Artikel 1, A (2) van het Vluchtelingenverdrag;
- Artikel 1 (2) van het Protocol betreffende de status van vluchtelingen van 31 januari 1967;
- Artikel 3 van het EVRM;
- De materiële motiveringsverplichting;
- De zorgvuldigheidsverplichting;
- Het redelijkheidsbeginsel.

Na een theoretische uiteenzetting volhardt verzoeker dat hij werd geboren in Saudi-Arabië en daar zijn hele leven gewoond heeft, tot aan zijn repatriëring naar Somalië.

Verzoeker wenst te benadrukken dat hij zijn persoonlijk onderhoud in het Arabisch heeft afgelegd gezien hij bijna zijn hele leven in Saoedi-Arabië heeft gewoond en de Somalische taal niet voldoende machtig is. Dit is wel degelijk een belangrijk bewijs voor zijn verblijf in Saoedi-Arabië.

Verzoeker wijst er verder op dat zijn dochter de vluchtelingstatus werd verleend (stukken 3 en 4).

Uit het persoonlijk onderhoud van hun dochter blijkt dat zowel verzoekers echtgenote als verzoeker zelf, aanhaalden dat zij hun dochter niet zouden kunnen beschermen in Somalië tegen een besnijdenis. Verzoeker zal zelf problemen ondervinden indien hij zijn dochter wil beschermen tegen besnijdenis. Hij vermeldt zijn verklaringen hierover, alsook dat hij uit een traditionele familie komt, zo heeft zijn vader bijvoorbeeld vier vrouwen.

Verzoeker verwijst naar het EASO-rapport "*Somalia: Targeted Individuals*" van september 2021 omtrent vrouwenbesnijdenis in Somalië en stelt dat er geen bescherming voorhanden is (stuk 5). Verzoeker zal

ook geen bescherming hiervoor kunnen vinden bij zijn familie, gelet op het feit dat hij afkomstig is uit een zeer traditionele familie.

Verzoeker meent dat hij consistente verklaringen afgelegde omtrent de aanhoudende telefoons die hij ook nog steeds in België ontvangt van zowel zijn familie als schoonfamilie.

Verzoeker vraagt om rekening te houden met de culturele tradities die er zijn in Somalië rond VGV. Hij zal verstoten worden van zijn familie en terechtkomen in een land, zonder netwerk, waar hij nooit gewoond heeft en waarvan hij de taal amper spreekt.

Gelet op het bovenstaande, heeft verzoeker wel degelijk kunnen aantonen dat hij een actuele vrees heeft indien hij dient terug te keren naar Somalië.

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep bevat het verzoekschrift volgende stukken:

- 3. Beslissing tot erkenning van de vluchtelingenstatus R.;
- 4. Verbintenis op eer door verzoeker en zijn echtgenote;
- 5. EASO-rapport "SOMALIA: Targeted Individuals" van september 2021, beschikbaar op: [https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/easo\\_coi\\_report\\_somalia\\_targeted\\_profiles\\_20210920.pdf](https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/easo_coi_report_somalia_targeted_profiles_20210920.pdf).

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem geschonden geachte bepalingen toont op zich niet aan dat verzoeker een nood aan internationale bescherming heeft.

2.3. De bestreden beslissing oordeelde op goede gronden dat er geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers verklaringen daar zijn identiteit en herkomst reeds ongeloofwaardig werden bevonden door de Nederlandse asielinstanties (i), de door hem afgelegde verklaringen in België niet overeenstemmen met de verklaringen die hij aflegde in Nederland (ii), zijn verklaringen tijdens het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken inconsistent zijn met de verklaringen die hij aflegde tijdens de persoonlijke onderhouds (iii), zijn verklaringen met betrekking tot zijn leefwereld en deportatie niet kunnen overtuigen (iv), hij inconsistente verklaringen aflegde omtrent zijn verblijf in Somalië (v), hij geenszins enige vervolging vanwege zijn clanaffiliatie aannemelijk maakt (vi) en de verklaringen van verzoeker en diens echtgenote verschillen (vii).

Verzoeker kan geen afbreuk doen aan deze terechte vaststellingen door te volharden in de reeds door hem afgelegde verklaringen en zich te beroepen op de vrees die zijn dochter zou ervaren.

De bestreden beslissing stelt immers op uitgebreide en pertinente wijze dat verzoekers verklaringen dergelijke inconsistenties bevatten dat er geen geloof kan worden gehecht aan diens beweerde identiteit en herkomst:

*"ingediend te hebben (notities persoonlijk onderhoud dd. 16/11/2022 (verder notities CGVS 2), p. 16). Hoewel u voor het CGVS verklaart geen beslissing ontvangen te hebben, verklaart u voor de DVZ dat uw verzoek aldaar afgewezen werd (Verklaring DVZ dd. 08/07/2021 (verder Verklaring DVZ), vraag 22). Uit de beschikbare informatie blijkt bovendien dat u een beroep tegen deze afwijzing ingediend heeft bij de Vreemdelingenkamer van de Rechtbank te Den Haag (informatie beschikbaar in uw administratief dossier). De Vreemdelingenkamer ging in haar vonnis (zaaknr. (...), dd. 18/08/2021) akkoord met de IND wat betreft het oordeel dat u uw eigen identiteit, nationaliteit en herkomst niet aannemelijk heeft gemaakt. Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen reeds op voorhand aan.*

*Verder blijkt uit het geheel aan vaststellingen dat u tegenstrijdige en inconsistente verklaringen aflegt aangaande uw eigen leeftijd en de (identiteits-)documenten die u in het verleden gebruikt heeft.*

Voor de Belgische asielinstanties verklaart u geboren te zijn op 2 februari 1998 (Verklaring DVZ, vraag 4), dan wel op 2 februari 1997 (Verklaring Volgend Verzoek dd. 26/08/2022 (verder VVV), vraag 4 + notities CGVS 2, p. 3). Voor de Nederlandse asielautoriteit verklaarde u bij de indiening van uw verzoek echter geboren te zijn in het jaar 2003 (Rapport dd. 09/05/2019, p. 2 + p. 6) en dat u in 2019 16 jaar oud was (Rapport dd. 09/05/2019, p. 3 + p. 6), wat overeenkomt met een geboorte in het jaar 2003. U diende eveneens een – vals - Spaans paspoort op uw naam in, waarop de geboortedatum 2 februari 1998 vermeld werd (Rapport dd. 09/05/2019, p. 2). In het kader van het nader gehoor verklaart u echter dat u 18 jaar was ten tijde van dat onderhoud (Rapport Nader Gehoor dd. 19/11/2020, p. 11), wat overeenkomt met een geboortedatum in het jaar 2002. In het kader van de beroepsprocedure tegen de afwijzing van uw verzoek door de IND, legt u een kopie van een geboorteakte neer. Hieruit moet blijken dat u in 2003 geboren bent (Uitspraak zaaknr. (...)) (verder Uitspraak), p. 2). De Vreemdelingenkamer oordeelde hieromtrent: "(...) dat het niet duidelijk is geworden op basis van welke broninformatie dit document is afgegeven en dat de authenticiteit van het onderliggend document niet kan worden vastgesteld. Tevens heeft verweerder het bevreemdend mogen achten dat de geboorteakte een pasfoto bevat. Verweerder heeft daarom maar een geringe bewijswaarde aan de door eiser gestelde identiteit en leeftijd kunnen hechten aan dit document." Dit prangt des te meer daar u voor de Belgische asielinstanties verklaart in 1997, dan wel 1998, geboren te zijn. U legt tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af aangaande uw leeftijd.

Hoewel u een vals Spaans paspoort voor de Nederlandse asielautoriteit voorgelegd heeft (zie supra) en u verklaart in Saoedi-Arabië geen documenten gehad te hebben (Rapport dd. 09/05/2019, p. 6), verklaart u voor de Belgische asielautoriteiten dit Spaanse paspoort aan een medewerker van de smokkelaar teruggegeven te hebben (Verklaring DVZ, vraag 37). Voor de DVZ verklaart u nooit in het bezit geweest te zijn van een paspoort (Verklaring DVZ, vraag 28). Uit uw verklaringen voor de Nederlandse autoriteiten blijkt echter dat u gebruik maakte van een Somalisch paspoort toen u naar Turkije ging (Rapport dd. 09/05/2019, p. 6-7) en dat dit paspoort door uw oom geregeld werd bij een officiële instantie nadat u in Somalië was toegekomen. Voor het CGVS verklaart u echter dat u via de Somalische ambassade in Saoedi-Arabië een paspoort verkregen heeft (notities CGVS 2, p. 4) en dat dit via uw ouders gebeurde. Gevraagd of u over nog andere Somalische documenten beschikte, zoals een geboorteakte of een identiteitskaart, antwoordt u ontkennend (notities CGVS 2, p. 5) en zijn uw ouders enkel nog naar de ambassade gegaan om de paspoorten op te halen. Uit de beschikbare informatie blijkt echter dat u in het kader van uw verzoek om internationale bescherming in Nederland een geboorteakte heeft neergelegd en dat deze door het Somalisch consulaat in Saoedi-Arabië uitgegeven werd (zie supra), hoewel u voor het CGVS verklaart in Nederland geen documenten voorgelegd te hebben (notities CGVS 2, p. 16). U legt inconsistente verklaringen af aangaande de diverse paspoorten en geboorteakte.

Gelet op de bovenstaande vaststellingen, tracht u op intentionele wijze de asielautoriteiten te misleiden. Uw gedrag dienaangaande is niet te verenigen met iemand die in zijn land van herkomst vervolging vreest en om deze reden internationale bescherming verzoekt. Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen reeds op voorhand aan.

*Uw verklaringen aangaande uw ouders en andere gezinsleden zijn daarenboven niet coherent:*

*U legt tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af over uw moeder. Hoewel u in Nederland aanvankelijk verklaart niet te weten waar uw moeder geboren is omdat u het haar niet gevraagd heeft (Rapport dd. 09/05/2019, p. 4), verklaart u tijdens het nader gehoor dat zij in Jeddah geboren is (Rapport Nader Gehoor dd. 19/11/2020, p. 3). Voor het CGVS verklaart u echter dat uw beide ouders in Somalië geboren zijn (notities CGVS 2, p. 12). U legt tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af aangaande de geboorteplaats van uw moeder.*

*Verder maakt u het niet aannemelijk dat uw vader door de Saudische autoriteiten naar Somalië teruggestuurd werd (notities CGVS 1, p. 7) en zich actueel in Somalië bevindt. Gevraagd wanneer uw vader naar Somalië ging, verklaart u dat hij al in Somalië was voor u zelf naar Somalië ging (notities CGVS 2, p. 12). Echter, in Nederland verklaart u dat uw vader zich nog in Jeddah bevond op het moment van uw deportatie door de Saudische autoriteiten naar Somalië (Rapport dd. 09/05/2019, p. 4). Bovendien verklaart u voor het CGVS dat uw vader nog in Somalië is (notities CGVS 2, p. 11-12) en dat hij u vraagt of u hem naar Europa kan laten overkomen (notities CGVS 2, p. 13). Voor de DVZ verklaarde u echter dat uw vader vanuit Somalië "naar hier" (Europa) gebracht werd (VVV, vraag 14). Geconfronteerd met uw verklaringen aangaande de huidige verblijfplaats van uw vader, bent u verbaasd dat dit genoteerd werd, maar kan u geen gedegen uitleg geven voor de inconsistenties in uw verklaringen dienaangaande. U legt tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af aangaande de verblijfplaatsen van uw vader.*

Aangaande uw broers en zussen wordt opgemerkt dat u voor de DVZ enkel de namen A., O., H. en A. noemt (Verklaring DVZ, vraag 17), terwijl u voor het CGVS verklaart dat u uit een gezin van 8 kinderen komt (notities CGVS 1, p. 7-8). Voor het CGVS noemt u de namen A., A., O., A., H., Q. en S.. Geconfronteerd met uw verklaringen voor de DVZ, weet u niet waarom niet alle namen genoteerd werden. Voor de Nederlandse asielautoriteit noemde u echter de broers en zussen met de namen A., Z., A., H., K., A. en S. (Rapport dd. 09/05/2019, p. 5-6). Geconfronteerd met de tegenstrijdigheden in uw verklaringen dienaangaande, verklaart u wel dezelfde namen doorgegeven te hebben (notities CGVS, p. 28-29). Bovendien verklaarde u voor de DVZ dat uw broer vanuit Somalië "naar hier" gebracht werd (VVV, vraag 14), terwijl u voor het CGVS verklaart dat al uw broers en zussen in Saoedi-Arabië zijn (notities CGVS 1, p. 8). U legt tegenstrijdige verklaringen af aangaande uw broers en zussen. Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen verder aan.

Aangaande de door u geschetste leefomstandigheden in Saoedi-Arabië wordt het volgende opgemerkt:

Zoals hierboven reeds opgemerkt, legt u tegenstrijdige verklaringen af aangaande uw ouders, aangaande uw broers en zussen en aangaande een paspoort dat u al dan niet in Saoedi-Arabië bekam (zie supra). Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande uw leefomstandigheden in Saoedi-Arabië reeds op voorhand grondig aan.

Hoewel u in Nederland verklaart dat u tot 2018 in Saudi-Arabië gewoond heeft (Rapport dd. 09/05/2019, p. 3-4 + p. 8), verklaart u voor de Belgische asielautoriteiten dat u Saudi-Arabië in 2017 verlaten heeft en naar Somalië ging (Verklaring DVZ, vraag 10 + VVV, vraag 17.4 + notities CGVS 1, p. 5-6 + notities CGVS 2, p. 5). Geconfronteerd met uw verklaringen dienaangaande, verklaart u dat in Nederland niet gezegd te hebben aangezien 2017 een jaar van allerlei problemen was (notities CGVS 2, p. 28). U verklaart dat het betreffende onderhoud in de Mahatiri-taal gebeurde, hoewel u liever May spreekt. Het betreffende onderhoud voor de IND vond echter plaats met een tolk Arabisch (Rapport dd. 09/08/2019, p. 1). Uw uitvlucht is aldus niet dienstig. U legt tegenstrijdige verklaringen af over wanneer u Saudi-Arabië verlaten heeft.

Bovendien stroken uw verklaringen omtrent de tewerkstelling van uzelf en uw vader tegenover de diverse asielinstanties niet met elkaar. Voor de DVZ verklaarde u in Saoedi-Arabië drinkwater te verkopen en auto's te wassen (Verklaring DVZ, vraag 12). Voor het CGVS verklaart u de ene keer zo'n 6 à 7 maanden in een magazijn van een boekenwinkel gewerkt te hebben (notities CGVS 1, p. 4), terwijl u elders verklaart dat u ongeveer een jaar in een boekenfabriek gewerkt heeft (notities CGVS 2, p. 7), naast uw werk als waterverkoper en autowasser. U verklaart eveneens dat u en uw familie moesten bedelen (notities CGVS 2, p. 6 + notities CGVS 1, p. 10). Gevraagd wat uw vader voor jobs had, verklaart u dat hij werkte in een bloemfabriek en als losserslader en leverancier van bloemzakken (notities CGVS 2, p. 7). Voor de IND verklaarde u echter dat jullie geen bron van inkomsten hadden (Rapport dd. 09/05/2019, p. 3). U herhaalt dit later tijdens het onderhoud en stelt dat u zelf bedelde (Rapport dd. 09/05/2019, p. 7). Door de interviewer gevraagd of u ook nog gewerkt heeft, naast het bedelen, verklaart u "Ik heb alleen gebedeld. Ik heb niet gewerkt," waarna u verklaart dat u ook wel flesjes water verkocht, zonder dat u aangeeft in een magazijn of een fabriek gewerkt te hebben. U legt tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af aangaande uw eigen tewerkstelling en deze van uw vader in Saoedi-Arabië. Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen verder aan.

Het valt bovendien op dat u tijdens het eerste onderhoud voor het CGVS totaal geen idee heeft van de clans van uw Somalische medewerkers in het boekenmagazijn (notities CGVS 1, p. 4) of van uw vriend M. die u aan deze job hielp (notities CGVS 2, p. 10-11), en u tijdens het tweede onderhoud weet dat M. tot de clan Ellay behoort (notities CGVS 2, p. 8) en de meeste Somaliërs die in uw wijk woonachtig zijn, tot uw eigen stam behoren (notities CGVS 2, p. 9).

Het is daarenboven niet aannemelijk dat u uw ouders nooit gevraagd zou hebben om welke reden zij Somalië verlaten hebben en naar Saoedi-Arabië gegaan zijn (notities CGVS 1, p. 9), te meer daar u verklaart er een "ellendig leven" gehad te hebben zonder verblijfsvergunning (notities CGVS 2, p. 6) en u er een vreemdeling was die zelfs niet naar school kon gaan en racistische opmerkingen kreeg. Dat u nooit aan uw ouders gevraagd heeft naar de reden dat zij hun land van herkomst verlaten hebben om in een "ellendige" situatie terecht te komen, tast de doorleefdheid van uw verklaringen aangaande dit ellendige leven grondig aan.

Aangaande uw deportatie wordt verder opgemerkt dat u voor de IND verklaart dat u aangehouden werd in 2018, waarna u door de Saudische autoriteiten gedwongen uitgezet werd (Rapport dd. 09/05/2019, p. 8). Door de interviewer gevraagd of u tijdens uw detentie in Saoedi-Arabië contact mocht hebben met iemand, verklaart u "Nee, met niemand. Niet bellen, helemaal niets. Geen contact dus" (Rapport Nader Gehoor dd. 19/11/2020, p. 8). Gevraagd hoe uw oom u dan kon ophalen op het vliegveld van Mogadishu als u geen contact mocht hebben, verklaart u niet te weten hoe het gegaan is, maar dat uw moeder wel contact had met uw oom en dat u zelf verbaasd was om uw oom te zien toen u aankwam in Mogadishu. Door het CGVS gevraagd of u tijdens uw detentie contact had met iemand, verklaart u echter dat u wel contact had met uw moeder en dat u haar kon bellen en dat zij contact opnam met uw oom zodat hij u van de luchthaven kon ophalen (notities CGVS 2, p. 17-18). Bovendien verklaart u voor het CGVS dat u Saoedi-Arabië in 2017 verlaten heeft (notities CGVS, p. 5). Uw verklaringen voor de diverse asielinstanties aangaande uw detentie in en vertrek uit Saoedi-Arabië stroken niet met elkaar.

Gelet op het geheel aan voorgaande vaststellingen, maakt u uw leefomstandigheden in en deportatie uit Saoedi-Arabië niet aannemelijk. Dit tast reeds op voorhand de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande uw verblijf in Somalië aan.

Aangaande uw verblijf in Somalië worden verdere opmerkingen gemaakt:

U verklaart voor de IND dat u één week in Somalië geweest bent (Rapport dd. 09/05/2019, p. 3) en dat u één week in Qoryoley was (Rapport dd. 09/05/2019, p. 8 + Rapport Nader Gehoor dd. 19/11/2020, p. 3 + p. 7), hoewel u elders verklaart dat u in totaal twee, dan wel drie weken in Somalië was (Beschikking, p. 4). Voor de DVZ verklaart u in het kader van het Dublin-interview dan weer dat u één maand in Somalië was, in Qoryoley (Verklaring DVZ, vraag 10), hoewel u in het kader van uw volgend verzoek verklaart dat u ca 2,5 maand in Mogadishu verbleven heeft (VVV, vraag 10). Tijdens uw tweede onderhoud voor het CGVS verklaart u dan weer dat u één maand in Qoryoley verbleef (notities CGVS 2, p. 15) en dat u in totaal 3 maanden in Somalië verbleef, waarvan 2 maanden in Mogadishu. U legt tegenstrijdige verklaringen af aangaande de duur van uw verblijf en uw verblijfplaatsen in Somalië.

Bovendien ontwijkt u in het kader van het onderhoud dat handelt over een vrees voor vervolging vanwege uw dochter de vraag of u ooit in Somalië geweest bent (onderhoud dd. 06/10/2022 i.h.k.v. dossier A.Y.F. (verder onderhoud CGVS dochter), p. 14), aangezien het interview niet over u gaat. Dit ontwijkende antwoord tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande uw verblijf in Somalië eveneens grondig aan.

Hoewel u voor de IND nog verklaarde dat u enkel weet dat uw oom in de wijk Hodan woont en dat u de andere woonwijken niet kent omdat u er (in Qoryoley) niet rondgelopen heeft (Rapport Nader Gehoor dd. 19/11/2020, p. 8-9), blijkt uit uw verklaringen voor het CGVS dat u de stad wel verkend heeft en met uw oom o.m. naar een theehuisje ging (notities CGVS 2, p. 19). Er kan echter niet ingezien worden waarom u de IND deze informatie zou onthouden indien u Qoryoley wel beter kende dan u deed uitschijnen, te meer daar van iemand die een verzoek om internationale bescherming indient verwacht kan worden dat hij vanaf het begin van zijn eerste verzoek waarachtige verklaringen aflegt aangaande zijn verblijfplaatsen.

Door de IND gevraagd of u nog iets weet van de reis van de luchthaven naar het dorp, verklaart u dat deze wel overdag was, maar kon u er niets over vertellen (Rapport Nader Gehoor dd. 19/11/2020, p. 8). Voor het CGVS weet u echter wel veel te vertellen, zoals over de ezels die u onderweg zag, het drukke verkeer in Mogadishu en het feit dat jullie geen rivier passeerden (notities CGVS 2, p. 18-19). Dat u dergelijke dingen niet meer zou weten tijdens uw onderhoud voor de IND, is niet aannemelijk, te meer daar uit uw verklaringen blijkt dat zeker de drukte in Mogadishu en de ezels een indruk op u hebben nagelaten. U trachtte wederom de werkelijke toedracht van uw verzoek achter te houden voor de IND. Zoals eerder reeds opgemerkt kan van u verwacht worden dat u reeds vanaf het begin van uw eerste verzoek waarachtige verklaringen aflegt.

Verder verklaart u voor het CGVS dat uw oom niet getrouwd was (notities CGVS 2, p. 19), hoewel u voor de IND verklaarde dat uw oom met zijn vrouw samenwoonde (Rapport Nader Gehoor dd. 19/11/2020, p. 9). Bovendien verklaart u voor het CGVS dat u na uw vertrek uit Mogadishu niets meer van uw oom vernomen heeft (notities CGVS 2, p. 25), terwijl u voor de IND verklaarde dat u in Turkije wel nog contact had met uw oom (Rapport dd. 09/05/2019, p. 3). U legt tegenstrijdige verklaringen af aangaande de oom waar u beweerdelijk bij verbleven heeft in Qoryoley.

*Het is daarenboven niet aannemelijk dat u en uw oom niet over Al Shabaab gesproken hebben na uw aankomst in Somalië (notities CGVS 2, p. 21 + p. 26 + Rapport Nader Gehoor dd. 19/11/2020, p. 9-10). Dit prangt des te meer daar u reeds voor uw - beweerde - deportatie naar Somalië nagedacht heeft over een mogelijke confrontatie met Al Shabaab (notities CGVS 2, p. 18) aangezien u eerder al via uw ouders vernomen had dat Al Shabaab een probleem was in Somalië (notities CGVS 1, p. 9 + notities CGVS 2, p. 10) en dat u dit ook al besprak met andere Somaliërs in Jeddah (notities CGVS 2, p. 9). Uw verklaring dat u hierover nagedacht heeft, is echter tegenstrijdig met uw latere verklaring dat u op voorhand nooit nagedacht heeft over wat er kon gebeuren als Al Shabaab contact met u zocht (notities CGVS 2, p. 26). Gevraagd waarom u aan uw oom zelf niets gevraagd heeft over Al Shabaab, verklaart u dat niet gedurfd te hebben omdat u al zoveel verhalen over de Shabaab had gehoord en wat zij doen, waardoor u er uw maag al van vol had. Het tast de doorleefdheid van uw verklaringen omtrent uw verblijf in Qoryoley echter aan dat u uw oom niet meer informatie vroeg over Al Shabaab en hoe u zichzelf tegen Al Shabaab kon indekken, net om te voorkomen dat u in een situatie zou terechtkomen waar u door Al Shabaab gerekruteerd zou worden.*

*U legt eveneens tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af aangaande het Somalische paspoort dat u al dan niet in Somalië bekomen heeft (zie supra).*

*Gelet op het geheel aan vaststellingen, maakt u uw verblijf in Somalië niet aannemelijk.*

*Aangaande uw behoren tot de clan Eylo (notities CGVS 1, p. 11 + notities CGVS 2, p. 8) valt het op dat u in het kader van het eerste onderhoud voor het CGVS uitermate weinig kennis heeft over deze clan. Hoewel u weet dat uw clan gekend is voor het jagen op dieren (notities CGVS 1, p. 11-12), weet u verder enkel dat leden van uw clan bij elkaar komen wanneer er iets gevierd wordt of wanneer er problemen zijn. Pas na meerdere malen gevraagd te hebben naar problemen die uw clan kent, weet u aan te geven dat uw clan geen grote clan is. Gevraagd naar de andere clans waar de Eylo problemen mee hebben, weet u geen enkele clan bij naam te noemen. Ook tijdens het tweede onderhoud weet u zelf geen grote clans uit Somalië te benoemen (notities CGVS 2, p. 22). Bovendien wist u eerder tijdens het eerste onderhoud evenmin tot welke clan uw vriend M. of anderen in Jeddah behoren (zie supra), hoewel het merendeel van de Somaliërs in Jeddah behoren tot slechts twee clans, nl. de Eylā en de Ellay (notities CGVS 2, p. 8-9) en u tijdens het laatste onderhoud wel weet dat uw vriend M. lid is van de clan Ellay. Gevraagd het verschil uit te leggen tussen Ellay en Eylā, weet u hier echter niets over te vertellen, behalve dat u in Griekenland omwille van uw clan gediscrimineerd werd door andere Somali. Voor de DVZ legt u echter geen verklaringen af waaruit blijkt dat u omwille van uw behoren tot een bepaalde etnische groep problemen ondervonden heeft (VVV, vragen 17.1-17.7 + vraag 21 + vraag 24). Het verwondert bovendien dat ook binnen uw gezin niet over uw eigen clan gesproken werd (notities CGVS 2, p. 10), hoewel u elders verklaart dat uw vader u gesproken heeft over de problemen die uw clan ondervindt in Somalië (notities CGVS 1, p. 12). Deze vaststellingen tasten de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande uw identiteit en leefomstandigheden verder aan.*

*In het kader van het verzoek tot internationale bescherming aangaande uw dochter R. werden zowel u als de moeder van uw dochter gehoord op 06/10/2022. De moeder van uw dochter heet B.A.Y. Voor de DVZ verklaart u gehuwd te zijn met B. (Verklaring DVZ, vraag 15a) en met haar een zoon te hebben, nl. O.A.I. (Verklaring DVZ, vraag 16). In het kader van het eerste verzoek tot internationale bescherming dat door B. ingediend werd - voor u in België was-, verklaart zij echter dat de echtgenoot waar zij mee huwde in Griekenland A.A.A. heet (onderhoud dd. 06/02/2020 – B.A.Y. (verder onderhoud CGVS B.), p. 7-8) en dat haar zoon O.A.A.A. heet. Verder blijkt uit dit onderhoud, dat B. als eerste Griekenland verlaten heeft (zie onderhoud B. p.7). Bovendien verklaarde B. voor de DVZ dat haar echtgenoot in Buur-Elay geboren is (Verklaring DVZ B.A.Y. vraag 15a), hoewel u zelf verklaart in Jeddah, Saoedi-Arabië, geboren te zijn (notities CGVS 1, p. 5 + notities CGVS 2, p. 3). Bovendien verklaart u tijdens het onderhoud i.h.k.v. uw dochter dat u als eerste Griekenland verlaten heeft (onderhoud CGVS dochter, p. 12). Uw verklaringen aangaande uw huidige gezin komen aldus niet overeen met deze van uw (beweerde) echtgenote. Dit tast de geloofwaardigheid van uw algehele verklaringen verder grondig aan.*

*Voor wat betreft de door u aangehaalde vrees voor een mogelijke besnijdenis (oftewel vrouwelijke genitale verminking, verder VGV) ten aanzien van uw minderjarige dochter R. bij een terugkeer naar Somalië, kan het volgende worden opgemerkt (notities CGVS 2, p. 25).*

*Gevraagd of de VGV betrekking heeft op uw eigen vrees voor terugkeer, verklaart u dat mensen u zullen verplichten uw dochter te besnijden, en dat u dat niet wilt. Nogmaals gevraagd wat er met u gaat gebeuren als u weigert uw dochter te besnijden, verklaart u in Somalië niets te zeggen te hebben en dat u daar verplicht zal worden om uw dochter te doen besnijden. De vraag herhaald, verklaart u dat u haar niet kan*

*beschermen, en dat u niet naar Somalië kan terugkeren omdat u er alleen uw vader heeft. Nogmaals gevraagd welke gevolgen het heeft als u uw dochter beschermt, verklaart u dat uw vader u zal verstoten en uw kinderen zal afnemen. Uw geeft echter geen zicht op uw reële persoonlijke situatie inzake uw herkomst en familiale situatie waardoor u de Commissarisgeneraal niet in staat stelt uw persoonlijke vrees of risico te beoordelen. Het CGVS kende uw dochter R. het vluchtelingenstatuut toe. Dit wijzigt het voorgaande echter niet. Voor een gezinshereniging met uw dochter, dient u de daartoe geëigende procedure te volgen.*

*Gelet op het geheel aan voorgaande vaststellingen, maakt u niet alleen uw identiteit niet aannemelijk, maar eveneens uw levensomstandigheden voor uw aankomst in België.”*

Verzoeker tracht in zijn verzoekschrift deze terechte bevindingen te ontkrachten door te stellen dat hij de Somalische taal niet machtig zou zijn. Verzoeker stelt hierbij dat hij het persoonlijk onderhoud in het Arabisch heeft afgelegd, hetgeen zijn verblijf in Saudi-Arabië moet staven. Uit een lezing van het eerste persoonlijk onderhoud blijkt echter dat verzoeker initieel werd gehoord in het Somali, waarbij verzoeker expliciet liet verstaan dat hij de tolk begreep (notities persoonlijk onderhoud 1, stuk 4, p. 1 en 3). Gelet op het feit dat verzoeker dit gehele onderhoud in het Somali voerde, kan niet worden aanvaard dat hij de taal niet machtig zou zijn. Verzoeker gaf ook te kennen dat hij het Maay-dialect verstond (notities persoonlijk onderhoud 1, stuk 4, p. 3). Bij de Dienst Vreemdelingenzaken stelde verzoeker tevens dat hij het Somalisch machtig was en in deze taal vragen kon beantwoorden (Verklaringen betreffende procedure, stuk 7, p. 1). Waar verzoeker te kennen gaf dat hij het persoonlijk onderhoud niet kon voeren door ernstige geheugenproblemen, doch na de pauze plots stelde dat hij veel beter zou kunnen antwoorden in het Arabisch, doet dit geen afbreuk aan diens eerder tentoongestelde kennis van het Somali tijdens dit eerste persoonlijke onderhoud. Weliswaar legde verzoeker het tweede persoonlijk onderhoud af in het Arabisch, doch wijst de Raad erop dat de loutere kennis van de Arabische taal onvoldoende is om aannemelijk te maken dat verzoeker zijn gehele leven in Saudi-Arabië zou hebben doorgebracht. De taal is immers slechts één aspect dat een herkomst kan aantonen en doet geen afbreuk aan de vereiste dat verzoeker middels gedetailleerde, doorleefde en coherente verklaringen zijn herkomst en leefwereld moet aantonen. Daarenboven houdt het spreken van de Arabische taal niet noodzakelijk in dat men ook geboren is en altijd verbleven heeft in Saudi-Arabië nu talen ook elders aangeleerd kunnen worden.

De Raad merkt op dat verzoeker de eigenlijke motieven van de bestreden beslissing inzake diens ongeloofwaardig bevonden identiteit en herkomst ongemoeid laat. De Raad wijst erop dat het aan verzoeker is om de motieven van de bestreden beslissing aan de hand van concrete argumenten te weerleggen of in een ander daglicht te stellen. Het louter volharden in de waarachtigheid van zijn verklaringen volstaat hiertoe niet.

Verzoeker benadrukt verder dat zijn dochter de vluchtelingenstatus werd verleend en dat hij zich verzet tegen de besnijdenispraktijk in Somalië. Verzoeker betoogt dat hij zelf een risico zal lopen in Somalië vanwege zijn familie omdat hij door hen zal worden verstoten door zijn weigering om zijn kinderen te laten besnijden. De bestreden beslissing merkt dienaangaande terecht het volgende op:

*“Gevraagd of de VGV betrekking heeft op uw eigen vrees voor terugkeer, verklaart u dat mensen u zullen verplichten uw dochter te besnijden, en dat u dat niet wilt. Nogmaals gevraagd wat er met u gaat gebeuren als u weigert uw dochter te besnijden, verklaart u in Somalië niets te zeggen te hebben en dat u daar verplicht zal worden om uw dochter te doen besnijden. De vraag herhaald, verklaart u dat u haar niet kan beschermen, en dat u niet naar Somalië kan terugkeren omdat u er alleen uw vader heeft. Nogmaals gevraagd welke gevolgen het heeft als u uw dochter beschermt, verklaart u dat uw vader u zal verstoten en uw kinderen zal afnemen. Uw geeft echter geen zicht op uw reële persoonlijke situatie inzake uw herkomst en familiale situatie waardoor u de Commissarisgeneraal niet in staat stelt uw persoonlijke vrees of risico te beoordelen. Het CGVS kende uw dochter R. het vluchtelingenstatuut toe. Dit wijzigt het voorgaande echter niet. Voor een gezinshereniging met uw dochter, dient u de daartoe geëigende procedure te volgen.”*

De Raad merkt op dat verzoeker zich in wezen beperkt tot het herhalen van zijn verklaringen omtrent de vervolging die hij mogelijks zal ervaren door zijn familie, doch geen valabele argumenten bijbrengt die de bevindingen van de bestreden beslissing hieromtrent kunnen weerleggen of ontkrachten.

Dergelijk verweer laat enkel toe om vast te stellen dat verzoekers beroep tegen de weigeringsbeslissing inzake zijn asielaanvraag niet steunt op ernstige motieven. Waar verzoeker nog verwijst naar algemene informatie over vrouwelijke genitale verminking, merkt de Raad op dat het louter verwijzen naar algemene

informatie die geen betrekking heeft op zijn persoon geen afbreuk kan doen aan de pertinente en correcte motieven in de bestreden beslissing.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Somalië een gewapend conflict is. De Raad stelt vast dat dit gewapend conflict zich niet over het hele land uitspreidt, maar zich afspeelt in bepaalde gebieden.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig mei tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP