

Arrest

nr. 289 553 van 30 mei 2023
in de zaken RvV X en X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: in de zaak met rolnummer X
ten kantore van advocaat D. GEENS
Lange Lozanastraat 24
2018 ANTWERPEN

in de zaak met rolnummer X
ten kantore van advocaat K. TERMONIA
Houtmarkt 22
3800 SINT-TRUIDEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien de verzoekschriften die X, die verklaart van Palestijnse origine te zijn, op 3 en op 9 november 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 7 oktober 2022 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikkingen van 25 april 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 mei 2023.

Gehoord het verslag van voorzitter G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaten D. GEENS en K. TERMONIA verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché P. LABEEUW, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 30 september 2022 een verzoek om internationale bescherming in. Verweerder stelde, op basis van een onderzoek van vingerafdrukken, vast dat verzoeker voorheen reeds een verzoek om internationale bescherming indiende in Oostenrijk.

1.2. Op 4 oktober 2022 verzocht verweerder de Oostenrijkse autoriteiten om verzoeker, met toepassing van artikel 18.1.b. van de verordening nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: de verordening nr. 604/2013), terug te nemen.

1.3. De Oostenrijkse autoriteiten willigden het terugnameverzoek in op 5 oktober 2022.

1.4. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie nam op 7 oktober 2022 de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing die verzoeker op 10 oktober 2022 ter kennis werd gebracht, vormt de bestreden beslissing.

2. Over de rechtspleging

De Raad stelt vast dat verzoeker op 3 november 2022 een verzoekschrift neerlegde met het oog op de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten van 7 oktober 2022 en dat hij op 9 november 2022, op ontvankelijke wijze, een nieuw verzoekschrift indiende dat evenzeer is bedoeld om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van deze beslissing te verkrijgen. In casu dient dan ook te worden verwezen naar artikel 39/68-2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), dat luidt als volgt:

“Indien een verzoekende partij meerdere ontvankelijke verzoekschriften heeft ingediend tegen dezelfde bestreden beslissing dan worden deze beroepen van rechtswege gevoegd. In dit geval oordeelt de Raad op grond van het als laatste ingediende verzoekschrift, tenzij de verzoekende partij uitdrukkelijk aan de Raad en ten laatste ter terechtzitting, het verzoekschrift aanduidt op grond waarvan hij dient te oordelen. De verzoekende partij wordt geacht afstand te doen van de overige ingediende verzoekschriften.

Betreft het een collectief beroep, dan oordeelt de Raad op grond van het als laatste ingediende verzoekschrift, tenzij alle verzoekende partijen uitdrukkelijk en collectief aan de Raad en ten laatste ter terechtzitting, het verzoekschrift aanduiden op grond waarvan hij dient te oordelen. De verzoekende partijen worden geacht afstand te doen van de overige ingediende verzoekschriften.”

Met toepassing van artikel 39/68-2 van de Vreemdelingenwet worden de beroepen met nummers X en X van rechtswege gevoegd.

Ter terechtzitting stelt de raadsvrouw die verschijnt voor verzoeker niet te willen afwijken van de wettelijke regeling, wat impliceert dat het beroep wordt beoordeeld op basis van het verzoekschrift in de zaak met rolnummer X.

Overeenkomstig voormelde bepaling wordt verzoeker derhalve geacht afstand te doen van het verzoekschrift met rolnummer X.

3. Over de ontvankelijkheid

De Raad stelt vast dat verweerder op 4 oktober 2022 een terugnameverzoek aan de Oostenrijkse autoriteiten heeft gericht. Op 5 oktober 2022 hebben de Oostenrijkse autoriteiten ingestemd met de terugname van verzoeker op grond van artikel 18.1.b van de verordening nr. 604/2013.

Artikel 29.1 van de verordening nr. 604/2013 luidt als volgt:

“De verzoeker of andere persoon als bedoeld in artikel 18, lid 1, onder c) of d), wordt overeenkomstig het nationale recht van de verzoekende lidstaat, na overleg tussen de betrokken lidstaten, overgedragen van de verzoekende lidstaat aan de verantwoordelijke lidstaat zodra dat praktisch mogelijk is, en uiterlijk binnen een termijn van zes maanden vanaf de aanvaarding van het verzoek van een andere lidstaat om de betrokkene over of terug te nemen of vanaf de definitieve beslissing op het beroep of het bezwaar wanneer dit overeenkomstig artikel 27, lid 3, opschortende werking heeft.
[...]”

Artikel 29.2 van de verordening nr. 604/2013 luidt als volgt:

“Indien de overdracht niet plaatsvindt binnen de gestelde termijn van zes maanden, komt de verplichting voor de verantwoordelijke lidstaat om de betrokkene over te nemen of terug te nemen, te vervallen, en gaat de verantwoordelijkheid over op de verzoekende lidstaat. Indien de overdracht wegens gevangenzetting van de betrokkene niet kon worden uitgevoerd, kan deze termijn tot maximaal één jaar worden verlengd of tot maximaal 18 maanden indien de betrokkene onderduikt.”

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt niet dat verzoeker een beroep met opschortende werking heeft ingediend, dat hij werd gedetineerd of dat hij is ondergedoken.

Aangezien binnen de gestelde termijn van zes maanden geen overdracht heeft plaatsgevonden, berust overeenkomstig artikel 29.2 van de verordening nr. 604/2013 de verantwoordelijkheid voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming bij de Belgische autoriteiten en mag verzoeker voor de duur van het onderzoek van dit verzoek in België verblijven. Uit de door verweerder aangebrachte stukken blijkt tevens dat hij het door verzoeker ingediende verzoek om internationale bescherming, bij schrijven van 3 mei 2023, reeds aan de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen heeft overgemaakt. Verzoeker lijkt, nu België verantwoordelijk is geworden voor de behandeling van zijn verzoek om internationale bescherming, niet langer een belang te hebben bij de vernietiging van de bestreden beslissing. Ter terechtzitting geconfronteerd met deze vaststelling toont verzoeker ook niet aan dat hij nog enig belang heeft bij het ingestelde beroep.

De vaststelling dat geen actueel belang bij de vernietiging van de bestreden beslissing wordt aangetoond volstaat om het beroep als onontvankelijk af te wijzen.

4. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

Artikel 1

De zaken met rolnummers X en X worden gevoegd.

Artikel 2

De afstand van het geding wordt vastgesteld in de zaak met rolnummer X.

Artikel 3

In de zaak met rolnummer X worden de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig mei tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. G. DE BOECK,

voorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK