

Arrest

nr. 289 561 van 30 mei 2023
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. DE BROUWER
Louizalaan 251
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 9 januari 2023 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 30 december 2022 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) en van diens beslissing van dezelfde datum tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 april 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 mei 2023.

Gehoord het verslag van voorzitter G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. DETHIER, die loco advocaat A. DE BROUWER verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. DECORDIER, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 30 december 2022 werd verweerder op de hoogte gesteld van het feit dat verzoeker zou worden vrijgesteld uit de gevangenis omdat hij verzet aantekende tegen het verstekvonnis van 22 juni 2020 van de correctionele rechtbank van Brussel waarbij een gevangenisstraf van achtentwintig maanden werd uitgesproken wegens inbreuken op de wetgeving inzake verdovende middelen.

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie nam op 30 december 2022 ten aanzien van verzoeker de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering en de beslissing tot het opleggen van een inreisverbod.

De beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering, die verzoeker op 30 december 2022 ter kennis werd gebracht, is gemotiveerd als volgt:

"Aan de Heer :

Naam: [C.]

Voornaam: [O.]

[...]

Nationaliteit: Albanië

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GROND- GEBIED TE VERLATEN

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgend(e) artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:

Artikel 7, alinea 1:

[x] 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten. De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort op het moment van zijn arrestatie.

[x] 3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden. Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan inbreuk op de wetgeving inzake drugs, feiten waarvoor hij op 22.06.2020 veroordeeld werd door de Correctionele Rechtbank van Brussel tot een niet definitieve gevangenisstraf van 28 maanden (verzet aanvaard op 30.12.2022). Feiten van handel en bezit van verdovende middelen getuigen van een normeloze ingesteldheid, die de volksgezondheid en de gezondheid van de individuele druggebruiker ernstig in het gedrang brengt louter met het oog op makkelijk geldgewin. Drughandel op de openbare weg veroorzaakt maatschappelijke overlast en ligt aan de basis van randcriminaliteit. Gezien de maatschappelijke impact van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Artikel 74/13

Uit het administratief dossier van de betrokkene blijkt niet dat hij een familie- of gezinsleven in de betekenis van artikel 8 van het EVRM heeft. Artikel 8 van het EVRM is dan ook niet van toepassing. Uit het administratief dossier van betrokkene kan eveneens geen vrees in het kader van artikel 3 EVRM afgeleid worden. Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

[x] Artikel 74/14 §3,1°: er bestaat een risico op onderduiken.

1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn. Betrokkene verblijft minstens sinds 21.12.2022 in België [...]. Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden. Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.

[x] Artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde: Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan inbreuk op de wetgeving inzake drugs, feiten waarvoor hij op 22.06.2020 veroordeeld werd door de Correctionele Rechtbank van Brussel tot een niet definitieve gevangenisstraf van 28 maanden (verzet aanvaard op 30.12.2022)

Feiten van handel en bezit van verdovende middelen getuigen van een normeloze ingesteldheid, die de volksgezondheid en de gezondheid van de individuele druggebruiker ernstig in het gedrang brengt louter met het oog op makkelijk geldgewin.

Drughandel op de openbare weg veroorzaakt maatschappelijke overlast en ligt aan de basis van rand-criminaliteit.

Gezien de maatschappelijke impact van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Terugleiding naar de grens

REDEN VAN DE BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS:

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van de wet van 15 december 1980, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen om de volgende redenen:

Betrokkene kan met zijn eigen middelen niet wettelijk vertrekken. Betrokkene is niet in het bezit van de vereiste reisdocumenten op het moment van zijn arrestatie. Betrokkene weigert manifest om op eigen initiatief een einde te maken aan zijn onwettige verblijfssituatie zodat een gedwongen verwijdering zich opdringt.

Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan inbreuk op de wetgeving inzake drugs, feiten waarvoor hij op 22.06.2020 veroordeeld werd door de Correctionele Rechtbank van Brussel tot een niet definitieve gevangenisstraf van 28 maanden (verzet aanvaard op 30.12.2022)

Feiten van handel en bezit van verdovende middelen getuigen van een normeloze ingesteldheid, die de volksgezondheid en de gezondheid van de individuele druggebruiker ernstig in het gedrang brengt louter met het oog op makkelijk geldgewin.

Drughandel op de openbare weg veroorzaakt maatschappelijke overlast en ligt aan de basis van randcriminaliteit.

Gezien de maatschappelijke impact van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden. Er bestaat een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.

Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek.

Er bestaat een risico op onderduiken.

1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn. Betrokkene verblijft minstens sinds 21.12.2022 in België [...].

Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.

Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.

Uit het administratief dossier van betrokkene kan geen vrees in het kader van artikel 3 EVRM afgeleid worden.

Vasthouding

REDEN VAN DE BESLISSING TOT VASTHOUDING:

Met de toepassing van artikel 7, derde lid van de wet van 15 december 1980, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn/haar terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en op basis van volgende feiten:

Er bestaat een risico op onderduiken.

1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn.

Betrokkene verblijft minstens sinds 21.12.2022 in België [...].

Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.

Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.

Gelet op al deze elementen, kunnen we dus concluderen dat hij de administratieve beslissing die genomen wordt te zijnen laste niet zal opvolgen. We kunnen ook concluderen dat er sterke vermoedens zijn dat hij zich aan de verantwoordelijke autoriteiten zal onttrekken. Hieruit blijkt dat betrokkene ter beschikking moet worden gesteld van Dienst Vreemdelingenzaken.

Gezien betrokkene niet in bezit is van aan geldig reisdocument op het moment van zijn arrestatie, is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken te weerhouden ten einde de overname te vragen aan Italië. Mocht de overname door Italië niet mogelijk zijn, wordt betrokkene weerhouden ten einde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden.

In uitvoering van deze beslissingen, gelasten wij, de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, de directeur van de gevangenis van Sint-Gillis en de verantwoordelijke van het gesloten centrum om betrokkene vanaf 30.12.2022 op te sluiten en hem onmiddellijk over te brengen naar het gesloten centrum"

Dit is de eerste bestreden beslissing.

De beslissing tot het opleggen van een inreisverbod, die verzoeker ook op 30 december 2022 ter kennis werd gebracht, is gemotiveerd als volgt:

"Aan de Heer :

Naam: [C.]

Voornaam: [O.]

[...]

Nationaliteit: Albanië

wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd voor het volledige Schengengrondgebied. Wanneer betrokkene evenwel in het bezit is van een geldige verblijfstitel afgeleverd door één van de lidstaten, dan geldt dit inreisverbod enkel voor het grondgebied van België. De beslissing tot verwijdering van 30.12.2022 gaat gepaard met dit inreisverbod.

REDEN VAN DE BESLISSING

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat, [x] 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan ;

Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van drie jaar:

Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan inbreuk op de wetgeving inzake drugs, feiten waarvoor hij op 22.06.2020 veroordeeld werd door de Correctionele Rechtbank van Brussel tot een niet definitieve gevangenisstraf van 28 maanden (verzet aanvaard op 30.12.2022).

Feiten van handel en bezit van verdovende middelen getuigen van een normeloze ingesteldheid, die de volksgezondheid en de gezondheid van de individuele druggebruiker ernstig in het gedrang brengt louter met het oog op makkelijk geldgewin. Drughandel op de openbare weg veroorzaakt maatschappelijke overlast en ligt aan de basis van randcriminaliteit.

Gezien de maatschappelijke impact van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene heeft niet getwijfeld om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel.

Artikel 74/11

Uit het administratief dossier van de betrokkene blijkt niet dat hij een familie- of gezinsleven in de betekenis van artikel 8 van het EVRM heeft. Artikel 8 van het EVRM is dan ook niet van toepassing. Uit het administratief dossier van betrokkene kan eveneens geen vrees in het kader van artikel 3 EVRM afgeleid worden. Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris rekening gehouden met de specifieke omstandigheden, zoals bepaald in artikel 74/11."

Dit is de tweede bestreden beslissing.

1.3. Bij arrest nr. 283 112 van 12 januari 2023 verwierp de Raad de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de eerste bestreden beslissing.

1.4. Verzoeker werd op 19 januari 2023 overgebracht naar Italië.

2. Over de rechtsmacht van de Raad

Inzake de beslissing tot vasthouding met het oog op verwijdering dient te worden opgemerkt dat deze beslissing werd genomen met toepassing van artikel 7, derde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) en dat een vreemdeling, overeenkomstig artikel 71, eerste lid van dezelfde wet, tegen een dergelijke beslissing een beroep kan instellen bij de raadkamer van de correctionele rechtbank van zijn verblijfplaats in het Rijk of van de plaats waar hij werd aangetroffen. De Raad heeft derhalve, nu de wetgever deze bevoegdheid uitdrukkelijk aan een ander rechtscollege heeft toevertrouwd, geen rechtsmacht om te onderzoeken of de beslissing tot vasthouding met het oog op verwijdering in overeenstemming is met de wet. Verzoeker is daarenboven niet langer administratief van zijn vrijheid beroofd ingevolge voormelde beslissing.

Het beroep is bijgevolg onontvankelijk in de mate dat het is gericht tegen de beslissing tot vasthouding met het oog op verwijdering.

3. Onderzoek van het beroep

3.1.1. Verzoeker voert in een eerste middel, met betrekking tot de eerste bestreden beslissing, de schending aan van de artikelen 6 en 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM), van artikel 7 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie van 7 december 2000 (hierna: het Handvest van de grondrechten), van de artikelen 1, 7, 62, 74/13 en 74/14 van de Vreemdelingenwet, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991), van het zorgvuldigheidsbeginsel, van het voorzorgsbeginsel, van het proportionaliteitsbeginsel, van de hoorplicht en van de rechten van verdediging, waaronder het recht om te worden gehoord ("*audi alteram partem*").

Hij verschaft de volgende toelichting:

"Première branche : Violation du droit d'être entendu

EN CE QUE la partie adverse n'a pas donné l'occasion au requérant d'être entendu de manière utile et effective ;

ALORS QUE le principe général de droit de l'Union européenne des droits de la défense, en particulier le droit d'être entendu, ainsi que le principe général de droit belge audi alteram partem imposaient à la partie adverse non seulement d'entendre le requérant, mais également de l'entendre à une date rapprochée de la décision attaquée, de manière à permettre au requérant de faire valoir ses droits de manière utile et effective.

1. Principes

Il n'est pas contestable qu'en prenant la décision attaquée, la partie adverse a fait application du droit de l'Union européenne.

Elle doit donc respecter les droits que le requérant tire de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et les principes généraux du droit de l'Union européenne.

Or, il existe un principe général de droit de l'Union européenne du respect des droits de la défense et en particulier du droit d'être entendu dans toute procédure, avant la prise d'une décision faisant grief. Ce principe général est applicable dès qu'il est fait application du droit européen.

Le principe général de droit des droits de la défense, en particulier du droit d'être entendu, est largement consacré par la jurisprudence européenne :

« 81 À cet égard, il importe de rappeler que, selon une jurisprudence constante de la Cour, le respect des droits de la défense constitue un principe fondamental du droit de l'Union (voir, notamment, arrêts du 28 mars 2000, Krombach, C-7/98, Rec. p. I-1935, point 42, et du 18 décembre 2008, Sopropé, C-349/07, Rec. p. I-10369, point 36).

82 En l'occurrence, s'agissant plus particulièrement du droit d'être entendu dans toute procédure, lequel fait partie intégrante dudit principe fondamental (voir en ce sens, notamment, arrêts du 9 novembre 1983, Nederlandsche Banden-Industrie-Michelin/Commission, 322/81, Rec. p. 3461, point 7, et du 18 octobre 1989, Orkem/Commission, 374/87, Rec. p. 3283, point 32), il est aujourd'hui consacré non seulement par les articles 47 et 48 de la Charte, qui garantissent le respect des droits de la défense ainsi que du droit à un procès équitable dans le cadre de toute procédure juridictionnelle, mais également par l'article 41 de celle-ci, qui assure le droit à une bonne administration.

83 Le paragraphe 2 dudit article 41 prévoit que ce droit à une bonne administration comporte notamment le droit de toute personne d'être entendue avant qu'une mesure individuelle qui l'affecterait défavorablement ne soit prise à son encontre, le droit d'accès de toute personne au dossier qui la concerne, dans le respect des intérêts légitimes de la confidentialité et du secret professionnel et des affaires, ainsi que l'obligation pour l'administration de motiver ses décisions.

84 Force est de constater que, ainsi qu'il résulte de son libellé même, cette disposition est d'application générale.

85 Aussi la Cour a-t-elle toujours affirmé l'importance du droit d'être entendu et sa portée très large dans l'ordre juridique de l'Union, en considérant que ce droit doit s'appliquer à toute procédure susceptible d'aboutir à un acte faisant grief (voir, notamment, arrêts du 23 octobre 1974, Transocean Marine Paint Association/Commission, 17/74, Rec. p. 1063, point 15; Krombach, précité, point 42, et Sopropé, précité, point 36).

86 Conformément à la jurisprudence de la Cour, le respect dudit droit s'impose même lorsque la réglementation applicable ne prévoit pas expressément une telle formalité (voir arrêt Sopropé, précité, point 38).

87 Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts (voir, notamment, arrêts du 9 juin 2005, Espagne/Commission, C-287/02, Rec. p. I-5093, point 37 et jurisprudence citée; Sopropé, précité, point 37; du 1er octobre 2009, Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Conseil, C-141/08 P, Rec. p. I-9147, point 83, ainsi que du 21 décembre 2011, France/People's Mojahedin Organization of Iran, C-27/09 P, Rec. p. I-13427, points 64 et 65).

88 Ledit droit implique également que l'administration prête toute l'attention requise aux observations ainsi soumises par l'intéressé en examinant, avec soin et impartialité, tous les éléments pertinents du cas d'espèce et en motivant sa décision de façon circonstanciée (voir arrêts du 21 novembre 1991, Technische Universität München, C-269/90, Rec. p. I-5469, point 14, et Sopropé, précité, point 50), l'obligation de motiver une décision de façon suffisamment spécifique et concrète pour permettre à l'intéressé de comprendre les raisons du refus qui est opposé à sa demande constituant ainsi le corollaire du principe du respect des droits de la défense. » [...]

Dans son arrêt M.G c. N.R. du 10 septembre 2013, la Cour de Justice a jugé que la violation du droit d'être entendu ne saurait être invoquée que si cette violation prive celui qui l'invoque de la possibilité de mieux faire valoir sa défense, de telle sorte que la procédure administrative aurait pu aboutir à un résultat différent.

De plus, le droit à être entendu avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, est également consacré par le principe général du droit administratif belge audi alteram partem.

Le Conseil d'État a jugé, dans son arrêt 236.329 du 28 octobre 2016, que le principe audi alteram partem a le même contenu que le principe général du droit d'être entendu tel que garanti par le de droit de l'Union et que ce principe s'impose à l'administration lorsqu'elle envisage de prendre une décision défavorable à son destinataire (voir aussi CCE, 28 novembre 2016, n° 178.454 ; CCE, 30 novembre 2016, n° 178.727).

Ainsi, le droit à être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts. Ce droit implique également l'obligation pour l'administration de permettre à la personne concernée de faire valoir ses arguments en temps utiles.

Ainsi, il ressort de la jurisprudence de Votre Conseil que lorsqu'un délai trop important s'écoule entre la date de l'envoi du formulaire « droit d'être entendu » à l'intéressé et la prise de décision, il y a violation du droit d'être entendu si l'envoi d'un nouveau formulaire avait permis de faire valoir de nouveaux arguments (arrêt n°218 888 du 26 mars 2019) :

« La partie défenderesse a dès lors l'obligation de procéder un examen individuel, tenant compte de l'ensemble des éléments pertinents de la cause, destiné à vérifier l'existence d'une telle menace, soit notamment de s'assurer de son caractère réel et actuel. L'obligation d'entendre l'intéressé, préalablement à l'adoption d'une décision mettant fin à un séjour d'un ressortissant d'un pays tiers établi en Belgique, pour des motifs d'ordre public, a dès lors essentiellement pour objectif de permettre à la partie défenderesse de respecter ses obligations à cet égard.

3.2. En l'espèce, en décidant de mettre fin au séjour de la partie requérante, laquelle avait été entendue près d'un an auparavant, et en négligeant de l'entendre à nouveau avant l'adoption d'une telle décision, la partie défenderesse a perdu de vue cet objectif essentiel du droit entendu.

Or, la partie requérante fait notamment valoir en termes de requête que, si la possibilité lui en avait été donnée, le requérant aurait notamment fait valoir « [qu']il a bénéficié de plusieurs permissions de sorties, [que] de nouveaux avis ont été rendus dans le cadre de l'exécution de sa peine (notamment le récent rapport du CAB du 7 juin 2018, pièce 12), [qu']il a bénéficié d'un suivi psychologique (pièce 12), [que] la procédure amiable en vue de son indemnisation a avancé, de même que le dossier pénal à la suite de la plainte qu'il a déposée contre X après l'intervention qui lui a valu la perte de sa jambe droite, etc. ».

Le Conseil observe qu'il s'agit d'éléments que la partie défenderesse aurait dû, si elle en avait été informé en temps utile, prendre en considération dans l'appréciation de la gravité de la menace que le requérant pourrait représenter, par son comportement, pour l'ordre public, ainsi que de son caractère réel et actuel. » (Voy. également l'arrêt n°214 435 du 20 décembre 2018 dans lequel le requérant avait reçu le formulaire 8 mois auparavant).

Il importe donc d'interroger l'intéressé dans un délai qui lui permette de faire valoir ses arguments de manière utile et effective.

2. Application au cas présent : à titre principal

Le requérant n'a pas été entendu avant la prise de la décision attaquée.

Il n'a reçu aucun formulaire droit d'être entendu en prison, et n'a pas non plus pu faire valoir ses arguments le jour de la prise de décision.

Or, si le requérant avait eu l'occasion de faire valoir ses arguments avant la prise de la décision attaquée, il aurait pu faire valoir à tous les moins les deux éléments qui suivent :

- Il a une compagne en Belgique, avec laquelle il entretient une relation amoureuse depuis près de deux ans. Le couple a des projets de mariage et loue un appartement (pièce 4). Il s'agit donc d'une vie privée et/ou familiale au sens de l'article 8 de la CEDH (cf. infra) ;
- Les faits pour lesquels le requérant a été condamné par défaut datent de 2018. A l'époque, le requérant consommait de la cocaïne. Il a depuis lors cessé cette consommation.

- Le requérant n'a aucun antécédent judiciaire, que ce soit en Italie, en Albanie ou en Belgique. Il s'agit des premiers faits pour lesquels il s'est fait connaître de la justice belge,
- Le requérant dispose d'un séjour légal en Italie, depuis de nombreuses années. Grâce à celui-ci, il peut rester en Belgique pour des périodes de trois mois.

Il est incontestable que si elle avait eu connaissance de ces éléments, la partie adverse aurait dû tenir compte de ceux-ci dans la motivation de sa décision. Dès lors, il ne fait pas de doute que le droit d'être entendu du requérant a été violé. La décision attaquée doit être annulée.

Deuxième branche : absence de motivation adéquate au regard de l'article 8 de la CEDH

EN CE QUE la partie adverse ne mentionne pas l'existence de la compagne du requérant au regard de l'article 8 de la CEDH,

ALORS QUE l'article 8 de la CEDH impose à la partie adverse de procéder à un examen de la proportionnalité de la mesure prise, absent en l'espèce puisque la partie adverse commet une erreur manifeste d'appréciation quant à l'existence d'une vie familiale dans le chef du requérant ;

L'article 8 de la CEDH stipule que :

« 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui. ».

Cette disposition, dont le contenu est reproduit à l'article 22 de la Constitution belge et à l'article 7 de la Charte des droits fondamentaux de l'UE, est une norme de droit supérieure, qui consacre un droit fondamental, dont les particuliers peuvent directement se prévaloir devant les autorités administratives et juridictionnelles en Belgique.

Lorsqu'un risque de violation du droit au respect de la vie privée et/ou familiale est invoqué, le juge examine d'abord s'il existe une vie privée et/ou familiale au sens de la CEDH, avant d'examiner s'il y est porté atteinte par l'acte attaqué. Quant à l'appréciation de l'existence ou non d'une vie privée et/ou familiale, le juge doit se placer au moment où l'acte attaqué a été pris .

L'article 8 de la CEDH ne définit ni la notion de 'vie familiale' ni la notion de 'vie privée'.

Les deux notions sont autonomes et doivent être interprétées indépendamment du droit national. La Cour Européenne des Droits de l'Homme souligne que la notion de 'vie privée' est un terme large et qu'il n'est pas possible ni nécessaire d'en donner une définition exhaustive. L'existence d'une vie familiale ou d'une vie privée, où des deux, s'apprécie en fait.

La vie privée englobe le droit pour l'individu de nouer et développer des relations avec ses semblables . Elle peut être définie comme le cadre habituel d'existence de tout individu. La Cour EDH considère que :

« 48. La Cour rappelle en outre que si tous les immigrés établis, indépendamment de la durée de leur résidence dans le pays dont ils sont censés être expulsés, n'ont pas nécessairement une «vie familiale» au sens de l'article 8, cette disposition protège également le droit de nouer et entretenir des liens avec ses semblables et avec le monde extérieur et englobe parfois des aspects de l'identité sociale d'un individu. Il faut dès lors accepter que l'ensemble des liens sociaux entre les immigrés établis et la communauté dans laquelle ils vivent font partie intégrante de la notion de « vie privée » au sens de l'article 8. Indépendamment de l'existence ou non d'une « vie familiale », l'expulsion d'un immigré établi s'analyse, partant, en une atteinte à son droit au respect de sa vie privée. C'est en fonction des circonstances de l'affaire portée devant elle qu'elle décide s'il convient de mettre l'accent sur l'aspect «vie familiale» plutôt que sur l'aspect «vie privée» (Üner c. Pays-Bas [GC], no 46410/99, § 29, CEDH 2006-XII, et Maslov précité, § 63, Gezginci précité, § 56) » .

Une fois établie l'existence d'une vie privée et/ou familiale, le juge doit examiner s'il y a ingérence dans celle-ci. La Cour EDH distingue deux situations : soit l'intéressé bénéficie d'un droit de séjour, soit il s'agit d'une première admission ou d'un séjour illégal. Dans le second cas, la Cour EDH considère que l'Etat est tenu par une obligation positive de mise en balance des intérêts, sans quoi il y a violation de l'article 8 de la CEDH .

Le retrait d'un séjour acquis s'analyse pour sa part sous l'angle du paragraphe 2 de l'article 8 de la CEDH et requiert un examen de proportionnalité.

Tant en cas de retrait que de refus de séjour, la Cour considère en effet qu'il convient d'examiner s'il y a eu ingérence de l'Etat dans la vie privée et familiale et si cette dernière est nécessaire dans une société démocratique au regard des critères énumérés au second paragraphe de l'article 8 de la Convention. Il convient de pratiquer un examen de proportionnalité entre l'importance de l'ancrage social et familial de l'étranger dans l'Etat partie et celle de l'intérêt dudit Etat à refuser/retirer le droit de séjour à cet étranger.

Pour qu'une ingérence dans la vie privée et familiale soit conforme à la Convention, elle doit être prévue par la loi, poursuivre un but légitime, et être nécessaire.

La Cour de Strasbourg expose ainsi que :

« 39. La Cour rappelle que, dans le contexte des obligations positives comme dans celui des obligations négatives, l'État doit ménager un juste équilibre entre les intérêts concurrents de l'individu et de la communauté dans son ensemble. Dans un cas comme dans l'autre, toutefois, l'État jouit d'une certaine marge d'appréciation. De surcroît, l'article 8 n'emporte pas une obligation générale pour un État de respecter le choix par des immigrants de leur pays de résidence et d'autoriser le regroupement familial sur le territoire de ce pays. Cela dit, dans une affaire qui concerne la vie familiale aussi bien que l'immigration, l'étendue des obligations pour l'État d'admettre sur son territoire des proches de personnes qui y résident varie en fonction de la situation particulière des personnes concernées et de l'intérêt général » [...].

La Cour rappelle généralement que :

« les autorités nationales jouissent d'une certaine marge d'appréciation pour se prononcer sur la nécessité, dans une société démocratique, d'une ingérence dans l'exercice d'un droit protégé par l'article 8 et sur la proportionnalité de la mesure en question au but légitime poursuivi (Slivenko c. Lettonie [GC], no 48321/99, § 113, CEDH 2003-X, et Berrehab c. Pays-Bas, arrêt du 21 juin 1988, série A no 138, p. 15, § 28). Toutefois, selon la jurisprudence constante de la Cour, la tâche de celle-ci consiste à déterminer si les mesures litigieuses ont respecté un juste équilibre entre les intérêts en présence, à savoir, d'une part, les droits de l'intéressé protégés par la Convention et, d'autre part, les intérêts de la société (voir, parmi maints autres, Boultif, précité, § 47). Cette marge d'appréciation va de pair avec un contrôle européen portant à la fois sur la loi et sur les décisions qui l'appliquent, même quand elles émanent d'une juridiction indépendante (voir, mutatis mutandis, Société Colas Est et autres c. France, no 37971/97, § 47, CEDH 2002-III). La Cour a donc compétence pour statuer en dernier lieu sur le point de savoir si une mesure d'expulsion se concilie avec l'article 8 » [...].

Les États disposent donc d'une certaine marge d'appréciation. Cependant, la Cour exige qu'une évaluation des intérêts concurrents soit effectuée. Ainsi, la Cour a pu considérer qu'il n'y avait pas violation de l'article 8 de la Convention notamment en raison du fait que « lors de l'adoption de ces mesures, les autorités se sont penchées sur tous les éléments militant pour ou contre le refus d'un titre de séjour et le recours à une mesure d'interdiction du territoire » [...].

L'autorité, lorsqu'elle prend une mesure d'ingérence dans la vie privée et familiale, doit procéder à un juste équilibre entre le maintien de l'ordre public, d'une part, et la sauvegarde de la vie privée et familiale, d'autre part.

C'est dans l'arrêt Boultif c. Suisse que la Cour a fixé les principes directeurs pour évaluer si une mesure d'éloignement est proportionnée lorsque l'Etat partie invoque la défense de l'ordre public et de la sécurité nationale :

« 48. La Cour n'a connu que d'un nombre restreint d'affaires dans lesquelles le principal obstacle à l'expulsion résidait dans les difficultés pour les époux de demeurer ensemble et, en particulier, pour un conjoint et/ou des enfants de vivre dans le pays d'origine de l'autre conjoint. Elle est donc appelée à définir des principes directeurs pour examiner si la mesure était nécessaire dans une société démocratique.

Pour apprécier les critères pertinents en pareil cas, la Cour prendra en compte la nature et la gravité de l'infraction commise par le requérant, la durée de son séjour dans le pays d'où il va être expulsé, la période qui s'est écoulée depuis la perpétration de l'infraction ainsi que la conduite de l'intéressé durant cette période, la nationalité des diverses personnes concernées, la situation familiale du requérant, par exemple la durée de son mariage, et d'autres éléments dénotant le caractère effectif de la vie familiale d'un couple, le point de savoir si le conjoint était au courant de l'infraction au début de la relation familiale, la naissance d'enfants légitimes et, le cas échéant, leur âge. En outre, la Cour examinera tout autant la gravité des difficultés que risque de connaître le conjoint dans le pays d'origine de son époux ou épouse, bien que le simple fait qu'une personne risque de se heurter à des difficultés en accompagnant son conjoint ne saurait en soi exclure une expulsion » [...].

Par la suite, la Cour a complété ces critères, notamment en tenant compte de :

« – l'intérêt et le bien-être des enfants, en particulier la gravité des difficultés que les enfants du requérant sont susceptibles de rencontrer dans le pays vers lequel l'intéressé doit être expulsé ; et
– la solidité des liens sociaux, culturels et familiaux avec le pays hôte et avec le pays de destination » [...].

Dans l'arrêt Maslov, la Cour EDH a encore dit pour droit que :

« 70. La Cour souligne que si les critères ressortant de sa jurisprudence et énoncés dans les arrêts Boultif et Üner visent à faciliter l'application de l'article 8 par les juridictions internes dans les affaires d'expulsion, leur poids respectif varie inévitablement selon les circonstances particulières de chaque affaire. En outre, il y a lieu de garder à l'esprit que, lorsque, comme en l'espèce, l'ingérence dans l'exercice par le requérant des droits protégés par l'article 8 poursuit le but légitime de la défense de l'ordre et de la prévention des infractions pénales (paragraphe 67 ci-dessus), les critères susmentionnés doivent finalement aider à évaluer dans quelle mesure le requérant risque de provoquer des troubles ou de se livrer à des actes criminels » [...].

« 93. A cet égard, la Cour souligne qu'elle a pour tâche d'apprécier la compatibilité avec la Convention de l'expulsion effective du requérant, et non celle de l'arrêté définitif d'expulsion. Il semblerait que ce soit là aussi, mutatis mutandis, la démarche adoptée par la Cour de justice des Communautés européennes qui, dans son arrêt Orfanopoulos et Oliveri, a dit que l'article 3 de la Directive 64/221 s'oppose à une pratique nationale voulant que, pour vérifier la légalité de l'expulsion d'un ressortissant d'un autre État membre, les juridictions nationales ne prennent pas en considération des éléments de fait intervenus après la dernière décision des autorités compétentes (paragraphe 43 cidessus). Par conséquent, dans de telles affaires, il incombe à l'État d'organiser son système de manière à pouvoir tenir compte de faits nouveaux.

95. Partant, la Cour tiendra compte de la conduite du requérant depuis le moment où il a commis sa dernière infraction, en janvier 2000, jusqu'à son expulsion effective, en décembre 2003.»

Il ressort de la jurisprudence de la CEDH que les États parties doivent, lorsqu'ils veulent procéder à l'éloignement effectif d'un étranger, tenir compte de l'ensemble des éléments relatifs à sa vie privée et familiale au jour de la prise de la décision d'éloignement.

Diverses dispositions nationales et internationales consacrent ce principe. Elles visent à assurer l'effectivité du droit à une vie privée et familiale. L'article 8 de la CEDH consacre en effet un droit concret et non pas théorique ou illusoire.

Votre Conseil a déjà rappelé les éléments à prendre en compte lorsqu'un danger pour l'ordre public est invoqué :

« Dans un arrêt du 31 janvier 2006 (C-503/03) la Cour de justice des Communautés européennes a rappelé sa jurisprudence constante en la matière, selon laquelle 'le recours par une autorité nationale à

la notion d'ordre public suppose, en tout état de cause, l'existence, en dehors du trouble social que constitue toute infraction à la loi, d'une menace réelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société (...) et précisant que 'dans le cas d'un ressortissant d'un État tiers, conjoint d'un ressortissant d'un État membre, cette interprétation stricte de la notion d'ordre public permet également de protéger le droit de ce dernier au respect de sa vie familiale au sens de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales'. Elle a également rappelé que 'l'existence d'une condamnation ne peut être ainsi retenue que dans la mesure où les circonstances qui ont donné lieu à cette condamnation font apparaître l'existence d'un comportement personnel constituant une menace actuelle pour l'ordre public.» (CCE, arrêt n°64 207 du 30 juin 2011)

Le droit à la vie privée et familiale est un droit fondamental, dont la protection effective doit être garantie dans l'ordre juridique interne.

Pour ce faire, lorsqu'il existe des problèmes d'ordre public, l'État doit procéder à une réévaluation de la situation personnelle de l'individu lorsqu'un délai important s'est écoulé entre les faits et l'adoption d'une mesure d'éloignement.

Les mêmes principes découlent du droit européen, et plus particulièrement de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. L'article 7 de cette Charte consacre le droit au respect de la vie privée et familiale.

Par ailleurs, l'article 7 de la loi du 15.12.1980 sur lequel se fonde la décision de la partie adverse est une transposition de l'article 6.1 de la directive 2008/115 du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier (ci-après directive 2008/115) qui dispose :

« Les États membres prennent une décision de retour à l'encontre de tout ressortissant d'un pays tiers en séjour irrégulier sur leur territoire, sans préjudice des exceptions visées aux paragraphes 2 à 5. »

L'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 dispose :

« Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné. »

L'article 74/13 de la loi du 15.12.1980 constitue la transposition en droit belge de l'article 5 de la directive 2008/115/ qui se lit comme suit :

« Article 5

Non-refoulement, intérêt supérieur de l'enfant, vie familiale et état de santé Lorsqu'ils mettent en œuvre la présente directive, les États membres tiennent dûment compte :

- a) de l'intérêt supérieur de l'enfant,*
- b) de la vie familiale,*
- c) de l'état de santé du ressortissant concerné d'un pays tiers, et respectent le principe de non-refoulement. »*

Il ressort de tout ce qui précède que la délivrance d'un ordre de quitter le territoire, même lorsque l'article 7 de la loi du 15/12/1980 précise que le ministre ou son délégué « doit » le délivrer, n'est pas une compétence complètement liée.

En effet, même dans cette hypothèse, le Ministre doit, après avoir instruit le dossier, tenir compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale de la personne concernée ainsi que de son état de santé, conformément à l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980, et respecter le principe de non-refoulement.

Si au terme de l'instruction du dossier par le ministre ou son délégué, il apparaît que la décision d'ordre de quitter le territoire méconnaîtrait les droits fondamentaux de l'étranger concerné, le premier doit s'abstenir de délivrer une décision d'ordre de quitter le territoire, même dans les hypothèses où l'article 7 alinéa 1 lui impose une telle délivrance (voir en ce sens et par analogie, CE, 230.251 du 19 février 2015, CE, 231.762. du 26 juin 2015 ; CCE, arrêt 168.511 du 27 mai 2016).

Il faut donc, pour que soit respecté le prescrit de l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 que le Ministre instruisse le dossier afin de vérifier quels sont les éléments qu'il doit de prendre en compte en vertu de l'article 74/13 de la loi du 15.12.1980.

En l'occurrence, la décision attaquée constitue une violation importante de la vie familiale du requérant, puisqu'elle implique son retour en Albanie, et son éloignement de la zone Schengen alors que le requérant dispose d'un séjour légal dans un pays de cette zone (l'Italie).

La partie adverse aurait dû avoir connaissance de cette information. Le requérant n'aurait pas manqué de l'en informer s'il avait effectivement eu la possibilité de faire valoir ses observations préalablement à la prise de décision.

À cet égard, le Conseil d'État a déjà jugé que :

« Le principe de bonne administration exclut l'erreur manifeste d'appréciation et implique l'obligation de motivation matérielle de tout acte administratif, l'interdiction de l'arbitraire et la nécessité de faire reposer toute décision sur des motifs exacts, pertinents et admissibles » ;

« Le principe de bonne administration commande à l'autorité de procéder à un examen individuel des cas qui lui sont soumis » ;

« Le devoir de minutie, qui ressortit aux principes généraux de bonne administration, oblige l'autorité à procéder à une recherche minutieuse des faits, à récolter les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier, afin qu'elle puisse prendre sa décision en pleine connaissance de cause et après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce » [...]

En conséquence, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devait avoir connaissance.

En outre, l'administration est tenue d'agir en adéquation avec le principe du raisonnable, le principe de précaution et de proportionnalité.

Le principe du raisonnable veut que l'autorité administrative agisse de manière équitable et raisonnable. Le principe de proportionnalité implique que l'intéressé est en droit de s'attendre à un comportement raisonnable de la part de l'administration. Le principe de précaution peut être décrit comme un principe général de droit administratif qui oblige les autorités à agir avec précaution dans la préparation d'une décision et à s'assurer que les aspects factuels et juridiques du dossier soient inventoriés et contrôlés afin que l'autorité puisse prendre une décision en connaissance de cause et qu'elle évalue les intérêts en cause de sorte que les intérêts particuliers ne soient pas inutilement bafoués.

En l'occurrence, aucun de ces principes n'a été respecté : la partie adverse fonde son raisonnement sur une erreur manifeste d'appréciation, qui biaise complètement le raisonnement et implique que la motivation de la décision attaquée ne rencontre pas les exigences légales (art. 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991).

Le requérant a bel et bien une vie familiale qu'il convient de protéger et que la décision attaquée impacte lourdement.

La mise en balance des intérêts exigée par l'article 8 de la CEDH ainsi que par l'article 7 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne n'a pas été appliquée.

La motivation de la décision attaquée ne saurait être considérée comme adéquate compte tenu de ces éléments.

Les exigences de l'article 8 de la CEDH, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique (Cour EDH 5 février 2002, Conka / Belgique, § 83). En outre, cet article prévaut sur les dispositions de la loi du 15 décembre 1980 (C.E. 22 décembre 2010, n° 210.029). Il revenait donc à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance (en ce sens voy. l'arrêt 123.339 du CCE du 29 avril 2014).

Tel n'a manifestement pas été le cas en l'occurrence. Le requérant s'en réfère par ailleurs à une décision de Votre Conseil intervenue dans une situation similaire (CCE, arrêt n°211 232 du 18 octobre 2018) :

« Le Conseil constate que les éléments de vie privée et familiale repris supra (cfr l'exposé des faits) n'ont pas été examinés adéquatement par la partie défenderesse dans l'acte attaqué, qui mentionne erronément que la compagne du requérant et sa fille ne figurent pas dans les registres nationaux et n'ont donc pas de séjour légal en Belgique, alors que la requête introductive d'instance fournit des documents indiquant que ces deux personnes sont de nationalité belge et vivent effectivement en Belgique, le requérant expliquant d'ailleurs vivre avec elles.

Le Conseil estime donc, suite à un examen prima facie, que la partie défenderesse ne s'est pas livrée, en l'espèce, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devait avoir connaissance, et que la violation invoquée de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme doit dès lors être considérée comme sérieuse. »

Le moyen est donc sérieux, la décision doit être annulée.

Troisième branche : absence de motivation adéquate quant à l'actualité du danger pour l'ordre public

EN CE QUE la partie adverse se contente de s'en référer à la condamnation pénale du requérant pour affirmer qu'il constitue un danger grave, réel et actuel pour l'ordre public,

ALORS QUE les dispositions applicables exigent un examen personnel et approfondi de l'actualité du danger.

La notion de « danger pour l'ordre public » a vu ses contours précisés dans la jurisprudence européenne ainsi que celle de Votre Conseil. On peut ainsi s'en référer à un arrêt du 1er décembre 2016 n°191 941, selon lequel :

« Dans un arrêt du 11 juin 2015 C—554/13, Z. Zh. Contre Staatssecretaris voor Veiligheid en Justitie), la Cour de Justice de l'Union européenne a exposé, s'agissant de l'interprétation de l'article 7, §4 de la directive 2008/115/CE, selon lequel '[...] si la personne concernée constitue un danger pour l'ordre public, la sécurité publique ou la sécurité nationale, les États membres peuvent s'abstenir d'accorder un délai de départ volontaire ou peuvent accorder un délai inférieur à sept jours.', 'qu'un État membre est tenu d'apprécier la notion de 'danger pour l'ordre public', au sens de cette disposition, au cas par cas, afin de vérifier si le comportement personnel du ressortissant d'un pays tiers concerné constitue un danger réel et actuel pour l'ordre public. Lorsqu'il s'appuie sur une pratique générale ou une quelconque présomption afin de constater un tel danger, sans qu'il soit dûment tenu compte du comportement personnel du ressortissant et du danger que ce comportement représente pour l'ordre public, un État membre méconnaît les exigences découlant d'un examen individuel du cas en cause et du principe de proportionnalité. Il en résulte que le fait qu'un ressortissant d'un pays tiers est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte ne saurait, à lui seul, justifier que le ressortissant soit considéré comme constituant un danger pour l'ordre public au sens de l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/115.

[...]

Il s'ensuit qu'est pertinent, dans le cadre de l'appréciation de cette notion, tout élément de fait ou de droit relatif à la situation du ressortissant concerné d'un pays tiers qui est susceptible d'éclairer la question de savoir si le comportement personnel de celui-ci est constitutif d'une telle menace. Par conséquent, dans le cas d'un ressortissant qui est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte, figurent au nombre des éléments pertinents à cet égard la nature et la gravité de cet acte ainsi que le temps écoulé depuis sa commission.

[...]

Le Conseil estime toutefois qu'en fondant le constat selon lequel 'l'intéressé constitue une menace grave pour l'ordre public' sur cette seule condamnation, et sur le fait que le requérant a fa[ic]t l'objet d'une interdiction d'entrée qu'il n'a 'pas pu exécuter', la partie défenderesse n'a pas valablement et suffisamment motivé sa décision en fait et en droit, au regard de l'article 74/11, §1 alinéa 4 de la loi du

15 décembre 1980, et de l'interprétation qui doit en être faite, à la lumière de la jurisprudence susmentionnée de la Cour de Justice de l'Union européenne.

Il appartenait en effet à la partie défenderesse, en vue d'apprécier si le comportement personnel du requérant était constitutif d'une telle menace, de prendre en considération 'tout élément de fait ou de droit relatif à sa situation' et notamment, 'la nature et la gravité de cet acte ainsi que le temps écoulé depuis sa commission', ce qui ne ressort nullement de l'examen du dossier administratif. »

Le requérant s'en réfère également à une autre décision de Votre Conseil, qui a eu l'occasion de rappeler dans un arrêt 64.201 du 30 juin 2011, la notion de danger pour l'ordre public :

« 4.1.2. Dans un arrêt du 31 janvier 2006 (C-503/03), la Cour de justice des Communautés européennes a rappelé sa jurisprudence constante en la matière, selon laquelle « le recours par une autorité nationale à la notion d'ordre public suppose, en tout état de cause, l'existence, en dehors du trouble social que constitue toute infraction à la loi, d'une menace réelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société (arrêts précités Rutili [36/75 du 28 octobre 1975], point 28 ; Bouchereau [30/77 du 27 octobre 1977], point 35, ainsi que Orfanopoulos et Oliveri [C-482/01 et C-493/01 du 29 avril 2004], point 66) » et précisant que, « dans le cas d'un ressortissant d'un État tiers, conjoint d'un ressortissant d'un État membre, cette interprétation stricte de la notion d'ordre public permet également de protéger le droit de ce dernier au respect de sa vie familiale au sens de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales ». Elle a également rappelé que « l'existence d'une condamnation ne peut être ainsi retenue que dans la mesure où les circonstances qui ont donné lieu à cette condamnation font apparaître l'existence d'un comportement personnel constituant une menace actuelle pour l'ordre public (arrêts Bouchereau précité, point 28, et Calfa, C-348/96, du 19 janvier 1999, (...), point 24) » (voir également CCE N°107 819 du 31 juillet 2013).

En outre, le requérant insiste sur la jurisprudence européenne :

« le recours par une autorité nationale à la notion d'ordre public suppose, en tout cas, l'existence, en dehors du trouble pour l'ordre social que constitue toute infraction à la loi, d'une menace réelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société » (C.J.C.E., 27 octobre 1977, Régina c. Pierre Bouchereau, N° 29 et 35).

En l'occurrence, la partie adverse se contente de souligner que le requérant a été condamné à une seule reprise, pour des faits liés à un trafic de drogues. Le requérant explique avoir vendu de la cocaïne pour assurer sa propre consommation. Les faits infractionnels datent de septembre 2018 et sont donc anciens.

En outre, il s'agit de la première condamnation du requérant, qui n'avait jamais mis les pieds en prison auparavant.

La partie adverse n'a tenu aucun compte de ces éléments, et se contente de s'en référer à la condamnation du requérant et à des considérations générales sur la gravité du trafic de drogues et à son caractère nocif pour la société.

De tels développements ne permettent pas de comprendre la raison pour laquelle, alors que le juge pénal a reçu l'opposition et donc décidé de la libération immédiate du requérant sans autre condition, la partie adverse continue de considérer ce dernier comme un danger actuel pour la société belge.

En outre, elle démontre l'absence totale d'examen sérieux et approfondi des faits reprochés au requérant et de la gravité de ceux-ci.

Or, il a été souligné que l'invocation de la notion d'ordre public suppose un examen du comportement personnel de l'intéressé et des circonstances concrètes des faits qui lui sont reprochés. La simple invocation d'une condamnation est insuffisante. Comme mentionné précédemment (première branche) il n'a pas été donné au requérant la possibilité de faire valoir ses arguments sur cette question en temps utile, de sorte qu'il n'aurait pu faire connaître le raisonnement du tribunal à la partie adverse.

La partie adverse a manifestement manqué à son obligation de motivation qui découle des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs, ainsi qu'à son obligation de soin et de minutie qui découle des principes visés au moyen.

En cette branche, le moyen est sérieux. La décision doit donc être annulée.

Quatrième branche : absence de motivation par rapport aux conséquences de la décision attaquée sur la procédure pénale en cours

EN CE QUE la motivation de la décision attaquée n'envisage nullement les conséquences de l'éloignement du requérant quant à sa défense dans le cadre de la procédure pénale initiée à son encontre ;

ALORS QUE l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme impose le respect des droits de la défense du requérant et lui accorde également le bénéfice de la présomption d'innocence, que l'obligation de motivation qui s'impose à la partie adverse supposait à tout le moins une prise en compte de l'effet de l'éloignement du requérant sur la procédure en cours ;

L'article 6 de la CEDH stipule :

« 1. Toute personne a droit à ce que sa cause soit entendue équitablement, publiquement et dans un délai raisonnable, par un tribunal indépendant et impartial, établi par la loi, qui décidera, soit des contestations sur ses droits et obligations de caractère civil, soit du bien-fondé de toute accusation en matière pénale dirigée contre elle. Le jugement doit être rendu publiquement, mais l'accès de la salle d'audience peut être interdit à la presse et au public pendant la totalité ou une partie du procès dans l'intérêt de la moralité, de l'ordre public ou de la sécurité nationale dans une société démocratique, lorsque les intérêts des mineurs ou la protection de la vie privée des parties au procès l'exigent, ou dans la mesure jugée strictement nécessaire par le tribunal, lorsque dans des circonstances spéciales la publicité serait de nature à porter atteinte aux intérêts de la justice.

2. Toute personne accusée d'une infraction est présumée innocente jusqu'à ce que sa culpabilité ait été légalement établie.

3. Tout accusé a droit notamment à :

- a) être informé, dans le plus court délai, dans une langue qu'il comprend et d'une manière détaillée, de la nature et de la cause de l'accusation portée contre lui ;*
- b) disposer du temps et des facilités nécessaires à la préparation de sa défense ;*
- c) se défendre lui-même ou avoir l'assistance d'un défenseur de son choix et, s'il n'a pas les moyens de rémunérer un défenseur, pouvoir être assisté gratuitement par un avocat d'office, lorsque les intérêts de la justice l'exigent ;*
- d) interroger ou faire interroger les témoins à charge et obtenir la convocation et l'interrogation des témoins à décharge dans les mêmes conditions que les témoins à charge ;*
- e) se faire assister gratuitement d'un interprète, s'il ne comprend pas ou ne parle pas la langue employée à l'audience. »*

Il était évident que la décision attaquée aurait un impact sur les droits de la défense du requérant dans le cadre de la procédure pénale initiée à son encontre. Pourtant, aucune mention n'est faite de cet impact, ni de la raison pour laquelle la partie adverse a estimé nécessaire de délivrer la décision attaquée malgré cet élément.

Les conséquences de la décision attaquée sur l'exercice des droits de la défense du requérant sont pourtant très importantes. En effet, en l'absence de possibilité d'être présent en personne durant la procédure, le requérant ne pourra se présenter devant son juge. Pourtant, les tribunaux correctionnels, s'ils étaient amenés à prononcer une peine à l'encontre du requérant, devraient tenir compte de la personnalité de celui-ci afin de respecter le principe d'individualisation de la peine.

Or, l'absence du prévenu ne lui permettrait pas de se faire connaître de la personne qui aura à la juger.

En outre, l'éloignement du requérant aurait des conséquences sur sa capacité à préparer le dossier. En effet, les contacts avec son conseil seraient rendus très complexes vu l'éloignement.

À cet égard, le requérant s'en réfère à un arrêt rendu par la Cour d'appel de Liège dans un arrêt du 15 novembre 2017 (rôle 2017/RF/29) :

« 3.4. Article 6 C.E.D.H.

L'intimé ne peut invoquer les conditions émises par l'ordonnance du juge d'instruction ordonnant mainlevée du mandat d'arrêt avec mise en liberté sous conditions pour justifier de son maintien sur le territoire alors que ces conditions étaient valables pour une durée de trois mois et qu'il n'est pas établi qu'elles aient été prolongées.

Par contre, c'est à bon droit qu'il invoque le droit à un procès équitable et l'égalité des armes qui en résulte.

Il ne pourra valablement se défendre des inculpations prononcées à son encontre sans être présent sur le territoire pour rencontrer son conseil et éventuellement solliciter des mesures d'instruction. Sa comparution en personne à l'audience relève des garanties d'équité visées par l'article 6 de la C.E.D.H. Il convient qu'il puisse être entendu par le juge d'instruction et, le cas échéant, par le juge du fond. Il en est d'autant plus ainsi en l'espèce, qu'une confrontation a dû être organisée pour déterminer le rôle de chacun des acteurs du dossier répressif et en particulier sur le rôle de l'intimé. Sa présence est de nature à garantir que les autres parties à l'éventuel procès pénal ne tireront pas profit d'une absence de contradiction dans son chef. Celle-ci ne peut être assurée par la seule représentation par les soins d'un conseil ou par son audition par le biais des services diplomatiques. » (Liège, 15.11.2017, RG 2017/RF/29).

Il y a lieu de faire application de cette jurisprudence en l'espèce, et de considérer que l'exécution de l'acte attaqué entraînerait une violation de l'article 6 de la CEDH.

Aucune mention ne figure dans la décision attaquée par rapport à ces différents éléments. La partie adverse a manifestement occulté tout cet aspect de la situation du requérant, puisqu'elle se contente d'invoquer l'ordre public pour justifier la délivrance de la décision attaquée.

Dans un récent arrêt du 17.08.2018, Votre Conseil a indiqué ce qui suit :

« De formele motiveringsplicht, zoals onder meer neergelegd in artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 schrijft voor dat de motivering in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat de motivering afdoende dient te zijn. Het begrip 'afdoende' impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710). De motivering moet in dit opzicht dus draagkrachtig zijn, hetgeen wil zeggen dat de motivering voldoende duidelijk, juist, niet tegenstrijdig, pertinent, concreet, precies en volledig moet zijn (RvS 31 augustus 2009, nr. 195.654). »

(...)

3.2.3. De verzoekende partij wijst erop dat door haar te repatriëren naar Marokko, de verwerende partij het de rechtelijke macht onmogelijk zal maken haar te veroordelen, minstens de tenuitvoerlegging daarvan te hypothekeren. Betreffende het motief "Ten einde te voldoen aan het gerechtelijk dossier is het echter voor betrokkene mogelijk om, voorzien van de nodige identiteitsstukken, terug te keren naar België.", betoogt de verzoekende partij dat de gemachtigde bezwaarlijk kan beweren dat zij praktisch nog kan ingaan op elke politionele en/of gerechtelijke uitnodiging en loyaal haar medewerking kan verlenen aan het gerechtelijk onderzoek wanneer zij wordt gerepatrieerd, dat er anders over oordelen kortzichtig is en gevolg is van een totaal foutieve inschatting van de haalbaarheid daarvan. Zij wijst erop dat de verwerende partij een effectief justitieel optreden verhindert. Zij haalt aan dat de bestreden beslissing het voor haar onmogelijk maakt de voorwaarden opgelegd in de beschikking van de onderzoeksrechter na te leven. Zij meent dat uit niets blijkt dat de verwerende partij rekening heeft gehouden met het in de beschikking van de onderzoeksrechter bepaalde "Het in vrijheid laten van de in verdenking gestelde onder de voorwaarden zoals hierna bepaald verdient de voorkeur daar een onmiddellijke behandeling eerder aangewezen is dan een opsluiting", dat één en ander wijst op een volstrekt selectieve en dus manifest onvolledige, inconsistente en foutieve motivering van de bestreden beslissing.

(...) Voorts bevat de bestreden beslissing geen motieven betreffende het feit dat de verzoekende partij bij betaling van een borgsom vrijgelaten werd onder voorwaarden of over het gerechtelijk onderzoek.

3.2.5. Uit de stukken van het administratief dossier, zoals ook aangegeven in de nota met opmerkingen, blijkt dat de verzoekende partij op 30 juli 2018 in vrijheid wordt gesteld na de betaling van een borgsom van 1000 euro en onder volgende voorwaarden (i) onverwijld haar telefoonnummer overmaken, waarop zij te bereiken is, aan het kabinet van de onderzoeksrechter, (ii) een absoluut verbod enig voertuig te besturen, (iii) ingaan op elke politionele en/of gerechtelijke uitnodiging en (iv) loyaal haar medewerking verlenen aan het gerechtelijk onderzoek.

(...)

Voorts blijkt uit de stukken van het administratief dossier dat er op 26 juli 2018 een telefoongesprek plaats vindt met onderzoeksrechter V.W. van Gent, waar laatstgenoemde te kennen gaf dat de verzoekende partij in het land zou moeten blijven met het oog op een reconstructie en voor het verdere verloop van het onderzoek, ongeacht haar illegale verblijfssituatie, dat de reconstructie zal doorgaan zodra de politie de capaciteit heeft om deze te organiseren.

Uit voormelde feitelijke gegevens, waarvan de verwerende partij kennis had voor het nemen van de bestreden beslissing, volgt aldus dat de verzoekende partij gehouden is in te gaan op elke politionele en/of gerechtelijke uitnodiging en loyaal haar medewerking te verlenen aan het gerechtelijk onderzoek, dat gewag wordt gemaakt van een "onmiddellijke behandeling" en dat de onderzoeksrechter had aangegeven dat het verblijf van de verzoekende partij op het Belgische grondgebied nodig werd bevonden met het oog op een reconstructie en voor het verdere verloop van het onderzoek, waarbij wordt aangegeven dat de reconstructie zal doorgaan van zodra de politie de capaciteit heeft om deze te organiseren. Hieruit kan op het eerste zicht afgeleid worden dat op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing de onmiddellijke aanwezigheid van de verzoekende partij op het Belgische grondgebied wordt vereist voor het gerechtelijk onderzoek (...)

Immers blijkt uit de motieven van de bestreden beslissing op het eerste zicht niet op welke wijze de verzoekende partij na tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing - gelet op het feit dat op het eerste zicht de onmiddellijke aanwezigheid van de verzoekende partij op het Belgische grondgebied wordt vereist voor het gerechtelijk onderzoek - praktisch kan ingaan op elke politionele en/of gerechtelijke uitnodiging en loyaal haar medewerking kan verlenen aan het gerechtelijk onderzoek. Gelet op voorgaande vaststellingen en gelet op het inreisverbod dat op 21 januari 2018 ten aanzien van de verzoekende partij werd genomen en waarnaar de verwerende partij ook verwijst in de bestreden beslissing, is de louter theoretische vaststelling in de bestreden beslissing dat de verzoekende partij voorzien van de nodige identiteitsstukken kan terugkeren naar België teneinde te voldoen aan het gerechtelijk dossier, op het eerste zicht niet afdoende om de bestreden beslissing te kunnen schragen.

[...]

Hiermee lij[k]t de verwerende partij op het eerste zicht aan te geven dat in casu de door het parket of de onderzoeksrechter nodig geachte onmiddellijk aanwezigheid op het grondgebied van de verzoekende partij in het kader van een lopend gerechtelijke onderzoek een element is waarmee rekening dient gehouden te worden in het licht van een verwijderingsbeslissing.

Een schending van de motiveringsplicht wordt *prima facie* aannemelijk gemaakt." ([...], arrêt n° 207.832 du 17.08.2018).

Cette jurisprudence est indéniablement transposable au cas d'espèce.

En effet, l'exécution de la décision attaquée aurait pour conséquence que le requérant ne pourrait pas rester sur le territoire belge pour se présenter devant son juge.

De même, en ne motivant nullement ladite décision sur cet aspect et en manquant de tenir compte des droits garantis au requérant en vertu de l'article 6 de la CEDH, la partie adverse a manqué à son obligation de motivation formelle.

La décision attaquée présente une violation flagrante de l'obligation de motivation, de sorte qu'il convient de l'annuler."

3.1.2.1. Allereerst merkt de Raad op dat de formele motiveringsplicht, zoals deze voortvloeit uit artikel 62 van de Vreemdelingenwet en uit de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991, tot doel heeft de

bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid een beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt (RvS 25 september 2002, nr. 110.667; RvS 10 december 2002, nr. 113.439; RvS 17 mei 2005, nr. 144.471). Bij lezing van de eerste bestreden beslissing blijkt genoegzaam dat de inhoud ervan verzoeker het genoemde inzicht verschaft en hem aldus toelaat de bedoelde nuttigheidsafweging te maken.

Met betrekking tot de in fine van zijn eerste middel ontwikkelde grief dat verweerder naliet om in de eerste bestreden beslissing overwegingen op te nemen omtrent haar gevolgen voor de hangende strafzaak, moet worden benadrukt dat de formele motiveringsplicht verweerder er slechts toe verplicht om uiteen te zetten op basis van welke juridische en feitelijke gronden hij meent een administratieve beslissing te kunnen nemen. De formele motiveringsplicht houdt niet in dat hij alle mogelijke gevolgen van deze beslissing dient te bespreken. Het arrest van de Raad waarnaar verzoeker verwijst en dat werd gewezen in een zaak waarbij de feitelijke omstandigheden niet vergelijkbaar zijn met deze in voorliggende zaak wijzigt niets aan het voorgaande.

Er kan tevens geen schending van de formele motiveringsplicht worden afgeleid uit het feit dat verweerder in de eerste bestreden beslissing geen overwegingen inzake bepalingen van het EVRM heeft opgenomen waarvan niet blijkt dat deze van toepassing zijn of waarvan niet kan worden aangenomen dat de bescherming die ze bieden in het gedrang zou kunnen komen.

Een schending van de uitdrukkelijke motiveringsplicht, zoals vervat in artikel 62 van de Vreemdelingenwet en in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991, kan niet worden vastgesteld.

3.1.2.2. In een eerste onderdeel van zijn eerste middel stelt verzoeker dat verweerder is tekortgekomen aan de verplichting om hem te horen. Verweerder betwist niet dat hij heeft nagelaten om verzoeker te horen alvorens de bestreden beslissing te nemen. Deze vaststelling laat de Raad evenwel niet automatisch toe om te oordelen dat bestreden beslissing dient te worden vernietigd. Er dient immers te worden geduwd dat het vervullen van de hoorplicht maar zin heeft voor zover het horen voor de overheid informatie kan opleveren die haar behoedt voor een vals beeld van de feiten of die haar appreciatie van de feiten kan beïnvloeden, informatie kortom die de overheid van de overwogen, voor de betrokkene nadelige, beslissing kan afhouden (RvS 21 juni 1999, nr. 81.126). Verzoeker maakt evenwel niet aannemelijk dat hij informatie kon verstrekken die verweerder er kon van weerhouden om de bestreden beslissing te nemen. Hij stelt dat indien hij was gehoord hij had kunnen toelichten dat hij over een verblijfsrecht in Italië beschikt. Uit het aan de Raad voorgelegde administratief dossier blijkt dat dit gegeven verweerder reeds gekend was op het ogenblik dat hij de bestreden beslissing nam. Verweerder heeft in de beslissing tot vasthouding met het oog op verwijdering zelfs verwezen naar een vraag tot overname aan Italië, zodat er geen twijfel over kan bestaan dat het verblijfsrecht van verzoeker in dat land bij de besluitvorming werd betrokken. Verweerder kon ook inschatten dat de feiten waarvoor verzoeker bij verstek werd veroordeeld niet van zeer recente datum waren aangezien hij ervan op de hoogte was dat verzoekers veroordeling dateert van 22 juni 2020. Het gegeven dat verzoeker verweerder op de hoogte had kunnen stellen van gegevens die deze laatste reeds kende, laat niet toe te besluiten dat hij belang heeft bij zijn grief dat hij niet werd gehoord voor de bestreden beslissing werd genomen. Verzoeker stelt verder dat indien hij zou zijn gehoord hij had kunnen uiteenzetten dat hij sedert twee jaar een liefdesrelatie heeft met een vrouw die in België woont, met wie hij wenst te huwen en met wie hij een appartement huurt. De Raad stelt in dit verband vast dat verzoeker toen hij, weliswaar pas op 2 januari 2023 en dus nadat de bestreden beslissing reeds was genomen, werd verzocht om zijn situatie nader toe te lichten verklaarde dat hij sedert 2002, in het kader van een tewerkstelling, tot een verblijf in Italië werd toegelaten, dat hij geen familieleden in België heeft en dat zijn moeder en broer in Frankrijk verblijven. Verzoeker maakte, blijkens het voorgelegde intakeverslag, geen melding van de aanwezigheid van een vrouw met wie hij samenwoonde en in het huwelijk wenste te treden. Uit het intakeverslag blijkt dat verzoeker informatie verstreekte over andere familieleden, zodat kan worden aangenomen dat hij wel de kans had om, indien hij werkelijk een gezin vormde met een vrouw in België, het bestaan van een dergelijke duurzame relatie mee te delen. Hij kan dan ook niet worden gevolgd in zijn betoog dat moet worden aangenomen dat wanneer hij een paar dagen eerder zou zijn ondervraagd hij deze informatie wel zou hebben verstrekt en verweerder, op grond van de vaststelling dat er een gezinsleven in het Rijk bestond, eventueel een andere beslissing zou hebben genomen. In dit verband moet worden gesteld dat verzoeker ook in de procedure voor de Raad geenszins aannemelijk kan maken dat hij een gezin vormt met een vrouw in België. Bij zijn verzoekschrift voegt verzoeker weliswaar een huurcontract dat door hem en E.S. op 1 september 2022 werd ondertekend, maar uit dit stuk niet kan worden afgeleid dat hij effectief een gezin vormt met deze

vrouw in België. Er kan ook niet worden voorbijgegaan aan het feit dat verzoekers advocaat tijdens de behandeling van een schorsingsverzoek bij uiterst dringende noodzakelijkheid reeds aangaf dat, anders dan wat in het verzoekschrift staat, E.S. niet de partner, doch wel de schoonzus van verzoeker is. Er wordt tevens geen enkel stuk aangebracht waaruit zou kunnen worden afgeleid dat hij met enige andere vrouw een gezinsrelatie in België heeft. Verzoeker, die blijkens de voorgelegde stukken in regel in Italië verblijft, toont geenszins aan dat hij er verweerder van had kunnen overtuigen dat hij een gezinscel in België heeft, indien hij voor de bestreden beslissing werd genomen zou zijn gehoord. Verzoeker verklaart dat hij, indien hij was gehoord, tevens had kunnen toelichten dat hij zelf geen gebruiker meer is van cocaïne – wat geen afbreuk doet aan het feit dat hij bij verstek werd veroordeeld voor het bezit van en de handel in verdovende middelen en dus bepaalde normen niet respecteert – en dat hij geen andere gerechtelijke antecedenten heeft in Italië, Albanië of België. Deze gegevens worden door verweerder evenwel niet in vraag gesteld en er blijkt niet dat deze feiten enige relevantie hebben en verweerder ertoe hadden kunnen toe nopen een andere beslissing te nemen.

Gelet op het voorgaande moet worden gesteld dat niet blijkt dat verzoeker enig belang heeft bij het aanvoeren dat het hoorrecht, als algemeen beginsel of de hoorplicht, als onderdeel van de rechten van verdediging of zoals vervat in het adagium “*audi alteram partem*” werd miskend bij het nemen van de eerste bestreden beslissing.

3.1.2.3. Verzoeker voert in een tweede onderdeel van zijn eerste middel aan dat de motivering van de bestreden beslissing niet adequaat is, daar er geen melding wordt gemaakt van zijn partner.

Een eenvoudige lezing van de bestreden beslissing leert de Raad dat verweerder zich bewust was van het feit dat het eventuele bestaan van een gezinsleven in het Rijk een beletsel kon vormen om deze beslissing te nemen. Verweerder heeft immers gemotiveerd dat “*[niet] blijkt [...] dat verzoeker een familie- of gezinsleven in de betekenis van artikel 8 van het EVRM heeft*” en concludeerde dat “*[a]rtikel 8 van het EVRM [...] dan ook niet van toepassing [is]*”. Verzoeker verstrekt een theoretische toelichting omtrent het privé- en gezinsleven, zoals bedoeld in artikel 8 van het EVRM, en inzake de vereiste om een proportionaliteitstoetsing door te voeren wanneer er een beslissing wordt genomen die een impact heeft op het privé- en gezinsleven. Hij toont hiermee echter niet aan dat hij enig privé- of gezinsleven in België heeft dat valt onder de bescherming van artikel 8 van het EVRM. Zoals reeds gesteld ligt geen stuk voor dat toelaat te oordelen dat hij enig beschermenswaardig gezinsleven in het Rijk zou hebben. Hij kan dan ook niet worden gevolgd in zijn betoog dat de motivering van de bestreden beslissing niet adequaat is en dat verweerder artikel 8 van het EVRM of artikel 7 van het Handvest van de grondrechten – een gelijkaardige bepaling – heeft geschonden of niet de vereiste proportionaliteitstoetsing heeft doorgevoerd.

3.1.2.4. Verzoekers bemerking dat artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet bepaalt dat verweerder bij het nemen van een beslissing tot verwijdering rekening dient te houden met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land wijzigt niets aan het voorgaande. Aangezien niet blijkt dat verzoeker een kind is of een kind heeft in het Rijk en hij niet aantoont dat hij in België een gezins- of familieleven heeft of er sprake is van enige medische problematiek die onterecht over het hoofd werd gezien, kan zijn verwijzing naar artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet niet leiden tot de vaststelling dat de bestreden beslissing door enige onwettigheid is aangetast.

3.1.2.5. Los van het feit dat verzoeker niet aantoont dat hij een beschermenswaardig gezinsleven in België heeft, verliest hij ook uit het oog dat de bestreden beslissing geenszins impliceert dat hij zal worden gerepatriëerd naar Albanië. De bestreden beslissing laat verweerder ook toe om verzoeker, gezien hij er over een verblijfsvergunning beschikt, over te brengen naar Italië en uit de aan de Raad voorgelegde stukken blijkt dat verweerder dit reeds deed. Verzoeker stelt verkeerdelijk dat verweerder geen kennis had van het feit dat hij over een Italiaanse verblijfsvergunning beschikte en mede hieruit blijkt dat de aangevoerde beginselen van behoorlijk bestuur werden geschonden.

3.1.2.6. Door toe te lichten dat uit de bewoordingen van artikel 7 van de Vreemdelingenwet geen volledig gebonden bevoegdheid voor verweerder kan worden afgeleid toont verzoeker ook niet aan dat deze wetbepaling werd geschonden.

3.1.2.7. Verzoeker voert in een derde onderdeel van zijn eerste middel aan dat de motivering van de bestreden beslissing niet adequaat is omdat verweerder zou hebben vergeten uiteen te zetten waarom

er actueel sprake is van een gevaar voor de openbare orde. Hij kan hierin niet worden gevolgd. Verweerder heeft namelijk het volgende overwogen:

“Feiten van handel en bezit van verdovende middelen getuigen van een normeloze ingesteldheid, die de volksgezondheid en de gezondheid van de individuele druggebruiker ernstig in het gedrang brengt louter met het oog op makkelijk geldgewin. Drughandel op de openbare weg veroorzaakt maatschappelijke overlast en ligt aan de basis van randcriminaliteit.

Gezien de maatschappelijke impact van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden. Er bestaat een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.”

Het is niet kennelijk onredelijk om te oordelen dat uit het feit dat verzoeker zich tijdens een voorgaand verblijf in het Rijk schuldig maakte aan de verkoop van verdovende middelen af te leiden dat hij geen respect heeft voor de in België te respecteren normen en dat hij er niet voor terugschrikt om, met het oog op puur geldgewin, handelingen te stellen die de gezondheid van andere burgers in het gedrang brengen en die aanleiding geven tot maatschappelijke overlast en randcriminaliteit. Het is evenmin kennelijk onredelijk om uit het gedrag dat verzoeker in het verleden stelde af te leiden dat er nog steeds een risico bestaat op nieuwe schendingen van de openbare orde. Verzoekers betoog dat de feiten waarvoor hij bij verstek werd veroordeeld reeds dateren van 2018, dat hij slechts eenmaal werd veroordeeld en dat hij, nadat hij verzet aantekende tegen het verstekvonnis van 22 juni 2020, zonder meer werd vrijgesteld, laat niet toe hier anders over te denken. Verzoekers bewering dat verweerder zich beperkte tot het weergeven van een veroordeling is ook incorrect. Verweerder heeft de aard van de feiten waarvoor verzoeker werd veroordeeld en de gevolgen ervan in aanmerking genomen en heeft ook rekening gehouden met de strafmaat, die toelaat vast te stellen dat de bevoegde strafrechter de feiten ernstig achtte. Verweerder trad in casu geenszins onzorgvuldig op door uit de vaststelling dat verzoeker verdovende middelen verkocht – een feit dat verzoeker erkent in zijn verzoekschrift (cf. *“Le requérant explique avoir vendu de la cocaïne pour assurer sa propre consommation”*) – en het gegeven dat de strafrechter het vereist achtte een gevangenisstraf van achtentwintig maanden uit te spreken af te leiden dat verzoeker een gedrag stelde dat ernstig genoeg is om te oordelen dat hij een gevaar vormt voor de openbare orde.

3.1.2.8. Verzoeker kan ook niet voorhouden dat de eerste bestreden beslissing, die reeds uitvoering kreeg, hem ervan weerhoudt om aanwezig te zijn in de procedure voor de strafrechter. Waar verzoekers raadvrouw erop wijst dat verweerder ook besliste tot het opleggen van een inreisverbod, moet worden gesteld dat het feit dat een inreisverbod een beletsel kan vormen om te verschijnen voor de strafrechter niet impliceert dat de eerste bestreden beslissing een dergelijke hinderpaal vormt. Verzoeker kan trouwens verzoeken om dit inreisverbod tijdelijk te schorsen. Daarenboven moet worden vastgesteld dat uit de aan de Raad voorgelegde stukken blijkt dat verzoeker reeds een beroep deed op een advocaat op zijn belangen te behartigen in de hangende strafzaak, zodat niet kan worden besloten dat de rechten van verdediging, zoals bepaalt in artikel 6 van het EVRM, in het gedrang komen. Het gegeven dat verzoeker zich in Italië of elders zou bevinden houdt ook niet in dat hij niet eenvoudig contact kan houden met zijn raadsman. Er kan immers gebruik worden gemaakt van de moderne communicatiemiddelen, zoals telefoon, e-mail, videoconferentie enzovoort. Het aangevoerde arrest van het hof van beroep te Luik, dat geen precedentswaarde heeft, leidt in voorliggende zaak niet tot een ander besluit.

3.1.2.9. Gelet op de uitvoerige motivering van de eerste bestreden beslissing en de voorgaande vaststellingen kan niet worden besloten dat verweerder de bestreden beslissing niet deugdelijk of niet met de vereiste zorgvuldigheid heeft voorbereid.

Een schending van enig beginsel van behoorlijk bestuur die tot de vernietiging van de eerste bestreden beslissing kan leiden wordt niet aangetoond.

3.1.2.10. Met zijn beschouwingen toont verzoeker verder ook niet aan dat de artikelen 1 of 74/14 van de Vreemdelingenwet werden geschonden. Een duidelijke uiteenzetting die de Raad moet toelaten te begrijpen waarom verzoeker meent dat deze wetbepalingen zijn geschonden ontbreekt.

Het eerste middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

3.2.1. In een tweede middel, met betrekking tot de tweede bestreden beslissing, voert verzoeker de schending aan van het artikel 8 van het EVRM, van artikel 7 van het Handvest van de grondrechten, van de artikelen 62, 74/11 en 74/13 van de Vreemdelingenwet, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli

1991, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van het voorzorgbeginsel, van het proportionaliteitsbeginsel van de rechten van verdediging en van het recht om te worden gehoord.

Hij stelt het volgende:

“Première branche : Violation du droit d’être entendu

EN CE QUE la partie adverse n’a pas donné l’occasion au requérant d’être entendu de manière utile et effective ;

ALORS QUE le principe général de droit de l’Union européenne des droits de la défense, en particulier le droit d’être entendu, ainsi que le principe général de droit belge audi alteram partem imposaient à la partie adverse non seulement d’entendre le requérant, mais également de l’entendre à une date rapprochée de la seconde décision attaquée, de manière à permettre au requérant de faire valoir ses droits de manière utile et effective.

1. Principes

Les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ainsi que l’article 62 de la loi du 15 décembre 1980 imposent de motiver les actes administratifs.

Cette obligation de motivation impose qu’un acte administratif repose sur des motifs de droit et de fait qui soient exacts, pertinents et légalement admissibles.

Cette obligation doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l’autorité ne soit toutefois tenue d’explicitier les motifs de ces motifs.

Ainsi, il suffit, mais il est exigé, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d’un recours et, à la juridiction compétente, d’exercer son contrôle à ce sujet.

Le contrôle exercé par Votre Conseil quant à l’obligation de motivation doit se limiter à vérifier si l’autorité n’a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif ou a refusé de tenir pour établis des faits qui pourtant en ressortent, et si elle a donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui ne procède pas d’une erreur manifeste d’appréciation (dans le même sens : C.E., 6 juillet 2005, n° 147.344) ;

Le principe général de bonne administration, selon lequel l’autorité administrative est tenue de statuer en prenant connaissance de tous les éléments de la cause oblige l’administration à un exercice effectif de son pouvoir d’appréciation duquel découle une obligation de minutie et de soin en telle sorte qu’aucune décision administrative ne peut être régulièrement prise sans que son auteur ait, au préalable, procédé à un examen complet et détaillé des circonstances de l’affaire sur laquelle il entend se prononcer.

Ce principe oblige dès lors l’autorité à effectuer une recherche minutieuse des faits, à récolter tous les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier afin de pouvoir prendre la décision en pleine connaissance de cause, après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d’espèce (arrêt CE, n° 221.713 du 12 décembre 2012).

Par ailleurs, l’article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 dispose :

« § 1er. La durée de l’interdiction d’entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas. La décision d’éloignement est assortie d’une interdiction d’entrée de maximum trois ans, dans les cas suivants :

1° lorsqu’aucun délai n’est accordé pour le départ volontaire ou;

2° lorsqu’une décision d’éloignement antérieure n’a pas été exécutée.

[2 Le délai maximum de trois ans prévu à l’alinéa 2 est porté à un maximum de cinq ans lorsque :

1° le ressortissant d’un pays tiers a recouru à la fraude ou à d’autres moyens illégaux afin d’être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour;

2° le ressortissant d'un pays tiers a conclu un mariage, un partenariat ou une adoption uniquement en vue d'être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour dans le Royaume.]2

La décision d'éloignement peut être assortie d'une interdiction d'entrée de plus de cinq ans lorsque le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

§ 2. Le ministre ou son délégué s'abstient de délivrer une interdiction d'entrée lorsqu'il met fin au séjour du ressortissant d'un pays tiers conformément à l'article 61/3, § 3, ou 61/4, § 2, sans préjudice du § 1er, alinéa 2, 2°, à condition qu'il ne représente pas [3 une menace]3 pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

Le ministre ou son délégué peut s'abstenir d'imposer une interdiction d'entrée, dans des cas particuliers, pour des raisons humanitaires.

§ 3. L'interdiction d'entrée entre en vigueur le jour de la notification de l'interdiction d'entrée. L'interdiction d'entrée ne peut contrevenir au droit à la protection internationale, telle qu'elle est définie aux articles 9ter, 48/3 et 48/4. « Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné. »

Cette disposition constitue la transposition en droit belge de l'article 11 de la directive 2008/115/CE, de sorte que l'interdiction d'entrée prise à l'encontre du requérant constitue une mesure qui ressort du champ d'application du droit de l'Union (application de l'article 7 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union).

En outre, il y a lieu de rappeler le prescrit de l'article 5 de la directive 2008/115/CE qui se lit comme suit :

« Article 5 Non-refoulement, intérêt supérieur de l'enfant, vie familiale et état de santé

Lorsqu'ils mettent en œuvre la présente directive, les États membres tiennent dûment compte :

- a) de l'intérêt supérieur de l'enfant,
- b) de la vie familiale,
- c) de l'état de santé du ressortissant concerné d'un pays tiers, et respectent le principe de non-refoulement. »

L'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980, qui impose notamment la prise en compte de la vie familiale de l'intéressé, s'applique dans le cas de la prise d'une décision d'éloignement. Cette disposition est cependant mentionnée dans la décision attaquée et le requérant considère, vu le prescrit de l'article 5 de la directive 2008/115/CE, qu'il y a lieu d'en faire application, mutatis mutandis, dans le cas de la délivrance d'une interdiction d'entrée.

Il ressort de tout ce qui précède que la délivrance d'une interdiction d'entrée, même lorsque l'article 74/11 de la loi du 15/12/1980 précise que le ministre ou son délégué « doit » la délivrer, n'est pas une compétence complètement liée.

En effet, même dans cette hypothèse, le Ministre doit, après avoir instruit le dossier, tenir compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale de la personne concernée ainsi que de son état de santé, conformément à l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980, et respecter le principe de non-refoulement.

Si au terme de l'instruction du dossier par le ministre ou son délégué, il apparaît que la décision d'interdiction d'entrée méconnaîtrait les droits fondamentaux de l'étranger concerné, le premier doit s'abstenir de délivrer une décision d'interdiction d'entrée, ou modifier la durée de celle-ci en fonction des éléments de la cause, même dans les hypothèses où la loi lui impose une telle délivrance (voir en ce sens et par analogie, CE, 230.251 du 19 février 2015, CE, 231.762. du 26 juin 2015 ; CCE, arrêt 168.511 du 27 mai 2016).

Il faut donc, pour que soit respecté le prescrit de l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 que le Ministre instruit le dossier afin de vérifier quels sont les éléments qu'il se doit de prendre en compte en vertu de l'article 74/11 de la loi du 15.12.1980.

Il n'est pas contestable que la partie adverse a fait application du droit de l'Union européenne en adoptant la décision attaquée.

Or, il existe un principe général de droit de l'Union européenne du respect des droits de la défense et en particulier du droit d'être entendu dans toute procédure, avant la prise d'une décision faisant grief. Ce principe général est applicable dès qu'il est fait application du droit européen.

Le principe général de droit des droits de la défense, en particulier du droit d'être entendu, est largement consacré par la jurisprudence européenne :

« 81 À cet égard, il importe de rappeler que, selon une jurisprudence constante de la Cour, le respect des droits de la défense constitue un principe fondamental du droit de l'Union (voir, notamment, arrêts du 28 mars 2000, *Krombach*, C-7/98, Rec. p. I-1935, point 42, et du 18 décembre 2008, *Sopropé*, C-349/07, Rec. p. I-10369, point 36).

82 En l'occurrence, s'agissant plus particulièrement du droit d'être entendu dans toute procédure, lequel fait partie intégrante dudit principe fondamental (voir en ce sens, notamment, arrêts du 9 novembre 1983, *Nederlandsche Banden-Industrie-Michelin/Commission*, 322/81, Rec. p. 3461, point 7, et du 18 octobre 1989, *Orkem/Commission*, 374/87, Rec. p. 3283, point 32), il est aujourd'hui consacré non seulement par les articles 47 et 48 de la Charte, qui garantissent le respect des droits de la défense ainsi que du droit à un procès équitable dans le cadre de toute procédure juridictionnelle, mais également par l'article 41 de celle-ci, qui assure le droit à une bonne administration.

83 Le paragraphe 2 dudit article 41 prévoit que ce droit à une bonne administration comporte notamment le droit de toute personne d'être entendue avant qu'une mesure individuelle qui l'affecterait défavorablement ne soit prise à son encontre, le droit d'accès de toute personne au dossier qui la concerne, dans le respect des intérêts légitimes de la confidentialité et du secret professionnel et des affaires, ainsi que l'obligation pour l'administration de motiver ses décisions.

84 Force est de constater que, ainsi qu'il résulte de son libellé même, cette disposition est d'application générale.

85 Aussi la Cour a-t-elle toujours affirmé l'importance du droit d'être entendu et sa portée très large dans l'ordre juridique de l'Union, en considérant que ce droit doit s'appliquer à toute procédure susceptible d'aboutir à un acte faisant grief (voir, notamment, arrêts du 23 octobre 1974, *Transocean Marine Paint Association/Commission*, 17/74, Rec. p. 1063, point 15; *Krombach*, précité, point 42, et *Sopropé*, précité, point 36).

86 Conformément à la jurisprudence de la Cour, le respect dudit droit s'impose même lorsque la réglementation applicable ne prévoit pas expressément une telle formalité (voir arrêt *Sopropé*, précité, point 38).

87 Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts (voir, notamment, arrêts du 9 juin 2005, *Espagne/Commission*, C-287/02, Rec. p. I-5093, point 37 et jurisprudence citée; *Sopropé*, précité, point 37; du 1er octobre 2009, *Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Conseil*, C-141/08 P, Rec. p. I-9147, point 83, ainsi que du 21 décembre 2011, *France/People's Mojahedin Organization of Iran*, C-27/09 P, Rec. p. I-13427, points 64 et 65).

88 Ledit droit implique également que l'administration prête toute l'attention requise aux observations ainsi soumises par l'intéressé en examinant, avec soin et impartialité, tous les éléments pertinents du cas d'espèce et en motivant sa décision de façon circonstanciée (voir arrêts du 21 novembre 1991, *Technische Universität München*, C-269/90, Rec. p. I-5469, point 14, et *Sopropé*, précité, point 50), l'obligation de motiver une décision de façon suffisamment spécifique et concrète pour permettre à l'intéressé de comprendre les raisons du refus qui est opposé à sa demande constituant ainsi le corollaire du principe du respect des droits de la défense. » [...]

Dans son arrêt *M.G c. N.R.* du 10 septembre 2013, la Cour de Justice a jugé que la violation du droit d'être entendu ne saurait être invoquée que si cette violation prive celui qui l'invoque de la possibilité de mieux faire valoir sa défense, de telle sorte que la procédure administrative aurait pu aboutir à un résultat différent.

De plus, le droit à être entendu avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, est également consacré par le principe général du droit administratif belge *audi alteram partem*.

Le Conseil d'État a jugé, dans son arrêt 236.329 du 28 octobre 2016, que le principe *audi alteram partem* a le même contenu que le principe général du droit d'être entendu tel que garanti par le droit de l'Union et que ce principe s'impose à l'administration lorsqu'elle envisage de prendre une décision

défavorable à son destinataire (voir aussi CCE, 28 novembre 2016, n° 178.454 ; CCE, 30 novembre 2016, n° 178.727).

Ainsi, le droit à être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts. Ce droit implique également l'obligation pour l'administration de permettre à la personne concernée de faire valoir ses arguments en temps utiles.

Ainsi, il ressort de la jurisprudence de Votre Conseil que lorsqu'un délai trop important s'écoule entre la date de l'envoi du formulaire « droit d'être entendu » à l'intéressé et la prise de décision, il y a violation du droit d'être entendu si l'envoi d'un nouveau formulaire avait permis de faire valoir de nouveaux arguments (arrêt n°218 888 du 26 mars 2019) :

« La partie défenderesse a dès lors l'obligation de procéder un examen individuel, tenant compte de l'ensemble des éléments pertinents de la cause, destiné à vérifier l'existence d'une telle menace, soit notamment de s'assurer de son caractère réel et actuel. L'obligation d'entendre l'intéressé, préalablement à l'adoption d'une décision mettant fin à un séjour d'un ressortissant d'un pays tiers établi en Belgique, pour des motifs d'ordre public, a dès lors essentiellement pour objectif de permettre à la partie défenderesse de respecter ses obligations à cet égard.

3.2. En l'espèce, en décidant de mettre fin au séjour de la partie requérante, laquelle avait été entendue près d'un an auparavant, et en négligeant de l'entendre à nouveau avant l'adoption d'une telle décision, la partie défenderesse a perdu de vue cet objectif essentiel du droit entendu.

Or, la partie requérante fait notamment valoir en termes de requête que, si la possibilité lui en avait été donnée, le requérant aurait notamment fait valoir « [qu']il a bénéficié de plusieurs permissions de sorties, [que] de nouveaux avis ont été rendus dans le cadre de l'exécution de sa peine (notamment le récent rapport du CAB du 7 juin 2018, pièce 12), [qu']il a bénéficié d'un suivi psychologique (pièce 12), [que] la procédure amiable en vue de son indemnisation a avancé, de même que le dossier pénal à la suite de la plainte qu'il a déposée contre X après l'intervention qui lui a valu la perte de sa jambe droite, etc. ».

Le Conseil observe qu'il s'agit d'éléments que la partie défenderesse aurait dû, si elle en avait été informée en temps utile, prendre en considération dans l'appréciation de la gravité de la menace que le requérant pourrait représenter, par son comportement, pour l'ordre public, ainsi que de son caractère réel et actuel. » (Voy. également l'arrêt n°214 435 du 20 décembre 2018 dans lequel le requérant avait reçu le formulaire 8 mois auparavant).

Il importe donc d'interroger l'intéressé dans un délai qui lui permette de faire valoir ses arguments de manière utile et effective.

3. Application au cas présent

Le requérant n'a pas été entendu avant la prise de la décision attaquée.

Il n'a reçu aucun formulaire droit d'être entendu en prison, et n'a pas non plus pu faire valoir ses arguments le jour de la prise de décision.

Or, si le requérant avait eu l'occasion de faire valoir ses arguments avant la prise de la décision attaquée, il aurait pu faire valoir à tous les moins les deux éléments qui suivent :

– Il a une compagne en Belgique, avec laquelle il entretient une relation amoureuse depuis près de deux ans. Le couple a des projets de mariage et loue un appartement (pièce 4). Il s'agit donc d'une vie privée et/ou familiale au sens de l'article 8 de la CEDH (cf. infra) ;

– Les faits pour lesquels le requérant a été condamné par défaut datent de 2018. A l'époque, le requérant consommait de la cocaïne. Il a depuis lors cessé cette consommation.

– Le requérant n'a aucun antécédent judiciaire, que ce soit en Italie, en Albanie ou en Belgique. Il s'agit des premiers faits pour lesquels il s'est fait connaître de la justice belge,

– Le requérant dispose d'un séjour légal en Italie, depuis de nombreuses années. Grâce à celui-ci, il peut rester en Belgique pour des périodes de trois mois.

Il est incontestable que si elle avait eu connaissance de ces éléments, la partie adverse aurait dû tenir compte de ceux-ci dans la motivation de sa décision. Dès lors, il ne fait pas de doute que le droit d'être entendu du requérant a été violé. La décision attaquée doit être annulée.

Deuxième branche : absence de motivation adéquate au regard de l'article 8 de la CEDH

EN CE QUE la partie adverse ne mentionne pas l'existence de la compagne du requérant et n'examine pas cette cellule familiale au regard de l'article 8 de la CEDH,

ALORS QUE l'article 8 de la CEDH impose à la partie adverse de procéder à un examen de la proportionnalité de la mesure prise, absent en l'espèce puisque la partie adverse commet une erreur manifeste d'appréciation quant à l'existence d'une vie familiale dans le chef du requérant ;

Le requérant considère ici comme intégralement reproduites les considérations théoriques qui figurent dans le premier moyen, seconde branche, qui s'appliquent mutatis mutandis à la seconde décision attaquée.

La partie adverse aurait dû avoir connaissance de l'existence d'une vie familiale dans le chef du requérant. Le requérant n'aurait pas manqué de l'en informer s'il avait effectivement eu la possibilité de faire valoir ses observations préalablement à la prise de décision.

À cet égard, le Conseil d'État a déjà jugé que :

« Le principe de bonne administration exclut l'erreur manifeste d'appréciation et implique l'obligation de motivation matérielle de tout acte administratif, l'interdiction de l'arbitraire et la nécessité de faire reposer toute décision sur des motifs exacts, pertinents et admissibles » ;

« Le principe de bonne administration commande à l'autorité de procéder à un examen individuel des cas qui lui sont soumis » ;

« Le devoir de minutie, qui ressortit aux principes généraux de bonne administration, oblige l'autorité à procéder à une recherche minutieuse des faits, à récolter les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier, afin qu'elle puisse prendre sa décision en pleine connaissance de cause et après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce » [...]

En conséquence, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devait avoir connaissance.

En outre, l'administration est tenue d'agir en adéquation avec le principe du raisonnable, le principe de précaution et de proportionnalité.

Le principe du raisonnable veut que l'autorité administrative agisse de manière équitable et raisonnable.

Le principe de proportionnalité implique que l'intéressé est en droit de s'attendre à un comportement raisonnable de la part de l'administration.

Le principe de précaution peut être décrit comme un principe général de droit administratif qui oblige les autorités à agir avec précaution dans la préparation d'une décision et à s'assurer que les aspects factuels et juridiques du dossier soient inventoriés et contrôlés afin que l'autorité puisse prendre une décision en connaissance de cause et qu'elle évalue les intérêts en cause de sorte que les intérêts particuliers ne soient pas inutilement bafoués.

En l'occurrence, aucun de ces principes n'a été respecté : la partie adverse fonde son raisonnement sur une erreur manifeste d'appréciation, qui biaise complètement le raisonnement et implique que la motivation de la décision attaquée ne rencontre pas les exigences légales (art. 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991).

Le requérant a bel et bien une vie familiale qu'il convient de protéger et que la décision attaquée impacte lourdement.

La mise en balance des intérêts exigée par l'article 8 de la CEDH ainsi que par l'article 7 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne n'a pas été appliquée.

La motivation de la décision attaquée ne saurait être considérée comme adéquate compte tenu de ces éléments.

Les exigences de l'article 8 de la CEDH, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique (Cour EDH 5 février 2002, Conka / Belgique, § 83). En outre, cet article prévaut sur les dispositions de la loi du 15 décembre 1980 (C.E. 22 décembre 2010, n° 210.029). Il revenait donc à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance (en ce sens voy. l'arrêt 123.339 du CCE du 29 avril 2014).

Le moyen est donc sérieux, la décision doit être annulée.

Troisième branche : absence de motivation adéquate quant à l'actualité du danger pour l'ordre public

EN CE QUE la partie adverse se contente de s'en référer à la condamnation pénale du requérant pour affirmer qu'il constitue un danger grave, réel et actuel pour l'ordre public,

ALORS QUE les dispositions applicables exigent un examen personnel et approfondi de l'actualité du danger.

La notion de « danger pour l'ordre public » a vu ses contours précisés dans la jurisprudence européenne ainsi que celle de Votre Conseil. On peut ainsi s'en référer à un arrêt du 1er décembre 2016 n°191 941, selon lequel :

« Dans un arrêt du 11 juin 2015 C—554/13, Z. Zh. Contre Staatssecretaris voor Veiligheid en Justitie), la Cour de Justice de l'Union européenne a exposé, s'agissant de l'interprétation de l'article 7, §4 de la directive 2008/115/CE, selon lequel '[...] si la personne concernée constitue un danger pour l'ordre public, la sécurité publique ou la sécurité nationale, les États membres peuvent s'abstenir d'accorder un délai de départ volontaire ou peuvent accorder un délai inférieur à sept jours.', 'qu'un État membre est tenu d'apprécier la notion de 'danger pour l'ordre public', au sens de cette disposition, au cas par cas, afin de vérifier si le comportement personnel du ressortissant d'un pays tiers concerné constitue un danger réel et actuel pour l'ordre public. Lorsqu'il s'appuie sur une pratique générale ou une quelconque présomption afin de constater un tel danger, sans qu'il soit dûment tenu compte du comportement personnel du ressortissant et du danger que ce comportement représente pour l'ordre public, un État membre méconnaît les exigences découlant d'un examen individuel du cas en cause et du principe de proportionnalité. Il en résulte que le fait qu'un ressortissant d'un pays tiers est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte ne saurait, à lui seul, justifier que le ressortissant soit considéré comme constituant un danger pour l'ordre public au sens de l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/115.

[...]

Il s'ensuit qu'est pertinent, dans le cadre de l'appréciation de cette notion, tout élément de fait ou de droit relatif à la situation du ressortissant concerné d'un pays tiers qui est susceptible d'éclairer la question de savoir si le comportement personnel de celui-ci est constitutif d'une telle menace. Par conséquent, dans le cas d'un ressortissant qui est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte, figurent au nombre des éléments pertinents à cet égard la nature et la gravité de cet acte ainsi que le temps écoulé depuis sa commission.

[...]

Le Conseil estime toutefois qu'en fondant le constat selon lequel l'intéressé constitue une menace grave pour l'ordre public' sur cette seule condamnation, et sur le fait que le requérant a fait l'objet d'une interdiction d'entrée qu'il n'a 'pas pu exécuter', la partie défenderesse n'a pas valablement et suffisamment motivé sa décision en fait et en droit, au regard de l'article 74/11, §1 alinéa 4 de la loi du 15 décembre 1980, et de l'interprétation qui doit en être faite, à la lumière de la jurisprudence susmentionnée de la Cour de Justice de l'Union européenne.

Il appartenait en effet à la partie défenderesse, en vue d'apprécier si le comportement personnel du requérant était constitutif d'une telle menace, de prendre en considération 'tout élément de fait ou de droit relatif à sa situation' et notamment, 'la nature et la gravité de cet acte ainsi que le temps écoulé depuis sa commission', ce qui ne ressort nullement de l'examen du dossier administratif. »

Le requérant s'en réfère également à une autre décision de Votre Conseil, qui a eu l'occasion de rappeler dans un arrêt 64.201 du 30 juin 2011, la notion de danger pour l'ordre public :

« 4.1.2. Dans un arrêt du 31 janvier 2006 (C-503/03), la Cour de justice des Communautés européennes a rappelé sa jurisprudence constante en la matière, selon laquelle « le recours par une autorité nationale à la notion d'ordre public suppose, en tout état de cause, l'existence, en dehors du trouble social que constitue toute infraction à la loi, d'une menace réelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société (arrêts précités Rutili [36/75 du 28 octobre 1975], point 28 ; Bouchereau [30/77 du 27 octobre 1977], point 35, ainsi que Orfanopoulos et Oliveri [C-482/01 et C-493/01 du 29 avril 2004], point 66) » et précisant que, « dans le cas d'un ressortissant d'un État tiers, conjoint d'un ressortissant d'un État membre, cette interprétation stricte de la notion d'ordre public permet également de protéger le droit de ce dernier au respect de sa vie familiale au sens de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales ». Elle a également rappelé que « l'existence d'une condamnation ne peut être ainsi retenue que dans la mesure où les circonstances qui ont donné lieu à cette condamnation font apparaître l'existence d'un comportement personnel constituant une menace actuelle pour l'ordre public (arrêts Bouchereau précité, point 28, et Calfa, C-348/96, du 19 janvier 1999, (...), point 24) » (voir également CCE N°107 819 du 31 juillet 2013).

En outre, le requérant insiste sur la jurisprudence européenne :

« le recours par une autorité nationale à la notion d'ordre public suppose, en tout cas, l'existence, en dehors du trouble pour l'ordre social que constitue toute infraction à la loi, d'une menace réelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société » (C.J.C.E., 27 octobre 1977, Régina c. Pierre Bouchereau, N° 29 et 35).

En l'occurrence, la partie adverse se contente de souligner que le requérant a été condamné à une seule reprise, pour des faits liés à un trafic de drogues. Le requérant explique avoir vendu de la cocaïne pour assurer sa propre consommation. Les faits infractionnels datent de septembre 2018 et sont donc anciens.

En outre, il s'agit de la première condamnation du requérant, qui n'avait jamais mis les pieds en prison auparavant.

La partie adverse n'a tenu aucun compte de ces éléments, et se contente de s'en référer à la condamnation du requérant et à des considérations générales sur la gravité du trafic de drogues et à son caractère nocif pour la société.

De tels développements ne permettent pas de comprendre la raison pour laquelle, alors que le juge pénal a reçu l'opposition et donc décidé de la libération immédiate du requérant sans autre condition, la partie adverse continue de considérer ce dernier comme un danger actuel pour la société belge.

En outre, elle démontre l'absence totale d'examen sérieux et approfondi des faits reprochés au requérant et de la gravité de ceux-ci.

Or, il a été souligné que l'invocation de la notion d'ordre public suppose un examen du comportement personnel de l'intéressé et des circonstances concrètes des faits qui lui sont reprochés. La simple invocation d'une condamnation est insuffisante. Comme mentionné précédemment (première branche) il

n'a pas été donné au requérant la possibilité de faire valoir ses arguments sur cette question en temps utile, de sorte qu'il n'aurait pu faire connaître le raisonnement du tribunal à la partie adverse.

La partie adverse a manifestement manqué à son obligation de motivation qui découle des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs, ainsi qu'à son obligation de soin et de minutie qui découle des principes visés au moyen.

En cette branche, le moyen est sérieux. La décision doit donc être annulée.

Quatrième branche : absence de motivation adéquate quant à la durée de l'interdiction d'entrée

EN CE QUE la partie adverse ne précise en rien pour quelle raison une durée aussi longue que trois années est appliquée,

ALORS QUE l'article 74/11 impose une motivation spécifique sur le choix de la durée.

L'article 74/11 §1er de la loi du 15 décembre 1980 précise :

« § 1er. La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas. » [...]

La décision litigieuse impose au requérant une interdiction d'entrée d'une durée de 10 ans.

La partie adverse ne motive nullement pourquoi le requérant nécessite de se voir appliquer une durée aussi longue. Aucune des dispositions de la décision attaquée ne justifie le choix d'imposer une telle durée. Partant, la deuxième décision attaquée doit être annulée.

Votre Conseil avait déjà pu se prononcer dans ce sens dans un arrêt du 27 novembre 2014 (n° 134 078):

« 4.2.2. En l'espèce, le Conseil constate que l'interdiction d'entrée sur le territoire est motivée comme suit : « aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ;

(...)

Après une demande d'asile qui a été clôturée définitivement négative, le 02.06.2013 un ordre de quitter le territoire valable 30 jours a été notifié à l'intéressé. Il n'y a aucune indication dans son dossier que l'intéressé a obtempéré à cet ordre. Le 09.05.2014 l'intéressé est de nouveau intercepté en séjour illégal. De plus, à cette date, il a été appréhendé par la police de Haute Senne en flagrant délit de vol à l'étalage. P.V. N° (...). C'est pourquoi aucun délai pour quitter le territoire ne lui est accordé et une interdiction d'entrée de 3 ans lui est imposée ».

Dès lors, mis à part le rappel de la demande d'asile du requérant ainsi que le fait qu'il ait été intercepté en séjour illégal et en flagrant délit de vol à l'étalage, ladite motivation ne permet pas au requérant de comprendre les raisons qui ont conduit, in specie, la partie défenderesse à lui appliquer la sanction la plus sévère, à savoir trois années d'interdiction d'entrée sur le territoire. Le rappel des circonstances du séjour du requérant en Belgique ne permet nullement de pallier à cette défaillance. Ainsi, on n'aperçoit pas en quoi le fait qu'il n'ait pas obtempéré à un ordre de quitter le territoire et le fait qu'il ait été appréhendé en flagrant délit de vol à l'étalage, seraient des éléments pertinents pour déterminer la durée de l'interdiction d'entrée. Or, la décision attaquée reste muette à cet égard.

Compte tenu de l'importance d'une interdiction d'entrée dans le Royaume d'une durée de trois ans, prise à l'égard du requérant, le Conseil estime que la motivation de cette décision ne garantit pas que la partie défenderesse ait respecté l'obligation de prendre en considération l'ensemble des éléments pertinents de la cause avant de prendre sa décision. »

En cette branche, le moyen est fondé."

3.2.2.1. Ook inzake de tweede bestreden beslissing kan de Raad slechts vaststellen dat de motieven in rechte en in feite die aan de basis liggen van deze beslissing duidelijk door verweerder zijn weergegeven. Verweerder heeft immers geduid dat verzoeker het voorwerp uitmaakt van een bevel om

het grondgebied te verlaten waarbij hem geen termijn werd toegestaan om vrijwillig te vertrekken en dat hij toepassing maakte van artikel 74/11, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet om over te gaan tot het opleggen van een inreisverbod. Verzoeker stelt daarnaast onterecht dat niet wordt uiteengezet waarom werd geopteerd voor een inreisverbod met een geldigheidsduur van drie jaar. Verweerder heeft immers aangegeven dat verzoeker door zijn gedrag een gevaar vormt voor de openbare orde en dat hij om die reden en omdat hij een groot belang hecht aan de immigratiecontrole een inreisverbod met een geldigheidsduur van drie jaar proportioneel acht. Verweerder heeft tevens aangegeven dat hij rekening hield met de, uit artikel 74/11, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet voortvloeiende, verplichting om bij het nemen van een beslissing tot het opleggen van een inreisverbod rekening te houden met de specifieke omstandigheden die verzoekers situatie kenmerken. Hij heeft hierbij gesteld dat niet blijkt dat verzoeker enig gezins- of familieleven in de zin van artikel 8 van het EVRM heeft en dat niet kan worden vastgesteld dat hij ingevolge het opleggen van een inreisverbod in een door artikel 3 van het EVRM bedoelde situatie terechtkomt. Verweerder heeft hiermee aangegeven dat hij geen elementen weerhield die zouden verhinderen dat hij de beslissing tot het opleggen van een inreisverbod nam of die hem ertoe hadden kunnen brengen een inreisverbod met een kortere geldigheidsduur te voorzien.

Er is, gezien het voorgaande, voldaan aan het doel dat wordt beoogd met het bestaan van de formele motiveringsplicht.

Een schending van artikel 62 van de Vreemdelingenwet of van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 wordt niet aangetoond.

3.2.2.2. In zoverre verzoeker opnieuw stelt dat verweerder is tekortgekomen aan de verplichting om hem te horen en hierdoor de rechten van verdediging en het adagium *“audi alteram partem”* heeft miskend kan het volstaan te verwijzen naar wat reeds werd aangegeven bij de bespreking van het eerste middel. Er blijkt niet dat hij enig belang heeft bij deze grief, nu hij niet aantoonde dat hij bij een eventueel gehoor enige relevante inlichting had kunnen verstrekken die verweerder ertoe had kunnen brengen een andere beslissing te nemen.

3.2.2.3. Daar verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij een privé- of gezinsleven heeft dat onder de bescherming van artikel 8 van het EVRM of artikel 7 van het Handvest van de grondrechten valt kan ook geen schending van deze bepalingen worden vastgesteld. Verzoeker verwijst weliswaar naar de aanwezigheid van een partner in België, maar legt geen stuk voor waaruit blijkt dat hij een gezin vormt met een legaal in het Rijk verblijvende vrouw en maakt ook niet aannemelijk dat hij niet in zijn land van herkomst of Italië, het land waar hij legaal kan verblijven, een gezinsleven kan hebben. Gezien deze vaststelling kan ook niet worden geoordeeld dat de tweede bestreden beslissing disproportioneel is.

3.2.2.4. Waar verzoeker nogmaals laat verstaan niet akkoord te gaan met verweerders standpunt dat uit zijn gedrag blijkt dat hij een gevaar vormt voor de openbare orde kan de Raad, met verwijzing naar de bespreking van het eerste middel, slechts herhalen dat verweerders argumentatie niet kennelijk onredelijk is.

Een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel of van het voorzorgsbeginsel, die aanleiding kan geven tot de vernietiging van de bestreden beslissing kan, op grond van verzoekers toelichting, niet worden vastgesteld.

3.2.2.5. Zoals reeds gesteld blijkt uit de motivering van de tweede bestreden beslissing dat verweerder rekening hield met de verplichting die voortvloeit uit artikel 74/11 van de Vreemdelingenwet, om, bij het bepalen van de geldigheidsduur van een inreisverbod, *“de specifieke omstandigheden van elk geval”* in aanmerking te nemen. Verzoeker toont ook niet aan dat verweerder enig dienstig gegeven onterecht over het hoofd zag bij het bepalen van de geldigheidsduur van het opgelegde inreisverbod. Er kan dan ook niet worden besloten dat verweerder voormelde wetsbepaling of enig beginsel van behoorlijk bestuur schond.

3.2.2.6. Aangezien de tweede bestreden beslissing geen verwijderingsmaatregel inhoudt, is artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet niet van toepassing bij het nemen van deze beslissing. Tot een schending van dit artikel kan dan ook niet worden besloten.

Het tweede middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

Verzoeker heeft geen gegronnd middel aangevoerd dat kan leiden tot de vernietiging van de bestreden beslissingen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig mei tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. G. DE BOECK,

voorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK