

Arrest

nr. 289 716 van 1 juni 2023
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. DE SCHUTTER
Brusselsesteenweg 54
2800 MECHELEN

tegen:

de Gemeente BOOM, vertegenwoordigd door de Burgemeester.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, en X, die de Belgische nationaliteit heeft, beiden handelend als wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarige zoon X, op 21 november 2022 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de burgemeester van de gemeente Boom van 11 oktober 2022 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 februari 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 maart 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. DARESHOERI, die *loco* advocaat B. DE SCHUTTER, verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. KAPPETIJN, die *loco* advocaat B. BEELEN verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. De minderjarige (vertegenwoordigd door tweede verzoeker, zijn vader) diende op 26 april 2022 te Boom een aanvraag in van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Europese Unie (bijlage 19ter) in functie van zijn Belgische vader.

1.2. De burgemeester van de gemeente Boom trof op 11 oktober 2022 een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Eerste en tweede verzoeker werden hiervan op 20 oktober 2022 per aangetekend schrijven in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

“(...)

in uitvoering van artikel 52, § 3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag voor een verklaring van inschrijving of van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie of van een identiteitskaart voor vreemdelingen die op 26/04/2022 werd ingediend door:

Naam H.(...) S.(...)

Voornaam(en): A.(...)

Nationaliteit: Somalië

Geboortedatum: (...)

Geboorteplaats: Eeklo

Identificatienummer in het Rijksregister: (...)

Verblijvende te / verklaart te verblijven te: (...)

om de volgende reden geweigerd:

De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie: Volgende gevraagde documenten werden niet overgemaakt :

- geldig paspoort

(...)”

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel voeren verzoekers de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van artikel 62, §2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) en van het zorgvuldigheidsbeginsel. Hierbij wordt het volgende gesteld:

“De motivering van de bestreden beslissing luidt:

“De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie: Volgende gevraagde documenten werden niet overgemaakt: geldig paspoort”

In een begeleidende brief bij de aanvraag van verzoeker van 25.04.2022 schreef zijn advocate nochtans: De ouders van A.(...) wensen enige uitleg te verschaffen bij de toegevoegde documenten.

(...)

Verzoeker heeft bij zijn aanvraag dus een omstandige motivering gegeven om duidelijk te maken waarom hij in de onmogelijkheid is om een paspoort voor te leggen.

Deze brief is dus zeer omstandig gemotiveerd en gedocumenteerd, doch verweerder laat in het geheel na om te motiveren waarom hij met deze redenen geen rekening wenst te houden.

De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 en in artikel 62, §2 van de Vreemdelingenwet heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Deze artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710).

Zelfs al is een beslissing formeel gemotiveerd, en zelfs al kent de verzoekende partij aldus de motieven, dan nog kan die verzoekende partij kritiek uiten op het feit dat de motivering niet afdoende is (cf. RvS 18 maart 2010, nr. 202.029).

Verweerder vergenoegt zich in casu met de stelling dat “het paspoort ontbreekt” zonder op enige wijze toe te lichten waarom de redenen die verzoeker aanhaalde ter verantwoording hiervan, niet zouden volstaan. Verzoekers kunnen in de beslissing dus geen verantwoording vinden waarom de redenen die verzoeker in de aanvraag aanhaalde niet zouden volstaan. De loutere vermelding dat het paspoort ontbreekt, volstaat dus niet.

Verzoekers werpen ook op dat de beslissing ook werd genomen in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, dat inhoudt dat het bestuur moet rekening houden met alle relevante elementen die aan hem werden overgemaakt. Welnu, in casu kan op basis van het voorgaande worden vastgesteld dat verweerder de aan hem overgelegde verantwoording, gestaafd met overtuigingsstukken, niet bespreekt, zodat hij bijgevolg er ook geen rekening mee heeft gehouden in zijn beslissing.

De bestreden beslissing ten aanzien van eerste verzoekster dient dan ook te worden vernietigd. (...)."

Als bijlage bij hun verzoekschrift voegen verzoekers het schrijven van 25 april 2022, dat gericht werd aan de burgemeester van de gemeente Boom (Verzoekschrift, bijlage 3).

2.2. Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. De beslissing van het bestuur dient derhalve te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheid verplicht de overheid er onder meer toe om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden, zodat de overheid met kennis van zaken kan beslissen (RvS 8 februari 2021, nr. 249.746).

2.3. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, en bij uitbreiding artikel 62, §2, van de vreemdelingenwet, hebben betrekking op de formele motiveringsplicht. Deze verplicht de administratieve overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat op "afdoende" wijze. Het afdoende karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben, en dat ze draagkrachtig moet zijn, dit wil zeggen dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen (RvS 27 augustus 2019, nr. 245.324).

2.4. Uit de beschikbare gegevens blijkt dat de minderjarige, samen met zijn vader, op 26 april 2022 te Boom een aanvraag indiende van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Europese Unie (bijlage 19ter) in functie van deze Belgische vader, waarbij een schrijven van de raadsvrouw van verzoekers wordt gevoegd met een omstandige uiteenzetting waarom de betrokken minderjarige geen identiteitsbewijs kan voorleggen (Verzoekschrift, bijlage 3). Op 10 oktober 2022 verzond de gemachtigde van de staatssecretaris een instructie naar de burgemeester met een suggestie betreffende de motivering die bij het nemen van de "*bijlage 20 zonder bevel*" zou kunnen worden gebruikt. De burgemeester van de gemeente Boom trof op 11 oktober 2022 een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) met volgend motief: "*(...) Volgende gevraagde documenten werden niet overgemaakt : - geldig paspoort*".

2.5. Verzoekers beklagen zich in hun enig middel over het feit dat in de motieven van de beslissing enkel wordt gesteld dat het paspoort ontbreekt en nergens wordt toegelicht "*waarom de redenen die verzoeker aanhaalde ter verantwoording hiervan, niet zouden volstaan*".

2.6. In haar nota met opmerkingen repliceert de verwerende partij als volgt op de kritiek van verzoekers:

"In de bestreden beslissing zou aldus verzoeker nagelaten zijn te motiveren waarom met de redenen waarom verzoeker in de onmogelijkheid is om een paspoort voor te leggen, zoals uiteengezet in het schrijven van verzoekers raadsman dd. 25 april 2022, geen rekening is gehouden.

Verzoeker werpt tevens op dat de beslissing ook werd genomen in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, dat inhoudt dat het bestuur moet rekening houden met alle relevante elementen die aan hem werden overgemaakt. Dit daar op basis van het voorgaande zou kunnen worden vastgesteld, aldus verzoeker, dat verweerder de aan hem overgelegde verantwoording, gestaafd met overtuigingsstukken, niet bespreekt, zodat hij bijgevolg er ook geen rekening mee heeft gehouden in zijn beslissing.

Echter,

De bestreden beslissing is weldegelijk zorgvuldig genomen en afdoende gemotiveerd.

Aangezien het de bedoeling van de formele motiveringsplicht is de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de beslissing is genomen, zodat deze kan oordelen of er reden is beroep in te stellen, staat vast dat concludant zeker verzoeker afdoende heeft ingelicht.

Verzoekster kan ook niet betwisten dat het ontbrekende document vereist was, zodat verzoeker hier art. 62 van de Wet van 15 december 1980 en art. 2 en 3 van Wet van 29 juli 1991 aangaande de motiveringsplicht dan ook lijkt af te wenden van haar werkelijke doel.

In navolging van staande rechtspraak die stelt dat aan de formele motiveringsplicht voldaan is als blijkt dat de bestuurde weldegelijk tijdig kennis had van de verschillende motieven en overwegingen die ten grondslag lagen aan de beslissing, dient dit middel als ongegrond te worden afgewezen (zie ook RvV 5202, RvV27254).

Dit middel is ongegrond."

2.7. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) stelt vast dat de verwerende partij niet betwist dat het schrijven van 25 april 2022 haar werd voorgelegd vooraleer zij de bestreden beslissing nam. Evenmin wordt betwist dat de raadsvrouw van verzoekers in dit schrijven toelicht dat de betrokken minderjarige zich in een overmachtssituatie bevindt en geen geldig paspoort kan bekomen. In haar nota met opmerkingen slaagt de verwerende partij er niet in aannemelijk te maken dat zij dit schrijven effectief in ogenschouw heeft genomen. Dit maakt een onzorgvuldigheid uit in hoofde van het bestuur. De Raad treedt verzoekers voorts bij waar deze aanvoeren dat uit de motivering van de bestreden beslissing niet kan worden afgeleid of de burgemeester rekening heeft gehouden met hun argumenten, vervat in het schrijven van 25 april 2022. Uit de summiere motivering van de bestreden beslissing kan expliciet, noch impliciet worden afgeleid waarom de argumenten, opgenomen in het schrijven van 25 april 2022, niet werden aanvaard. De formele motivering van de beslissing is op dit punt niet afdoende (cf. RvS 12 maart 2015, nr. 230.490; RvS 21 juni 2001, nr. 96.827).

Het enig middel is in de aangegeven mate gegrond en geeft aanleiding tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De beslissing van de burgemeester van de gemeente Boom van 11 oktober 2022 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op één juni tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

F. TAMBORIJN