

Arrest

nr. 289 730 van 2 juni 2023
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. VAN VRECKOM
Adolphe Lacomblélaan 59-61/5
1030 SCHAARBEEK

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Djiboutiaanse nationaliteit te zijn, op 3 oktober 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 20 september 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 april 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 mei 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat J. JANSSENS *loco* advocaat H. VAN VRECKOM en van attaché A. SMIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaarde over de Djiboutiaanse nationaliteit te beschikken en uit Djibouti Ville afkomstig te zijn en te behoren tot de meerderheidsclan Isse (> Yonis Muse). U kwam in België toe op 25 juli 2017 en diende een eerste verzoek tot internationale bescherming (verder verzoek) in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) op 26 juli 2017. Een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire bescherming werd door het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (verder CGVS) genomen op 14 augustus 2017. Op 28 augustus 2017 diende u bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (verder RVV) een beroep in tegen deze beslissing, docht de beslissing van het CGVS werd gehandhaafd bij arrest (arrestnr. 191.783) op 8 september 2017. U keerde niet terug naar uw land van herkomst.

Op 29 september 2017 diende u een **tweede verzoek** in bij de Belgische asielinstanties. Op 11 oktober 2017 besloot het CGVS tot een weigering van inoverwegingname van een meervoudige asielaanvraag. U tekende hiertegen beroep aan bij de RVV op 26 oktober 2017. Op 31 oktober 2017 verwierp de RVV uw beroep echter (arrestnr. 194.558). U keerde niet terug naar uw land van herkomst.

Op 16 februari 2018 dient u een **derde verzoek** in bij de DVZ. Op 19 maart 2018 besloot het CGVS tot een weigering van inoverwegingname van een meervoudige asielaanvraag. U tekende hiertegen beroep aan bij de RVV op 28 maart 2018. Op 21 augustus 2018 verwierp de RVV uw beroep (arrestnr. 207.973). U keerde niet terug naar uw land van herkomst.

Op 3 april 2019 dient u een **vierde verzoek** in. U verklaart in België deel te nemen aan activiteiten die door MJOEurope (Mouvement des Jeunes de l'Opposition – Europe) en MRD Vlaanderen (Mouvement pour le Renouveau démocratique et le Développement) georganiseerd worden. U verklaart eveneens dat u verkozen werd als vicepresidente van MRD België en dat u als journaliste werkt voor La Voix de Djibouti (verder LVD). Het CGVS besluit op 6 november 2019 tot een weigering van inoverwegingname van een meervoudige asielaanvraag. U tekent op 22 november 2019 een beroep aan bij de RvV. De RvV vernietigt de beslissing van het CGVS op 9 juli 2020 (arrestnr. 238.317), waarna het CGVS uw verzoek ontvankelijk verklaart op 21 september 2020. Vervolgens besluit het CGVS op 26 april 2021 tot een weigering van uw verzoek tot internationale bescherming. U dient een beroep aan tegen deze beslissing bij de RVV op 28 mei 2021. Op 18 november 2021 bevestigt de RVV de beslissing van het CGVS (arrestnr. 263.832). U dient op 24 februari 2021 een cassatieberoep in bij de Raad van State, welk verworpen werd. U keerde niet terug naar uw land van herkomst.

Op 25 juli 2022 dient u huidige **vijfde verzoek** in bij de DVZ. U verklaart voor de DVZ (dd. 08/09/2022) dat uw familie aangevallen werd op 1 september 2022 omwille van uw politieke en journalistieke activiteiten in Europa. In het kader van uw huidige verzoek legt u een e-mail van F. A. (dd. 03/09/2022), foto's van uw politieke activiteiten in België, een getuigenis van de directeur van LVD (dd. 30/08/2022), een attest van de president van MRD, een artikel dat u via facebook publiceerde (dd. 31/05/2022) en een brief van uw advocaat mr. Van Vreckom (dd. 8/9/2022) neer.

B. Motivering

Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw vierde verzoek om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen. Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen.

Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier, dient vastgesteld te worden dat uw verzoek niet-ontvankelijk moet verklaard worden.

In overeenstemming met artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, onderzoekt de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in geval van een volgend verzoek bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, verklaart de commissaris-generaal het verzoek niet-ontvankelijk.

Met betrekking tot de verklaringen die u aflegt en waarvan kan worden vastgesteld dat deze betrekking hebben op gebeurtenissen die volledig voortvloeien uit het asielrelaas dat u in het kader van uw eerste verzoek hebt uiteengezet, nl. dat u vertrokken bent omdat u slachtoffer was van slachtpartijen in Boloro (Balbala) en dat dit nog steeds een bedreiging is (Verklaring Volgend Verzoek dd. 08/09/2022 (verder VVV4), vraag 21), moet worden beklemtoond dat uw eerste verzoek door het CGVS werd afgewezen wegens een fundamenteel gebrek aan geloofwaardigheid en deze motieven door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen werden bevestigd.

In het kader van uw tweede en derde verzoek houdt u vast aan uw asielrelaas, waardoor het CGVS deze verzoeken niet in overweging neemt. In het kader van uw vierde verzoek houdt u vast aan de verklaringen zoals u deze deed in het kader van uw eerdere verzoeken. Daarenboven verklaart u in het kader van uw vierde verzoek vervolging vanwege de Djiboutiaanse autoriteiten te vrezen aangezien u deelgenomen heeft aan politieke activiteiten in België, dat u vice-presidente bent van de oppositiepartij MRD, dat u als journaliste het journaal van LVD voorleest en dat u enkele artikelen gepubliceerd heeft. Het CGVS wees uw vierde verzoek af wegens een fundamenteel gebrek aan geloofwaardigheid en deze motieven werden door de RVV bevestigd. De RVV stelt dat het niet aannemelijk is dat u in het geval van een terugkeer naar Djibouti problemen zou kennen omwille van uw politieke en journalistieke activiteiten in België, noch dat de Djiboutiaanse autoriteiten hiervan op de hoogte zouden zijn (arrestnr. 263.832, p. 15). U dient een cassatieberoep in bij de Raad van State, welk verworpen werd. Het gegeven dat u naar aanleiding van uw huidig verzoek louter bijkomende verklaringen aanhaalt die volledig in het verlengde liggen van iets dat op geen enkele wijze als aangetoond wordt beschouwd, wijzigt hier niets aan en is op zich niet van aard om afbreuk te doen aan de vastgestelde ongeloofwaardigheid.

Vooreerst dient er op gewezen te worden dat er bij een verzoek om internationale bescherming gegrond op activiteiten in het gastland (réfugié sur place) een bijzondere bewijslast geldt, namelijk dat indien een kandidaatvluchteling niet vervolgd werd in zijn land van herkomst, het aangehaalde zelf geschapen risico op zich geen bewijs is van een gegronde vrees voor vervolging. De beslissende instantie zal met een grotere dan normale strengheid de aannemelijkheid van het verzoek beoordelen en verzoeker moet een uitvoerig en coherent relaas brengen van de redenen waarom hij vervolging vreest, onder meer met betrekking tot zijn achtergrond, persoonlijkheid en andere persoonlijke elementen (UNHCR, Note on refugee sur place claims, d) Procedural aspects, februari 2004). Bij de beoordeling van elementen die ontstaan zijn na aankomst in het onthaalland zijn de reële kans op vervolging, de ernst van die vervolging en het verband met de in het Verdrag van Genève vermelde redenen van cruciaal belang.

Er moet rekening gehouden worden met de beoordeling van de handelingen van de betrokkene door de overheden van het land van herkomst, meer bepaald of er aanwijzingen zijn dat de aangehaalde activiteiten kunnen leiden tot de toeschrijving van een dissidente politieke overtuiging door bovenvermelde overheden (UNHCR, Note on réfugié sur place claims, februari 2004). Daartoe dient in de eerste plaats te worden nagegaan of de overheden van het land van herkomst op de hoogte zijn van de aangehaalde activiteiten (UNHCR, Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié, Genève, 1992, 96).

Reeds in het kader van uw vierde verzoek maakte u het niet aannemelijk dat de Djiboutiaanse autoriteiten op de hoogte zijn van uw politieke en journalistieke activiteiten. Ook in het kader van uw huidige verzoek maakt het niet aannemelijk dat de Djiboutiaanse autoriteiten op de hoogte zijn van uw activiteiten in Europa.

*In het kader van uw huidige verzoek verklaart u dat uw familie gearresteerd werd (VVV4, vraag 22). Er dient echter vastgesteld te worden dat u wisselende verklaringen aflegt over het feit of uw familie al dan niet op de hoogte is van uw activiteiten in België. Voor de DVZ verklaart u in het kader van uw huidige verzoek immers dat **u denkt dat uw familie er niet van op de hoogte is, om even later te ontkennen dat ze op de hoogte zijn.***

*Het is echter niet aannemelijk dat uw familie niet op de hoogte zou zijn van uw activiteiten in Europa indien zij gearresteerd werden door de Djiboutiaanse autoriteiten. **Bovendien verklaarde u in het kader van uw vierde verzoek dat uw familie wel degelijk op de hoogte is van uw activiteiten in België.** De RVV oordeelde hier reeds over: "Verzoekster beweerde weliswaar dat zij van haar broer hoorde dat haar familie in Djibouti wilt dat verzoekster stopt met haar acties vanuit België omdat ze hierover worden aangesproken door andere familieleden (notities, p. 30-31). Enerzijds blijven verzoeksters verklaringen dienaangaande steken in vaagheden waaruit niet kan blijken wie of waarom haar familie lastiggevallen werd, anderzijds is het hoe dan ook bezwaarlijk geloofwaardig dat haar familie bedreigd zou worden omwille van verzoekster terwijl verzoekster zelf nog nooit (desgevallend via sociale media) persoonlijk benaderd of aangesproken werd. De stelling in het verzoekschrift dat zij weinig kennis heeft van de bedreigingen jegens haar familie omdat haar contact met de familie beperkt is en omdat zij enkel onrechtstreeks via haar broer "informaties" ontving, doen geen afbreuk aan het feit dat verzoekster de bedreigingen niet aannemelijk kan maken.*

Bovendien blijkt uit haar verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud dat zowel haar moeder als haar broer (nog drie maanden voor het persoonlijk onderhoud) haar zeiden dat ze moest ophouden met haar politieke activiteiten in België (notities, p. 30-31).

Verzoekster verklaarde daarentegen uitdrukkelijk dat zij niet luisterde toen haar broer haar wilde vertelde over de moeilijkheden van haar familie in Djibouti (notities, p. 31). Redelijkerwijze kan van een verzoekster om internationale bescherming worden verwacht dat deze ernstige en aanhoudende pogingen zou ondernemen teneinde zich te informeren omtrent de evolutie van zijn problemen en haar situatie in haar land van herkomst. Dat verzoekster naliet dit te doen en zelfs uitdrukkelijk aangaf niet te hebben geluisterd naar wat haar broer haar te vertellen had over de moeilijkheden van haar familie (notities, p. 31), getuigt van een gebrek aan interesse voor haar voorgehouden problemen en situatie en doet afbreuk aan de ernst en de geloofwaardigheid van haar ingeroepen vrees voor vervolging" (arrestnr. 263.832, p. 15). Gelet op uw wisselende verklaringen over het feit of uw familie op de hoogte is van uw activiteiten, maakt u het niet aannemelijk dat uw familie problemen ondervindt omwille van uw politieke en journalistieke activiteiten in België, noch dat de Djiboutiaanse autoriteiten op de hoogte zijn van uw activiteiten in Europa.

U tracht de problemen van uw familie aan te tonen aan de hand van een e-mail die u op 03/09/2022 ontving van een vriendin. De e-mail via dewelke u ingelicht werd over de arrestatie van uw familie, werd echter verstuurd van een e-mailadres dat aangemaakt werd via een gratis provider. Iedereen kan meerdere e-mailadressen aanmaken via dergelijke providers, waardoor niet kan worden vastgesteld wie deze e-mail verstuurd heeft. Deze e-mail kan het voorgaande aldus niet wijzigen.

In het kader van uw huidige verzoek legt u een overzicht met foto's van uw politieke activiteiten in Europa en een attest van de president van MRD neer. De RVV oordeelde in haar arrest omtrent uw politieke activiteiten: "Verzoeksters politieke activiteiten bij MJO-Europe en MRD België zijn beperkt in tijd en getuigen niet van een verstrekkend engagement. Verzoekster is reeds sinds juli 2017 in België, maar nam pas in september 2018 (een maand na de verwerping van het beroep in het kader van haar derde verzoek) voor het eerst deel aan een vergadering van MJO-Europe en in november 2018 ging zij voor het eerst naar een vergadering van MRD (notities, p. 15-17). Toen zij volgens haar eigen verklaringen nog "nieuw" was bij de MRD werd zij reeds gevraagd om vice-president te worden en amper een half jaar na haar eerste kennismaking met de organisatie werd zij op 6 april 2019 verkozen tot vice-president van MRD België (notities, p. 18). Verzoeksters verklaringen over haar takenpakket als vice-president (notities, p. 20) zijn vaag en geven alleszins geen blijk van een verregaande verantwoordelijkheid binnen de organisatie. De argumentatie in het verzoekschrift aangaande de timing van haar engagement in België, haar aanstelling als vice-president en de verwijzing naar de COVID-pandemie en technische en financiële moeilijkheden voor het organiseren van activiteiten, doet geen afbreuk aan de vaststelling dat verzoeksters politiek engagement beperkt is in tijd en omvang. Het feit dat de activiteiten van MRD België op 16 oktober 2021 hernomen werden en dat verzoekster hierbij aanwezig was, zoals moet blijken uit de ter zitting neergelegde screenshot van Facebook, is evenmin dienstig om voorgaande vaststellingen omtrent haar profiel en activiteiten te wijzigen" (arrestnr. 263.832, p. 14). De RVV gaat verder: "Verzoekster bleek verder slechts gedeeltelijk op de hoogte van het reilen en zeilen van MRD en de voorzitter ervan. Zo kon zij, ondanks herhaaldelijke vragen, niet aangeven dat de politieke rechten van D.A.F., voorzitter van MRD, werden afgenomen, noch dat MRD illegaal verklaard werd nadat de Djiboutiaanse autoriteiten de voorzitter ervan beschuldigden samen te werken met de Eritrese autoriteiten om het Djiboutiaanse regime omver te werpen. De argumentatie dienaangaande in het verzoekschrift, met name dat verzoekster wel bepaalde andere informatie kon geven (die bevestigd wordt door stuk 9 bij het verzoekschrift) en dat de door verweerder verwachte informatie niet eens op de Wikipedia-pagina van D.A.F. staat (stuk 8), kan niet overtuigen. Indien verzoekster als vice-president van MRD België werkelijk oprecht politiek geëngageerd is, kan voornoemde kennis wel degelijk worden verwacht" (arrestnr. 263.832, p. 15). Het door u neergelegde overzicht met foto's van uw politieke activiteiten en het attest van de president van MRD wijzigen het voorgaande niet. Bovendien blijkt hier niet uit dat de Djiboutiaanse overheid op de hoogte is van uw activiteiten in Europa.

Aangaande uw journalistieke activiteiten oordeelde de RVV reeds: "Verzoeksters beweerde activiteiten als journaliste beperken zich dan weer tot het 12 keer voorlezen van het LVD-journaal in het Frans of het Somali (notities, p. 28-29; stuk 7), het af en toe filmen van manifestaties wanneer de technici van LVD niet aanwezig kunnen zijn (notities, p. 26-27) en het schrijven van drie artikelen, waarvan twee gepubliceerd werden op een eigen blog (notities, p. 28). Dienaangaande dient te worden opgemerkt dat verzoekster het laatst een journaal voorlas in mei 2019 (stuk 7 bij het verzoekschrift) en dat zij na de drie artikelen van 2019 ook gestopt is met schrijven (notities, p. 28). Dit is bezwaarlijk een belangrijk en actueel politiek-journalistiek profiel.

Dat verzoekster niet vaker het journaal voorlas en geen andere artikels meer schreef omwille van technische en/of sociaal-economische redenen, zoals wordt aangebracht in het verzoekschrift, spreekt het geringe journalistieke engagement niet tegen. Uit verzoeksters wisselende verklaringen over haar

journalistieke contacten met O.Y.B., een journalist in Djibouti, kan eveneens worden afgeleid dat zij zich een belangrijk politiek-journalistiek profiel tracht aan te meten dat echter niet overeenstemt met de werkelijkheid" (arrestnr. 263.832, p. 14). Het door u neergelegde **attest van de directeur van LVD en het overzicht van uw journalistieke activiteiten** kan dit niet wijzigen. Bovendien blijkt hier niet uit dat de Djiboutiaanse overheid op de hoogte is van uw activiteiten in Europa.

Het door u geschreven en neergelegde **artikel** "La liberté d'expression à Djibouti" werd volgens de bijgevoegde url online gepubliceerd op 31 mei 2022. Een zoekopdracht via google.be leverde echter geen resultaten op m.b.t. dit artikel (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Dit artikel blijkt dus niet openbaar te zijn. Dit artikel kan het voorgaande aldus niet wijzigen.

De brief van uw advocate herhaalt uw verklaringen en lijst de door u bijgebrachte documenten op. Uw advocate benadrukt eveneens het feit dat u jarenlang actief bent. Dat uw activiteiten na het arrest van de RVV van 18/11/2021 toegenomen zijn, zoals uw advocate stelt, verandert echter niets aan de eerdere beoordeling aangaande de ernst van uw activiteiten, maar onderlijnt integendeel nogmaals het opportunistische karakter ervan.

Gelet op voorgaande, brengt u geen nieuwe elementen of feiten aan die de kans aanzienlijk groter maken dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een niet schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 2e lid van de Vreemdelingenwet.

Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing.

Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5 dagen na de kennisgeving van de beslissing (artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet samen gelezen met artikel 74/8 of 74/9 van dezelfde wet).

Ik breng de staatssecretaris en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of teruggedrijving van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het non-refoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. In een enig middel beroept verzoekster zich op de appreciatiefout en schending van

"- van de artikelen 48/3 tot 48/7, en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en verwijdering van vreemdelingen;

- artikelen 3 en 13 van het Europees verdrag voor de rechten van de mens;

- het artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende het statuut van vluchtelingen;

- artikel 4, §1 Richtlijn 2011/95/EU inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen (hierna: Kwalificatierichtlijn);

- artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van de bestuurshandelingen;

- van het administratief rechtsbeginsel van de zorgvuldige voorbereiding van bestuurshandelingen en schending van het administratief rechtsbeginsel van behoorlijk bestuur volgens hetwelk, onder anderen, men recht op een eerlijke administratieve procedure heeft en de administratie serieus en zorgvuldig werkt".

Verzoekster ontwikkelt het middel als volgt:

“[...]”

Verzoekster wenst zijn aanvraag aan het oordeel van Uw Raad te onderwerpen, daar hij niet akkoord gaat met de bestreden beslissing. Het CGVS is van oordeel dat verzoekster er niet in geslaagd is om elementen te laten gelden die de kans aanzienlijk groter maken dat zij voor erkenning als vluchteling in aanmerking zou komen of voor subsidiaire bescherming;

De motivering van de bestreden beslissing kan worden onderverdeeld in twee onderdelen en deze zullen hierna elk apart worden besproken.

1. De geloofwaardigheid van het politiek engagement van verzoekster

Dat de bestreden beslissing als volgt is gemotiveerd in een eerste onderdeel: [...]

Dat de bestreden beslissing, voor wat betreft dit deel van de motivering een schending begaat van het gezag van gewijsde van het arrest van de RVV van 9 juli 2020 (nr. 238.317) door te oordelen dat de verklaringen van verzoekster omtrent haar politieke en journalistieke activiteiten in België een fundamenteel gebrek aan geloofwaardigheid zouden vertonen;

Dat de vorige asielaanvraag van verzoekster inderdaad werd geweigerd door een beslissing van het CGVS en deze werd ook bevestigd door een arrest van de RVV nr. 263.832, maar hierdoor wordt geen afbreuk gedaan aan wat de RVV besliste in het arrest van 9 juli 2020 waarmee een beslissing van het CGVS van 22 november 6 november 2019 werd vernietigd en waarin de Raad oordeelde in de beschikking in toepassing van het artikel 39/73§1 van de Vreemdelingenwet: [...]

Dat dus door te stellen in de bestreden beslissing dat er in het kader van het vorig asielverzoek een fundamenteel gebrek aan geloofwaardigheid zou geweest zijn, dan maakt dit een schending uit van het gezag van gewijsde van het hiervoor geciteerd arrest dat zelfs uitdrukkelijk bevestigd dat ook de commissaris-generaal zelf heeft vastgesteld dat verzoekster inderdaad politieke activiteiten heeft voor de MR of MJO alsook journalistieke activiteiten en dat zij via een eenvoudige zoekactie op Google in verband wordt gebracht met de MRD of MJO ;

Dat zelfs indien het arrest van de RVV nr. 263 832 van 18 november 2021 de negatieve beslissing van het CGVS van 26 april 2021 bevestigt, dan nog kan worden afgeleid uit dit arrest dat de realiteit van een de verklaringen van verzoekster omtrent haar politieke en journalistieke activiteiten an sich niet in twijfel worden getrokken op het vlak van geloofwaardigheid, maar er wordt enkel geoordeeld door de Raad dat deze activiteiten te beperkt in tijd zouden zijn en niet zouden getuigen van een verstrekkend engagement waaraan de conclusie wordt gekoppeld dat er geen geloof zou kunnen worden gehecht aan een risico op vervolging in geval van terugkeer naar Djibouti;

Dat gelet op de bijkomende stukken die worden neergelegd door verzoekster er niet kan worden betwist dat zij haar politieke en journalistieke activiteiten voortzet, intensifieert en deze ook meer en meer publiekelijk gebeuren, zodat deze ook, door hun continu en intensiever wordend karakter de aandacht trekken van de Djiboutiaanse autoriteiten (zie hieronder, onder puntje 2);

Dat dit deel van de motivering van de bestreden beslissing waarin dus wordt beweerd dat de verklaringen van verzoekster ongeloofwaardig zouden zijn omtrent haar politieke en journalistieke activiteiten dus geen stand kan houden zonder het gezag van gewijsde te schenden van de hierboven vermelde arresten van de RVV;

Dat integendeel deze op onbetwistbare wijze vaststaan en in tegenstelling tot wat het CGVS oordeelde alsook de RVV in de beslissingen genomen in haar vorig asielverzoek, er heden niet meer kan worden gesteld dat deze politieke en journalistieke activiteiten een louter opportunistisch karakter zouden hebben of niet voldoende uitgestrekt in de tijd of getuigend van een voldoende engagement, gezien zij:

- sinds september 2018 politiek actief is in België, het geschopt heeft tot de post van vicepresident van de MRD en zij ook een gevestigde waarde is als journaliste bij de LVD (gekend in Djibouti omwille van de kritische toon van de uitzendingen ten aanzien van het regime) waar zij al vele keren het journaal heeft voorgelezen, zij intussen ook een eigen programma heeft met de titel “Geef je mening”, gestreamed via Web-TV en zij ook in de toekomst 1 van de vaste animatrices zal zijn van de radio via streaming met de app “La Voix de Djibouti” waarvan een van de studio’s gevestigd zal zijn in Brussel;

- zij daarnaast in een schrijven van haar raadsvrouw van 8 september 2022 aan het CGVS als nieuwe elementen voor het huidig verzoek internationale bescherming **foto’s** heeft neergelegd die haar deelname bewijzen aan politieke bijeenkomsten van de beweging, van het Nationaal Congres, de manifestatie voor de ambassade van Djibouti in Brussel op 20 augustus 2022, de herdenking van de nationale feestdag op 26 juni 2022, de Panafrikaanse algemene mobilisatie van 18 februari 2022, een vergadering van het nieuwe comité van de MRD op 20 november 2021 een vergadering van het comité van de MRD op 16 oktober 2021;

- zij bovendien ook nog via datzelfde schrijven van haar een **videolink** naar Facebook heeft doorgestuurd betreffende een tussenkomst op 23 juni 2022 in een debat over het vertrek van Ismail Omar Guelleh op “La Voix de Djibouti”, een **video** op Facebook van de tussenkomst van verzoekster voor de ambassade

van Djibouti op 20 augustus 2022, een **video** op Facebook van de betoging van de Afrikaanse diaspora op 16 juni 2022;

- zij met een navolgende mail van 9 september 2022 werd aan het CGVS nog een **filmpje op YouTube** overgemaakt waarin zij te zien is als journaliste-animatrice;

- haar **familieleden in Djibouti** intussen **problemen** hebben gekend met de autoriteiten die zijn langsgekomen bij haar moeder en broer, S. om deze te arresteren op 1 september 2022.

De autoriteiten hebben natuurlijk geen bewijsstukken gegeven aan haar familie, maar in een **email van een vriendin** van verzoekster van 3 september 2022 wordt hetgeen gebeurd ze is omschreven en wordt zij ertoe aangespoord om te stoppen met haar publieke activiteiten en om een laag profiel aan te nemen, gelet op de risico's voor haar familie.

Ook haar andere **broer die in Ethiopië verblijft** heeft een **WhatsAppbericht** (in bijlage meegedeeld aan het CGVS met de mail van 8 september 2022) gestuurd om hetzelfde gebeuren te melden, namelijk dat hun moeder en broer werden gearresteerd in Djibouti en uiteindelijk weer vrijgelaten en dat zij werden bedreigd omwille van de politieke-journalistieke activiteiten van verzoekster en hij spoort haar eveneens aan om te stoppen met haar activiteiten.

Dat gelet op deze talrijke nieuwe elementen die enerzijds wijzen op een continue en opgedreven politieke en journalistieke activiteit van verzoekster, die bovendien zich meer en meer publiekelijk profileert enerzijds door haar politieke rol in de MRD en anderzijds door haar steeds grotere rol in de LVD alsook de elementen die werden meegedeeld en die wijzen op concrete vervolgingen ten aanzien van haar familieleden in Djibouti, het gepast voorkomt dat deze elementen op een grondige manier worden onderzocht door het CGVS en dit middels een grondig persoonlijk onderhoud alsook een grondig onderzoek van deze bijkomende stukken die zijn meegedeeld om het risico op vervolging in hoofde van verzoekster te onderzoeken;

Dat dus niet op ernstige wijze kan worden beweerd dat deze elementen ongeloofwaardig zouden zijn omdat zij in het verlengde zouden liggen van andere verklaringen die als ongeloofwaardig zouden zijn bestempeld in haar vorig asielerzoek, wat niet overeenstemt met de werkelijkheid, omdat haar politieke en journalistieke activiteiten op zich nooit in twijfel werden getrokken en wel degelijk reëel zijn;

Dat de bestreden beslissing daarom op zijn minst moet worden vernietigd omwille van gebrek aan zorgvuldig onderzoek en de kennelijke appreciatiefout;

2. Betreffende de beoordeling door het CGVS van haar politieke en journalistieke activiteiten en de daaruit voortvloeiende vrees voor vervolging in geval van terugkeer naar Djibouti

Overwegende dat de bestreden beslissing vervolgens nog als volgt is gemotiveerd: [...]

Dat de bestreden beslissing, nadat er eerst wordt verwezen naar de algemene rechtsbeginselen die worden gehanteerd in de beoordeling van een aangehaalde vrees voor vervolging omwille van politieke activiteiten in het gastland (réfugié surplace), stelt dat verzoekster het niet aannemelijk zou maken dat de Djiboutiaanse autoriteiten op de hoogte zouden zijn van haar politieke en journalistieke activiteiten;

2.1. Omtrent de problemen van haar moeder en broer in Djibouti

Dat om die conclusie te proberen schragen het CGVS zich baseert op de zogenaamd vage verklaringen die verzoekster heeft gedaan omtrent de problemen die haar familie heeft gehad voor de DVZ in het kader van het huidig verzoek internationale bescherming, in vergelijking met haar verklaringen gedaan in het kader van haar voorgaand verzoek internationale bescherming;

Dat betreffende de problemen die de familie van verzoekster heeft gehad in 2021, zij enkel afhankelijk is van de informatie die haar broer die in Ethiopië verblijft, haar heeft gegeven per telefoon, omdat zij zelf niet meer in contact is met haar familieleden die in Djibouti zijn achtergebleven, gezien dit te gevaarlijk is; Dat er dus rekening moet worden gehouden met het feit dat verzoekster niet rechtstreeks informatie kan bekomen van haar familie die nog in Djibouti verblijft omtrent de problemen die zij hebben gehad, zodat haar informatie daarover noodzakelijkerwijze niet even gedetailleerd kan zijn als wanneer deze familieleden die ze zelf zouden kunnen aanbrengen in verklaringen voor het CGVS;

Dat haar broer haar heeft gebeld om haar duidelijk te maken dat er politieagenten waren gepasseerd bij de familie om deze aan te sporen om verzoekster erop aan te spreken en haar duidelijk te maken dat ze moest stoppen met haar activiteiten op sociale media, want zoniet zou de familie de prijs ervan betalen; Dat verzoekster geen bijkomende preciseringen heeft gekregen van het beroep, die zelf op zijn beurt telefonisch werd ingelicht door de familie die zeer bang was en schreeuwden aan de telefoon toen ze het vertelden dat de autoriteiten waren langs geweest;

Dat de staat waarin haar familie zich bevond zeer begrijpelijk is, als men rekening houdt met het feit dat ook haar broer die naar Ethiopië is gevlucht, dit heeft moeten doen omwille van de politieke en journalistieke activiteiten van verzoekster;

Dat in de beoordeling van de verklaringen van verzoekster over de problemen van haar familie in Djibouti rekening moet worden gehouden met de omstandigheid dat haar familie zeer veel angst heeft en ook boos is op haar, omdat zij willen dat zij haar activiteiten stopzet;

Dat zij ook bang zijn dat de telefoon wordt afgeluisterd in Djibouti, wat de reden is waarom de familie niet wenst dat zij zelf contact opneemt met hen;

Dat de broer van verzoekster die in Ethiopië verblijft zeer sporadisch met hem contact opneemt om hen niet meer in gevaar te brengen en wanneer hij dat doet, dan gooit hij ook meteen de telefoon weg waarmee hij heeft gebeld;

Dat gelet op deze moeilijke context van haar familie in Djibouti het aan verzoekster ook niet kan verweten worden dat zij niet exact weet vanaf wanneer zij op de hoogte zijn van haar politieke en journalistieke activiteiten, maar zij kan enkel maar vermoeden, wat overigens zeer redelijk en plausibel is, dat deze gekend zijn door haar publicaties op Facebook, die overigens publiek zijn alsook door haar werk voor LVD als journaliste;

Dat zij in ieder geval zal proberen om nog meer informatie te bekomen van haar broer wanneer deze nog eens zou bellen vanuit Ethiopië, maar zij weet niet op voorhand wanneer deze opnieuw zal bellen, omdat hij geen vast telefoonnummer heeft en hij het initiatief neemt om haar te bellen, niet zij, dit om de risico's voor hem zo klein mogelijk te houden;

Dat wat de problemen van haar familie in 2022 betreft, werd verzoekster ingelicht via een e-mail die zij op 3 september 2022 ontving van een kennis/vriendin en dit nieuwe element wordt eenvoudigweg van tafel geveegd door de bestreden beslissing door te stellen dat dit e-mailadres werd aangemaakt via een gratis provider en dat iedereen meerdere e-mailadressen kan aanmaken via dergelijke providers zodat niet kan worden vastgesteld wie deze e-mail verstuurd heeft;

Dat de inhoud van het WhatsAppbericht verstuurd door de broer van verzoekster waarvan nochtans wordt melding gemaakt in de e-mail die de raadsvrouw van verzoekster stuurde aan de tegenpartij, zelfs volledig wordt genegeerd in de motivering van de bestreden beslissing en niet wordt betrokken in het onderzoek;

Dat een dergelijke motivering niet afdoende is en het CGVS niet ontslaat van de plicht om dergelijke informatie te gronde te onderzoeken;

Dat indien in toepassing van de UNHCR Note on refugee surplace claims van februari 2004, zoals letterlijk geciteerd door de bestreden beslissing zelf er op verzoekster de plicht rust om een uitvoerig en coherent relaas te brengen van de redenen waarom zij vervolgingen vreest, dan rust er aan de andere kant op tegenpartij de plicht om te onderzoeken en na te gaan of de overheden van het land van herkomst op de hoogte zijn van de aangehaalde activiteiten en of er aanwijzingen zijn dat de aangehaalde activiteiten kunnen leiden tot de toeschrijving van een dissidente politieke overtuiging;

Dat het in de eerste plaats nogal logisch is dat bij een dergelijk onderzoek verzoekster in staat moet worden gesteld en de gelegenheid moet worden gegeven om een dergelijk relaas te doen en dit kan enkel door een persoonlijk onderhoud bij het CGVS, waarna dan de coherentie en het al dan niet uitvoerig karakter van het relaas kan worden nagegaan;

Dat het in de tweede plaats cruciaal is dat het CGVS bij het onderzoek van nieuwe elementen die worden voorgelegd en die wijzen op vervolgingen van familieleden en dus aanwijzingen dat de autoriteiten in Djibouti op de hoogte zijn van de politieke en journalistieke activiteiten, er concreet wordt nagegaan wat de inhoud is van deze nieuwe elementen, dat hun bewijswaarde wordt beoordeeld en dat daarbij geen voorgelegde elementen buiten beschouwing worden gelaten;

Dat het CGVS een gebrekkig onderzoek heeft gevoerd door eerst en vooral het WhatsAppbericht van de broer van verzoekster volledig te negeren en niet in aanmerking te nemen bij de beoordeling van het aanzienlijk hoger risico op het lopen van vervolging, maar ook door de e-mail van de kennis/vriendin van verzoekster niet te aanvaarden als minstens een begin van bewijs of aanwijzing van een risico op vervolging dat grondiger moet worden onderzocht;

Dat de argumentatie dat een dergelijke e-mail, verstuurd van een e-mailadres dat werd aangemaakt via een gratis provider waar iedereen meerdere e-mailadressen kan aanmaken geen afdoende motivering is om totaal afbreuk te doen aan de bewijswaarde van de e-mail en de waarachtigheid van de inhoud van dit e-mailbericht;

Dat in de huidige context van het autoritaire en repressieve regime van Djibouti, dat gekend staat voor repressie van politieke dissidenten het niet onbegrijpelijk is dat een kennis/vriendin van verzoekster niet het risico neemt om een dergelijke e-mail met dergelijke gevoelige inhoud te versturen van bijvoorbeeld haar werkgerelateerd e-mailadres, dat gemakkelijker wordt gecontroleerd en gesurveilleerd door al te nieuwsgierige ogen van spionnen van het regime;

Dat het daarom van een dergelijk e-mailadres is verstuurd om het risico te minimaliseren voor de vriendin van verzoekster die dit e-mailbericht heeft verstuurd, wat volledig plausibel is in de context van Djibouti;

Dat dit dus absoluut niet afdoende is om alle bewijswaarde te ontnemen aan de inhoud van dit emailbericht of te gaan oordelen dat de inhoud van dit e-mailbericht niet geloofwaardig zou zijn;

Dat daarnaast de inhoud van het WhatsAppbericht van de broer van verzoekster, die duidelijk kan worden geïdentificeerd via zijn telefoonnummer totaal wordt genegeerd, terwijl de inhoud van dit bericht volledig overeenstemt met de inhoud van het e-mailbericht van de kennis/vriendin van verzoekster;

Dat eveneens in het kader van de onderzoeksplicht van het CGVS, verzoekster op zijn minst hierover op grondige wijze moest worden gehoord in het kader van een persoonlijk onderhoud, gezien het gaat om belangrijke nieuwe elementen die belangrijke aanwijzingen uitmaken van vervolgingen ondergaan door familieleden en die op hun beurt wijzen op het feit dat de autoriteiten in Djibouti kennis hebben van haar politieke en journalistieke activiteiten met als logische gevolgtrekking dat dit ook een risico inhoudt op vervolging in hoofde van verzoekster in geval van terugkeer gezien er reeds vervolgingen hebben plaatsgevonden ten aanzien van haar familieleden;

Dat indien het CGVS meent dat verzoekster met de e-mail die zij ontving van haar kennis/vriendin niet aannemelijk zou maken dat haar familie problemen ondervindt omwille van haar activiteiten in België, daarbij bovendien het WhatsAppbericht van de broer van verzoekster negerend, terwijl het gaat om een gebeurtenis van 1 september 2022, wat dateert van ongeveer 10 maand na het laatste arrest van de RVV van 18 november 2021 en dus na een periode van ongeveer 10 maand volgehouden en opgedreven politieke en journalistieke activiteiten, zij had moeten oordelen dat een persoonlijk onderhoud noodzakelijk was om meer informatie en details te krijgen om een correcte beoordeling van het risico op vervolging te kunnen uitvoeren conform de procedurele verplichtingen zoals uiteengezet in de geciteerde Note van het UNHCR;

Dat de RVV in het arrest nr. 238 317 van 9 juli 2020 oordeelde dat de beslissing van de tegenpartij van 6 november 2019 moest worden vernietigd omdat het niet onredelijk is om het risico op vervolging verder te onderzoeken en verzoekster te horen omtrent haar recente politieke activiteiten, die niet worden betwist door het CGVS en gezien haar naam ook via de zoekmachine Google in verband wordt gebracht met de MRD of MJO;

Dat naar analogie moet worden geoordeeld dat de bestreden beslissing moet worden vernietigd omdat men enkel maar kan oordelen in alle redelijkheid dat verzoekster moet worden gehoord omtrent de vervolgingen die haar familie hebben ondergaan in Djibouti en de bewijsstukken die zij aanbrengt die minstens als begin van bewijs moeten worden beschouwd van deze vervolgingen en dus ook van het feit dat de autoriteiten van Djibouti op de hoogte zijn van haar politieke en journalistieke activiteiten en van plan zijn om ook verzoekster rechtstreeks te vervolgen omwille van die activiteiten;

Dat verzoekster in het kader van haar vorig verzoek internationale bescherming verzoekster wel al had vernomen dat de autoriteiten waren gepasseerd bij haar familie om hen duidelijk te maken dat verzoekster moest stoppen met haar activiteiten op sociale media die als vijandig worden beschouwd ten aanzien van het regime;

Dat de autoriteiten haar via haar familie hebben willen waarschuwen en nu verder gaan door haar moeder en broer te arresteren op 1 september 2022 omwille van de politieke en journalistieke activiteiten van verzoekster in België, zodat moeilijk kan worden beweerd dat dit geen nieuw element uitmaakt in de zin van artikel 57/6/2, §1 van de Vreemdelingenwet die de kans aanzienlijk groter maken dat verzoekster voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt;

Dat enkel omwille van het feit dat haar moeder lijdt aan asthma, zij toch is vrijgelaten samen met haar broer, maar het is duidelijk voor verzoekster dat de autoriteiten het hier niet zullen bij laten wanneer zij merken dat zij haar activiteiten nog verderzet;

Dat daarom de bestreden beslissing op zijn minst moet worden vernietigd en het dossier teruggestuurd naar het CGVS zodat verzoekster een persoonlijk onderhoud zou krijgen en er een grondig onderzoek gebeurt van dit nieuw element, door de beoordeling van de coherentie en het uitgebreid karakter alsook geloofwaardigheid van haar verklaringen hieromtrent, maar ook door de beoordeling van de inhoud en de bewijskracht van de e-mail van haar vriendin en het WhatsAppbericht van haar broer en eventuele andere elementen die verzoekster mogelijks nog zou kunnen verkrijgen als bijkomende bewijselementen;

2.2. Omtrent de kennis die de autoriteiten van Djibouti hebben van de politieke en journalistieke activiteiten van verzoekster

Dat vervolgens de bestreden beslissingen in twijfel trekt dat de autoriteiten van Djibouti op de hoogte zouden zijn van de politieke en journalistieke activiteiten van verzoekster en daarvoor wordt de motivering van het arrest van de RVV van 18 november 2021 gecopy-pasted waarin werd gewezen op het feit dat haar politieke en journalistieke activiteiten te beperkt in tijd en omvang zouden zijn en dat ze blijk zou geven van een te vage politieke kennis;

Dat de RVV in het hierboven vermeld arrest zich baseerde op de politieke en journalistieke activiteiten van verzoekster tot 18 november 2021;

Dat sinds dit arrest verzoekster 10 bijkomende maanden aan politieke en journalistieke activiteiten heeft gehad, wat wordt aangetoond door de volgende nieuwe elementen zoals overgemaakt door de raadvrouw van verzoekster met een e-mail van 8 september 2022 als volgt:

- zij is een gevestigde waarde als journaliste bij de LVD (gekend in Djibouti omwille van de kritische toon van de uitzendingen ten aanzien van het regime) waar zij al vele keren het journaal heeft voorgelezen, zij intussen ook een eigen programma heeft met de titel "Geef je mening", gestreamed via Web-TV en zij zal ook in de toekomst 1 van de vaste animatrices zijn van de radio via streaming met de app "La Voix de Djibouti" waarvan één van de studio's gevestigd zal zijn in Brussel(videolink naar Facebook betreffende een tussenkomst op 23 juni 2022 in een debat over het vertrek van Ismaïl Omar Guelleh op "La Voix de Djibouti", een video op Facebook van de tussenkomst van verzoekster voor de ambassade van Djibouti op 20 augustus 2022, een video op Facebook van de betoging van de Afrikaanse diaspora op 16 juni 2022);

- zij legde foto's neer die haar deelname bewijzen aan politieke bijeenkomsten van de beweging, van het Nationaal Congres, de manifestatie voor de ambassade van Djibouti in Brussel op 20 augustus 2022, de herdenking van de nationale feestdag op 26 juni 2022, de Panafrikaanse algemene mobilisatie van 18 februari 2022, een vergadering van het nieuwe comité van de MRD op 20 november 2021 een vergadering van het comité van de MRD op 16 oktober 2021;

- zij maakte met een navolgende mail van 9 september 2022 aan het CGVS nog een filmpje op YouTube over waarin zij te zien is als journaliste-animatrice ;

- er werd een gedetailleerde verklaring van de voorzitter van de MRD, Meneer A.F.D. (zelf erkend als vluchteling omwille van zijn politieke activiteiten) neergelegd waarin hij uitdrukkelijk bevestigt dat zij een actief kaderlid is van de partij alsook een moedige journaliste die zeer ernstige risico's op vervolging loopt in geval van terugkeer naar Djibouti. Hij bevestigt dat zij vice-voorzitter is van de MRD in België en het federaal militantewerk leidt met de voorzitter A.I.. Hij bevestigt tevens dat zij actief is op de sociale netwerken waar zij een Facebookpagina en een blog heeft, zij op de eerste rij staat bij betogingen, conferenties en andere massa-acties. De voorzitter van de partij bevestigt dat zij een zeer groot risico loopt omdat het regime van Djibouti van zeer nabij de sociale netwerken screent en agenten en informanten heeft in landen zoals België en hij onderstreept naast haar politieke engagement ook het feit dat zij journaliste is bij de LVD, een medium dat gekend is in Djibouti omwille van de kritische toon ten aanzien van het regime;

- er wordt een schriftelijke getuigenis van Meneer M.D., directeur van de radio LVD neergelegd waarin hij omschrijft hoe verzoekster als journaliste en animatrice werkt, haar programma's streamed via Web-TV en zelfs een eigen programma heeft met de titel "Geef je mening". Er wordt ook een link naar 1 van die uitzendingen gestuurd naar het CGVS.

Dat daarnaast ook nog moet worden gewezen op nog bijkomende politieke activiteiten van de afgelopen weken, nu verzoekster een toespraak heeft gegeven ter gelegenheid van het vierten het laatste jubileum van de MRD op 24 september 2022 [URL];

Dat zij daarnaast ook elke woensdag een uitzending presenteert op de LVD , die op de Facebookpagina van de LVD wordt gepost, waarbij zij jonge Djiboutianen interviewt die zeer recent uit Djibouti zijn geëmigreerd naar België en dit over allerhande onderwerpen, inclusief de politieke situatie in het land, net voor zij het land hebben verlaten (zie o.a. [URL]);

Dat verzoekster zeker bang is voor haar familie in Djibouti, maar zij zich er niet toe kan brengen om haar activiteiten te stoppen, waar zij hart en ziel insteekt sinds zij vice-voorzitter is geworden van de MRD sinds april 2019, nu al 3,5 jaar geleden en ook haar werk als journaliste bij de LVD vindt zij zeer waardevol, omdat dit de jeugd van Djibouti bereikt en dit als doel heeft om hen zo goed mogelijk te informeren;

Dat de verzoekster ervan overtuigd is dat zij met iets goeds bezig is en enkel goede doelstellingen nastreeft met haar activiteiten en het beste voor heeft met haar land van herkomst, waarvan zij ter harte wenst dat er ooit fundamentele veranderingen plaatsvinden ten goede van de bevolking en in die optiek van mening is dat het haar democratisch recht is om kritiek te kunnen uiten op het huidige regime;

Er kan niet anders dan worden vastgesteld dat 10 extra maanden van politieke en journalistieke activiteiten worden gestaafd met talrijke bijkomende documenten en elementen en noodzakelijkerwijze brengen deze doorgedreven en constante activiteiten ook bijkomende politieke en journalistieke ervaring en knowhow met zich mee;

Dat ook omwille van deze bijkomende ernstige elementen het niet meer dan redelijk zou zijn om verzoekster hieromtrent te horen om een nieuwe beoordeling en een grondig onderzoek te voeren naar haar volgehouden een publieke politieke en journalistieke activiteiten temeer daar haar door het CGVS en de RVV zogenaamde vage verklaringen en een gebrek aan politieke kennis alsook beperkte journalistieke activiteiten werden verweten om hieruit af te leiden dat het niet aannemelijk zou zijn dat de autoriteiten in Djibouti op de hoogte zouden zijn van haar activiteiten en er hieruit een risico op vervolging zou kunnen worden afgeleid;

Dat in de motivering van het arrest van de RVV zoals geciteerd door de bestreden beslissing wordt gewezen op zogenaamde vage verklaringen van verzoekster die niet blij zouden geven van een verregaande verantwoordelijkheid en engagement op politiek vlak;

Dat ook wordt gesteld dat de kennis van verzoekster van de politieke partij MRD gebrekkig zou zijn;

Dat 10 maanden na dit arrest van de RVV waarbij talrijke nieuwe elementen worden voorgelegd, met inbegrip van een gedetailleerde ondersteuningsbrief van de voorzitter van de MRD die haar doorgedreven politiek engagement bevestigt en haar militante leidersrol een nieuwe beoordeling van haar verantwoordelijkheid en engagement op politiek vlak zich opdringt in het kader van de beoordeling van haar verzoek internationale bescherming wat een persoonlijk onderhoud op het CGVS noodzakelijk maakt;

Dat het manifest onvoldoende is om de motivering van het laatste arrest van de RVV te copy pasten en daaronder enkel te vermelden: [...]

Dat het maar logisch is om aan te nemen dat na meer dan 10 maanden extra politieke activiteiten, bovendien op het voorplan van de partij als vice-voorzitster op nationaal vlak, dat deze activiteiten meer publiciteit hebben gekregen enerzijds en ook anderzijds dat zij meer politieke kennis heeft gekregen en haar engagement heeft uitgebreid;

Dat hetzelfde geldt voor haar journalistieke activiteiten, nu duidelijk blijkt dat zij ook deze heeft uitgebreid en een steeds belangrijker rol is gaan opnemen bij de LVD waar zij een van de spilfiguren is en zelfs een eigen programma heeft met een zeer kritische toon ten aanzien van het regime in Djibouti;

Dat naast deze bijkomende foto's, video's en getuigenissen die ontegensprekelijke bewijzen uitmaken van 10 maanden constante politieke en journalistieke activiteiten met een publiek en doorgedreven karakter, een eenvoudige zoekactie via Google op haar naam ook aantoon op welke wijze zij zeer actief is zowel voor de MRD als de LVD (stuk 5);

Dat de eerste zoekresultaten leiden tot video's die haar tussenkomst bewijzen op een manifestatie tegen het regime in Djibouti en de volgende zoekresultaten haar journalistieke activiteiten betreffen voor de LVD (uitzendingen met verzoekster als journaliste of animatrice);

Dat ook de motivering van de e-mail van de raadvrouw van verzoekster van 8 september 2022 wijst op het feit dat zij een van de animatrice zal worden van de radio wanneer de streaming komt via de app "La Voix de Djibouti" waarvan één van de studio's gevestigd zal zijn in Brussel, wat wijst op een volgehouden, publieke en recente journalistieke activiteit, in tegenstelling tot wat wordt beweerd in het laatst gewezen arrest van de RVV waarin werd beweerd dat zij geen belangrijk en actueel politiekjournalistiek profiel zou hebben;

Dat het duidelijk blijkt uit de nieuwe voorgelegde elementen van verzoekster dat zij op dit moment wel degelijk een belangrijk journalistiek profiel heeft met de daarbij behorende visibiliteit op sociale netwerken, maar ook gewoon op internet en via de makkelijk terug te vinden mediakanalen;

Dat al deze elementen een grondiger onderzoek noodzaken en dat de enkele verwijzing naar de motivering van het arrest van de RVV, gewezen 10 maanden voor de nieuwe elementen die verzoekster voorlegt in het kader van dit verzoek internationale bescherming, manifest niet afdoende is;

Dat niet alleen deze nieuwe elementen, allemaal samengenomen, niet aan een grondig onderzoek worden onderworpen en niet op uitgebreide wijze worden geanalyseerd om het politiek en journalistiek profiel van verzoekster te beoordelen, evenmin als de publiciteit van dit profiel en de kennis die de Djiboutiaanse overheden hiervan hebben, gelet op de problemen die haar familie hebben gekend, maar verzoekster wordt ook evenmin opgeroepen voor een persoonlijk onderhoud om deze nieuwe elementen toe te lichten; Dat het bovendien zeer bevreemdend overkomt dat de bestreden beslissing zelf toegeeft in de motivering dat de activiteiten van verzoekster na het arrest van de RVV van 18 november 2021 zijn toegenomen, om dan daaraan de conclusie te koppelen dat dit niets zou veranderen aan de eerdere beoordeling aangaande de ernst van haar activiteiten;

Dat een meer logische redenering toch zou zijn dat wanneer men 10 maanden extra politieke en journalistieke activiteiten heeft, dit getuige is van volgehouden en geëngageerde politieke en journalistieke activiteiten en dat dit een bijkomend onderzoek zou noodzaken naar de ernst van deze activiteiten;

Dat sterker nog het CGVS nog verder durft te gaan en gaat beweren dat het toenemen van de politieke en journalistieke activiteiten van verzoekster na 18 november 2021 een onderlijning zouden zijn van het opportunistische karakter ervan...;

Dat werkelijk niets toelaat te begrijpen waarom een volgehouden en doorgedreven engagement op politiek en journalistiek vlak een bewijs zou zijn van het opportunistische karakter ervan, daar dit helemaal niet wordt gemotiveerd door de bestreden beslissing;

Dat de verzoekster al politiek actief is sinds september 2018, dus al meer dan vier jaar op het moment van indienen van dit beroep;

Dat zij redelijk snel een prominente rol is gaan opnemen als vice-voorzitster van de MRD op nationaal vlak, wat in de ogen van het CGVS en de RVV als vreemd overkomt en te beweren dat het zou gaan om opportunistische politieke activiteiten, maar het tegendeel is waar: het feit dat verzoekster al na korte tijd en dergelijke belangrijke politieke rol heeft kunnen opnemen in de partij is net een bewijs van haar politiek engagement, geloofwaardigheid en betrouwbaarheid in het kader van de partij, wat eens te meer wordt bekrachtigd door het feit dat zij nog steeds deze functie in de partij opneemt en dat de voorzitter van de

partij in niet mis te verstane termen haar militante leidersrol onderstreept in de getuigenis die hij heeft opgemaakt;

Dat gelet op deze bijkomende elementen die worden neergelegd het nogal misplaatst is om deze elementen zomaar van tafel te vegen zonder op zijn minst aan verzoekster een persoonlijk onderhoud te geven en haar te ondervragen naar haar doorgedreven politieke journalistiek engagement om dit te beoordelen op de waarachtigheid en/of al dan niet opportunistische karakter ervan;

Dat betreffende het door haar geschreven en neergelegde artikel "La liberté d'expression" wordt gesteld door de bestreden beslissing dat dit werd gepubliceerd op 31 mei 2022 maar dat een zoekopdracht via Google geen resultaten opleverde en dat dit artikel dus niet openbaar blijkt te zijn;

Dat in dit opzicht geen rekening wordt gehouden met het feit dat de oppositie van Djibouti hoofdzakelijk communiceert via sociale media zoals Facebook en dat een eenvoudige consultatie van het Facebookprofiel van verzoekster toelaat om dit artikel terug te vinden in een publieke post [URL];

Dat haar artikel normaal gezien ook gepubliceerd was op publieke wijze op een specifieke website voor blogs, maar zij vindt deze zelf niet meer terug, wat haar doet vermoeden dat deze vindplaats van haar artikel werd verwijderd door het regime van Djibouti;

Dat haar artikel echter wel nog steeds makkelijk kan worden terug gevonden op haar eigen Facebookprofiel en voor iedereen toegankelijk is;

Dat de bestreden beslissing vervolgens absoluut geen rekening houdt met wat de raadsvrouw van verzoekster heeft uiteengezet omtrent het in aanmerking nemen van het al dan niet opportunistische karakter van haar politieke activiteiten;

Dat in dit schrijven als volgt werd uiteengezet: [...]

Dat de bestreden beslissing enkel hieromtrent stelt dat wat uiteengezet wordt in het schrijven van de raadsvrouw van verzoekster niets zou veranderen aan de eerdere beoordeling aangaande de ernst van haar activiteiten maar integendeel nogmaals het opportunistisch karakter ervan zou onderstrepen;

Dat integendeel absoluut niet wordt ingegaan op de juridische analyse zoals hierboven weergegeven omtrent het argument dat zelfs indien men tot de conclusie zou komen dat de politieke activiteiten een opportunistisch karakter zouden hebben, dit geen geldig argument is om een internationale bescherming te weigeren, gezien de goede of kwade trouw in deze geen enkele rol speelt;

Dat wat er ook van zij, het beweerde opportunistisch karakter niet kan worden hard gemaakt, gezien de realiteit van de politieke en journalistieke activiteiten die intussen al jaren lang duren en een duidelijk publiek karakter hebben, waarbij verzoekster zich duidelijk profileert en positioneert als een journaliste die politiek actief en geëngageerd is als critica ten aanzien van het regime en dit in allerhande media, inclusief sociale media en ook op de straat;

Dat nogmaals, een eenvoudige zoekactie via Google verschillende resultaten oplevert waarbij verzoekster duidelijk wordt geïdentificeerd als journaliste bij LVD en politiek actief bij de MRD (stuk 5);

Uw Raad heeft al in een arrest nr 222.628 van 13 juni 2019, de vluchtelingstatus toegekend aan een politieke opposant omwille van het motief dat zijn naam teruggevonden kon zijn na een Googleonderzoek en verbonden worden met de oppositie. Die zaak betrof evenals een volgend verzoek tot internationale bescherming en het engagement van die verzoeker in die zaak werd beschreven door de Raad als eerder beperkt en zonder bewijs van al bestaande bedreigingen: [...]

Het feit dat het niet bewezen is of het politieke journalistiek engagement van verzoekster gekend zou zijn door de overheden is bijgevolg niet afdoende om te besluiten dat zij geen vrees voor vervolging zou kunnen hebben omwille van haar politieke en journalistieke engagement.

Dat de eventuele bewering of veronderstelling dat de autoriteiten van Djibouti een verschil zouden maken tussen Djiboutiaanse migranten in het buitenland die om beweerde opportunistische of persoonlijke redenen politieke activiteiten ontwikkelen en anderen die het uit volle overtuiging doen en te goeder trouw zouden zijn, wordt niet gestaafd door enige objectieve informatie.

Deze autoriteiten zullen ook kunnen vaststellen dat de eiseres effectief activiteiten heeft uitgeoefend voor de politieke oppositie en als regeringskritische journaliste.

Het is zeer gevaarlijk om integendeel deze autoriteiten te onderschatten door te denken dat zij het feit dat de eiseres vicevoorzitter werd van een politieke oppositiepartij niet ernstig zullen nemen, rekening houden met de objectieve informatie waarover het regime beschikt over de oppositie;

Verzoekende partij stelt vast dat het administratieve dossier geen enige objectieve informatie bevat die zou toelaten vast te stellen dat het regime in Djibouti geen intentie zou hebben om haar te vervolgen, gelet op de publiek toegankelijke informatie die beschikbaar is over haar politieke en journalistieke activiteiten op het internet, alsook de informatie die zeer zeker al verzameld is door spionnen voor het regime van Djibouti;

Dat in de bestreden beslissing geen enkele landinfo wordt geciteerd waaruit blijkt hoe politiek opposanten en kritische journalisten heden ten dage in Djibouti worden behandeld en welke risico's op vervolging zij lopen;

Dat reeds in de voorgaande beslissing van het CGVS van 26 april 2021 er ook geen landinfo hieromtrent werd vermeld en dus blijft de tegenpartij volledig in gebreke om dit risico op vervolging te onderzoeken of het gebrek aan risico op vervolging op basis van objectieve elementen aan te tonen;

Dat daarentegen de verzoekster in het kader van haar vorig verzoek internationale bescherming de volgende landinfo aanhaalde in een schrijven gericht aan het CGVS van 29 augustus 2019: [...]

Dat deze elementen tonen aan dat alle militanten voor de oppositie worden gevisieerd door de autoriteiten, wat de intensiteit van hun engagement ook is (beperkt en low profile of zeer actief en intens), met ook een specifieke interesse voor de organisatie van de oppositie in het buitenland, zoals bevestigd door het hierboven vermeld artikel van Humanité.

Dat ook het meest recente rapport van de FIDH van 8 juni 2022 bevestigt dat de situatie van de politieke oppositie nog steeds even alarmerend is als voorheen, aangezien leden van de oppositie worden geconfronteerd met constante bedreigingen, als de politieke beweging niet wordt ontmanteld of verboden, zoals al het geval was voor de MRD waarvan verzoekster vicevoorzitter is in België: [...]

Dat het rapport van Asyls van 2019 ook zeer duidelijk is in de conclusies omtrent de behandeling van politiek opposanten in Djibouti; [...]

Dat voormeld rapport ook melding maakt van een rechtszaak die in België plaatsvond en die werd opgestart door het regime van Djibouti middels een klacht met burgerlijke partijstelling om te proberen politieke oppositie die manifesteerden voor de ambassade in Djibouti in Brussel monddood te maken als volgt: [...]

Dat uit al deze informatie de duidelijke wil van het regime in Djibouti naar voor komt om elke stem van de oppositie monddood te maken en te vervolgen, waarbij verschillende methodes worden gebruikt, zoals procedures, willekeurige arrestaties en arrestaties omwille van politieke redenen en vervolgingen omwille van politieke activiteiten, maar ook geweld;

Dat gelet op de alarmerende situatie voor leden van de oppositie en inzonderheid haar publieke positie als vicevoorzitter van de verboden partij MRD en haar actieve rol als kritische journaliste voor de LVD die ook enkel in ballingschap uitzendt, een grote omzichtigheid aan de dag moet worden gelegd en een grondig onderzoek van de ingeroepen vrees voor vervolging zich opdringt;

Dat er anders over oordelen en schending zou inhouden van het artikel 3 van het EVRM alsook van het non-refoulementbeginsel vervat in artikel 33 van de Conventie van Genève, die onvoorwaardelijk zijn en geen enkele uitzondering toelaten zodat het onderzoek van de ingeroepen vrees van verzoekster op een nauwkeurige en rigoureuze wijze moet gebeuren zodat haar op zijn minst een persoonlijk onderhoud moet worden gegeven waarbij zij in detail deze vrees kan toelichten;

Dat in het kader van de samenwerkingsplicht die rust op het CGVS, de bewijselementen en de verklaringen van verzoekster moeten worden getoetst aan de beschikbare landinfo, wat ook een deel is van de onderzoeksplicht waaraan niet is voldaan door het CGVS;

Dat de bestreden beslissing daarom moet worden vernietigd en het dossier teruggestuurd naar het CGVS;".

2.2. Bij het verzoekschrift voegt verzoekster volgende stukken:

"2. Mail aan het CGVS van 8 september 2022.

3. Mail aan het CGVS van 9 september 2022.

4. BJB-aanstelling.

5. Overzicht van de resultaten van zoekopdracht via Google op naam van verzoekster.

6. FIDH, "Djibouti: Repression reigns, human rights under attack", 8 juni 2022.

7. Asyls, "Djibouti: Situation politique et traitement de l'opposition", november 2019.

8. Screenshots van Facebookposts van LVD van september 2022."

2.3. Bij aanvullende nota van 10 mei 2023 voegt verzoekster volgende stukken:

"1. Een PV van klachtneerlegging bij de politie na een bedreiging op haar Facebookprofiel door een persoon die werkt voor de politie in Djibouti (met kopie van het screenshot) en uitgewisselde mails met het Parket;

2. Kopie van het arrest van de RvV nr. 270 028 van 18/03/2022 betreffende Mevrouw M.D.A. die erkend werd als vluchteling door het CGVS nadat door voormeld arrest de beslissing van onontvankelijkheid werd vernietigd. [...]

3. Resultaat van zoekactie op Google op naam van verzoekster waarbij tussen de eerste resultaten staat dat zij vice-presidente is van de MRD in België [URL];

4. Officiële verklaring van de MRD die verzoekster heeft gedeeld op haar Facebookpagina op 14/04/2023 en waarin wordt meegedeeld dat de secretaris-generaal van de partijvertegenwoordiging in België werd gearresteerd op 13/04/2023 bij het verlaten van zijn vliegtuig in de internationale luchthaven van Ambouli in de hoofdstad van Djibouti ondanks het hebben van de dubbele Belgische en Djiboutiaanse nationaliteit [URL];

5. Persmededeling van 14/03/2023 van FIDH betreffende de arrestatie en uitwijzing van de Vice-Voorzitter van de FIDH, A.D. [URL];
6. Artikel van Afrikarabia, "Djibouti s'isole dans la répression", 17/02/2019 [URL].
7. Artikel van True Africa, "Meet Djibouti's opposition leader who's been imprisoned over 20 times", 12/07/2016 over Meneer D.A.F. van de MRD [URL];
8. Freedom House, Djibouti 2022 [...];
9. Canada: Immigration and Refugee Board of Canada, "Djibouti : Treatment of political dissidents, journalists and defenders of freedom of the press by the authorities" (2016-May 2017) [...];
10. Communiqué op de website van de MRD: "Le comité du MRD en Belgique remanie sa direction" [...]
11. Link naar het interview van de voorzitter van de MRD op de Facebookpagina van MRD Djibouti: [URL]
12. La Voix de Djibouti, "L'opposant et coordinateur du MRD est de retour en Europe", 21/04/2023;
13. AFRIKARABIA, "Crispation politique à Djibouti", 14/04/2023: [...]
14. Foto's van twee recente betogingen voor de Ambassade van Djibouti op 10/12/2022 en 18/02/2023 in van een overlegvergadering van MRD België van 12/11/2022, beschikbaar op [...];
15. Video's van uitzending gepresenteerd door Mevrouw E.H. op "La Voix de Djibouti" op 05/10/2022, 12/10/2022, 21/10/2022, 02/11/2022, 07/12/2022, 21/12/2022, 25/01/2023 en 22/02/2023 [...]
16. Verklaring van ondersteuning van het verzoek internationale bescherming door Meneer M.A.A., secretaire-generaal van de Fédération du MRD Belgique waarin hij bevestigt dat zij omwille van haar politiek engagement als militante activisten van de partij wordt vervolgd. [...]."

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom het voorliggend volgend verzoek om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoekster afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekster. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoekster bepaalde aspecten van haar verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."

4. Artikel 57/6/2, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet, in toepassing waarvan de bestreden beslissing werd genomen, luidt als volgt: "Na ontvangst van het volgend verzoek dat door de minister of diens gemachtigde werd overgezonden op grond van artikel 51/8, onderzoekt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door

de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen of feiten verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek niet-ontvankelijk. In het andere geval, of indien de verzoeker voorheen enkel het voorwerp heeft uitgemaakt van een beslissing tot beëindiging bij toepassing van artikel 57/6/5, § 1, 1°, 2°, 3°, 4° of 5° verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek ontvankelijk.”

Om een volgend verzoek om internationale bescherming ontvankelijk te kunnen verklaren, moeten er derhalve nieuwe elementen aanwezig te zijn die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoekster om internationale bescherming in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet.

Te dezen kan nuttig worden verwezen naar het arrest van 10 juni 2021 waarin het Hof van Justitie (HvJ 10 juni 2021, “*LH t. Staatssecretaris voor Justitie en Veiligheid*”, C-921/19 (verder: HvJ 10 juni 2021)) verduidelijkt dat artikel 40, leden 2 en 3, van Richtlijn 2013/32 voorziet in een behandeling van volgende verzoeken in twee stappen. In het kader van de eerste, voorafgaande stap wordt nagegaan of deze verzoeken ontvankelijk zijn, terwijl in de tweede stap die verzoeken ten gronde worden onderzocht. Deze eerste stap omvat eveneens twee fasen, waarbij in elke fase andere, door diezelfde bepaling vastgestelde ontvankelijkheidsvoorwaarden worden onderzocht (HvJ 10 juni 2021, randnrs. 34-35).

In een eerste fase wordt een volgend verzoek aan een voorafgaand onderzoek onderworpen om uit te maken of er nieuwe elementen of bevindingen aan de orde zijn of door de verzoekster zijn overgelegd (HvJ 10 juni 2021, randnr. 36). Er wordt in deze fase enkel getoetst of er elementen of bevindingen bestaan die niet werden onderzocht in het kader van de op het vorige verzoek genomen beslissing en waarop die beslissing – die gezag van gewijsde heeft – niet kon worden gebaseerd (HvJ 10 juni 2021, randnr. 50). In het arrest van 9 september 2021 verduidelijkt het Hof van Justitie dat dit elementen of bevindingen omvat die zich hebben voorgedaan na de definitieve beëindiging van de procedure die betrekking had op het vorig verzoek, alsook de elementen of bevindingen die reeds bestonden vóór de beëindiging van de procedure maar waarop de verzoekster zich niet heeft beroepen (HvJ 9 september 2021, *XY t. Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl*, C-18/20, randnr. 44). Verder wordt elk document dat door de verzoekster ter staving van haar verzoek om internationale bescherming is overgelegd, beschouwd als een element van dat verzoek waarmee rekening dient te worden gehouden overeenkomstig artikel 4, lid 1, van de Richtlijn 2011/95/EU (HvJ 10 juni 2021, randnr. 44). De beoordeling van de bewijzen die worden overgelegd ter staving van een verzoek om internationale bescherming mag niet verschillend zijn naargelang het gaat om een eerste verzoek of een volgend verzoek. De asielinstanties zijn gehouden samen te werken met een verzoekster bij de beoordeling van de relevante elementen van diens volgend verzoek als de verzoekster ter staving van dat verzoek documenten overlegt waarvan de authenticiteit niet kan worden vastgesteld (HvJ 10 juni 2021, randnr. 63). Aldus betekent het feit dat een document niet kan worden geauthentiseerd of dat er geen objectief verifieerbare bron is, niet automatisch dat dit geen nieuw element of nieuwe bevinding is (HvJ 10 juni 2021, randnr. 54).

Slechts indien er daadwerkelijk sprake is van dergelijke nieuwe elementen of bevindingen ten opzichte van het eerste verzoek om internationale bescherming, wordt in de tweede fase het onderzoek van de ontvankelijkheid van het volgende verzoek voortgezet overeenkomstig artikel 40, lid 3, van de Richtlijn 2013/32. In deze tweede fase wordt nagegaan of die nieuwe elementen en bevindingen de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoekster in aanmerking komt voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet (HvJ 10 juni 2021, randnr. 37). De parlementaire voorbereiding van de wet van 8 mei 2013 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen en van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, die leidde tot de invoering van (oud) artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet dat thans *mutatis mutandis* werd ondergebracht in het nieuwe artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet verduidelijkt dat deze kans onder meer aanzienlijk groter wordt wanneer de verzoekster om internationale bescherming pertinente, geloofwaardige nieuwe elementen aanreikt en terzelfder tijd aannemelijk maakt dat zij deze niet eerder kon aanbrengen. De kans wordt daarentegen niet aanzienlijk groter wanneer de nieuw aangereikte elementen *an sich* bijvoorbeeld niet bewijsovertuigend voorkomen omdat de bijkomende verklaringen incoherent of ongeloofwaardig zijn of wanneer de nieuwe stukken duidelijke inhoudelijke of formelijke gebreken vertonen.

De kans wordt evenmin aanzienlijk groter wanneer de nieuwe elementen of bevindingen bijvoorbeeld louter een aanvulling vormen van een situatie die voordien niet betwist, doch ongegrond bevonden werd, slechts betrekking hebben op elementen die niet de essentie van een eerdere weigeringsbeslissing uitmaken, een voortzetting vormen van een relaas dat op diverse wezenlijke punten ongeloofwaardig werd bevonden, louter algemeen van aard zijn, geen verband leggen met de individuele omstandigheden van de verzoekster om internationale bescherming en anderszins evenmin aantonen dat de algemene situatie van aard is om een beschermingsstatus te wettigen (*Parl.St. Kamer*, 2012-2013, nr. 53 2555/001, 23-24). De terminologische wijziging, ontvankelijkheid in plaats van inoverwegingneming, heeft geen enkele impact op de *ratio legis* die leidde tot de invoering van (oud) artikel 57/6/2 door de wet van 8 mei 2013, noch op de draagwijdte van het onderzoek van de commissaris-generaal (*Parl.St. Kamer*, 2016-2017, nr. 54 2548/001, 116).

5. Verzoekster stelt in onderhavig vijfde verzoek om internationale bescherming dat haar familie in Djibouti op 1 september 2022 werd aangevallen omwille van haar politieke en journalistieke activiteiten in Europa.

Met betrekking tot haar eerdere verzoeken om internationale bescherming wordt in de bestreden beslissing het volgende gesteld:

“Met betrekking tot de verklaringen die u aflegt en waarvan kan worden vastgesteld dat deze betrekking hebben op gebeurtenissen die volledig voortvloeien uit het asielrelaas dat u in het kader van uw eerste verzoek hebt uiteengezet, nl. dat u vertrokken bent omdat u slachtoffer was van slachtpartijen in Boloro (Balbala) en dat dit nog steeds een bedreiging is (Verklaring Volgend Verzoek dd. 08/09/2022 (verder VVV4), vraag 21), moet worden beklemtoond dat uw eerste verzoek door het CGVS werd afgewezen wegens een fundamenteel gebrek aan geloofwaardigheid en deze motieven door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen werden bevestigd. In het kader van uw tweede en derde verzoek houdt u vast aan uw asielrelaas, waardoor het CGVS deze verzoeken niet in overweging neemt. In het kader van uw vierde verzoek houdt u vast aan de verklaringen zoals u deze deed in het kader van uw eerdere verzoeken. Daarenboven verklaart u in het kader van uw vierde verzoek vervolging vanwege de Djiboutiaanse autoriteiten te vrezen aangezien u deelgenomen heeft aan politieke activiteiten in België, dat u vice-presidente bent van de oppositiepartij MRD, dat u als journaliste het journaal van LVD voorleest en dat u enkele artikelen gepubliceerd heeft. Het CGVS wees uw vierde verzoek af wegens een fundamenteel gebrek aan geloofwaardigheid en deze motieven werden door de RVV bevestigd. De RVV stelt dat het niet aannemelijk is dat u in het geval van een terugkeer naar Djibouti problemen zou kennen omwille van uw politieke en journalistieke activiteiten in België, noch dat de Djiboutiaanse autoriteiten hiervan op de hoogte zouden zijn (arrestnr. 263.832, p. 15). U dient een cassatieberoep in bij de Raad van State, welk verworpen werd. Het gegeven dat u naar aanleiding van uw huidig verzoek louter bijkomende verklaringen aanhaalt die volledig in het verlengde liggen van iets dat op geen enkele wijze als aangetoond wordt beschouwd, wijzigt hier niets aan en is op zich niet van aard om afbreuk te doen aan de vastgestelde ongeloofwaardigheid.”.

Gelet op het feit dat de desbetreffende beslissingen niet binnen de wettelijk bepaalde termijn werden aangevochten of een beroep ertegen werd verworpen, moeten deze als vaststaand worden beschouwd. Eens hij een beslissing over een bepaald verzoek om internationale bescherming heeft genomen, heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wat dit verzoek betreft, zijn rechtsmacht uitgeput (RvS 19 juli 2011, nr. 214.704). Hij mag derhalve, zonder het principe van het gewijsde van een rechterlijke uitspraak te schenden, niet opnieuw uitspraak doen over elementen die reeds in beslissingen met betrekking tot eerdere verzoeken om internationale bescherming werden beoordeeld en die als vaststaand moeten worden beschouwd, behoudens voor zover er, wat verzoekster betreft, kan worden vastgesteld dat er een nieuw element aanwezig is in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, dat de kans minstens aanzienlijk vergroot dat verzoekster voor internationale bescherming in aanmerking komt.

6. In de bestreden beslissing wordt gesteld dat verzoekster in het kader van haar vierde verzoek om internationale bescherming niet aannemelijk maakte dat de Djiboutiaanse autoriteiten op de hoogte zijn van haar politieke en journalistieke activiteiten en dat zij dit ook in het kader van haar voorliggend vijfde verzoek niet aannemelijk maakt.

Verzoekster brengt zowel bij het verzoekschrift als bij aanvullende nota van 10 mei 2023 talrijke stukken bij inzake haar voorgehouden verhoogde en continue politieke en journalistieke activiteiten in Europa. Daarnaast brengt verzoekster stukken bij die de politieke situatie en de behandeling van opposanten in Djibouti schetsen.

Bij het verzoekschrift voegt verzoekster volgende stukken:

"2. Mail aan het CGVS van 8 september 2022.

3. Mail aan het CGVS van 9 september 2022.

[...]

5. Overzicht van de resultaten van zoekopdracht via Google op naam van verzoekster.

6. FIDH, "Djibouti: Repression reigns, human rights under attack", 8 juni 2022.

7. Asylös, "Djibouti: Situation politique et traitement de l'opposition", november 2019.

8. Screenshots van Facebookposts van LVD van september 2022."

Bij aanvullende nota van 10 mei 2023 voegt verzoekster volgende stukken:

"1. Een PV van klachtheerlegging bij de politie na een bedreiging op haar Facebookprofiel door een persoon die werkt voor de politie in Djibouti (met kopie van het screenshot) en uitgewisselde mails met het Parket;

2. Kopie van het arrest van de RvV nr. 270 028 van 18/03/2022 betreffende Mevrouw M.D.A. die erkend werd als vluchteling door het CGVS nadat door voormeld arrest de beslissing van onontvankelijkheid werd vernietigd. [...]

3. Resultaat van zoekactie op Google op naam van verzoekster waarbij tussen de eerste resultaten staat dat zij vice-presidente is van de MRD in België [URL];

4. Officiële verklaring van de MRD die verzoekster heeft gedeeld op haar Facebookpagina op 14/04/2023 en waarin wordt meegedeeld dat de secretaris-generaal van de partijvertegenwoordiging in België werd gearresteerd op 13/04/2023 bij het verlaten van zijn vliegtuig in de internationale luchthaven van Ambouli in de hoofdstad van Djibouti ondanks het hebben van de dubbele Belgische en Djiboutiaanse nationaliteit [URL];

5. Persmededeling van 14/03/2023 van FIDH betreffende de arrestatie en uitwijzing van de Vice-Voorzitter van de FIDH, A.D. [URL];

6. Artikel van Afrikarabia, "Djibouti s'isole dans la répression", 17/02/2019 [URL].

7. Artikel van True Africa, "Meet Djibouti's opposition leader who's been imprisoned over 20 times", 12/07/2016 over Meneer D.A.F. van de MRD [URL];

8. Freedom House, Djibouti 2022 [...];

9. Canada: Immigration and Refugee Board of Canada, "Djibouti : Treatment of political dissidents, journalists and defenders of freedom of the press by the authorities" (2016-May 2017) [...];

10. Communiqué op de website van de MRD: "Le comité du MRD en Belgique remanie sa direction" [...]

11. Link naar het interview van de voorzitter van de MRD op de Facebookpagina van MRD Djibouti: [URL]

12. La Voix de Djibouti, "L'opposant et coordinateur du MRD est de retour en Europe", 21/04/2023;

13. AFRIKARABIA, "Crispation politique à Djibouti", 14/04/2023: [...]

14. Foto's van twee recente betogingen voor de Ambassade van Djibouti op 10/12/2022 en 18/02/2023 in van een overlegvergadering van MRD België van 12/11/2022, beschikbaar op [...];

15. Video's van uitzending gepresenteerd door Mevrouw E.H. op "La Voix de Djibouti" op 05/10/2022, 12/10/2022, 21/10/2022, 02/11/2022, 07/12/2022, 21/12/2022, 25/01/2023 en 22/02/2023 [...]

16. Verklaring van ondersteuning van het verzoek internationale bescherming door Meneer M.A.A., secretaire-generaal van de Fédération du MRD Belgique waarin hij bevestigt dat zij omwille van haar politiek engagement als militante activisten van de partij wordt vervolgd. [...]"

Gelet op de talrijke (nieuwe) documenten en de grenzen van de ondervraging ter terechtzitting verkeert de Raad in de onmogelijkheid om na te gaan of de stukken die verzoekster bijbrengt nieuwe elementen uitmaken in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet. De Raad verkeert in de onmogelijkheid om verdere duiding te krijgen omtrent de draagwijdte van verzoeksters politieke activiteiten in Europa en de bekendheid die deze al dan niet genieten bij de Djiboutiaanse autoriteiten, het risico voor verzoekster te worden vervolgd omwille van deze voorgehouden politieke activiteiten bij terugkeer naar Djibouti en de nieuwe stukken die verzoekster aanreikt.

7. In acht genomen wat voorafgaat en mede in aanmerking genomen dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de nodige onderzoeksbevoegdheid ontbeert, ontbreekt het de Raad aldus aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen. Bijgevolg dient de bestreden beslissing overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet te worden vernietigd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 20 september 2022 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee juni tweeduizend drieëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS