

Arrest

nr. 289 919 van 6 juni 2023
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. RAHOU
Vlasmarkt 25
2000 ANTWERPEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 30 december 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 november 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 februari 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 maart 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat E. RAHOU en van attaché H. NUYTS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U beweert over de Nigeriaanse nationaliteit te beschikken en geboren te zijn in Ezeggu, Iwollo, in de staat Enugu. U woonde steeds daar, maar u reisde ook naar andere steden zoals Lagos, Port Hartcourt, etc... U ging niet naar school en zag u genoodzaakt om u met andere dingen bezig te houden, zoals het stelen van telefoons. U hing op straat rond, rookte en dronk. U groeide op zonder vader, hij overleed toen u nog jong was, maar enkele maanden oud. U hoorde dat uw vader vermoord was door uw oom, er werd juju gebruikt. U hebt nooit een job gehad, maar u hielp uw moeder wel soms in de landbouw. Tijdens de verkiezingen werd u betaald om mensen te ronselen om voor de PDP te stemmen, u was zelf

geen lid van de partij. U groeide op in armoede, en u hoorde op zestienjarige leeftijd van uw moeder dat uw oom, de broer van uw vader, alle eigendommen van uw vader had ingenomen terwijl u daar eigenlijk het recht op had. U was heel boos, en u besloot naar de koning te gaan om daar uw zaak voor te leggen. U werd samen met uw oom opgeroepen om naar de koning te gaan, u legde uw zaak voor op 15 augustus 2004. Uw oom verklaarde dat hij de rechtmatige eigenaar is, en de koning volgde hem in zijn besluit. U verliet de plaats, wachtte tot 4u in de avond, en u schoot zowel uw oom als de koning dood. U werd door de politie opgepakt.

In 2004 werd u overgebracht naar de Maximum Prison in Enugu. Daar zat u een jaar en enkele maanden alvorens ze u overbrachten naar de gevangenis White House in Benin City. Op 1 januari 2008 werd u veroordeeld tot de doodstraf.

Op 28 september 2008 ontsnapte u uit de gevangenis en u verstopte zich in de bush rond de stad. U kon zich in een truck verstoppen en zo de bush verlaten. U reisde met de truck mee naar de zeehaven in Lagos. U bent daar aan boord van een schip geklommen, waarmee u uiteindelijk in Griekenland terecht kwam.

In 2017 hoorde u dat uw moeder overleden was, u hoorde dat haar benen opgezwollen waren ten gevolge van een poeder.

Op 31 oktober 2015 kwam u aan in Oostenrijk en diende u een verzoek tot internationale bescherming in. Op 28 mei 2019 kreeg u een finale weigeringsbeslissing. U reisde verder naar Duitsland, waar u op 28 juni 2019 een verzoek tot internationale bescherming deed. Op 9 augustus 2020 kreeg u daar een weigeringsbeslissing. Op 13 oktober 2020 diende u een verzoek tot internationale bescherming in, in Frankrijk. U werd op 19 februari 2021 terug overgebracht naar Duitsland. Op 19 mei 2021 diende u een eerste verzoek tot internationale bescherming in. U beweerde dat u Nigeria verliet omwille van een politiek probleem. Dit verzoek werd beëindigd omdat u geen gevolg gaf aan de oproeping om u aan te bieden voor DVZ, op 28 maart 2022.

Op 25 april 2022 diende u een tweede, en onderhavig verzoek tot internationale bescherming in.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Het CGVS oordeelt dat u er niet in slaagde geloofwaardig te maken dat u een gegronde vrees koestert bij terugkeer naar Nigeria omwille van het feit dat u de doodstraf opgelegd kreeg, nadat u uw oom en de lokale koning vermoordde.

Ten eerste stelt het CGVS vast dat u zeer tegenstrijdige verklaringen aflegde gedurende de verschillende asielprocedures, in de verschillende landen waar u bent geweest. Dergelijke tegenstrijdige verklaringen maken uw beweerde beweegredenen om uw land van herkomst te verlaten, volledig ongeloofwaardig.

U legde in mei 2021 al beperkte verklaringen af voor DVZ, in het kader van uw eerste verzoek tot internationale bescherming. Uit een lezing van uw verklaringen aldaar bleek dat u de interview had gezegd dat uw laatste adres in Nigeria, in de gevangenis in Enugu was, in tegenstelling tot de gevangenis in Benin City. In die gevangenis van Enugu had u twee maanden verbleven alvorens u Nigeria verliet, in tegenstelling tot het jaar en de paar maanden die u had gegeven in uw verklaringen voor het CGVS. **U legde gedurende de verschillende procedures voor de Belgische asielinstanties dus verschillende verklaringen af over uw verblijf in de gevangenis, over in welke gevangenis u verbleven hebt en hoe lang u daar verbleef.** U werd geconfronteerd met deze vaststellingen, en u legde uit dat u het eerste interview gedaan had via camera (skype) en dat u niets kon verklaren als dat niet gebeurd was met u. Wat betreft het interview via Skype, merkt het CGVS op dat u akkoord ging om

het interview op die manier te laten plaatsvinden (Vragenlijst "bijzondere procedure noden" DVZ). Nergens uit het verslag van DVZ bleek dat er problemen waren tijdens het interview via Skype, u werd uw verklaringen in het Engels voorgelezen, en u tekende voor akkoord. Indien u onregelmatigheden had vastgesteld, dan had u die op dat moment van het interview moeten laten optekenen, en niet post facto na confrontatie met tegenstrijdige verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud voor het CGVS. Het CGVS stelde nog andere belangrijke tegenstrijdheden vast met uw verklaringen tijdens uw eerste verzoek. Zo had u ook verteld dat uw vader, Francis Nwabuife, overleden was in 2008. Tijdens het interview voor het CGVS legde u uit dat uw vader al overleden was toen u nog zeer jong was. **Gezien het belang van de datum van overlijden van uw vader, wat alle problemen met de erfenis en uw oom zou hebben veroorzaakt, in uw asielmotieven, tart het alle verbeelding dat u in 2021 nog verklaarde dat hij pas overleden was in 2008.** In uw verklaringen voor het CGVS zat u immers al in de gevangenis op dat moment, omwille van de moord op uw oom. U had geen uitleg voor deze tegenstrijdigheid (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22). Tot slot had u zeer summier in uw verklaringen in 2021 ook al uitgelegd wat uw redenen tot vertrek waren uit Nigeria. U legde in uw reisweg uit dat u Nigeria verlaten had omwille van **politieke problemen**. Echter, nergens tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS hebt u verklaringen afgelegd over dergelijke politieke problemen. U werd gevraagd wat u hiermee wilde zeggen, maar u wist dat niet meer, u wist enkel nog van het tweede interview (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23).

Het politiek motief dat u kort benoemde tijdens het eerste verzoek tot internationale bescherming in België, werd ook teruggevonden in uw verklaringen die u deed voor de asiendiensten van Oostenrijk. Uit de vertaling van het Oostenrijkse asieldossier bleek dat u aldaar verklaarde dat u Nigeria verliet omdat er gevechten waren met de politie (Niederschrift der öffentlichen mündlichen verhandlung p. 7). U legde voor de Oostenrijkse asielinstanties uit dat u samen met de christelijke Igbo's onafhankelijk wilden worden van de moslims, en u nam deel aan de Biafra protesten. Een protest liep uit de hand, en zowel politieagenten als demonstranten stierven (Niederschrift der öffentlichen mündlichen verhandlung p.9). U gaf aan dat u in die protesten ook aan het schieten was (Niederschrift der öffentlichen mündlichen verhandlung p.10). U legde uit dat u in die periode, 2002, Lagos verliet, en dan naar Togo en Ghana reisde. U keerde later terug naar Lagos, om dan in 2009 nog eens Nigeria te verlaten (Niederschrift der öffentlichen mündlichen verhandlung p.11). U had ook verklaard dat uw beide ouders stierven, u op straat opgroeide en bij andere mensen woonde, later bij uw neef (Niederschrift der öffentlichen mündlichen verhandlung p.5). Kortom, u legde wederom zeer verschillende verklaringen af voor de Oostenrijkse asielautoriteiten in vergelijking met uw verklaringen afgelegd in België. U werd er op gewezen dat u andere verklaringen had afgelegd over uw ouders, en over het feit dat u het land verliet omwille van Biafra. U had hier geen antwoord op (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). Nogmaals gevraagd naar een verklaring waarom uw verklaringen in België en Oostenrijk zo verschilden van elkaar, legde u uit dat u depressief bent, dat enkel u weet wat u meemaakte, en dat u niet aan mensen vertelt wat u meemaakt (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). Het CGVS merkt op dat dit de eerste keer is binnen de volledige asielpprocedure dat u een verwijzing maakt naar een depressie. U werd gevraagd of u psychologische begeleiding kreeg in België, u legde uit van niet, maar dat u het wel kreeg toen u in Duitsland was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). U staaftde bijgevolg uw depressie ook niet aan de hand van attesten. Het CGVS erkent dat u al geruime tijd in een onzekere situatie bent in Europa, en het feit dat de asielpprocedure voor elke verzoeker tot internationale bescherming een mate van stress veroorzaakt. **Echter, u kan niet na confrontatie met eerder afgelegde verklaringen, louter verwijzen naar depressieve gevoelens om tegenstrijdigheden tussen de verschillende procedures te verklaren.**

U legde gelijkaardige verklaringen af voor de Duitse asielinstanties, waar u verklaarde dat u in 2009 een vuurwapen had gekocht. U was de leider van een Biafra groep, en tijdens een vuurgevecht met de politie stierven er 15 of 16 politieagenten. U vluchtte naar Lagos, en vervolgens naar Togo (Niederschrift über die Anhörung p. 2). Bij aanvang van het persoonlijk onderhoud op het CGVS had u nochtans verklaard dat u altijd dezelfde verklaringen had afgelegd in de verschillende asielpcedures (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 7).

Dergelijke tegenstrijdige verklaringen over uw familie, uw politieke activiteiten en over de redenen waarom u Nigeria hebt verlaten, maakt al de asielmotieven die u verklaarde voor het CGVS al meteen ongeloofwaardig. U bood immers het CGVS geen enkel zicht op uw reële situatie in uw land van herkomst of de ware toedracht van uw motieven om uw land van herkomst te verlaten.

Ten tweede stelde het CGVS ook vast dat u ook de gebeurtenissen zoals verklaard tijdens het persoonlijk onderhoud in België, niet geloofwaardig kon maken.

Zo slaagde u er al niet in om gedurende de procedure voor DVZ en het CGVS consistent te zijn in de naam van de oom die u beweerdelijk hebt vermoord. In uw verklaringen voor DVZ hebt u gezegd dat uw oom Kinsey heette (verklaring volgend verzoek vraag 17.4). Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS legde u echter uit dat uw oom Emeka Nwabuife heette (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10). Gevraagd of hij een Engelstalige naam had, of een bijnaam, antwoorde u van niet (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10). Later tijdens het persoonlijk onderhoud werd u nogmaals gevraagd of uw oom een bijnaam had of een andere naam, en u antwoordde het volgende: "Nee, dat heeft hij niet. Ik ken hem niet als iemand die een bijnaam had." (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). U werd er op gewezen dat u uw oom eerst Kinsey had genoemd (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). U verklaarde dat het misschien een fout was, en dat het misschien het interview via camera was. Het was echter een interview dat u in persoon aflegde, dus de fout in de naam werd niet veroorzaakt door de manier waarop het interview verliep. Het is bezwaarlijk geloofwaardig dat namen die op dergelijke manier van elkaar verschillen, louter te wijten zijn aan een fout. **Het gegeven dat u niet consistent bent in uw verklaringen met betrekking tot basisinformatie zoals de naam van de oom die u beweerdelijk vermoord hebt, is nefast voor de geloofwaardigheid van uw beweerdelijke problemen.**

Het CGVS wijst er ook op dat u doorheen de procedures in het kader van uw tweede verzoek tot internationale bescherming, niet eenduidig bent met betrekking tot de verschillende data in uw asielrelaas. Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS had u verklaard dat u de meeting had met uw oom en de koning op 15 augustus 2004 (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16). Het CGVS merkt op dat u bij DVZ nog had verklaard dat u op 15 augustus 2005 samen kwam met de koning, dus een jaar later. U werd er mee geconfronteerd dat u in het eerste interview had gezegd dat het 15 augustus 2005 was, en u bleef dan bij uw verklaring van 2004.

Tijdens het persoonlijk onderhoud voor het CGVS had u uitgelegd dat u een jaar en een paar maanden verbleef in de Maximum Prison in Enugu State, alvorens overgeplaatst te worden naar de gevangenis van Benin City. U zat van 2005 tot 28 september 2008 in de gevangenis. U was op 1 januari 2008 veroordeeld tot de doodstraf (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). Echter, in uw verklaringen in het kader van het volgende verzoek, voor DVZ, had u nog verklaard dat u in januari 2006 veroordeeld was tot de doodstraf. Hier zit dus al twee jaar verschil in data. U werd hierover bevraagd, en u legde uit dat u niet goed weet welke dingen er toen opgeschreven werden (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). De datum wanneer u beweerdelijk de doodstraf opgelegd kreeg, is van belang in het geloofwaardigheidsonderzoek van uw verklaringen, en het is wel zeer opmerkelijk dat u deze datum niet consistent kan geven. **Het is van belang dat u consistent bent in uw verklaringen met betrekking tot de data waarop alle gebeurtenissen plaatsvonden, en dergelijke onduidelijkheden hebben een negatief effect op de geloofwaardigheid van uw beweerdelijke problemen.**

U bracht ook geen enkel document bij om uw beweerdde vervolging te staven. U werd gevraagd of u documenten of bewijs had van uw veroordeling (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). U legde uit dat omdat u ontsnapte uit de gevangenis, u geen documenten kon meenemen, gezien die achterbleven in de kamer van de gevangenis. U legde echter verder ook geen enkel ander bewijs neer over de moord op de koning, noch voor de aanval op de gevangenis.

Wat betreft de politieke activiteiten die u uitvoerde in Nigeria, stelde het CGVS het volgende vast. U legde bij DVZ uit dat u lid was van de politieke partij PDP maar geen politiker (verklaring volgend verzoek vraag 17.3). U had geen functie binnen de partij. Wanneer u er over gevraagd werd voor het CGVS, legde u uit dat u geen lid was een politieke partij (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 12). Gewezen op het feit dat er in uw verklaringen voor DVZ geschreven werd dat u wel degelijk lid was van de politieke partij DPD, legde u uit dat u geen lid bent, maar enkel betaald werd om mensen te ronselen om voor de partij DPD te stemmen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 12). U haalde verder ook geen vrees aan omtrent deze politieke activiteiten.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of,

in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **EASO Nigeria Security Situation van juni 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021> en de **EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehoeders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De **overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja** zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Enugu actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Enugu aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

Op basis van artikel 57/5quater van de Vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 7 november 2022. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een eerste middel voert verzoeker de schending aan van artikelen 48/3 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, van artikel 4, lid 1 van de Richtlijn 2011/95/EU van 13 december 2011 inzake

normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming; van de materiële motiveringsverplichting zoals bedoeld in artikel 62 van de Vreemdelingenwet; van het artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; van het materiële motiveringsbeginsel en van het zorgvuldigheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel.

In een tweede middel voert verzoeker de schending aan van artikelen 48/4, 48/5 en 49/3 van de Vreemdelingenwet, van de materiële motiveringsverplichting zoals bedoeld in artikel 62 van de Vreemdelingenwet, van het artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald van het beginsel luidens welk elke administratieve beslissing gesteund moet zijn op in feite en in rechte juiste en pertinente motieven, van het zorgvuldigheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel en van artikel 3 van het EVRM.

2.3. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partij in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoekende partij al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.4. In navolging van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan de Raad verzoeker evenmin als vluchteling erkennen of hem de subsidiaire beschermingsstatus toekennen.

Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen stelde terecht:

“Het CGVS oordeelt dat u er niet in slaagde geloofwaardig te maken dat u een gegronde vrees koestert bij terugkeer naar Nigeria omwille van het feit dat u de doodstraf opgelegd kreeg, nadat u uw oom en de lokale koning vermoordde.

Ten eerste stelt het CGVS vast dat u zeer tegenstrijdige verklaringen aflegde gedurende de verschillende asielprocedures, in de verschillende landen waar u bent geweest. Dergelijke tegenstrijdige verklaringen maken uw beweerde beweegredenen om uw land van herkomst te verlaten, volledig ongeloofwaardig.

*U legde in mei 2021 al beperkte verklaringen af voor DVZ, in het kader van uw eerste verzoek tot internationale bescherming. Uit een lezing van uw verklaringen aldaar bleek dat u de interview had gezegd dat uw laatste adres in Nigeria, in de gevangenis in Enugu was, in tegenstelling tot de gevangenis in Benin City. In die gevangenis van Enugu had u twee maanden verbleven alvorens u Nigeria verliet, in tegenstelling tot het jaar en de paar maanden die u had gegeven in uw verklaringen voor het CGVS. **U legde gedurende de verschillende procedures voor de Belgische asielinstanties dus verschillende verklaringen af over uw verblijf in de gevangenis, over in welke gevangenis u verbleven hebt en hoe lang u daar verbleef.** U werd geconfronteerd met deze vaststellingen, en u legde uit dat u het eerste interview gedaan had via camera (skype) en dat u niets kon verklaren als dat niet gebeurd was met u. Wat betreft het interview via Skype, merkt het CGVS op dat u akkoord ging om het interview op die manier te laten plaatsvinden (Vragenlijst “bijzondere procedure noden” DVZ). Nergens uit het verslag van DVZ bleek dat er problemen waren tijdens het interview via Skype, u werd uw verklaringen in het Engels voorgelezen, en u tekende voor akkoord. Indien u onregelmatigheden had vastgesteld, dan had u die op dat moment van het interview moeten laten optekenen, en niet post facto na confrontatie met tegenstrijdige verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud voor het CGVS. Het CGVS stelde nog andere belangrijke tegenstrijdheden vast met uw verklaringen tijdens uw eerste verzoek. Zo had u ook verteld dat uw vader, Francis Nwabuife, overleden was in 2008. Tijdens het interview voor het CGVS legde u uit dat uw vader al overleden was toen u nog zeer jong was. **Gezien het belang van de datum van overlijden van uw vader, wat alle problemen met de erfenis en uw oom zou hebben veroorzaakt, in uw asielmotieven, tart het alle verbeelding dat u in 2021 nog verklaarde dat hij pas overleden was in 2008.** In uw verklaringen voor het CGVS zat u immers al in de gevangenis op dat moment, omwille van de moord op uw oom. U had geen uitleg voor deze tegenstrijdigheid (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22). Tot slot had u zeer summier in uw*

verklaringen in 2021 ook al uitgelegd wat uw redenen tot vertrek waren uit Nigeria. U legde in uw reisweg uit dat u Nigeria verlaten had omwille van **politieke problemen**. Echter, nergens tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS hebt u verklaringen afgelegd over dergelijke politieke problemen. U werd gevraagd wat u hiermee wilde zeggen, maar u wist dat niet meer, u wist enkel nog van het tweede interview (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23).

Het politiek motief dat u kort benoemde tijdens het eerste verzoek tot internationale bescherming in België, werd ook teruggevonden in uw verklaringen die u deed voor de asiendiensten van Oostenrijk. Uit de vertaling van het Oostenrijkse asieldossier bleek dat u aldaar verklaarde dat u Nigeria verliet omdat er gevechten waren met de politie (Niederschrift der öffentlichen mündlichen verhandlung p. 7). U legde voor de Oostenrijkse asielinstanties uit dat u samen met de christelijke Igbo's onafhankelijk wilden worden van de moslims, en u nam deel aan de Biafra protesten. Een protest liep uit de hand, en zowel politieagenten als demonstranten stierven (Niederschrift der öffentlichen mündlichen verhandlung p.9). U gaf aan dat u in die protesten ook aan het schieten was (Niederschrift der öffentlichen mündlichen verhandlung p.10). U legde uit dat u in die periode, 2002, Lagos verliet, en dan naar Togo en Ghana reisde. U keerde later terug naar Lagos, om dan in 2009 nog eens Nigeria te verlaten (Niederschrift der öffentlichen mündlichen verhandlung p.11). U had ook verklaard dat uw beide ouders stierven, u op straat opgroeide en bij andere mensen woonde, later bij uw neef (Niederschrift der öffentlichen mündlichen verhandlung p.5). Kortom, u legde wederom zeer verschillende verklaringen af voor de Oostenrijkse asielautoriteiten in vergelijking met uw verklaringen afgelegd in België. U werd er op gewezen dat u andere verklaringen had afgelegd over uw ouders, en over het feit dat u het land verliet omwille van Biafra. U had hier geen antwoord op (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). Nogmaals gevraagd naar een verklaring waarom uw verklaringen in België en Oostenrijk zo verschilden van elkaar, legde u uit dat u depressief bent, dat enkel u weet wat u meemaakte, en dat u niet aan mensen vertelt wat u meemaakt (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). Het CGVS merkt op dat dit de eerste keer is binnen de volledige asielprocedure dat u een verwijzing maakt naar een depressie. U werd gevraagd of u psychologische begeleiding kreeg in België, u legde uit van niet, maar dat u het wel kreeg toen u in Duitsland was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). U staaftde bijgevolg uw depressie ook niet aan de hand van attesten. Het CGVS erkent dat u al geruime tijd in een onzekere situatie bent in Europa, en het feit dat de asielprocedure voor elke verzoeker tot internationale bescherming een mate van stress veroorzaakt. **Echter, u kan niet na confrontatie met eerder afgelegde verklaringen, louter verwijzen naar depressieve gevoelens om tegenstrijdigheden tussen de verschillende procedures te verklaren.**

U legde gelijkaardige verklaringen af voor de Duitse asielinstanties, waar u verklaarde dat u in 2009 een vuurwapen had gekocht. U was de leider van een Biafra groep, en tijdens een vuurgevecht met de politie stierven er 15 of 16 politieagenten. U vluchtte naar Lagos, en vervolgens naar Togo (Niederschrift über die Anhörung p. 2). Bij aanvang van het persoonlijk onderhoud op het CGVS had u nochtans verklaard dat u altijd dezelfde verklaringen had afgelegd in de verschillende asielprocedures (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 7).

Dergelijke tegenstrijdige verklaringen over uw familie, uw politieke activiteiten en over de redenen waarom u Nigeria hebt verlaten, maakt al de asielmotieven die u verklaarde voor het CGVS al meteen ongeloofwaardig. U bood immers het CGVS geen enkel zicht op uw reële situatie in uw land van herkomst of de ware toedracht van uw motieven om uw land van herkomst te verlaten.

Ten tweede stelde het CGVS ook vast dat u ook de gebeurtenissen zoals verklaard tijdens het persoonlijk onderhoud in België, niet geloofwaardig kon maken.

Zo slaagde u er al niet in om gedurende de procedure voor DVZ en het CGVS consistent te zijn in de naam van de oom die u beweerdelijk hebt vermoord. In uw verklaringen voor DVZ hebt u gezegd dat uw oom Kinsey heette (verklaring volgend verzoek vraag 17.4). Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS legde u echter uit dat uw oom Emeka Nwabuife heette (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10). Gevraagd of hij een Engelstalige naam had, of een bijnaam, antwoorde u van niet (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10). Later tijdens het persoonlijk onderhoud werd u nogmaals gevraagd of uw oom een bijnaam had of een andere naam, en u antwoordde het volgende: "Nee, dat heeft hij niet. Ik ken hem niet als iemand die een bijnaam had." (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). U werd er op gewezen dat u uw oom eerst Kinsey had genoemd (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). U verklaarde dat het misschien een fout was, en dat het misschien het interview via camera was. Het was echter een interview dat u in persoon aflegde, dus de fout in de naam werd niet veroorzaakt door de

manier waarop het interview verliep. Het is bezwaarlijk geloofwaardig dat namen die op dergelijke manier van elkaar verschillen, louter te wijten zijn aan een fout. **Het gegeven dat u niet consistent bent in uw verklaringen met betrekking tot basisinformatie zoals de naam van de oom die u beweerdelijk vermoord hebt, is nefast voor de geloofwaardigheid van uw beweerdelijke problemen.**

Het CGVS wijst er ook op dat u doorheen de procedures in het kader van uw tweede verzoek tot internationale bescherming, niet eenduidig bent met betrekking tot de verschillende data in uw asielaanvraag. Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS had u verklaard dat u de meeting had met uw oom en de koning op 15 augustus 2004 (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16). Het CGVS merkt op dat u bij DVZ nog had verklaard dat u op 15 augustus 2005 samen kwam met de koning, dus een jaar later. U werd er mee geconfronteerd dat u in het eerste interview had gezegd dat het 15 augustus 2005 was, en u bleef dan bij uw verklaring van 2004.

Tijdens het persoonlijk onderhoud voor het CGVS had u uitgelegd dat u een jaar en een paar maanden verbleef in de Maximum Prison in Enugu State, alvorens overgeplaatst te worden naar de gevangenis van Benin City. U zat van 2005 tot 28 september 2008 in de gevangenis. U was op 1 januari 2008 veroordeeld tot de doodstraf (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). Echter, in uw verklaringen in het kader van het volgende verzoek, voor DVZ, had u nog verklaard dat u in januari 2006 veroordeeld was tot de doodstraf. Hier zit dus al twee jaar verschil in data. U werd hierover bevraagd, en u legde uit dat u niet goed weet welke dingen er toen opgeschreven werden (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). De datum wanneer u beweerdelijk de doodstraf opgelegd kreeg, is van belang in het geloofwaardigheidsonderzoek van uw verklaringen, en het is wel zeer opmerkelijk dat u deze datum niet consistent kan geven. **Het is van belang dat u consistent bent in uw verklaringen met betrekking tot de data waarop alle gebeurtenissen plaatsvonden, en dergelijke onduidelijkheden hebben een negatief effect op de geloofwaardigheid van uw beweerdelijke problemen.**

U bracht ook geen enkel document bij om uw beweerdelijke vervolging te staven. U werd gevraagd of u documenten of bewijs had van uw veroordeling (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). U legde uit dat omdat u ontsnapte uit de gevangenis, u geen documenten kon meenemen, gezien die achterbleven in de kamer van de gevangenis. U legde echter verder ook geen enkel ander bewijs neer over de moord op de koning, noch voor de aanval op de gevangenis.

Wat betreft de politieke activiteiten die u uitvoerde in Nigeria, stelde het CGVS het volgende vast. U legde bij DVZ uit dat u lid was van de politieke partij PDP maar geen politiker (verklaring volgend verzoek vraag 17.3). U had geen functie binnen de partij. Wanneer u er over gevraagd werd voor het CGVS, legde u uit dat u geen lid was een politieke partij (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 12). Gewezen op het feit dat er in uw verklaringen voor DVZ geschreven werd dat u wel degelijk lid was van de politieke partij DPD, legde u uit dat u geen lid bent, maar enkel betaald werd om mensen te ronselen om voor de partij DPD te stemmen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 12). U haalde verder ook geen vrees aan omtrent deze politieke activiteiten."

De Raad stelt vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen enkele ernstige poging onderneemt om voormelde motieven, die pertinent en draagkrachtig zijn, steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten dat verzoeker zijn nood aan internationale bescherming niet aannemelijk maakt. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waartoe hij echter geheel in gebreke blijft. Zonder in detail in te gaan op de motieven van de bestreden beslissing, dient de Raad na lezing van het verzoekschrift immers vast te stellen dat verzoeker niet aantoonbaar dat de motivering in de bestreden beslissing onredelijk of ontoereikend zou zijn. Verzoeker komt in wezen immers niet verder dan het louter volharden in en herhalen van zijn eerder afgelegde verklaringen, en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door de commissaris-generaal, hetgeen echter bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht en waarmee hij dan ook niet vermogen voormelde motieven van de bestreden beslissing te ontkrachten.

Verzoeker hekelt in zijn verzoekschrift dat de gehoren zonder tolk verliepen. Hij hekelt dat er geen tolk Engels met bijzondere onderlegdheid in het Nigeriaans Engels werd voorzien door het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. Te dezen blijkt uit het administratief dossier dat verzoeker bij het indienen van zijn verzoek op de Dienst Vreemdelingenzaken en in overeenstemming met artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet om de bijstand van een tolk Engels verzocht heeft; dat hij aangaf dat hij enkel Engels spreekt (Verklaring betreffende procedure); dat hij voor de Dienst Vreemdelingenzaken zijn verklaringen in het Engels aflegde en dit zonder noemenswaardige problemen

verlopen is; dat verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud bij het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen heeft bevestigd dat zijn interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken goed verlopen is en dat hij alle elementen heeft kunnen aanhalen die ertoe geleid hebben dat hij Nigeria heeft verlaten (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 4); dat de protection officer bij aanvang van het onderhoud verzoeker heeft gezegd dat verzoeker moest aangeven wanneer hij iets niet verstond en het gehoor onderbreken zodat dit op een andere manier kon worden uitgelegd (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 3); dat verzoeker aan het einde van zijn persoonlijk onderhoud bij het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen heeft aangegeven dat hij alle vragen van de protection officer goed had verstaan (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 24); dat gedurende het verloop van verzoekers onderhoud geen moeilijkheden werden gemeld, noch door verzoeker of zijn advocaat, noch door de tolk of de protection officer, waardoor redelijkerwijs kan worden aangenomen dat de overlevering van de verklaringen op betrouwbare wijze is verlopen. Aldus kan worden vastgesteld dat de informatie en verklaringen verkregen tijdens het procedureverloop voor de Dienst Vreemdelingenzaken evenals in het kader van verzoekers onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen betrouwbaar zijn en in aanmerking kunnen worden genomen voor wat betreft de beoordeling van verzoekers verzoek om internationale bescherming.

Verzoeker stelt ook dat de doorgebrachte periodes in de gevangenis dateren van ondertussen meer dan vijftien jaar geleden, waardoor verzoeker zich de exacte data niet meer kan herinneren, doch overtuigt hiermee geenszins. Van verzoeker die verklaarde dat hij zijn oom en de koning doodschoot, hiervoor werd opgepakt en in de gevangenis gezet, kan wel degelijk worden verwacht dat hij dergelijke belangrijke gebeurtenissen eenduidig kan situeren. Er kan immers redelijkerwijs worden verwacht dat levensbepalende ervaringen in het geheugen gegrift zouden staan zo zij zich in werkelijkheid voorgedaan zouden hebben waardoor deze persoon daar in een later stadium nog een gedetailleerde en coherente beschrijving van kan geven. Verzoeker geeft aan dat het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen minstens de moeite kon nemen hem voor een tweede keer uit te nodigen voor een gehoor zodat hij één en ander kon toelichten, maar verduidelijkt geenszins welke toelichting hierover hij dan zou kunnen geven. Overigens stelt de Raad vast dat verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal reeds geconfronteerd werd met de tegenstrijdigheden die in het kader van zijn verblijf in de gevangenis werden vastgesteld, doch verzoeker gaf ook hier niet meer duiding dan louter te verwijzen naar het gegeven dat zijn interview op de Dienst Vreemdelingenzaken via Skype was verlopen (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 22). Bijgevolg heeft verzoeker reeds de mogelijkheid gekregen om tijdens het persoonlijk onderhoud nadere toelichting te geven. Thans aanvoeren dat het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de moeite had kunnen doen om hem een tweede keer uit te nodigen voor een gehoor waardoor hij toelichting zou kunnen geven, is *in casu* dan ook niet ernstig.

Waar verzoeker erkent in Oostenrijk niet de waarheid te hebben verteld over zijn problemen, omdat hij vreesde uitgesloten te worden van het recht op bescherming aangezien hij in zijn land van herkomst beschuldigd wordt van moord en hij pas in België durfde de waarheid te vertellen gaat hij volstrekt voorbij aan de verklaring die hij tijdens het persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen gaf wanneer hij geconfronteerd werd met de tegenstrijdigheden in zijn relaas in Oostenrijk met zijn relaas in België. Verzoeker gaf toen immers als verklaring dat hij depressief was (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 23). Indien hij in Oostenrijk angst had te worden uitgesloten van bescherming omdat hij iemand had vermoord, zoals hij thans aanvoert, kon hij dit ook in die zin hebben geantwoord tijdens het persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. Overigens acht de Raad verzoekers beweerde angst om in Oostenrijk te worden uitgesloten van bescherming niet geloofwaardig, aangezien verzoeker hierover ook bevraagd werd tijdens zijn persoonlijk onderhoud en erop gewezen werd dat hij in België omwille van het plegen van een ernstig misdrijf zou kunnen worden uitgesloten van internationale bescherming (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 21). Verzoeker stelde dit evenwel niet te begrijpen, en zelfs wanneer hem hierover nadere toelichting werd gegeven dat dit mogelijks zou kunnen gebeuren, stelt hij verrast te zijn en het niet te begrijpen en niet te weten wat hij moet zeggen (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 22). Aangezien uit de notities van het persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen blijkt dat verzoeker compleet uit te lucht viel wanneer hij bevraagd werd naar de mogelijkheid tot uitsluiting omwille van het plegen van een ernstig misdrijf, kan hij nu niet ernstig voorhouden dat dit de reden was dat hij in Oostenrijk niet de waarheid heeft verteld. Overigens dient te worden benadrukt dat van een persoon die beweert te vrezen voor zijn vrijheid en leven en daarom internationale bescherming vraagt, redelijkerwijs mag worden verwacht dat hij van bij de aanvang van de procedure alle elementen ter ondersteuning van zijn verzoek om internationale bescherming op correcte wijze en zo accuraat mogelijk aanbrengt, zeker die elementen die de directe aanleiding van zijn

vlucht uit zijn land van herkomst zouden zijn geweest en dat hij voor de diverse asielinstanties coherente, gedetailleerde en volledige verklaringen aflegt.

Het argument dat het Commissariaat-generaal zijn problemen niet ten gronde heeft onderzocht, kan evenmin worden gevolgd. Gelet op het geheel van de motieven zoals uiteengezet in de bestreden beslissing, met inbegrip van de tegenstrijdige verklaringen die werden vastgesteld in het kader van de verzoeken om bescherming in Duitsland en Oostenrijk oordeelt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op goede gronden dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers relaas. Verzoeker gaat eraan voorbij dat zijn verklaringen die hij voor de asielinstanties in België aflegde ook tegenstrijdig zijn en bijgevolg afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van de door hem beweerde problemen en nood aan internationale bescherming. Voor de duidelijkheid worden deze hier hernoemen:

“Dergelijke tegenstrijdige verklaringen over uw familie, uw politieke activiteiten en over de redenen waarom u Nigeria hebt verlaten, maakt al de asielmotieven die u verklaarde voor het CGVS al meteen ongeloofwaardig. U bood immers het CGVS geen enkel zicht op uw reële situatie in uw land van herkomst of de ware toedracht van uw motieven om uw land van herkomst te verlaten.

Ten tweede stelde het CGVS ook vast dat u ook de gebeurtenissen zoals verklaard tijdens het persoonlijk onderhoud in België, niet geloofwaardig kon maken.

Zo slaagde u er al niet in om gedurende de procedure voor DVZ en het CGVS consistent te zijn in de naam van de oom die u beweerdelijk hebt vermoord. In uw verklaringen voor DVZ hebt u gezegd dat uw oom Kinsey heette (verklaring volgend verzoek vraag 17.4). Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS legde u echter uit dat uw oom Emeka Nwabuife heette (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10). Gevraagd of hij een Engelstalige naam had, of een bijnaam, antwoorde u van niet (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10). Later tijdens het persoonlijk onderhoud werd u nogmaals gevraagd of uw oom een bijnaam had of een andere naam, en u antwoordde het volgende: “Nee, dat heeft hij niet. Ik ken hem niet als iemand die een bijnaam had.” (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). U werd er op gewezen dat u uw oom eerst Kinsey had genoemd (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). U verklaarde dat het misschien een fout was, en dat het misschien het interview via camera was. Het was echter een interview dat u in persoon aflegde, dus de fout in de naam werd niet veroorzaakt door de manier waarop het interview verliep. Het is bezwaarlijk geloofwaardig dat namen die op dergelijke manier van elkaar verschillen, louter te wijten zijn aan een fout. **Het gegeven dat u niet consistent bent in uw verklaringen met betrekking tot basisinformatie zoals de naam van de oom die u beweerdelijk vermoord hebt, is nefast voor de geloofwaardigheid van uw beweerdelijke problemen.**

Het CGVS wijst er ook op dat u doorheen de procedures in het kader van uw tweede verzoek tot internationale bescherming, niet eenduidig bent met betrekking tot de verschillende data in uw asielrelaas. Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS had u verklaard dat u de meeting had met uw oom en de koning op 15 augustus 2004 (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16). Het CGVS merkt op dat u bij DVZ nog had verklaard dat u op 15 augustus 2005 samen kwam met de koning, dus een jaar later. U werd er mee geconfronteerd dat u in het eerste interview had gezegd dat het 15 augustus 2005 was, en u bleef dan bij uw verklaring van 2004.

Tijdens het persoonlijk onderhoud voor het CGVS had u uitgelegd dat u een jaar en een paar maanden verbleef in de Maximum Prison in Enugu State, alvorens overgeplaatst te worden naar de gevangenis van Benin City. U zat van 2005 tot 28 september 2008 in de gevangenis. U was op 1 januari 2008 veroordeeld tot de doodstraf (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). Echter, in uw verklaringen in het kader van het volgende verzoek, voor DVZ, had u nog verklaard dat u in januari 2006 veroordeeld was tot de doodstraf. Hier zit dus al twee jaar verschil in data. U werd hierover bevraagd, en u legde uit dat u niet goed weet welke dingen er toen opgeschreven werden (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). De datum wanneer u beweerdelijk de doodstraf opgelegd kreeg, is van belang in het geloofwaardigheidsonderzoek van uw verklaringen, en het is wel zeer opmerkelijk dat u deze datum niet consistent kan geven. **Het is van belang dat u consistent bent in uw verklaringen met betrekking tot de data waarop alle gebeurtenissen plaatsvonden, en dergelijke onduidelijkheden hebben een negatief effect op de geloofwaardigheid van uw beweerde problemen.**

U bracht ook geen enkel document bij om uw beweerde vervolging te staven. U werd gevraagd of u documenten of bewijs had van uw veroordeling (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). U legde uit

dat omdat u ontsnapte uit de gevangenis, u geen documenten kon meenemen, gezien die achterbleven in de kamer van de gevangenis. U legde echter verder ook geen enkel ander bewijs neer over de moord op de koning, noch voor de aanval op de gevangenis.

Wat betreft de politieke activiteiten die u uitvoerde in Nigeria, stelde het CGVS het volgende vast. U legde bij DVZ uit dat u lid was van de politieke partij PDP maar geen politiker (verklaring volgend verzoek vraag 17.3). U had geen functie binnen de partij. Wanneer u er over gevraagd werd voor het CGVS, legde u uit dat u geen lid was een politieke partij (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 12). Gewezen op het feit dat er in uw verklaringen voor DVZ geschreven werd dat u wel degelijk lid was van de politieke partij DPD, legde u uit dat u geen lid bent, maar enkel betaald werd om mensen te ronselen om voor de partij DPD te stemmen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 12). U haalde verder ook geen vrees aan omtrent deze politieke activiteiten”.

Gelet op het voorgaande weerlegt verzoeker de concrete vaststellingen van de bestreden beslissing ter zake die allen steun vinden in het administratieve dossier, niet. Deze vaststellingen zijn pertinent en worden door de Raad overgenomen. Hieruit blijkt overigens afdoende dat het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen verzoekers beweerde nood aan internationale bescherming ten gronde heeft onderzocht.

Verzoeker maakt op generlei wijze aannemelijk dat zijn verzoek om internationale bescherming niet op een individuele, objectieve en onpartijdige wijze werd beoordeeld, rekening houdende met alle elementen van de zaak, of dat de commissaris-generaal geen rekening zou hebben gehouden met enig relevant feit of gegeven dat de bestreden beslissing in een ander daglicht zou kunnen stellen.

De loutere overtuiging van verzoeker dat de commissaris-generaal telkens van de meest nadelige interpretatie uitgaat, kan hiertoe niet volstaan. Uit het administratief dossier en de bestreden beslissing kan ook geen vooringenomenheid of enig gebrek aan objectiviteit worden afgeleid. De Raad benadrukt dat de ambtenaren van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen onpartijdig zijn en geen persoonlijk belang hebben bij een positieve of negatieve beslissing ten aanzien van de verzoeker om internationale bescherming. Als dusdanig bieden zij de nodige garanties inzake objectiviteit.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.5. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen. Hij toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie, waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in de staat Enugu in Nigeria geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet.

De informatie die door verzoeker aangehaald wordt, ligt in dezelfde lijn als de door de commissaris-generaal gehanteerde informatie, zodat hij geen objectieve stukken bijbrengt waaruit zou kunnen blijken dat de informatie van de commissaris-generaal onjuist en/of achterhaald zou zijn. Evenmin duidt hij aan dat de conclusie die de commissaris-generaal op basis van deze informatie trekt, namelijk dat er actueel voor burgers in de staat Enugu in Nigeria geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet, onjuist of onterecht zou zijn.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

2.6. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoonst.

2.7. Verzoeker vraagt om de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker geeft verder niet aan welke substantiële onregelmatigheden aan de bestreden beslissing zouden kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes juni tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. C. DIGNEF,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

C. DIGNEF