

Arrest

nr. 290 047 van 8 juni 2023
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. QUAIRIAT
Bevrijdingslaan 232
9000 GENT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 23 januari 2023 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 18 oktober 2022 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 maart 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 april 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat F. QUAIRIAT verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 3 april 2020 een aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9*bis* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) in.

1.2. Op 18 oktober 2022 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie de beslissing waarbij de voormelde aanvraag onontvankelijk werd bevonden omdat geen buitengewone omstandigheden zouden zijn aangetoond die verzoeker zouden toelaten om zijn aanvraag in te dienen in België in plaats van, zoals de regel het voorschrijft, via de diplomatieke of consulaire post bevoegd voor de verblijfplaats of de plaats van oponthoud in het buitenland.

1.3. Diezelfde dag nam de verwerende partij de beslissing waarbij aan verzoeker “*het bevel [wordt] gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naartoe te begeven, binnen 30 dagen na de kennisgeving.*” Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

“*REDEN VAN DE BESLISSING:*

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

o Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten: Betrokkene blijkt niet in het bezit te zijn van een geldig internationaal paspoort die voorzien werd van een nog geldig visum waarmee hij zich legaal op het Belgisch grondgebied mag begeven.

Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de Minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land (artikel 74/13 van de wet van 15 december 1980). Bij het nemen van dit bevel om het grondgebied te verlaten werd de situatie geëvalueerd. Deze evaluatie is gebaseerd op alle actueel in het dossier aanwezige elementen:

Het hoger belang van het kind : betrokkene heeft in België geen kinderen. Het gezins- en familieleven : het kerngezin van betrokkene, namelijk zijn ouders, broers en zussen bevinden zich voornamelijk in Afghanistan en volgens zijn verklaringen ook in Iran. De gezondheidstoestand : betrokkene heeft last van stress gezien zijn precare situatie en de procedures die hij doorliep waarvan de uitkomst voor hem telkens zeer onzeker was. Hij verklaarde een traumatisch verleden te hebben gekend in Afghanistan maar dit heeft hij nooit hard kunnen maken. Dat stelde ook het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen vast Zijn asielrelaas werd ongeloofwaardig bevonden.

Derhalve zijn er geen elementen die problemen opleveren voor het nemen van een bevel om het grondgebied te verlaten.”

1.4. Bij arrest nr. 290 046 van heden vernietigde de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de onder punt 1.2. vermelde beslissing.

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert onder meer de schending aan van artikel 7 van de Vreemdelingenwet en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verzoeker onderstreept dat artikel 7 geldt onverminderd de meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag en wijst erop dat bij het afleveren van een bevel om het grondgebied te verlaten rekening moet worden gehouden met het feit dat hij reeds sinds 2015 onafgebroken in België is, hier langdurig in procedure is geweest, hier was tewerkgesteld, zich heeft geïntegreerd en een groot sociaal netwerk heeft uitgebouwd.

2.2. Blijkens de gegevens van het dossier heeft de verwerende partij het klaarblijkelijk zelf nuttig en nodig geacht om haar bevoegdheid tot het afleveren van een bevel om het grondgebied te verlaten slechts uit te putten nadat werd beschikt op de door verzoekers ingediende aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet en waarin hij onder meer had gewezen op zijn integratie en privéleven in België in het licht van artikel 8 van het EVRM.

Op die manier heeft de verwerende partij zich geconformeerd aan artikel 7 van de Vreemdelingenwet, dat bepaalt dat een bevel om het grondgebied te verlaten slechts kan worden afgeleverd voor zover de meer voordelige bepalingen van een internationaal verdrag -zoals artikel 8 van het EVRM- daaraan niet in de weg staan. Door aldus te handelen erkent de verwerende partij dat de uitkomst van deze aanvraag bepalend kan zijn voor het al dan niet afleveren van het bevel om het grondgebied te verlaten.

In het arrest nr. 290 046 van heden heeft de Raad de beslissing houdende het onontvankelijk bevinden van de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9*bis* van de Vreemdelingenwet vernietigd omdat niet afdoende werd gemotiveerd inzake het door de verzoeker aangevoerde artikel 8 van het EVRM en in het bijzonder omdat uit niets de door deze bepaling opgelegde belangenafweging was gebleken. Aangezien een beoordeling van het door verzoeker ten aanzien van de verwerende partij ingeroepen artikel 8 van het EVRM evenmin blijkt uit de motieven van de thans bestreden beslissing, moet ook deze beslissing worden vernietigd.

2.3. Het middel leidt tot de vernietiging van de bestreden beslissing.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 18 oktober 2022 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten wordt vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht juni tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS