

Arrest

nr. 290 110 van 12 juni 2023
in de zaak RvV X / IV

In zake: X
Wettelijk vertegenwoordigd door zijn voogd X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. DELVAUX
Stationsstraat 10 A
3800 SINT-TRUIDEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 24 maart 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 20 februari 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 mei 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 juni 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken D. DE BRUYN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. DELVAUX, die verschijnt voor verzoeker, en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet) kunnen slechts beroepen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zoveel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggesproken naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (*Parl.St.* Kamer, 2005-06, nr. 51 2479/001, 116-117).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148 037).

Opdat hij een belang zou hebben bij het beroep volstaat het niet dat verzoeker gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij nadeel ondervindt. De vernietiging of hervorming van de bestreden beslissing moet verzoeker bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Ter terechtzitting deelt verzoekers raadsman mee dat verzoeker verdwenen is uit het asielcentrum. Hij voegt ter staving hiervan een aangifte van verdwijning van een bewoner van 30 april 2023 door de verantwoordelijke van de dienst Niet-Begeleide Minderjarige Vreemdelingen. Hieruit blijkt dat verzoeker na het ontvangen van een negatieve beslissing op zijn asielaanvraag zelf had aangegeven dat hij richting Engeland zou vertrekken.

Gelet op deze informatie wordt ter terechtzitting aan de advocaat van verzoeker de vraag gesteld wat het (actueel) belang is van verzoeker in de huidige procedure. De advocaat van verzoeker stelt zich naar de wijsheid te gedragen.

Verzoeker moet, wil hij zijn belang bij het ingestelde beroep bewaren, een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn proces vertonen (RvS 18 januari 2001, nr. 92.421). Voorts mag zijn houding het behoorlijk verloop van het proces niet verstoren. Om die redenen is een verzoeker verplicht om zijn medewerking aan de rechter te verlenen, telkens wanneer hij daartoe wordt verzocht. Wanneer bovendien zijn belang in vraag wordt gesteld, moet hij daarover dadelijk een standpunt innemen en de nodige verduidelijkingen bijbrengen (RvS 6 april 2018, nr. 241 208, RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

Door *in casu* te vertrekken uit het opvangcentrum voor asielzoekers zonder zijn voogd, zijn raadsman of de Raad daarover te informeren, geeft verzoeker geen blijk van een ononderbroken belangstelling voor de behandeling van het door hem ingestelde beroep in België.

Nu verzoekers advocaat op de terechtzitting het actueel belang van verzoeker niet concreet toelicht en louter verklaart zich naar de wijsheid van de Raad te gedragen, kan de Raad niet anders dan vaststellen dat verzoeker niet langer blijk geeft van het vereiste actueel belang bij de vernietiging of hervorming van de bestreden beslissing.

Ambtshalve dient te worden vastgesteld dat het beroep niet ontvankelijk is.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf juni tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. D. DE BRUYN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. I. VERLOOY,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

I. VERLOOY

D. DE BRUYN