

Arrest

nr. 290 237 van 14 juni 2023
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. DE RAEDEMAEKER
Augustijnenstraat 10
2800 MECHELEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE Xide KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leoonse nationaliteit te zijn, op 22 oktober 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 22 september 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 26 oktober 2022 met referentenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 april 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 31 mei 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. HUENGES WAJER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. DE RAEDEMAEKER en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker verklaart de Sierra Leoonse nationaliteit te bezitten.

Op 22 mei 2019 dient verzoeker een verzoek om internationale bescherming in.

Op 28 oktober 2021, 7 juni 2022 en 26 juli 2022 wordt verzoeker gehoord op het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.

Op 22 september 2022 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

"(...)

A. Feitenrelaas

U verklaart over de Sierra Leone nationaliteit te beschikken en te behoren tot de Temne etnie. U bent geboren op X 1993 in Bo, waar u uw hele leven woont. U loopt school tot level 4 in het middelbaar onderwijs, in 2013. Hierna gaat u op de boerderij van uw familie werken en verkoopt u de oogst op de markt.

Op school maakt u kennis met Se.S.. Jullie beginnen een homoseksuele relatie.

In 2015 wordt u door uw vader verplicht te huwen met Sa.. Na de geboorte van uw oudste kind, verlaat Sa. u. Uw vader verplicht u te huwen met H.. U krijgt een zoon met haar. Jullie blijven nog enkele maanden samen voor jullie uit elkaar gaan.

Uw familie houdt u scherp in het oog. Om de verdenkingen af te wenden, geeft u uiteindelijk toe om opnieuw met Sa. verder een gezin te vormen. U krijgt een derde kind.

Op 16 maart 2017 wordt u door uw vader en Sa. gevolgd wanneer u naar uw homoseksuele partner Se. gaat. Jullie worden betrapt. Hoewel u kan ontsnappen, wordt Se. tegengehouden en wordt hij gevangen gezet.

Op 17 maart 2017 verlaat u Sierra Leone. U reist via Guinee, Mali, Burkina Faso, Niger, Algerije, Libië, Italië, Frankrijk naar België. U komt op 16 mei 2019 aan in België en dient op 22 mei 2019 een verzoek tot internationale bescherming in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ).

In het opvangcentrum leert u M.K. (O.V. ... – CGnr. 19/...) kennen. Jullie beginnen een relatie.

In het kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u volgende documenten neer: correcties van uw verklaringen bij de DVZ, foto's van uzelf en uw huidige partner, een psychologische evaluatie.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofd bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

*Uit uw verklaringen voor zowel de DVZ (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5) als uw verklaringen voor het CGVS, als uw psychologische toestand tijdens het eerste onderhoud voor het CGVS (notities CGVS 1, p. 24) waarbij u op dat moment niet langer in staat bent het onderhoud verder te zetten, als het attest van psycholoog C.A. (dd. 09/08/2022 + 01/03/2022), blijkt immers dat u lijkt te lijden aan een verstoorde gedragsregulering, een verminderde doelmatigheid, een verminderde eigenwaarde, somatische problemen, een tendens om uzelf te isoleren, verstoorde interpersoonlijke relaties, slaapproblemen, idealisering van zelfdoding en symptomen van PTSD vertoont, zoals verontrustende dromen over traumatische ervaringen, een indruk dat traumatische ervaringen zich zullen herhalen, een intense psychologische wanhoop, symptomen van vermijdingsgedrag. U verklaart eveneens symptomen van negatieve veranderingen in uw cognitie en stemmingen te hebben, zoals het hebben van negatieve overtuigingen of verwachtingen, het vertonen van een aanhoudende negatieve emotionele toestand, een verminderde interesse in of deelname aan zinvolle activiteiten en een aanhoudend onvermogen om positieve emoties te ervaren. U verklaart tevens symptomen van een duidelijke verminderde activering en responsiviteit te ervaren, zoals het tonen van prikkelbaarheid of het hebben van driftbuien, verhoogde waakzaamheid, overdreven schrikreacties hebben, moeite hebben met concentratie, moeilijk kunnen inslapen of doorslapen. **Uw psycholoog geeft aan dat u psychologisch kwetsbaar bent en dat het voorgaande u, misschien, niet toestaat om uw asielrelaas op een coherente manier uiteen te zetten.***

*Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal. Zo werd de **vraagstelling tijdens de persoonlijke onderhouds aangepast om tegemoet te komen aan eventuele communicatieproblemen, maar aangezien er tijdens het eerste onderhoud geen enkel attest m.b.t. uw psychische problematiek werd neergelegd, kon de dossierbehandelaar zich enkel baseren op uw houding en het verloop van het persoonlijk onderhoud om in te kunnen schatten in welke mate deze beweerde psychische kwetsbaarheid uw verklaringen kon beïnvloeden.** Bij aanvang van het eerste onderhoud voor het CGVS werd u de mogelijkheid geboden om zelf aan te geven wanneer u nood had aan een onderbreking (notities persoonlijk onderhoud dd. 28/10/2021 (verder notities CGVS 1), p. 3). Hoewel het eerste onderhoud onderbroken werd (notities CGVS 1, p. 20), maakt u zelf geen gebruik van de aangeboden mogelijkheid. Het eerste onderhoud werd beëindigd op het moment dat de interviewer merkte dat u niet langer in staat was het onderhoud verder te zetten (notities CGVS 1, p. 24-25). De daaropvolgende dag neemt de interviewer met uw akkoord contact met het opvangcentrum waar u verblijft om te melden dat zowel uw advocaat als de interviewer van mening zijn dat u nood heeft aan een*

psychologische begeleiding. Aan het einde van het onderhoud werd u reeds meegedeeld dat u nogmaals zou opgeroepen worden door het CGVS, maar liet de interviewer u eveneens reeds weten dat dit na enige tijd zou gebeuren om u de kans te geven al een psychologische begeleiding op te starten. Aangezien u tijdens het eerste onderhoud de notities opgevraagd heeft, werden deze reeds overgemaakt vooraleer een tweede onderhoud in te plannen zodat u deze al kon nalezen. Bij aanvang van het tweede onderhoud geeft u aan soms 2 keer per maand een psycholoog te zien (notities persoonlijk onderhoud dd. 07/06/2022 (verder notities CGVS 2), p. 3), maar dat uw situatie wel nog moeilijk is. Bij aanvang van dit onderhoud, werd u wederom de mogelijkheid geboden zelf aan te geven wanneer u nood heeft aan een onderbreking, van welke mogelijkheid u geen gebruik maakt. Het interview werd wel door de interviewer onderbroken, o.m. voor een middagpauze (notities CGVS 2, p. 14) en om de raadsheer van uw partner aan het onthaal te gaan halen (notities CGVS 2, p. 25). Op het einde van het onderhoud verklaart u zowel de vragen als het Engels van de interviewer begrepen te hebben en heeft u niets toe te voegen (notities CGVS 2, p. 29). Uw raadsvrouw vraagt rekening te houden met uw psychologische en mentale gezondheidstoestand. In het kader van onderhavige beslissing wordt rekening gehouden met uw psychologische en mentale gezondheidstoestand. Aangezien uw raadsvrouw tijdens het tweede onderhoud de notities opgevraagd heeft, werden deze reeds overgemaakt. Nog voor de datum van het derde onderhoud, bezorgt uw raadsvrouw uw opmerkingen aan het CGVS. Enkele weken voor het derde onderhoud, brengt uw raadsvrouw het CGVS ervan op de hoogte dat zij niet aanwezig kan zijn bij het onderhoud en vraagt zij, gelet op uw psychische achtergrond, het onderhoud te verplaatsen zodat zij persoonlijk aanwezig kan zijn (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Hoewel het CGVS niet ingegaan is op de vraag van uw raadsvrouw, werd uw raadsvrouw wel ingelicht over de mogelijkheid zich te laten vervangen of u te laten bijstaan door een vertrouwenspersoon. U maakt echter geen gebruik van deze mogelijkheid. U kreeg bij aanvang van het derde onderhoud uitgelegd dat uw raadsvrouw de notities van het onderhoud kon opvragen na afloop van dit onderhoud (notities persoonlijk onderhoud dd. 26/07/2022 (verder notities CGVS 3), p. 2), waarop u zelf aangeeft dat de advocaat van uw vriend "u kan vertegenwoordigen." Hoewel de raadsheer van uw vriend bij aanvang van het onderhoud niet aanwezig was, was hij wel in het gebouw van het CGVS aanwezig. De raadsheer van uw vriend is na de middagonderbreking aanwezig bij het onderhoud (notities CGVS 3, p. 19-24). Bij aanvang van het derde onderhoud gevraagd of u in staat was om een onderhoud te doen, verklaart u het te doen, en wijst u op uw mentale en psychologische toestand. U kreeg eveneens de mogelijkheid aan te geven wanneer u zelf een pauze nodig had (notities CGVS 3, p. 3), van welke mogelijkheid u geen gebruik maakte. Het onderhoud werd wel onderbroken door de interviewer (notities CGVS 3, p. 12 + p. 19). Op het einde van het onderhoud verklaart u nogmaals zowel de vragen als het Engels van de interviewer begrepen te hebben (notities CGVS 3, p. 22). Gevraagd of u nog iets wilt toevoegen, verwijst u naar uw kamernummer en wijst u nogmaals op uw geheugenproblemen. De aanwezige raadsheer maakt geen opmerkingen. Uit een lezing van uw verklaringen blijkt ook dat u over ruim voldoende cognitieve capaciteiten beschikt om uw relaas op een zelfstandige en functionele manier uiteen te zetten. Uit de neergelegde attesten van uw psychologe blijkt ook niet dat u niet over voldoende cognitieve capaciteiten beschikt. Ook werd **bij de beoordeling van uw verklaringen rekening gehouden met uw psychologische problemen**, evenals met de algemene situatie in uw land van herkomst en uw land van verblijf. U kreeg eveneens **uitgebreid de tijd** om uw relaas te vertellen. Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren m.b.t. de inhoud van de notities van de drie persoonlijke onderhouds. Het CGVS ontvangt enkel opmerkingen m.b.t. het tweede en het derde onderhoud voor het CGVS. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen m.b.t. de inhoud van de notities van het eerste onderhoud, waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het eerste persoonlijk onderhoud. Verder blijkt uit de 'Vragenlijst "Bijzondere procedure noden" DVZ' van 12/06/2019 dat u géén elementen of omstandigheden signaleerde die het vertellen van uw verhaal of uw deelname aan de procedure internationale bescherming kunnen bemoeilijken. Ook bij de registratie van uw verzoek om internationale bescherming op 20/05/2019 vermeldde u niet dat u lijdt aan enige psychologische problematiek (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Overigens moet hierbij worden vastgesteld dat uit de verklaringen die u aflegde bij de DVZ niet blijkt dat u toentertijd niet bij machte was om op volwaardige, functionele en zelfstandige wijze aan de procedure deel te nemen of niet in staat zou zijn geweest om de elementen ter ondersteuning van uw verzoek toe te lichten. Integendeel, uit de verklaringen die u op 12/06/2019 en 28/01/2020 aflegde blijkt dat de onderhouds bij de DVZ op een normale wijze zijn verlopen, dat u de gestelde vragen begrepen heeft, en dat u duidelijke antwoorden hebt gegeven. Bovendien paste u uw verklaringen zoals u deze in het kader van uw Dublin-interview voor de DVZ deed reeds gedeeltelijk aan na dit met uw raadsvrouw besproken te hebben (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5). Hoewel uit de 'Vragenlijst "Bijzondere procedure noden" DVZ' van 12/06/2019 blijkt dat u liever door een vrouwelijke interviewer gehoord wordt, blijkt dit enkel uit voorkeur te zijn, zonder dat u hier een degelijke

reden voor geeft. Op 28/01/2020 verklaart u voor de DVZ echter geen voorkeur te hebben om door een vrouwelijke of mannelijke tolk of medewerker gehoord te worden (Vragenlijst CGVS, vraag 3.6).

Verder wordt opgemerkt dat, hoewel het CGVS een tolk Krio had voorzien, u bij aanvang van het eerste onderhoud aangeeft de Engelse taal voldoende te beheersen en dat u het onderhoud in de Engelse taal zou doen (notities CGVS 1, p. 2).

Aangaande de rapporten waarin mevr. C.A. zich een klinisch psychologe noemt, met als inschrijvingsnummer 942221008, en stelt dat u misschien niet in staat bent om uw asielrelaas op coherente wijze voor te stellen, wordt opgemerkt dat **uit consultatie van de officiële lijst van psychologen (waar klinische psychologen zich ook dienen te registreren) in België evenwel blijkt dat niemand met dergelijke naam en/of inschrijvingsnummer terug te vinden is.** Bovendien is het rapport van 09/08/2022 – welk slechts op 01/09/2022 door mevr. A. ondertekend werd – identiek aan het rapport dat op 01/03/2022 opgesteld werd. Verder blijkt uit de neergelegde rapporten niet, hoewel u zelf meerdere malen aangeeft problemen te hebben met uw geheugen, dat u lijdt aan geheugenproblemen. **Bovendien kan uit deze rapporten niet afgeleid worden of en welke onderzoeken werden uitgevoerd om op objectieve wijze vast te stellen of u wel degelijk te kampen heeft met geheugenproblemen dan wel enige andere psychologische problematiek, zodat aldus dient te worden aangenomen dat uw verklaring dat u te kampen heeft met geheugen- en andere psychologische problemen louter en alleen is gebaseerd op uw eigen verklaringen.** Uit de neergelegde rapporten kan niet worden afgeleid dat u, omwille van de verklaarde symptomen die u vertoont, in de absolute onmogelijkheid verkeert de door u beleefde gebeurtenissen op een coherente en consistente wijze naar voren te brengen. Hoewel mevr. A. in haar rapporten stelt dat de manier van horen aangepast dient te worden aan uw noden, blijkt nergens uit deze rapporten hoe hieraan tegemoetgekomen dient te worden.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat op basis van uw verklaringen niet kan worden besloten tot het bestaan van een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Afgaande op uw verklaringen is het CGVS niet overtuigd dat u homoseksueel bent.

U verklaarde dat u de Sierra Leone nationaliteit bezit en dat u werd vervolgd (of vervolging vreest) wegens uw seksuele oriëntatie. In het licht van de elementen in uw dossier is het CGVS er echter niet van overtuigd dat u homoseksueel bent. Hoewel het Commissariaat-generaal constateert dat het niet evident is, de seksuele oriëntatie objectief te bewijzen, mag het CGVS van een verzoeker die beweert homoseksueel te zijn, verwachten dat hij overtuigend is met betrekking tot zijn ervaringen en zijn parcours in verband met zijn seksuele oriëntatie. Anders gezegd, het Commissariaat-generaal mag van een persoon die een vrees of risico's wegens zijn seksuele oriëntatie aanhaalt, een omstandig en duidelijk relaas zonder grote incoherenties verwachten.

Eerst en vooral wordt opgemerkt dat u uw huwelijken met Sa. en H. zoals u deze voor het CGVS schetst niet aannemelijk maakt.

Voor het CGVS verklaart u **door uw vader aan Sa. uitgehuwelijkt te zijn op 22-jarige leeftijd (notities CGVS 1, p. 16-17).** Ter bevestiging gevraagd of dit in 2015 was, antwoordt u bevestigend, want **“toen was u 22 jaar.”** Aangezien u twee keer gehuwd bent, gevraagd wanneer u met uw tweede vrouw, H., huwde, verklaart u dat dit was nadat Sa. wegging – wat dus zeker niet kon gebeurd zijn voor uw eerste huwelijk in 2015. Echter, gevraagd wanneer Sa. wegging, verklaart u dat het gebeurde na 2011, na de geboorte van Me. op 31/12/2011. In 2011 had u de 17 à 18-jarige leeftijd. Opgemerkt dat, hoewel uw dochter in 2011 geboren is, u pas in 2015 getrouwd bent, verklaart u dat ze Sa. naar jullie huis brachten omdat jullie vaders zeer goede vrienden zijn en dat ze in Afrika afspreken dat de kinderen aan elkaar gegeven worden om te huwen. Even later verklaart u dat uw zoon uit uw tweede huwelijk geboren is op 25/04/2012 (notities CGVS 1, p. 18). Wanneer u uw asielrelaas in uw eigen bewoordingen uitlegt, verklaart u eveneens dat **uw kinderen geboren werden in de periode 2011-2013 (notities CGVS 1, p. 23).** Uit de door u (aangepaste) verklaringen voor de DVZ, blijkt eveneens dat uw drie kinderen geboren zijn in de periode 2011-2013 (Verklaring DVZ, vraag 16 + aangepaste versie in groene map). **Uit de rapporten van mevr. C.A. blijkt niet alleen dat u in 2011 reeds gehuwd was en een dochter kreeg, maar ook dat uw zoon geboren is in 2013 (beide rapporten beschikbaar in de groene map).** Ook verklaart u dat u met school gestopt bent toen u 20 jaar oud was (notities CGVS 1, p. 10) - wat in de periode 2013-2014 was – en dat uw moeder furieus werd omdat u nadat u met school gestopt was geen vriendin naar huis bracht (notities CGVS 1, p. 22). Uw verklaringen aangaande uw huwelijk en **de geboorte van uw kinderen stemmen niet overeen, te meer daar u uitdrukkelijk verklaart dat u voor uw huwelijk geen seksuele betrekkingen had met Sa. (notities CGVS 2, p. 24).**

In verschillende bewoordingen gevraagd hoe het kan zijn dat uw kinderen voor uw huwelijk geboren zijn, verklaart u uiteindelijk dat u veel vergeet door uw depressie. In de door u gemaakte opmerkingen m.b.t. de notities op dit tweede onderhoud, herhaalt u dat uw vader u gedwongen uithuwelijkte en dat uw kinderen na dit huwelijk geboren zijn (beschikbaar in de groene map). Uw uitleg dat u veel vergeet omwille van uw depressie is geen voldoende reden om uw inconsistente verklaringen aangaande uw huwelijk en de geboortes van uw kinderen te vergoelijken, te meer daar u reeds voor uw eerste onderhoud voor het CGVS met meerdere personen (advocaat en Rainbow House) gesproken heeft over uw huwelijk en uw kinderen en uit de door u neergelegde rapporten niet blijkt dat uw cognitieve capaciteiten aangetast werden (zie supra). Bovendien blijkt uit het door u neergelegde attest van Rainbow House (dd. 17/02/2022) dat **uw drie kinderen uit eenzelfde huwelijk stammen. Uit deze vaststellingen blijkt aldus dat u uw beide huwelijken zoals u dit schetst voor het CGVS niet aannemelijk maakt. Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande uw homoseksuele geaardheid reeds grondig aan.**

U maakt evenmin uw huidige relatie, met M.K. (O.V. ... – CGnr. 19/...), aannemelijk.

Het valt ten zeerste op dat jullie beiden verklaren dat jullie sinds 2021 – na het overlijden van de vorige partner van M. – in dezelfde kamer slapen (notities 3, p. 7 + notities persoonlijk onderhoud dd. 26/07/2022 van M.K. (O.V... – CGnr. 19/...) (verder notities CGVS M. 3), p. 6), maar dat uw verklaringen aangaande het samenwonen als homoseksueel koppel in het opvangcentrum tegenstrijdig zijn met de verklaringen van uw beweerde partner. M. verklaart tijdens het tweede onderhoud dat jullie met 4 personen de kamer delen (notities persoonlijk onderhoud dd. 07/06/2022 van M.K. (O.V. ... – CGnr. 19/...) (verder notities CGVS M. 2), p. 12) en herhaalt dit tijdens het derde onderhoud (notities CGVS M. 3, p. 7). Eveneens blijkt uit diens verklaringen dat deze **kamer nagenoeg continu door 4 personen gedeeld werd in de periode dat jullie deze kamer delen. Uzelf verklaart daarentegen dat de kamer gedurende het overgrote deel van de tijd **enkel voor jullie beiden** was en dat deze slechts sinds midden juli 2022 met twee andere personen gedeeld moet worden (notities CGVS, p. 7). **Hoewel u verklaart dat niemand van het centrum u gevraagd heeft naar uw mening over de verhuis van M. naar uw kamer omdat er gewoon iemand in de plaats komt als iemand weggaat, verklaart M. dat het wel aan u gevraagd werd** (notities CGVS M. 3, p. 6-7). Hoewel M. verklaart van kamer C26 naar kamer C21 verhuisd te zijn, verklaart uzelf tijdens het onderhoud dan weer dat jullie kamer in blok C of B ligt en het nummer 302 heeft (notities CGVS 3, p. 22), hoewel u dit in het kader van de opmerkingen op het onderhoud aanpast naar blok C2 (beschikbaar in de groene map). **Uw verklaringen omtrent de kamer die u met M. deelt, zijn tegenstrijdig met de verklaringen die uw beweerde partner daarover aflegt.** Daarenboven verklaart M. dat de andere bewoners van het opvangcentrum weten dat jullie een koppel zijn en dat zij met jullie lachen en dat het moeilijk is (notities CGVS M. 2, p. 13). Daarop ingegaan, verklaart hij o.m. dat **hij een keer heel boos was en met zijn hand op de tafel sloeg**, waarop degene met een hot temper – waarmee hij u bedoelt – hem moest kalmeren. **U verklaart echter dat u hem nooit boos gezien heeft** (notities CGVS 2, p. 10 + p. 12). **Jullie verklaringen omtrent het leven als homoseksueel koppel in het opvangcentrum zijn tegenstrijdig en niet consistent, wat de doorleefdheid van uw verklaringen aangaande deze relatie reeds grondig aantast.****

Gevraagd hoe jullie elkaar leerden kennen, verklaart M. dat u hem in de eetzaal van het opvangcentrum aansprak (notities CGVS M. 2, p. 7-8). Aangaande jullie eerste gesprek verklaart hij dat u met hem wou uitgaan, maar ook dat hij u niet alles over zijn situatie vertelde omdat het nog jullie eerste gesprek was. M. verklaart echter ook dat hij **tijdens dit eerste gesprek vertelde dat hij tijdens het weekend naar zijn vriendje N. ging. Even later herhaalt hij toen verteld te hebben dat hij met N. uitging.** Gevraagd **wanneer u hem zei dat u homoseksueel bent, verklaart M. dat hij het tijdens dat eerste gesprek al wist omdat “u heel direct was.”** Tijdens het laatste onderhoud verklaart hij echter dat **u hem niet tijdens het eerste gesprek vertelde dat u homo bent**, maar dat het misschien een week of een maand was nadat jullie elkaar leerden kennen (notities CGVS M. 3, p. 5). U verklaart daarentegen tijdens het tweede onderhoud dat **M. u pas uitlegde dat hij homoseksueel was toen zijn partner – N. – overleden was** (notities CGVS 2, p. 6). Bovendien verklaart u dat **M. u het als eerste vertelde**, hoewel u wel al wist dat M. homoseksueel was. Tijdens het laatste onderhoud verklaart u dan weer dat **M. u voor het overlijden van “die man uit Brugge” vertelde dat hij homoseksueel is** (notities CGVS 3, p. 5-6) en dat **dit gesprek plaats had op de kamer van M. in het opvangcentrum. M. verklaart echter dat jullie voor het overlijden van N. nooit op elkaars kamer geweest zijn** (notities CGVS M. 3, p. 6). Uw verklaringen over het moment dat jullie aan elkaar vertelden dat jullie homoseksueel zijn, stemmen niet overeen met de verklaringen van uw beweerde partner. Dit tast de geloofwaardigheid van jullie relatie nog verder aan. Verder verklaart u dat jullie de laatste keer een hotel namen in **Antwerpen** om alleen te zijn (notities CGVS 3, p. 8), terwijl M. verklaart dat jullie de laatste keer op hotel gingen in **Moeskroen** (notities CGVS M. 3, p. 8). Jullie leggen tegenstrijdige verklaringen af over de laatste keer dat jullie samen op hotel gingen. De door u neergelegde foto's van uzelf en M. kunnen het voorgaande niet wijzigen.

Gelet op deze vaststellingen, maakt u uw relatie met M. niet aannemelijk.

Bovendien maakt u ook uw relatie met Se.S. niet aannemelijk.

Uw verklaringen m.b.t. de bewustwording van uw seksuele geaardheid komen weinig doorleefd over (zie infra), waardoor u ook de start van uw relatie met Se. niet aannemelijk weet te maken aangezien beiden uitermate verweven zijn.

Het verbaast tevens dat u tijdens het eerste onderhoud de naam Sam. vernoemd i.p.v. Se. (notities CGVS 1, p. 10-12 + p. 19) - of dat de interviewer alleszins de naam begrijpt als zijnde Sam. - en dat u de interviewer niet corrigeert wanneer hij het over Sam. heeft (notities CGVS 1, p. 11 + p. 19), maar dat uw advocaat dit dient te doen (notities CGVS 1, p. 19).

Verder, hoewel u tijdens het tweede onderhoud verklaart dat Se. met zijn familie niet overeenkwam omwille van religieuze redenen (notities CGVS 2, p. 21-22) en u zelfs denkt dat zijn familie niet wist van zijn geaardheid, weet u tijdens het derde onderhoud niet welke problemen hij had met zijn familie omdat hij "gewoon zei dat er veel confrontaties waren" (notities CGVS 3, p. 19).

Gelet op deze vaststellingen, maakt u uw relatie met Se. niet aannemelijk.

Verder komen uw verklaringen m.b.t. de bewustwording, aanvaarding en beleving van uw homoseksuele geaardheid weinig doorleefd over.

U verklaart voor het CGVS dat Se. de eerste stap zette en zijn gevoelens voor u duidelijk maakte (notities CGVS 2, p. 12). Gevraagd hoe hij dat deed, verklaart u dat hij zich openstelde door met u te praten en zijn gevoelens te tonen. Gevraagd hoe hij het onderwerp naar voren bracht, verklaart u dat hij zijn gevoelens uitte en dat u in zijn gezicht zag dat hij verliefd was. **Gevraagd hoe hij zijn gevoelens de eerste keer toonde, verklaart u dat hij u vastgreep en knuffelde toen jullie apart stonden, waarop jullie elkaar kusten. Ter bevestiging gevraagd dat dit de eerste keer was dat het onderwerp homoseksualiteit naar voren kwam, antwoordt u bevestigend** (notities CGVS 2, p. 13). Gevraagd hoe hij dat deed, verklaart u dat jullie elkaar al enige tijd kenden en vrienden waren voor hij u knuffelde en jullie elkaar kusten. Gevraagd of jullie daarvoor al over homoseksualiteit gesproken hadden, verklaart u dat hij u zei dat het één van de beste dingen is en dat hij het graag heeft, dat jullie erover spraken en dat jullie gevoelens kregen voor elkaar. Gevraagd hoe hij wist dat u het zou aanvaarden, verklaart u dat hij dat wist door uw reactie. **Getracht meer doorleefde verklaringen omtrent dit uiterst belangrijke moment in de ontdekking van uw geaardheid en de start van uw relatie met Se. te bekomen, blijft u uitermate vaag en oppervlakkig.** Even later blijkt de allereerste keer dat jullie over homoseksualiteit gesproken hebben, was toen hij zijn gevoelens getoond had (notities CGVS 2, p. 14). Nogmaals gevraagd naar de manier dat Se. het onderwerp naar voren bracht, verklaart u "De problemen die hij had als homoseksueel in Afrika, daar begon hij mee," – wat uitermate bevreemdend is wanneer er gesproken wordt over de start van eender welke liefdesrelatie - om verder te spreken over hoe moeilijk het voor hem was als homoseksueel. **Ter bevestiging gevraagd of hij het onderwerp daarvoor nooit aangehaald had, bevestigt u dat.** Gevraagd hoe Se. wist dat u er ok mee was, verklaart u dat hij uw uitdrukking in eerdere gesprekken – die aldus uw verklaringen niet over het onderwerp homoseksualiteit gingen – zag en dat u een goedlachs iemand bent. Gevraagd of er geen andere redenen waren waarom hij toen besloot dat dit het goede moment was om u in vertrouwen te nemen, verklaart u dat die er niet zijn. Later tijdens dat onderhoud gevraagd hoe u wist dat u jongens graag heeft, verklaart u dat het de dag was dat u uw eerste seksuele penetratie had (notities CGVS 2, p. 15), met Se.. Gevraagd of u daarvoor niet wist dat u gevoelens had voor jongens, bevestigt u dat, want het was de eerste dag dat u een man gekust heeft. Later nogmaals teruggekomen op hoe Se. wist dat hij u kon vertrouwen, verklaart u dat hij zijn tijd nam om zich open te stellen (notities CGVS 2, p. 18-19). Nogmaals gevraagd hoe hij wist dat hij u kon vertrouwen, verklaart u dat het kwam door jullie gesprekken en dat jullie hecht waren. Gevraagd waar jullie over spraken, verklaart u dat er "vooral over homoseksualiteit" gesproken werd en wat "die mensen" moeten ondergaan. Tijdens het derde onderhoud verklaart u dat u in shock en verrast was toen Se. u zijn gevoelens besloot te vertellen tijdens zijn afstudeerfeestje (notities CGVS 3, p. 13), want het is in Sierra Leone illegaal en verboden om homoseksueel te zijn. **Gevraagd of jullie over homoseksualiteit spraken voor hij afstudeerde, verklaart u dat er niet over gesproken werd, maar dat jullie wel heel hecht waren.** Verder gevraagd naar het verloop van dat eerste gesprek over homoseksualiteit, verklaart u dat hij zich toen openstelde over zijn liefde voor u, maar dat hij er eerder niets over gezegd had (notities CGVS 3, p. 14). Gevraagd hoe hij wist dat u er ook voor te vinden was, verwijst u naar het antwoord dat u hem gaf. Opgemerkt dat hij op voorhand toch moet geweten hebben dat u er ok mee was en gevraagd hoe hij dat wist, legt u enkel verklaringen af over wat er gebeurde na jullie eerste seksuele betrekking. Opgemerkt dat u steeds spreekt over iets wat gaat over nadat jullie seks hadden, maar dat er gevraagd wordt naar iets wat ervoor gebeurde, verklaart u dat **hij het niet op voorhand wist** (notities CGVS 3, p. 15), maar dat **jullie elkaar graag hadden en dat hij wist dat u niet de politie of zo zou roepen.** Opgemerkt dat Se. dat niet kon weten, bevestigt u dat Se. dat inderdaad niet kon weten, en verklaart u dat u het zelf ook graag heeft en dat er geen nood is om hulp of om de politie te roepen. U blijkt hem evenmin gevraagd te hebben waarom hij u besloot te

vertellen over zijn gevoelens, want “u dacht daar niet aan.” Uit uw verklaringen blijkt verder dat uw vader soms zei dat hij elk van zijn kinderen die homo is zou doden (notities CGVS 1, p. 23). Verder wist u dat u naar de gevangenis gestuurd kon worden (notities CGVS 1, p. 20 + p. 23), want het is illegaal en verboden om homo te zijn in Sierra Leone (notities CGVS 3, p. 13). U verklaart zelfs dat Se. u sprak over de problemen die hij als homoseksueel in Afrika had en dat het moeilijk was voor hem (notities CGVS 2, p. 14 + notities CGVS 3, p. 15). Bovendien had u al horen spreken over homoseksuelen voor Se. zich naar u openstelde, nl. dat homo's beschuldigd worden en gedood worden en dat vooral moslims zeggen dat het niet goed is (notities CGVS 2, p. 16), en dat u in Sierra Leone al wist dat het niet aanvaard werd en dat “ze je doen verdwijnen als je homo bent” (notities CGVS 2, p. 26). **Het tast de doorleefdheid van uw verklaringen aangaande de ontdekking van uw geaardheid grondig aan dat Se. voor hij zijn avances maakte niet trachtte te weten te komen wat uw mening over homoseksualiteit is, te meer gelet op de homofobe Sierra Leone context die u schetst. Het is bovendien niet aannemelijk dat u niet zou weten wat Se. ertoe aanzette om avances te maken, te meer daar deze kennis u zou kunnen helpen om u te beschermen tegen toekomstige verdenkingen. Dit is des te frappanter aangezien u ook met Se. sprak over de moeilijkheden die homoseksuelen in Sierra Leone konden tegenkomen.**

Het tast de doorleefdheid van uw verklaringen verder aan dat u tijdens het onderhoud verklaart te **denken dat u hetero zou geweest zijn indien u Se. nooit ontmoet zou hebben** (notities CGVS 2, p. 23). Gevraagd naar de reden dat u dat denkt, verklaart u dan eerst met een vrouw geweest te zijn en omdat u eerst Se. had voor u een vrouw had ontmoet, zal u altijd homo zijn. U past uw verklaringen dienaangaande aan in de door uw raadvrouw bezorgde opmerkingen n.a.v. de notities van dit tweede onderhoud en verklaart dat u wel homo zou zijn, omdat het uw oriëntatie is (beschikbaar in de groene map, doc. 4). U past uw verklaringen aan wanneer u ruim de tijd gehad heeft om over uw verklaringen in het kader van het tweede onderhoud na te denken en deze te bespreken met uw advocaat. Tijdens het derde onderhoud op deze aanpassing teruggekomen, verklaart u dat het “misschien een fout was” (notities CGVS 3, p. 20-21) en gelooft u dat u uw leven als homo wil verderzetten. Gevraagd naar de reden van die fout, verklaart u depressief geweest te zijn en verklaart u **ook homo te zijn indien u Se. nooit ontmoet had**, omdat het uw geaardheid is. Gevraagd naar de reden dat u dat denkt, verklaart u dat het deel is van uzelf. Opgemerkt dat als u Se. niet ontmoet had, u die ervaring niet gehad zou hebben en u het nooit ontdekt zou hebben, blijft u sprakeloos – tijdens het tweede onderhoud verklaarde u immers te weten dat u homoseksueel bent door uw eerste seksuele ervaring met Se. (notities CGVS 2, p. 15-16). Door de interviewer opgemerkt dat hij uw verklaringen zo begrepen heeft, blijft u nogmaals sprakeloos (notities CGVS 3, p. 21). Gevraagd naar de reden dat u dan denkt dat u wel homo zou zijn, verklaart u dat het uw geaardheid is en dat u nog steeds homo zou willen zijn en dat u **daarvoor gekozen** heeft. Gevraagd hoe u tot die vaststelling kwam dat het uw geaardheid is, verklaart u “Dat is de beslissing die ik zelf genomen heb, om mijn leven zo te leiden.” Eerder verklaarde u eveneens dat het een keuze is om homoseksueel te zijn (notities CGVS 2, p. 16-17), omdat het u “comfortabel” maakt. Opgemerkt dat u er ook voor had kunnen kiezen om hetero te zijn, verklaart u die keuze gemaakt te hebben omdat u het graag heeft. Uit uw verklaringen blijkt verder dat u voor u Se. leerde kennen slechte dingen gehoord had over homoseksuelen. Gevraagd hoe u die beslissing maakte verklaart u zich goed te voelen als u met Se. was en dat u het graag had. **Gevraagd of u nadacht over de slechte dingen, verklaart u daar niet over nagedacht te hebben omdat het uw eigen keuze is** en u die persoon wilt zijn. Gevraagd of u er toen niet over nadacht dat u problemen kon krijgen – aangezien u alleen nog maar slechte dingen gehoord had – verklaart u het om die reden voor uzelf gehouden te hebben. **Later tijdens datzelfde onderhoud teruggekomen op de integratie van de slechte verhalen en uw geaardheid, verklaart u er niet om gegeven te hebben, dat u met uzelf begaan was, dat u koos voor hetgeen het beste was voor uzelf en dat uw oriëntatie het beste is wat er met u gebeurd is omdat u het graag had** (notities CGVS 2, p. 25). De vraag herhaald, verklaart u dat u voorzichtig moest zijn en ervoor moest zorgen dat u niet gevat zou worden. Nogmaals gevraagd hoe u beide dingen samen bracht, verklaart u dat het moeilijk was, want “je” bent bang en hebt het toch graag, en **geeft u toe dat “je” wel over de slechte dingen moet nadenken.** Gevraagd naar de invloed van die slechte verhalen op uzelf, verklaart u dat u er altijd bang voor was. Echter, gevraagd of u zichzelf afvroeg wat uw familie erover zou vinden indien ze u met Se. zouden betrappen, verklaart u niet gedacht te hebben dat ze jullie zouden betrappen – wat toch uitermate bevreemdend is indien u “altijd bang was” omwille van de slechte verhalen die u hoorde en uw vader u vertelde dat hij zelfs zijn eigen kinderen die homoseksueel zijn zou doden (notities CGVS 1, p. 23). Gevraagd hoe u dacht dat uw familie zou reageren indien ze uw geaardheid zouden ontdekken, verklaart u daar geen negatieve gedachten bij gehad te hebben en dat u niet over uw ouders nadacht. Tijdens het derde onderhoud teruggekomen op uw keuze en hoe u deze gemaakt heeft, verklaart u dat het komt door de aantrekking die u heeft voor jongens (notities CGVS 3, p. 16). Gevraagd of het uw vrije en bewuste keuze was, antwoordt u bevestigend. Gevraagd of niets u dwong om homoseksueel te zijn, bevestigt u dat. Door de interviewer uitgelegd wat hij begrijpt onder het maken van een bewuste keuze, nl. dat u zowel de goede als de slechte

kanten in aanmerking neemt, verklaart u dat het één van de beste keuzes uit uw leven is – wat uitermate verwonderlijk is indien u omwille van uw geaardheid uw land van herkomst en beweerdelijke eerste partner diende te verlaten – omdat u het graag heeft. Gevraagd of u niet nadacht over de slechte dingen toen u die keuze maakte, verklaart u dat er wel slechte dingen zijn en dat u weet dat als ze u in uw land betrappen het heel erg is en legt u verder verklaringen af aangaande uw gedwongen huwelijk. Gevraagd hoe u die goede en slechte kanten samenbrengt, verklaart u dat het heel moeilijk is om die samen te brengen en spreekt u wederom over het huwelijk en dat uw familie uw geaardheid niet begrijpt. Nogmaals gevraagd hoe u die twee kanten samenbrengt, herhaalt u dat het moeilijk is, zonder dat u verder enige uitleg geeft over hoe u deze “keuze” gemaakt heeft. **Gepolst naar de aanvaarding van uw geaardheid, blijft u uitermate vaag en oppervlakkig en kan u niet op een doorleefde manier enige verduidelijking geven over de aanvaarding van uw geaardheid.** Het wijst bovendien op een gebrek aan doorleefdheid in uw verklaringen dat u aangeeft dat het niemand anders iets aangaat als iemand ervoor kiest om homoseksueel te zijn (notities CGVS 2, p. 16).

Uw verklaringen aangaande de ontdekking, aanvaarding en beleving van uw beweerdelijke homoseksuele geaardheid komen allerm minst doorleefd over, te meer daar iemands geaardheid verband houdt met de kern van diens persoonlijkheid.

Uw verklaringen dat u wel reeds kennis had van de situatie van homoseksuelen in Sierra Leone voor u uw geaardheid ontdekte en dat u zelfs van uw vader hoorde dat hij zijn eigen kinderen zou doden als zij homoseksueel zijn, en dat u omwille van deze reden “altijd bang” was, maar toch niet denkt dat u ooit betrapt kan worden (zie supra), zijn allereerst niet doorleefd, maar tonen eveneens aan dat u geen realistische inschatting kan maken van het risico dat homoseksuelen in uw thuisland lopen.

U legt eveneens tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af omtrent de gebeurtenissen die leidden tot uw vertrek uit Sierra Leone.

Hoewel u voor het CGVS verklaart dat uw vader en uw eerste vrouw u betrapten toen u bij Se. was (notities CGVS 1, p. 23), blijkt uit de door u neergelegde rapporten van mevr. C.A. dat jullie enkel betrapt werden door uw vader (beschikbaar in de groene map). U verklaart dat Se. ‘vergat’ de deur af te sluiten met een sleutel (notities CGVS 1, p. 23). Tijdens het tweede onderhoud verklaart u dat de deur moeilijk te sluiten was door de hitte (notities CGVS 2, p. 27-28). Hoewel u verklaart gevraagd te hebben of de deur op slot was, blijkt aldus dat Se. dit niet goed gecontroleerd heeft (notities CGVS 1, p. 23 + notities CGVS 2, p. 27-28 + notities CGVS 3, p. 21). **Het is echter niet aannemelijk dat Se. niet goed controleert of de deur wel effectief op slot is, te meer daar u verklaart dat ze (uw familie) uw bewegingen begonnen te volgen** en zowel Se. als uzelf in paniek raakten en heel voorzichtig werden na de geboorte van uw tweede kind (notities CGVS 1, p. 23). Het is eveneens niet aannemelijk dat u, kort nadat u betrapt werd en moest vluchten voor de menigte zomaar aan Az. zou vertellen dat u homoseksueel bent (notities CGVS 1, p. 20). Dat u op dat moment in de war was (notities CGVS 3, p. 21) is echter geen aannemelijke reden dat u dit aan een wildvreemde (notities CGVS 2, p. 29) zou vertellen.

Deze vaststellingen doen verder afbreuk aan de reeds volledig aangetaste geloofwaardigheid van de door u geopperde homoseksuele geaardheid en relaties.

De door u neergelegde attesten van Rainbow House en Balir en de diverse foto's kunnen het voorgaande niet wijzigen.

De door u neergelegde aangepaste verklaringen i.h.k.v. het Dublin-interview werd hierboven reeds besproken.

U legt in het kader van uw verzoek een medisch verslag (dd. 23/12/2021) neer waaruit blijkt dat u littekens heeft op uw linkerhand en uw linkervoorarm. Uit dit verslag blijkt dat deze littekens door een mes ontstaan zijn. Het behoort echter niet tot de bevoegdheid van de arts om de omstandigheden waarin deze littekens opgelopen werden, vast te stellen. **Het medisch verslag bevestigt dus dat u littekens heeft, maar biedt geen uitsluitel over de omstandigheden waarin u deze opgelopen heeft.**

U legt eveneens twee rapporten van uw psycholoog voor. Hieruit blijkt dat u lijkt te lijden aan o.m. een verstoorde gedragsregulering, een verminderde doelmatigheid, een verminderde eigenwaarde, somatische problemen, een tendens om uzelf te isoleren, verstoorde interpersoonlijke relaties, slaapproblemen, idealisering van zelfdoding en symptomen van PTSD vertoont, zoals verontrustende dromen over traumatische ervaringen, een indruk dat traumatische ervaringen zich zullen herhalen, een intense psychologische wanhoop, symptomen van vermijdingsgedrag. Het behoort echter niet tot de bevoegdheid van uw psycholoog, die volledig afhankelijk is van de verklaringen van de betrokken patiënt, om de omstandigheden waarin deze problemen zijn ontstaan, vast te stellen. **Deze rapporten zijn aldus niet van dien aard dat zij eenduidig kunnen aantonen dat u effectief aan PTSD en andere psychologische problemen lijdt door de problemen in uw land van herkomst.**

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het eerste persoonlijk onderhoud die naar

u werden verstuurd op 03/11/2021. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het tweede persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 10/06/2022. De door u gemaakte opmerkingen werden deels terloops in de beslissing besproken. Aangaande de resterende opmerkingen moet opgemerkt worden dat deze louter verklaringen trachten te duiden/ nuanceren en extra (weinig relevante) informatie toevoegen, maar niets veranderen aan de essentie en de inhoud van de aangehaalde asielmotieven en bijgevolg geen invloed hebben op bovenstaande argumenten die hebben geleid tot een weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van het subsidiair beschermingsstatuut.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het derde persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 28/07/2022. De door u gemaakte opmerkingen werden deels in de beslissing besproken. Aangaande de resterende opmerkingen moet opgemerkt worden dat deze louter verklaringen trachten te duiden/nuanceren en extra (weinig relevante) informatie toevoegen, maar niets veranderen aan de essentie en de inhoud van de aangehaalde asielmotieven en bijgevolg geen invloed hebben op bovenstaande argumenten die hebben geleid tot een weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van het subsidiair beschermingsstatuut.

C. Conclusie

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.
(...)"*

2. Het verzoekschrift

2.1. In een eerste en enig middel beroept verzoeker zich op de schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van het redelijkheidsbeginsel en van de artikelen 48/3, 48/4, § 2, b) en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

2.2. Verzoeker betwist de motieven van de bestreden beslissing en besluit dat zijn vluchtrelaas wel degelijk geloofwaardig is.

Verzoeker vraagt in hoofddorde om hem als vluchteling te erkennen, minstens hem de subsidiaire beschermingsstatus te verlenen en in ondergeschikte orde om de bestreden beslissing te vernietigen en terug te sturen naar het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voor verder onderzoek.

2.3. Verzoeker voegt de volgende stukken bij zijn verzoekschrift: twee psychologische attesten d.d. 1 maart 2022 en 9 augustus 2022 (stukken 2 en 3), een "*bevestiging psycholoog gekend en gecertificeerd*" (stuk 4), e-mailverkeer tussen zijn advocaat en het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen met betrekking tot de vraag tot uitstel van verzoekers derde persoonlijk onderhoud (stuk 5) en twee rapporten inzake mentale gezondheidszorg en de behandeling van personen met mentale gezondheidsproblemen in Sierra Leone (stukken 6 en 7).

3. Bevoegdheid

Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoeker om internationale bescherming daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU moet de Raad

zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om “een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie” te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en *ex nunc*-onderzoek die voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.

Op grond van artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet worden de verzoeken om internationale bescherming hierna bij voorrang onderzocht in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van dezelfde wet. De Raad moet daarbij een gemotiveerd arrest vellen dat aangeeft om welke redenen een verzoeker om internationale bescherming al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4. Bewijslast en samenwerkingsplicht

Het wettelijke kader omtrent de bewijslast en samenwerkingsplicht wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepalingen moeten worden gelezen.

De in artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU vervatte ‘beoordeling van feiten en omstandigheden’ in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikel 4, lid 1 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht, die is beperkt tot deze eerste fase, houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, §1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen opdat de relevante elementen van zijn verzoek kunnen worden bepaald. De verzoeker moet aldus een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal. Indien de door de verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast moeten deze instanties ervoor zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of, in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming. Hier wordt beoordeeld wat de gevolgen zijn van de tot staving van het verzoek ingediende elementen, en dus wordt beslist of die elementen daadwerkelijk kunnen voldoen aan de voorwaarden voor de toekenning van de gevraagde internationale bescherming. Dit onderzoek van de gegrondheid van het verzoek behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de met het onderzoek belaste instanties zodat in deze fase een samenwerkingsplicht niet aan de orde is (HvJ 22 november 2012, C-277/11, *M.M.*, pt. 64-70).

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, onder meer, rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast, alsook met de door de verzoeker overgelegde documenten en afgelegde verklaringen. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met de individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."*

5. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen hebben tot doel de burger in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid de beslissing heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. De Raad stelt vast dat de motieven van de bestreden beslissing op eenvoudige wijze in die beslissing kunnen gelezen worden zodat verzoeker er kennis van heeft kunnen nemen en heeft kunnen nagaan of het zin heeft de bestreden beslissing aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover hij in rechte beschikt. Daarmee is aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht, zoals voorgeschreven in de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en artikel 62, § 2 van de Vreemdelingenwet, voldaan (RvS 5 februari 2007, nr. 167.477; RvS 31 oktober 2006, nr. 164.298; RvS 10 oktober 2006, nr. 163.358; RvS 10 oktober 2006, nr. 163.357; RvS 21 september 2005, nr. 149.149; RvS 21 september 2005, nr. 149.148). Verzoeker maakt niet duidelijk op welk punt deze formele motivering hem niet in staat zou stellen te begrijpen op grond van welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing is genomen derwijze dat niet voldaan zou zijn aan het hiervoor uiteengezette doel van de formele motiveringsplicht. Daarnaast blijkt uit het verzoekschrift dat verzoeker de motieven van de bestreden beslissing kent, zodat het doel van de uitdrukkelijke motiveringsplicht *in casu* is bereikt (RvS 21 maart 2007, nr. 169.217). Het middel kan in zoverre niet worden aangenomen.

6. Over de procedurele noden in de zin van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet

6.1. Artikel 48/9, § 1 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt: *"De vreemdeling die een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend overeenkomstig artikel 50, § 3, eerste lid, heeft de mogelijkheid om op omstandige en precieze wijze in een vragenlijst, die hij beantwoordt vóór de in artikel 51/10 bedoelde verklaring, de elementen aan te brengen waaruit zijn bijzondere procedurele noden blijken, teneinde aanspraak te kunnen maken op de rechten en te kunnen voldoen aan de verplichtingen voorzien in dit hoofdstuk."*

6.2. In de bestreden beslissing wordt gemotiveerd dat: *"Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen. Uit uw verklaringen voor zowel de DVZ (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5) als uw verklaringen voor het CGVS, als uw psychologische toestand tijdens het eerste onderhoud voor het CGVS (notities CGVS 1, p. 24) waarbij u op dat moment niet langer in staat bent het onderhoud verder te zetten, als het attest van psycholoog C.A. (dd. 09/08/2022 + 01/03/2022), blijkt immers dat u lijkt te lijden aan een verstoorde gedragsregulering, een verminderde doelmatigheid, een verminderde eigenwaarde, somatische problemen, een tendens om uzelf te isoleren, verstoorde interpersoonlijke relaties, slaapproblemen, idealisering van zelfdoding en symptomen van PTSD vertoont, zoals verontrustende dromen over traumatische ervaringen, een indruk dat traumatische ervaringen zich zullen herhalen, een intense psychologische wanhoop, symptomen van vermijdingsgedrag. U verklaart eveneens symptomen van negatieve veranderingen in uw cognitie en stemmingen te hebben, zoals het hebben van negatieve overtuigingen of verwachtingen, het vertonen van een aanhoudende negatieve emotionele toestand, een verminderde interesse in of deelname aan zinvolle activiteiten en een aanhoudend onvermogen om positieve emoties te ervaren. U verklaart tevens symptomen van een duidelijke verminderde activering en responsiviteit te ervaren, zoals het tonen van prikkelbaarheid of het hebben van driftbuien, verhoogde waakzaamheid, overdreven schrikreacties hebben, moeite hebben met concentratie, moeilijk kunnen inslapen of doorslapen. Uw psycholoog geeft aan dat u psychologisch kwetsbaar bent en dat het voorgaande u, misschien, niet toestaat om uw asielrelaas op een coherente manier uiteen te zetten."*

Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal. Zo werd de **vraagstelling tijdens de persoonlijke onderhouden aangepast om tegemoet te komen aan eventuele communicatieproblemen, maar aangezien er tijdens het eerste onderhoud geen enkel attest m.b.t. uw psychische problematiek werd neergelegd, kon de dossierbehandelaar zich enkel baseren op uw houding en het verloop van het persoonlijk onderhoud om in te kunnen schatten in welke mate deze beweerde psychische kwetsbaarheid uw verklaringen kon beïnvloeden.** Bij aanvang van het eerste onderhoud voor het CGVS werd u de mogelijkheid geboden om zelf aan te geven wanneer u nood had aan een onderbreking (notities persoonlijk onderhoud dd. 28/10/2021 (verder notities CGVS 1), p. 3). Hoewel het eerste onderhoud onderbroken werd (notities CGVS 1, p. 20), maakt u zelf geen gebruik van de aangeboden mogelijkheid. Het eerste onderhoud werd beëindigd op het moment dat de interviewer merkte dat u niet langer in staat was het onderhoud verder te zetten (notities CGVS 1, p. 24-25). De daaropvolgende dag neemt de interviewer met uw akkoord contact met het opvangcentrum waar u verblijft om te melden dat zowel uw advocaat als de interviewer van mening zijn dat u nood heeft aan een psychologische begeleiding. Aan het einde van het onderhoud werd u reeds meegedeeld dat u nogmaals zou opgeroepen worden door het CGVS, maar liet de interviewer u eveneens reeds weten dat dit na enige tijd zou gebeuren om u de kans te geven al een psychologische begeleiding op te starten. Aangezien u tijdens het eerste onderhoud de notities opgevraagd heeft, werden deze reeds overgemaakt vooraleer een tweede onderhoud in te plannen zodat u deze al kon nalezen. Bij aanvang van het tweede onderhoud geeft u aan soms 2 keer per maand een psycholoog te zien (notities persoonlijk onderhoud dd. 07/06/2022 (verder notities CGVS 2), p. 3), maar dat uw situatie wel nog moeilijk is. Bij aanvang van dit onderhoud, werd u wederom de mogelijkheid geboden zelf aan te geven wanneer u nood heeft aan een onderbreking, van welke mogelijkheid u geen gebruik maakt. Het interview werd wel door de interviewer onderbroken, o.m. voor een middagpauze (notities CGVS 2, p. 14) en om de raadsheer van uw partner aan het onthaal te gaan halen (notities CGVS 2, p. 25). Op het einde van het onderhoud verklaart u zowel de vragen als het Engels van de interviewer begrepen te hebben en heeft u niets toe te voegen (notities CGVS 2, p. 29). Uw raadsvrouw vraagt rekening te houden met uw psychologische en mentale gezondheidstoestand. In het kader van onderhavige beslissing wordt rekening gehouden met uw psychologische en mentale gezondheidstoestand. Aangezien uw raadsvrouw tijdens het tweede onderhoud de notities opgevraagd heeft, werden deze reeds overgemaakt. Nog voor de datum van het derde onderhoud, bezorgt uw raadsvrouw uw opmerkingen aan het CGVS. Enkele weken voor het derde onderhoud, brengt uw raadsvrouw het CGVS ervan op de hoogte dat zij niet aanwezig kan zijn bij het onderhoud en vraagt zij, gelet op uw psychische achtergrond, het onderhoud te verplaatsen zodat zij persoonlijk aanwezig kan zijn (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Hoewel het CGVS niet ingegaan is op de vraag van uw raadsvrouw, werd uw raadsvrouw wel ingelicht over de mogelijkheid zich te laten vervangen of u te laten bijstaan door een vertrouwenspersoon. U maakt echter geen gebruik van deze mogelijkheid. U kreeg bij aanvang van het derde onderhoud uitgelegd dat uw raadsvrouw de notities van het onderhoud kon opvragen na afloop van dit onderhoud (notities persoonlijk onderhoud dd. 26/07/2022 (verder notities CGVS 3), p. 2), waarop u zelf aangeeft dat de advocaat van uw vriend "u kan vertegenwoordigen." Hoewel de raadsheer van uw vriend bij aanvang van het onderhoud niet aanwezig was, was hij wel in het gebouw van het CGVS aanwezig. De raadsheer van uw vriend is na de middagonderbreking aanwezig bij het onderhoud (notities CGVS 3, p. 19-24). Bij aanvang van het derde onderhoud gevraagd of u in staat was om een onderhoud te doen, verklaart u het te doen, en wijst u op uw mentale en psychologische toestand. U kreeg eveneens de mogelijkheid aan te geven wanneer u zelf een pauze nodig had (notities CGVS 3, p. 3), van welke mogelijkheid u geen gebruik maakte. Het onderhoud werd wel onderbroken door de interviewer (notities CGVS 3, p. 12 + p. 19). Op het einde van het onderhoud verklaart u nogmaals zowel de vragen als het Engels van de interviewer begrepen te hebben (notities CGVS 3, p. 22). Gevraagd of u nog iets wilt toevoegen, verwijst u naar uw kamernummer en wijst u nogmaals op uw geheugenproblemen. De aanwezige raadsheer maakt geen opmerkingen. Uit een lezing van uw verklaringen blijkt ook dat u over ruim voldoende cognitieve capaciteiten beschikt om uw relaas op een zelfstandige en functionele manier uiteen te zetten. Uit de neergelegde attesten van uw psychologe blijkt ook niet dat u niet over voldoende cognitieve capaciteiten beschikt. Ook werd **bij de beoordeling van uw verklaringen rekening gehouden met uw psychologische problemen**, evenals met de algemene situatie in uw land van herkomst en uw land van verblijf. U kreeg eveneens **uitgebreid de tijd** om uw relaas te vertellen. Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren m.b.t. de inhoud van de notities van de drie persoonlijke onderhouden. Het CGVS ontvangt enkel opmerkingen m.b.t. het tweede en het derde onderhoud voor het CGVS. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen m.b.t. de inhoud van de notities van het eerste onderhoud, waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het eerste persoonlijk onderhoud. Verder blijkt uit de 'Vragenlijst "Bijzondere procedure noden" DVZ' van 12/06/2019 dat u géén elementen of omstandigheden signaleerde die het vertellen van uw verhaal of uw deelname aan de procedure

internationale bescherming kunnen bemoeilijken. Ook bij de registratie van uw verzoek om internationale bescherming op 20/05/2019 vermeldde u niet dat u lijdt aan enige psychologische problematiek (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier).

Overigens moet hierbij worden vastgesteld dat uit de verklaringen die u aflegde bij de DVZ niet blijkt dat u toentertijd niet bij machte was om op volwaardige, functionele en zelfstandige wijze aan de procedure deel te nemen of niet in staat zou zijn geweest om de elementen ter ondersteuning van uw verzoek toe te lichten. Integendeel, uit de verklaringen die u op 12/06/2019 en 28/01/2020 aflegde blijkt dat de onderhouden bij de DVZ op een normale wijze zijn verlopen, dat u de gestelde vragen begrepen heeft, en dat u duidelijke antwoorden hebt gegeven. Bovendien paste u uw verklaringen zoals u deze in het kader van uw Dublin-interview voor de DVZ deed reeds gedeeltelijk aan na dit met uw raadvrouw besproken te hebben (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5).

Hoewel uit de 'Vragenlijst "Bijzondere procedure noden" DVZ' van 12/06/2019 blijkt dat u liever door een vrouwelijke interviewer gehoord wordt, blijkt dit enkel uit voorkeur te zijn, zonder dat u hier een degelijke reden voor geeft. Op 28/01/2020 verklaart u voor de DVZ echter geen voorkeur te hebben om door een vrouwelijke of mannelijke tolk of medewerker gehoord te worden (Vragenlijst CGVS, vraag 3.6).

Verder wordt opgemerkt dat, hoewel het CGVS een tolk Krio had voorzien, u bij aanvang van het eerste onderhoud aangeeft de Engelse taal voldoende te beheersen en dat u het onderhoud in de Engelse taal zou doen (notities CGVS 1, p. 2).

Aangaande de rapporten waarin mevr. C.A. zich een klinisch psychologe noemt, met als inschrijvingsnummer ..., en stelt dat u misschien niet in staat bent om uw asielrelaas op coherente wijze voor te stellen, [...]. Bovendien is het rapport van 09/08/2022 – welk slechts op 01/09/2022 door mevr. A. ondertekend werd – identiek aan het rapport dat op 01/03/2022 opgesteld werd. Verder blijkt uit de neergelegde rapporten niet, hoewel u zelf meerdere malen aangeeft problemen te hebben met uw geheugen, dat u lijdt aan geheugenproblemen. **Bovendien kan uit deze rapporten niet afgeleid worden of en welke onderzoeken werden uitgevoerd om op objectieve wijze vast te stellen of u wel degelijk te kampen heeft met geheugenproblemen dan wel enige andere psychologische problematiek, zodat aldus dient te worden aangenomen dat uw verklaring dat u te kampen heeft met geheugen- en andere psychologische problemen louter en alleen is gebaseerd op uw eigen verklaringen.** Uit de neergelegde rapporten kan niet worden afgeleid dat u, omwille van de verklaarde symptomen die u vertoont, in de absolute onmogelijkheid verkeert de door u beleefde gebeurtenissen op een coherente en consistente wijze naar voren te brengen. Hoewel mevr. A. in haar rapporten stelt dat de manier van horen aangepast dient te worden aan uw noden, blijkt nergens uit deze rapporten hoe hieraan tegemoetgekomen dient te worden.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen."

Waar verzoeker opmerkt dat het eerste persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen werd stopgezet wegens "het volledig uitvallen van verzoeker", dient erop gewezen dat dit eerste onderhoud inderdaad door de *protection officer* werd stopgezet nadat verzoeker emotioneel werd toen hij over het overlijden van zijn moeder sprak en bleek dat hij hierover nog niet met een psycholoog had gesproken (notities van het persoonlijk onderhoud 28 oktober 2021 (hierna: NPO 1), p. 24). Voorafgaand aan dit emotioneel moment bleek verzoeker echter wel degelijk in staat om het persoonlijk onderhoud op een normale wijze te ondergaan. Dat het eerste persoonlijk onderhoud door de *protection officer* werd beëindigd omdat verzoeker zijn emoties niet meer de baas kon wanneer hij over zijn moeder sprak, betekent dan ook geenszins dat hij niet in staat was om dit persoonlijk onderhoud op een behoorlijke manier te doen en/of dat omwille hiervan zijn rechten niet zouden zijn gerespecteerd en/of hij niet aan zijn verplichtingen kon voldoen.

Waar verzoeker betoogt dat zijn advocaat na het ontvangen van de oproeping voor het derde persoonlijk onderhoud om uitstel heeft gevraagd, doch dit niet heeft gekregen (verzoekschrift, stuk 5), en dat de afwijzing van dit uitstel in algemene bewoordingen kennelijk onredelijk is, dient vastgesteld dat verzoekers advocaat erop werd gewezen dat zij zich kon laten vervangen en dat verzoeker zich ook door een vertrouwenspersoon kon laten bijstaan. Verzoekers advocaat heeft zich niet laten vervangen tijdens dit derde persoonlijk onderhoud, verzoeker werd niet bijgestaan door een vertrouwenspersoon en uiteindelijk werd het onderhoud bijgewoond door de advocaat van verzoekers beweerde partner M.K. Er ligt heden geen enkel element voor waaruit zou kunnen blijken dat de persoonlijke aanwezigheid van verzoekers eigen advocaat tijdens zijn derde persoonlijk onderhoud onontbeerlijk was in het licht van zijn mentale gezondheidstoestand opdat hij aan dit onderhoud zou kunnen deelnemen derwijze dat zijn rechten worden gerespecteerd en hij aan zijn verplichtingen kan voldoen, zoals bepaald in artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet. Dat de advocaat van verzoekers beweerde partner M.K. niet gedurende het hele derde persoonlijk onderhoud aanwezig was, doet hieraan geen afbreuk. Verzoeker maakte hiervan noch

tijdens dit persoonlijk onderhoud, noch in de overgemaakte opmerkingen bij de notities van dit derde persoonlijk onderhoud enige melding en/of problematiseerde dit element nooit eerder. Hij laat overigens na in zijn verzoekschrift concreet te duiden op welke wijze het starten van het derde persoonlijk onderhoud zonder advocaat in zijn hoofde tot gevolg zou hebben gehad dat zijn rechten niet zouden zijn gerespecteerd en/of dat hij niet aan zijn verplichtingen zou hebben kunnen voldoen, zoals bepaald in artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet.

Verder stelt de Raad vast dat de voorgelegde psychologische attesten identiek zijn en dat beide zijn gebaseerd op de verklaringen van verzoeker zelf ("*Il rapporte faire l'expérience de symptômes d'évitement [...] Il rapporte vivre des symptômes d'altération négative [...] et cetera* (eigen onderlijning)). Daarom dient erop gewezen dat een arts vaststellingen doet betreffende de fysieke of mentale gezondheidstoestand van een patiënt en rekening houdend met zijn bevindingen kan de arts vermoedens hebben over de oorzaak van de opgelopen problemen. Een arts kan echter nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin de fysieke of mentale problemen werden opgelopen. Dit geldt nog des te meer in het geval van een psycholoog. Een psycholoog is namelijk meer afhankelijk van hetgeen hem door de patiënt verteld wordt, in tegenstelling tot een arts, die aan de hand van fysieke vaststellingen, los van hetgeen een patiënt hem vertelt, de medische problemen kan constateren. Uit de psychologische attesten blijkt dat de psycholoog zich op verzoekers verklaringen baseert wat betreft de oorzaak van zijn mentale problemen. Buiten de voorgelegde attesten liggen er *in casu* geen andere medische en/of psychologische attesten voor die de bevindingen van verzoekers psycholoog zouden kunnen bevestigen of onderbouwen. Waar kan worden aangenomen dat verzoeker met mentale gezondheidsproblemen kampt, blijkt evenwel niet dat deze problemen hem zouden verhinderen om op een normale manier een persoonlijk onderhoud te ondergaan en/of om gedetailleerde, doorleefde, geloofwaardige en aannemelijke verklaringen af te leggen over de kernelementen van zijn verzoek om internationale bescherming. Zoals in de hiervoor uit de bestreden beslissing geciteerde motivering op uitgebreide en pertinente wijze wordt toegelicht, werd wel degelijk rekening gehouden met verzoekers mentale gezondheidsproblemen en dient besloten dat verzoekers rechten werden gerespecteerd en dat hij kon voldoen aan de op hem rustende verplichtingen, zoals bepaald in artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet. Kritiek op het overtollig motief dat verzoekers psycholoog niet voorkomt op de officiële lijst van psychologen (verzoekschrift, stuk 4), kan derhalve op zich niet leiden tot een hervorming van de bestreden beslissing.

Gelet op voorgaande heeft de commissaris-generaal terecht geoordeeld dat er mag worden van uitgegaan dat verzoekers rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden, evenals dat hij kan voldoen aan zijn verplichtingen.

7. Beoordeling in het licht van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet

7.1. Verzoeker verklaart Sierra Leone te zijn ontvlucht omwille van zijn homoseksuele geaardheid, in het kader waarvan hij door zijn vader en zijn echtgenote werd betraptd toen hij met zijn homoseksuele partner samen was. Voor de samenvatting van verzoekers vluchtmotieven verwijst de Raad naar het feitenrelaas in de bestreden beslissing, waarvan de uiteenzetting door verzoeker niet wordt betwist.

7.2. Na lezing van het rechtsplegingsdossier besluit de Raad dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij zijn land van herkomst is ontvlucht of dat hij er niet zou kunnen terugkeren omwille van een gegronde vrees voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin. Er kan inderdaad geen geloof worden gehecht aan verzoekers homoseksuele geaardheid en bijgevolg evenmin aan de problemen die hij omwille hiervan beweert te hebben gekend. In de bestreden beslissing motiveert de commissaris-generaal op goede gronden dat:

(i) verzoeker zijn voorgehouden huwelijken met Sa. en H. niet aannemelijk maakt. De chronologie van zijn verklaringen over deze huwelijken en de geboortes van zijn kinderen stemt immers niet met elkaar overeen, temeer daar hij verklaart dat hij voorafgaand aan deze huwelijken geen seksuele betrekkingen heeft gehad. Het aangevoerde vele vergeten omwille van zijn depressie vormt hiervoor geenszins een afdoende verschooning. Het voorgaande klemmt des te meer daar in het voorgelegde attest van 'Rainbow House' wordt vermeld dat verzoekers drie kinderen uit hetzelfde huwelijk voortkwamen. Deze vaststellingen tasten de geloofwaardigheid over verzoekers beweerd homoseksuele geaardheid aan;

(ii) verzoeker zijn beweerd homoseksuele relatie met M.K. in België niet aannemelijk maakt, gelet op de vele tegenstrijdigheden tussen de verklaringen van verzoeker enerzijds en van M.K. anderzijds. Verzoekers verklaringen over de manier waarop hij en M.K. elkaar leerden kennen en van elkaars

beweerde homoseksualiteit op de hoogte kwamen zijn allerm minst doorleefd. De voorgelegde foto's van verzoeker met M.K. volstaan op zich niet om hierop een ander licht te werpen;

(iii) verzoeker evenmin zijn beweerd e homoseksuele relatie met Se.S. in Sierra Leone aannemelijk maakt, gelet op zijn niet-doorleefde verklaringen over de ontdekking en beleving van zijn beweerd e homoseksuele geaardheid (zie *infra*), alsook daar hij Se. aanvankelijk benoemt met de naam Sam. hetgeen uiteindelijk door zijn advocaat en niet door verzoeker zelf werd gecorrigeerd. Bovendien legt verzoeker tegenstrijdige verklaringen af over de problemen die Se. zou hebben gekend;

(iv) verzoekers verklaringen over de ontdekking en beleving van zijn beweerd e homoseksuele geaardheid in de context van de homofobe Sierra Leone se samenleving allerm minst doorleefd en aannemelijk voorkomen. De Raad verwijst hiertoe naar de uitgebreide motivering in de bestreden beslissing, zoals hierboven weergegeven;

(v) verzoeker tegenstrijdige en onaannemelijke verklaringen aflegt over de problemen die hij omwille van zijn beweerd e homoseksuele geaardheid stelt te hebben gekend: "**Hoewel u voor het CGVS verklaart dat uw vader en uw eerste vrouw u betrapten toen u bij Se. was (notities CGVS 1, p. 23), blijkt uit de door u neergelegde rapporten van mevr. C.A. dat jullie enkel betrappt werden door uw vader (beschikbaar in de groene map). U verklaart dat Se. 'vergat' de deur af te sluiten met een sleutel (notities CGVS 1, p. 23). Tijdens het tweede onderhoud verklaart u dat de deur moeilijk te sluiten was door de hitte (notities CGVS 2, p. 27-28). Hoewel u verklaart gevraagd te hebben of de deur op slot was, blijkt aldus dat Se. dit niet goed gecontroleerd heeft (notities CGVS 1, p. 23 + notities CGVS 2, p. 27-28 + notities CGVS 3, p. 21). Het is echter niet aannemelijk dat Se. niet goed controleert of de deur wel effectief op slot is, te meer daar u verklaart dat ze (uw familie) uw bewegingen begonnen te volgen en zowel Se. als uzelf in paniek raakten en heel voorzichtig werden na de geboorte van uw tweede kind (notities CGVS 1, p. 23). Het is eveneens niet aannemelijk dat u, kort nadat u betrappt werd en moest vluchten voor de menigte zomaar aan Az. zou vertellen dat u homoseksueel bent (notities CGVS 1, p. 20). Dat u op dat moment in de war was (notities CGVS 3, p. 21) is echter geen aannemelijke reden dat u dit aan een wildvreemde (notities CGVS 2, p. 29) zou vertellen.**";

(vi) de door verzoeker voorgelegde documenten (zie map 'Documenten' in het administratief dossier) de voorgaande vaststellingen niet in positieve zin kunnen doen ombuigen: "**De door u neergelegde attesten van Rainbow House en Balir en de diverse foto's kunnen het voorgaande niet wijzigen.**

De door u neergelegde aangepaste verklaringen i.h.k.v. het Dublin-interview werd hierboven reeds besproken.

U legt in het kader van uw verzoek een medisch verslag (dd. 23/12/2021) neer waaruit blijkt dat u littekens heeft op uw linkerhand en uw linkervoorarm. Uit dit verslag blijkt dat deze littekens door een mes ontstaan zijn. Het behoort echter niet tot de bevoegdheid van de arts om de omstandigheden waarin deze littekens opgelopen werden, vast te stellen. **Het medisch verslag bevestigt dus dat u littekens heeft, maar biedt geen uitsluitel over de omstandigheden waarin u deze opgelopen heeft.**

U legt eveneens twee rapporten van uw psycholoog voor. Hieruit blijkt dat u lijkt te lijden aan o.m. een verstoorde gedragsregulering, een verminderde doelmatigheid, een verminderde eigenwaarde, somatische problemen, een tendens om uzelf te isoleren, verstoorde interpersoonlijke relaties, slaapproblemen, idealisering van zelfdoding en symptomen van PTSD vertoont, zoals verontrustende dromen over traumatische ervaringen, een indruk dat traumatische ervaringen zich zullen herhalen, een intense psychologische wanhoop, symptomen van vermijdingsgedrag. Het behoort echter niet tot de bevoegdheid van uw psycholoog, die volledig afhankelijk is van de verklaringen van de betrokken patiënt, om de omstandigheden waarin deze problemen zijn ontstaan, vast te stellen. **Deze rapporten zijn aldus niet van dien aard dat zij eenduidig kunnen aantonen dat u effectief aan PTSD en andere psychologische problemen lijdt door de problemen in uw land van herkomst.**

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het eerste persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 03/11/2021. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het tweede persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 10/06/2022. De door u gemaakte opmerkingen werden deels terloops in de beslissing besproken. Aangaande de resterende opmerkingen moet opgemerkt worden dat deze louter verklaringen trachten te duiden/ nuanceren en extra (weinig relevante) informatie toevoegen, maar niets veranderen aan de essentie en de inhoud van de aangehaalde asielmotieven en bijgevolg geen invloed

hebben op bovenstaande argumenten die hebben geleid tot een weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van het subsidiair beschermingsstatuut.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het derde persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 28/07/2022. De door u gemaakte opmerkingen werden deels in de beslissing besproken. Aangaande de resterende opmerkingen moet opgemerkt worden dat deze louter verklaringen trachten te duiden/nuanceren en extra (weinig relevante) informatie toevoegen, maar niets veranderen aan de essentie en de inhoud van de aangehaalde asielmotieven en bijgevolg geen invloed hebben op bovenstaande argumenten die hebben geleid tot een weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van het subsidiair beschermingsstatuut.”.

In de bestreden beslissing wordt op omstandige wijze gemotiveerd aangaande bovenvermelde vaststellingen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waartoe hij echter geheel in gebreke blijft.

De Raad stelt vast dat verzoeker er in onderhavig verzoekschrift niet in slaagt om voormelde motieven uit de bestreden beslissing te verklaren of te weerleggen. In wezen blijft hij slechts steken in het louter volharden in zijn ongeloofwaardig bevonden vluchtmotieven, het minimaliseren en vergoelijken van de in de bestreden beslissing vastgestelde onaannemelijkheden, het herhalen van eerder afgelegde verklaringen en het bekritisieren en tegenspreken van bepaalde gevolgtrekkingen door de commissaris-generaal, zonder concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren die de conclusie in de bestreden beslissing kunnen weerleggen. Dergelijk verweer is niet dienstig en vermag niet de pertinente motieven van de bestreden beslissing, zoals hoger weergegeven, te onkrachten.

De Raad merkt op dat, hoewel iemands seksuele geaardheid betrekking heeft op zeer intieme gevoelens en de ontdekking ervan een persoonlijk proces is, het aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om zijn beweerde homoseksualiteit aannemelijk te maken aan de hand van geloofwaardige, concrete en doorleefde verklaringen, die op hun beurt (onder meer) gezien moeten worden in het licht van het al dan niet homofobe karakter van de samenleving waaruit de verzoeker om internationale bescherming afkomstig is. Uit een lezing van de notities van de persoonlijke onderhouds blijkt dat de *protection officer* open vragen heeft gesteld, die verzoeker toelieten om uitgebreide verklaringen af te leggen omtrent de ontdekking en de beleving van zijn beweerde homoseksualiteit in de context van de homofobe Sierra Leone samenleving. Hierbij dient opgemerkt dat de ongeloofwaardigheid van een vluchtrelaas niet enkel kan worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, doch ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen.

Uit de voormelde motieven uit de bestreden beslissing blijkt dat verzoeker geenszins zijn beweerde homoseksuele geaardheid op een doorleefde wijze aannemelijk weet te maken. In de bestreden beslissing wordt op omstandige en pertinente wijze toegelicht dat verzoeker geenszins doorleefde, aannemelijke en geloofwaardige verklaringen heeft afgelegd over de ontdekking en beleving van zijn beweerde homoseksuele geaardheid, over zijn beweerde homoseksuele relaties zowel in Sierra Leone als in België, over zijn beweerde huwelijken met twee vrouwen in Sierra Leone en over de problemen die hij naar aanleiding van zijn homoseksuele geaardheid stelt te hebben gekend.

Waar verzoeker in zijn verzoekschrift betoogt dat zijn verklaringen dienen te worden begrepen in het licht van het gestelde in de voorgelegde psychologische attesten en stelt dat: *“Zo is er het attest van de psycholoog die wijst op het bestaan van duidelijke aanwijzingen voor een PTSD, waarbij zij overweegt dat de mentale gezondheidstoestand van verzoeker ons doet vermoeden dat naar alle waarschijnlijkheid het vastgestelde trauma voortkomt uit de door verzoeker ingeroepen feiten.”*, dient erop gewezen dat de vaststelling van een psycholoog die een persoon behandelt voor problemen met zijn/haar geestelijke gezondheid, een weergave bevat van een bepaald ziektebeeld dat hij onderkent en de mogelijke (meestal door de patiënt zelf aangehaalde) oorzaak ervan. Een psycholoog is bij het vaststellen van zijn diagnose en de eventuele achterliggende feiten immers afhankelijk van hetgeen hem in de gezegden van zijn patiënt wordt toegereikt. Rekening houdend met hun bevindingen kunnen psychologen daarbij weliswaar vermoedens hebben over de oorzaak van de opgelopen psychologische aandoening, maar zij kunnen nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waardoor de ingeroepen klachten ontstonden. Evenmin kan hieruit een exclusief causaal verband worden afgeleid. Een dergelijk attest geeft dan ook geen definitief en absoluut uitsluitel over de ware oorzaak van het vastgestelde ziektebeeld en volstaat op zich niet om de aangehaalde vervolgingsfeiten en de daaruit volgende vrees voor vervolging aannemelijk te maken. *In casu* blijkt uit de bewoordingen van de voorgelegde attesten dat de psycholoog zich steunt op verzoekers verklaringen met betrekking tot de oorzaak van de

psychologische problemen. Daarenboven zijn de psychologische attesten zelf ook vaag omtrent de oorzaak van de psychologische problemen van verzoeker. Voorts wordt in de attesten slechts gesteld dat verzoeker omwille van zijn psychologische problemen misschien niet in staat zou zijn om zijn vluchtrelaas op een coherente wijze uiteen te zetten. Zoals hoger reeds gesteld, blijkt niet dat verzoekers psychologische problemen hem dermate hebben gehinderd dat hij niet in staat kon worden geacht om coherente, doorleefde, geloofwaardige en aannemelijke verklaringen af te leggen over de kernelementen van zijn verzoek om internationale bescherming. Verzoeker kan dan ook niet dienstig verwijzen naar de door hem voorgelegde psychologische attesten teneinde de vele ongeloofwaardige en niet-doorleefde elementen die in de bestreden beslissing worden aangehaald, te weerleggen en/of te verschonen.

Waar verzoeker verder wijst op het voorgelegde medisch attest, waarin wordt bevestigd dat hij littekens heeft op zijn arm ingevolge messteken (zie map 'Documenten' in het administratief dossier), dient erop gewezen dat een medisch attest geen sluitend bewijs vormt voor de omstandigheden waarin de hierin vastgestelde verwondingen werden opgelopen. De arts doet vaststellingen betreffende de fysieke of mentale gezondheidstoestand van een patiënt en rekening houdend met zijn bevindingen kan de arts vermoedens hebben over de oorzaak van de opgelopen verwondingen. Hij kan dit onder meer afleiden uit de ernst en de plaats van de verwondingen. Een arts kan echter nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin de verwondingen werden opgelopen. Nergens in dit attest wordt vermeld dat de opgelopen verwondingen te maken hebben met verzoekers voorgehouden homoseksuele geaardheid.

Met betrekking tot de voorgelegde attesten van 'Rainbow House' en 'BALIR' (zie map 'Documenten' in het administratief dossier) dient vastgesteld dat hieruit enkel kan blijken dat verzoeker aanwezig was op activiteiten van deze organisaties en er toelichting verschaft over hetgeen hij beweert te hebben meegemaakt. Deze attesten volstaan op zich dan ook niet teneinde de vele ongeloofwaardigheden en onaannemelijkheden inzake de ontdekking en beleving van zijn beweerde homoseksuele geaardheid in een ander daglicht te plaatsen. Ze zijn immers gebaseerd op verzoekers eigen verklaringen en bijgevolg niet gebaseerd op een objectieve bron. Dat verzoeker deelneemt aan activiteiten van organisaties voor de LGBTQ+-gemeenschap in België, toont op zich niet aan dat verzoeker zelf ook daadwerkelijk homoseksueel zou zijn. Inzake de voorgelegde foto's (zie map 'Documenten' in het administratief dossier) dient erop gewezen dat aan dergelijke privéfoto's wegens de mogelijke inscenering van wat wordt afgebeeld naar plaats, tijd en omstandigheden slechts een geringe bewijswaarde kan worden toegekend. Deze foto's doen op zich geen afbreuk aan de vele onaannemelijkheden en de tegenstrijdigheden tussen de verklaringen van verzoeker en zijn beweerde partner, zoals op omstandige wijze uiteengezet in de bestreden beslissing.

Voor het overige komt verzoeker inzake de voormelde motieven uit de bestreden beslissing in zijn verzoekschrift niet verder dan het herhalen van en volharden in zijn vluchtrelaas. Dergelijk verweer is geenszins van aard om de voormelde motieven *in concreto* te weerleggen. Deze motieven vinden steun in het administratief dossier en zijn pertinent en correct. Zij worden bijgevolg in hun geheel door de Raad overgenomen en tot de zijne gemaakt.

7.3. Waar verzoeker in zijn verzoekschrift wijst op de situatie van personen met mentale gezondheidsproblemen in Sierra Leone, dient vastgesteld dat hij dienaangaande niet verder komt dan te verwijzen naar louter algemene informatie (verzoekschrift, stukken 6 en 7) die geen betrekking heeft op zijn persoonlijke, individuele situatie en die dus op zich niet volstaat teneinde een nood aan internationale bescherming in zijn hoofde *in concreto* aannemelijk te maken. Uit de bijgebrachte informatie blijkt niet dat er in Sierra Leone sprake is van een veralgemeende vervolging van personen met mentale gezondheidsproblemen. In zoverre verzoeker betoogt dat hij in Sierra Leone geen/onvoldoende verzorging kan krijgen voor zijn mentale gezondheidsproblemen, dient erop gewezen dat uit de voorgelegde informatie niet blijkt dat personen die met mentale gezondheidsproblemen kampen in Sierra Leone op veralgemeende wijze de toegang tot (mentale) gezondheidszorg worden ontzegd. Verzoeker brengt verder geen persoonlijke, individuele elementen aan waaruit zou kunnen blijken dat hem doelbewust (mentale) gezondheidszorg zou worden ontzegd ingeval van terugkeer naar Sierra Leone. Voor het overige dient verzoeker zich met betrekking tot eventuele medische problemen te wenden tot de hiertoe geëigende procedure voorzien in artikel 9ter van de Vreemdelingenwet.

7.4. Het geheel aan documenten en verklaringen in acht genomen en gezien in hun onderlinge samenhang, acht de Raad het vluchtrelaas van verzoeker en zijn vrees voor vervolging niet geloofwaardig.

7.5. Het voorgaande volstaat om te besluiten dat niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden, zoals bepaald in artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet.

7.6. Wanneer zoals *in casu* geen geloof kan worden gehecht aan het naar voor gebracht vluchtrelaas, is er geen reden om dit te toetsen aan de voorwaarden die inzake de erkenning van vluchtelingen worden gesteld door artikel 1, A (2) van het Vluchtelingenverdrag en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Een gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1981, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, kan niet worden aangenomen.

8. Beoordeling in het licht van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

8.1. Juridisch kader

Artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“§ 1 De subsidiaire beschermingsstatus wordt toegekend aan de vreemdeling, die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en die geen beroep kan doen op artikel 9ter, en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst, of in het geval van een staatloze, naar het land waar hij vroeger gewoonlijk verbleef, terugkeert, een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in paragraaf 2 en die zich niet onder de bescherming van dat land kan of, wegens dat risico, wil stellen en niet onder de uitsluitingsgronden zoals bepaald in artikel 55/4, valt.

§ 2 Ernstige schade bestaat uit:

a) doodstraf of executie; of,

b) foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing van een verzoeker in zijn land van herkomst; of,

c) ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.”

Uit dit artikel volgt dat verzoeker, opdat hij de subsidiaire beschermingsstatus kan genieten, bij terugkeer naar het land van herkomst een “reëel risico” loopt. Het begrip “reëel risico” wijst op de mate van waarschijnlijkheid dat een persoon zal worden blootgesteld aan ernstige schade. Het risico moet echt zijn, dit wil zeggen realistisch en niet hypothetisch. Paragraaf twee van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet verduidelijkt wat moet worden verstaan onder het begrip “ernstige schade” door drie onderscheiden situaties te voorzien.

8.2. Met betrekking tot de ernstige schade, zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, a) van de Vreemdelingenwet, kan worden volstaan met de vaststelling dat verzoeker geen elementen aanreikt waaruit kan blijken dat hij op deze grond nood zou hebben aan subsidiaire bescherming.

8.3. In zoverre verzoeker zich met betrekking tot de ernstige schade, zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet, beroept op de aangevoerde vluchtmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen daarover waarbij geconcludeerd wordt dat hij zijn voorgehouden vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt.

Voorts dient te worden vastgesteld dat verzoeker geen andere concrete persoonlijke kenmerken en omstandigheden aantoont waaruit blijkt dat hij een reëel risico loopt op foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing, of een reëel risico op een ernstige bedreiging van het leven of de persoon. Verzoeker maakte immers doorheen zijn opeenvolgende verklaringen geen gewag van andere persoonlijke problemen die hij de laatste jaren in Sierra Leone zou hebben gekend.

8.4. Wat betreft de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, stelt de Raad vast dat er geen elementen voorhanden zijn waaruit blijkt dat er in Sierra Leone actueel sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict, zodat er ten aanzien van verzoeker geen zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

8.5. Gelet op het voormelde, toont verzoeker niet aan dat er in zijn geval zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Sierra Leone een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c) van de Vreemdelingenwet.

9. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen. De overige aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

10. Bovenstaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat verzoeker niet als vluchteling kan worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

11. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien juni tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. S. HUENGES WAJER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

S. HUENGES WAJER