

Arrest

nr. 290 442 van 16 juni 2023
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DESENFANS
Eugène Plaskysquare 92-94/2
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 25 januari 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 22 december 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 februari 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 april 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat N. BOHLALA *loco* advocaat C. DESENFANS en van attaché M. SOMMEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 7 juni 2021, diende op 8 juni 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 22 december 2022 nam de adjunct-commissaris de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 23 december 2022 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

"Asielaanvraag: 08/06/2021

Overdracht CGVS: 24/06/2021

Op 21 oktober 2022 van 09.13 uur tot 12.45 uur had u een persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS), bijgestaan door een tolk die de taal Somalisch machtig is. Uw advocaat, meester Bisalu, loco meester Desenfans, was tijdens het gehele onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bezit u de Somalische nationaliteit en behoort u tot de Shanshi-clan. U bent geboren op [... 1996] in het dorp Farhaane, gelegen in het district Qoryooley in de provincie Lower Shabelle in Somalië, waar u tot aan uw vertrek uit Somalië verbleef.

U ging niet naar school maar volgde wel koranlessen. Na het overlijden van uw vader in 2019 nam u zijn job als koranleraar over in Farhaane. Op 13 oktober 2019 kwam Al-Shabaab naar u toe met de boodschap dat uw leerlingen nieuwe boeken dienen te krijgen en het vrijdaggebed moeten bijwonen. U zei dat u uw leerlingen enkel de koran mocht onderwijzen, waarop de leden van Al-Shabaab vertrokken. Op 16 oktober 2019 kwamen er opnieuw leden van Al-Shabaab naar uw koranschool. U was die dag niet aanwezig, waardoor zij een brief achterlieten met de boodschap dat u hun bevelen niet opvolgde en zij u zouden arresteren en opsluiten wanneer zij zouden terugkeren. Vervolgens sloot u 2 dagen de koranschool. Op 19 oktober 2019 werd u door leden van Al-Shabaab gearresteerd en opgesloten. U heeft 7 dagen in detentie doorgebracht. Na 7 dagen werd u op borg vrijgelaten. Dit werd betaald door 2 ouders en uw broer. U belde na uw vrijlating naar A.(...) A.(...), met wie u in de koranschool heeft gestudeerd, om uit te leggen wat er gebeurd was. A.(...) A.(...) maakt deel uit van de regering in Qoryooley en hielp u vervolgens via Qoryooley naar Marka vluchten. Uiteindelijk reisde u van Marka via Jasiira naar Mogadishu, waar u op 27 oktober 2019 aankwam. Daar verbleef u bij het gezin van uw tante. In Mogadishu kreeg u een bericht van Al-Shabaab dat stelde dat zij u mochten vermoorden, aangezien u gevlucht was naar een plek waar de ongelovigen aan de macht zijn. Wanneer u 2 dagen later met uw oom naar de moskee ging, heeft Al-Shabaab uw tante en haar zoon gedood. Uw oom heeft vervolgens een smokkelaar voor u geregeld. Wanneer u bij de smokkelaar verbleef, werd u opnieuw gebeld door Al-Shabaab met de mededeling dat uw broer en de twee ouders die uw borg betaalden werden gedood. De man van uw tante werd later eveneens door AlShabaab vermoord.

U vertrok op 2 november 2019 met het vliegtuig naar Turkije, waar u dezelfde dag aankwam. U reisde vervolgens op 20 november 2019 vanuit Turkije naar Griekenland, waar u op 21 november 2019 aankwam. Vervolgens vertrok u op 7 juni 2021 vanuit Griekenland per vliegtuig naar België. U kwam op 7 juni 2021 aan in België, alwaar u 8 juni 2021 een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend.

U legt geen documenten neer ter staving van uw verzoek om internationale bescherming.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. U stelde dat u afkomstig bent uit het dorp Farhaane, in de provincie Lower Shabelle, in Zuid-Somalie en dat u de Somalische nationaliteit heeft (zie notities CGVS p. 5-6). U vreest gedood te worden door de islamitische terreurorganisatie Al-Shabaab (zie notities CGVS, p. 22-27). Echter, zoals hieronder zal worden besproken, rijzen er ernstige twijfels bij uw beweerde Somalische herkomst.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal,

zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS, p. 4), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt recent afkomstig te zijn uit het dorp Farhaane uit het district Qoryooley gelegen in de provincie Lower Shabelle in Somalië.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat u weliswaar een gedegen kennis van de lokale en regionale geografie van Farhaane aan de dag legt. Doch konden enkele merkwaardigheden in uw verklaringen omtrent de lokale en regionale geografie opgemerkt worden. Zo stelt u bijvoorbeeld dat Maay Mokori stroomafwaarts gelegen is ten opzichte van Cabdi Cali en dat Maay Mokori ten westen van Farhaane ligt aan de kant van Cabdi Cali (zie notities CGVS, p. 21). Een dorp met de naam Maay Mokori werd niet teruggevonden op de door u beschreven locatie op de door het CGVS geraadpleegde kaarten, wel de naam Maanyo Murug. U gaat echter verder en zegt dat aan de kant van Cabdi Cali allemaal dorpen liggen. Wanneer u gevraagd wordt naar die dorpen, somt u de volgende dorpen op: Farsooley, Dhiqooley en Doon Buraale (zie notities CGVS, p. 21). Dhiqooley en Doon Buraale liggen inderdaad net als Maanyo Murug stroomafwaarts ten opzichte van Cabdi Cali en ten westen van Farhaane. Farsooley ligt daarentegen een 30-tal kilometer ten noorden van Farhaane en ligt duidelijk niet aan de oevers van de rivier (zie administratief dossier). Daarnaast weet u dat Jeerow en Buulo Mareer ten zuiden en Gaay Warow ten oosten van Farhaane gelegen zijn. Hoewel u weet dat het dorp Haduman dichtbij Gaay Warow gelegen is, verklaart u echter foutief dat Gaay Warow niet aan de kant van het water gelegen is (zie notities CGVS, p. 22). Dit is hoe dan ook opmerkelijk, aangezien de rivier de twee dorpen van elkaar scheidt. Gezien de nabijheid van Gaay Warow zou men van iemand die zijn hele leven in Farhaane beweert gewoond te hebben mogen verwachten op de hoogte te zijn van het gegeven dat Gaay Warow aan de oevers van de rivier gelegen is (zie administratief dossier). Deze merkwaardige verklaringen doen dan ook vragen rijzen bij de door u beweerde herkomst uit Farhaane.

Uw kennis over de geteelde landbouwgewassen in uw regio en de volgorde, de periodes en de karakteristieken van de seizoenen die van vitaal belang zijn in het dagelijkse leven van mensen woonachtig in ruraal Somalië doen evenzeer twijfels rijzen bij de geloofwaardigheid van de door u beweerde herkomst. Uit uw verklaringen blijkt dat uw familie landbouwgronden bezat, die door uw broer werden bewerkt, en dat uw schoonouders landbouwers zijn, evenals vele inwoners van Farhaane. Gevraagd welke gewassen er voornamelijk geteeld worden, zegt u sesam en maïs (zie notities CGVS, p. 7-8). U later tijdens het persoonlijk onderhoud gevraagd wanneer deze gewassen worden gezaaid, zegt u dat deze in hagaa, gu en deyr gezaaid worden (zie notities CGVS, p. 19). Maïs kan inderdaad in deze drie seizoenen worden gezaaid. Sesam wordt daarentegen nooit tijdens de gu-periode gezaaid of geoogst, aangezien de regenbuien tijdens gu bepaalde insecten en ziektes zou kunnen meebrengen (zie administratief dossier). U vervolgens gevraagd hoe lang het gu-seizoen duurt, antwoordt u foutief dat dit seizoen op het hagaa-seizoen volgt. Gevraagd naar de volgorde van deze seizoenen, zegt u het volgende: "Jilaal is eerst, hagaa is tweede, dan gu en op het einde deyr." Dit is echter weerom incorrect. Gevraagd dewelke regenseizoenen zijn, antwoordt u dat deyr in de tiende, elfde en twaalfde maand valt, wat correct is. Verder zegt u dat het wel regent in hagaa, maar niet veel en dat het in gu ook regent.

Gevraagd in welk seizoen het meeste regen valt, antwoordt u gu, wat eveneens juist is. Gevraagd naar de maanden van het gu-seizoen, antwoordt u opnieuw foutief dat dit seizoen loopt van juni tot en met augustus (zie notities CGVS, p. 19). Er kan redelijkerwijze worden verwacht dat u als persoon die uw hele leven in Farhaane beweert gewoond te hebben, een dorp in ruraal Somalië waar de mensen naar uw zeggen voornamelijk landbouwers zijn en wiens eigen broer en schoonvader daarenboven landbouwers waren, beter op de hoogte bent van de geteelde gewassen in uw regio en de volgorde, de periodes en de karakteristieken van de seizoenen. Zeker gezien de karakteristieken van deze seizoenen allesbepalend zijn in het dagelijkse leven (zie administratief dossier). Er kan verwacht worden dat u in staat bent om correcte verklaringen af te leggen over alle seizoenen van Somalië, quod non. De vaststelling dat u hiertoe niet in staat bent, ondermijnt de geloofwaardigheid van uw verklaringen met betrekking tot de door u beweerde afkomst uit een rurale omgeving in Zuid-Somalië.

Daarnaast betoont u ook een beperkte kennis over de recente droogtes die uw dorp recent teisterden. Uw verklaringen over deze recente droogtes zijn echter te weinig doorleefd en onvoldoende accuraat om te beweren dat u tijdens deze droogtes effectief in Farhaane verbleef. Gevraagd of u droogtes heeft meegemaakt, antwoordt u namelijk bevestigend en zegt dat er een heel erge droogte in Somalië is geweest. U gaat verder en spreekt zeer algemeen over de volledige landbouwgronden die verloren gingen en de dieren die stierven omdat zij niet konden grazen. U zegt vervolgens dat er veel mensen zijn gestorven door een tekort aan voedsel. Gevraagd wanneer dat was, zegt u 2011. Gevraagd of er nog droogtes zijn geweest na 2011, zegt u: “2016 tot begin 2017. Nee, eind 2016 tot 2017.” Gevraagd waarom u twijfelt, verklaart u even in de war geweest te zijn en u dus even goed moet nadenken. Gevraagd of u eens kan beschrijven hoe u de droogte van 2016-2017 heeft meegemaakt, antwoordt u weerom zeer algemeen dat er dieren zijn gestorven omdat ze niet konden grazen, landbouwers een deel van hun oogst onder de grond bewaarden en deze oogst tijdens de droogte uit de grond haalden om te kunnen overleven. Gesteld dat dit zeer algemeen is en nogmaals gevraagd hoe u deze droogte heeft meegemaakt, zegt u dat jullie hetzelfde deden, namelijk wat jullie ondergronds gespaard hadden, naar boven halen. Gevraagd of jullie voor de rest geen problemen kenden, stelt u dat droogte altijd een algemene impact heeft en dat landbouwgronden niet bezaaid konden worden. Gezegd dat dit weer algemeen is en gevraagd of jullie voldoende hadden met het voedsel van onder de grond, antwoordt u bevestigend en stelt dat u niet drie keer per dag at. Geconcludeerd dat jullie tijdens de droogte iets minder aten en gevraagd of jullie daarnaast nog andere dingen hebben meegemaakt, zegt u van niet. Gesteld dat jullie de droogte zijn doorgelopen door minder dan driemaal per dag te eten, antwoordt u affirmatief. Gevraagd of jullie geen andere maatregelen namen, zegt u weerom van niet. Gevraagd of jullie niets uit de winkel kochten, stelt u wel olie en dergelijke te kopen en dat je dit soms niet kon vinden (zie notities CGVS, p. 20).

Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat de droogte van 2016-2017 hard toesloeg in grote delen van Somalië, waaronder ook in uw regio Lower Shabelle en uw district Qoryooley. De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt dan weer de termen ‘streng’ en ‘extreem’ om te verwijzen naar de periode van september 2016 tot en met november 2017 in uw district Qoryooley, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee. Diezelfde droogtemonitor toont aan dat dit de meest ernstige droogte was van de laatste jaren voor uw vertrek uit Somalië (zie administratief dossier). Dat u de jaartallen 2016 en 2017 tijdens het persoonlijk onderhoud wist te benoemen, maar u niet verder komt dan loutere algemeenheden en het gegeven dat u minder dan drie keer per dag at wanneer u een achttal vragen wordt gesteld betreffende uw ervaringen, geeft dan ook een ingestudeerde indruk. Deze ingestudeerde indruk doet ernstig twijfelen aan uw verklaringen omtrent uw ervaringen tijdens deze ernstige droogte en hiermee ook aan uw beweerde verblijf in het district Qoryooley.

Verder dient vastgesteld te worden dat uw kennis over de politieke situatie en incidenten in uw dorp en de ruimere regio eveneens ontoereikend is voor iemand die er beweert zijn hele leven tot aan zijn vertrek te hebben doorgebracht. U wist wel dat er in Marka een clanconflict woedde tussen de Biimaal-clan en de Habar Gidir-clan, alsook dat een prominent lid van Al-Shabaab werd aangehouden in 2017 (zie notities CGVS, p. 16-17). U blijkt echter onwetend over verschillende incidenten, machtswissels en clanconflicten in Farhaane en de ruimere regio.

Gevraagd wie de macht had in Farhaane, zegt u aanvankelijk dat niemand daar aan de macht is, maar Al-Shabaab wel aanwezig is en altijd komt. Gevraagd of Al-Shabaab aan de macht is, antwoordt u bevestigend. Gevraagd of de overheid ooit in Farhaane geweest is, haalt u een incident aan uit 2015 en 2017. Deze incidenten houden echter geen verband met een machtsovername. Gevraagd sinds wanneer Al-Shabaab de macht heeft, zegt u dat zij sinds 2009 aan de macht zijn.

Gevraagd of er sindsdien nooit een machtsovername is geweest, zegt u dat de regering daar nooit is. Gesteld dat de machtsovername ook kort kan zijn geweest, antwoordt u negatief (zie notities CGVS, p. 16-17). Het is opvallend dat u geen enkele kennis heeft over een al dan niet korte machtsovername in Farhaane, aangezien uit bronnen waarover het CGVS beschikt, blijkt dat het Somalische leger en/of AMISOM op 18 augustus 2014 de macht in Farhaane zouden hebben overgenomen (zie administratief dossier). Uw verklaringen hieromtrent ondermijnen verder de geloofwaardigheid van de door u beweerde herkomst uit Farhaane.

U gevraagd of er naast de overheid en Al-Shabaab nog andere groeperingen in de regio aanwezig zijn, antwoordt u negatief. Gevraagd of er enkel Somaliërs aanwezig zijn, zegt u Burundez en Oegandez. Gevraagd naar de naam van hun groepering, antwoordt u: "UN? Ik denk niet UN?" Gevraagd naar de naam van de legereenheid, zegt u AMISOM. Gevraagd of zij ooit in uw dorp zijn geweest, antwoordt u negatief. Nogmaals gevraagd of zij daar nooit geweest zijn, herhaalt u van niet. Gevraagd hoe u hun nationaliteit kende, zegt u dat je dat hoort van mensen (zie notities CGVS, p. 17-18). Uw verklaringen hieromtrent zijn om tweeërlei redenen merkwaardig. Enerzijds is het eigenaardig dat u niet lijkt te weten dat AMISOM werd opgericht door de Afrikaanse Unie. Anderzijds is het opvallend dat u aangeeft dat er zich Burundez en Oegandez in de regio bevinden, aangezien er zich bijna uitsluitend Oegandese soldaten in Lower Shabelle bevinden. Burundese soldaten bevinden zich daarentegen hoofdzakelijk in andere provincies en Mogadishu. Zij voeren slechts sporadisch operaties uit in de provincie Lower Shabelle. Volgens bronnen waarover het CGVS beschikt werd er in het district Qoryooley daarenboven geen enkele activiteit door Burundische troepen geconstateerd (zie administratief dossier). Dat u, die beweert nooit Farhaane te hebben verlaten en enkel over bepaalde incidenten op de hoogte te zijn, Burundische troepen in eenzelfde adem als de Oegandese troepen aanhaalt, doet dan ook afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde herkomst.

Uw gebrekkige kennis over de verschillende groeperingen in uw regio wordt verder aangetoond wanneer u gevraagd wordt of er een milizie aanwezig is in Farhaane. U antwoordt hierop met de vraag wat er wordt bedoeld met milizie. U kort de betekenis van een milizie uitgelegd, zegt u dat er geen milizie aanwezig is in Farhaane. Gevraagd of er nooit incidenten zijn geweest met een bepaalde groepering in Farhaane die mensen heeft gedood, antwoordt u van niet. Gevraagd of de Saalax-milizie u iets zegt, vraagt u: "Al-Shabaab bedoelt u?" Negatief geantwoord en nogmaals de naam Saalax herhaalt, antwoordt u: "Nee" (zie notities CGVS, p. 16). Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, zou de Saalax-milizie verantwoordelijk zijn voor meerdere doden in verschillende dorpen in het district Qoryooley. Volgens diezelfde bronnen zou er in februari 2015 een conflict plaatsgevonden hebben tussen een Habar Gidir-milizie en de Saalax-milizie in Farhaane en Buulo Sheikh. Daarbij zouden meerdere doden gevallen zijn (zie administratief dossier). Het is zodus merkwaardig dat u aangeeft deze milizie niet te kennen. Deze vaststelling doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde afkomst uit Farhaane.

Deze onwetendheid ligt echter in lijn met uw kennis betreffende clanconflicten in Lower Shabelle. Gevraagd of er ooit conflicten zijn geweest tussen de verschillende clans in Farhaane, antwoordt u negatief. Gevraagd of er nooit een clanconflict is geweest, antwoordt u dat er in Lower Shabelle wel een clanconflict is geweest, maar niet in Farhaane. Gevraagd welk clanconflict u bedoelt, zegt u dat er een clanconflict was in Marka tussen de Biimaal- en de Habar Gidir-clan. Gevraagd naar clanconflicten in het district Qoryooley, verklaart u niets gehoord te hebben. Gesteld dat er in het district Qoryooley geen clanconflicten zijn geweest tijdens de periode dat u daar woonachtig was, zegt u van niet. U verklaart Farhaane nooit verlaten te hebben en u niets kan weten wanneer u uw dorp niet verlaat. Nogmaals gevraagd of u naast het clanconflict tussen de Biimaal en de Habar Gidir in Lower Shabelle nog over andere clanconflicten heeft gehoord in Lower Shabelle, antwoordt u dat er ook tussen de Garre en de Jiddo een clanconflict bestond, maar u niet weet waar. U herhaalt vervolgens nogmaals dat als je veel weggaat, je veel te weten kan komen, maar u niet vaak wegging. Geconfronteerd met het gegeven dat u wel weet heeft over bepaalde clanconflicten ondanks het feit dat u niet wegging en u zodus wel zaken kon opvangen, verklaart u dat het een groot gevecht betrof tussen de Biimaal en de Habar Gidir (zie notities CGVS, p. 15-16). Het is frappant te noemen dat u enerzijds weet heeft over een clanconflict in de hoofdstad van een ander district, en anderzijds het clanconflict tussen de Jiddo en de Garre aanvoert dat twee decennia terug plaatsvond. Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat er in het district Qoryooley meerdere conflicten tussen verschillende clans hebben plaatsgevonden na het clanconflict tussen de Garre- en de Jiddo-clan (zie administratief dossier). Dat u zich geen enkel recenter clanconflict herinnert dat zich afspeelde in het district Qoryooley en u bovendien geen enkele kennis heeft over het conflict dat zich afspeelde in het dorp Farhaane, waar u sinds uw geboorte tot aan uw vertrek uit Somalië woonachtig was, tussen de Saalax- en de Habar Gidir-milizie doet zodus ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst.

Tot slot dient opgemerkt te worden dat uw verklaringen omtrent het clansysteem op zich eveneens twijfels doen rijzen bij uw beweerde herkomst uit een dorp gelegen in ruraal Somalië. Zo zegt u dat u geen grote band met uw clan heeft, omdat u in een dorp woonde samen met uw ouders. Gevraagd of het clansysteem geen deel uitmaakt van het dagelijkse leven in uw dorp, antwoordt u dat het clansysteem in Mogadishu misschien heel belangrijk is, maar in de dorpen niet. U verklaart dat mensen elkaar respecteren in de dorpen ongeacht uw clan. Gevraagd of er dus geen discriminatie ongeacht de clan plaatsvindt, legt u uit dat er wel mensen zijn die opwerpen dat zij behoren tot een grotere clan, maar dat zij op hun beurt gepest worden in Mogadishu. Nogmaals gevraagd of er dus niemand gediscrimineerd wordt in de dorpen op basis van hun clan, antwoordt u dat uw familie niet gediscrimineerd werd, omdat jullie koranleraars waren. U verklaart verder dat er niet veel discriminatie in uw dorp was op basis van de clan, maar dat in andere dorpen waarschijnlijk wel zo is. Geconfronteerd met het feit dat u eerder zei dat het clansysteem in dorpen niet zo belangrijk was, zegt u: "Ja, het is niet zo vaak in de dorpen, bedoel ik. Je hoort wel dat het hier en daar gebeurd [sic], maar niet zo vaak in de dorpen" (zie notities CGVS, p. 14). Het is opmerkelijk dat u het clangegeven afschildert als ware het een detail, gezien het belang en de invloed van het clansysteem in Somalië op het dagelijkse leven, de politiek en verschillende conflicten (zie administratief dossier). Uw verklaringen doen zodus ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit ruraal Somalië.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit het dorp Farhaane in het district Qoryooley gelegen in de regio Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde recente regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u voor uw komst naar België in Farhaane heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS van 21 oktober 2022 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit en de landen en plaatsen van eerder verblijf (zie notities CGVS, p. 4). U werd in de loop van het persoonlijk onderhoud geconfronteerd met het ingestudeerde karakter van uw verklaringen over Farhaane en het gegeven dat u aan het begin van het onderhoud uitdrukkelijk werd gevraagd een goed zicht op uw werkelijke herkomstregio te geven (zie notities CGVS, p. 19). U werd er

vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (ibid.).

Wanneer u wordt gewezen op het ingestudeerde karakter van uw verklaring en het gegeven dat u aan het begin van het persoonlijk onderhoud werd gevraagd een goed zicht op uw werkelijke herkomstregio te geven, blijft u erbij uit Farhaane afkomstig te zijn en stelt u daar geboren te zijn en te zeggen wat u weet. U gaat verder en zegt dat wat u niet weet, u niet weet (zie notities CGVS, p. 19).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

“Manifeste appreciatiefout en schending van artikel 1 van het Verdrag van Geneve van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen, goedgekeurd bij de wet van 26 juni 1953, en van artikelen 48/3, 48/4, 48/6 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, artikelen 17 en 27 van Koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het zorgvuldigheidsbeginsel.”

Verzoeker licht toe als volgt:

“Volgens artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet:
[citaat voormeld artikel]

Volgens deze bepaling moet er, rekening houdend met het specifieke profiel van verzoeker, een grondige analyse uitgevoerd worden van de relevante informatie die door verzoeker werd voorgelegd.

Dit werd in casu niet correct gedaan. De verwerende partij begaat hier een manifeste appreciatiefout door telkens de meest nadelige interpretatie voor verzoeker te weerhouden (RvS - arrest 104.820 van 18 maart 2002) en een gedeeltelijke analyse van de relevante feiten.

Met betrekking tot dit specifieke profiel verklaarde verzoeker niettemin spontaan dat :

-Hij heeft zijn hele leven in een klein dorp geleefd. Dit heeft een invloed op hem;

-Hij was zeer jong op het moment van zijn vertrek (ongeveer 18 jaar oud);

-Verzoeker moest soms hard nadenken over de formulering van zijn antwoorden, aangezien het lang geleden is dat hij vertrok en hij kwam onderweg op veel andere problemen tegen (gehoorverslag CGVS, p. 21);

-Verzoeker ging niet naar school - alleen de Koranschool waar leerde hij alleen de koran.

In het licht van dit profiel kon niet hetzelfde spontane, gestructureerde en gedetailleerde relaas worden verwacht als dat van iemand die beter opgeleid en serener was. De beoordeling van de geloofwaardigheid van de verzoeker had dus minder zwaar moeten worden aangerekend, hetgeen in casu niet het geval lijkt te zijn. In ieder geval, moet het vastgesteld worden dat verzoeker precieze verhaal heeft doorgegeven en dat de beoordeling van het CGVS te streng is. De beoordeling richt zich op de geloofwaardigheid van de herkomst van de verzoeker en de problemen die hij met Al-Shabaab heeft gekregen.

Aldus heeft het CGVS een veel te strenge en subjectieve beoordeling gemaakt, door strenge eisen te stellen zonder rekening te houden met verzoeker bijzonder kwetsbare profiel.

4.1. Herkomst van verzoeker

In haar beslissing trekt de verwerende partij de herkomst van verzoekster in twijfel om zijn relaas als ongeloofwaardig te beschouwen en hem de subsidiaire bescherming niet toe te kennen.

De verwerende partij stelt dat er geen geloof kan worden gehecht aan zijn verklaringen over zijn verblijf in Somalië.

Verzoekende partij is van mening, op basis van de onderstaande uitleggingen, dat de grieven van het CGVS te strikte zijn, en als gevolg moeten worden verworpen.

Verzoeker heeft immers een reeks van informatie over zijn regio van herkomst kunnen verstrekken, die correct waren: de lokale en regionale geografie van Farhaane (waarvan verzoeker afkomstig is), de geteelde landbouwgewassen in zijn regio en de volgorde, de periodes en de karakteristieken van de seizoenen, de recente droogtes die zijn dorp recent teisterden, de verschillende groeperingen in zijn regio, de clanconflicten in Lower Shabelle, en het clansysteem.

Voorts kan worden opgemerkt dat uit het spontaan overgelegde elementen van de verzoeker zonder enige twijfel blijkt dat verzoeker afkomstig is uit het dorp Farhaane, gelegen in Lower-Shabelle in Somalië :

- Hij kent de loopafstand naar een ander dorp, en de namen van landerijen (gehoorverslag CGVS, p. 6) ;

- Op de vraag of hij het dorp "Bulo Siimow" kende, antwoordde verzoeker dat het om een wijk ging - hetgeen door verweerder niet werd tegengesproken - en noemde hij anderen (gehoorverslag CGVS, p. 6) ;

- Hij noemt de namen van zijn vrouw en ouders, die allen uit dit dorp kwamen (gehoorverslag CGVS, p.8).

Hoewel de bewijslast bij de verzoeker ligt, is deze informatie feitelijk en waar en wordt het niet betwist ;

- Hij legt duidelijk uit hoe een typische dag op zijn school eruit zag (aantal leerlingen, specifieke tijden, verschillende niveaus, enz.) (gehoorverslag CGVS, p. 11) ;

- Hij geeft aan dat er geen andere school is dan een Koranschool in Farhaane (gehoorverslag CGVS, p. 11) ;

- Hij vermeldt en lokaliseert een school, inclusief de buurt, en geeft verdere details (gehoorverslag CGVS, p. 12). Hij kent ook het aantal koranscholen - de "Protection Officer" heeft hierover geen verdere vragen gesteld ;

- Hij haalt een gebeurtenis aan die plaatsvond in zijn regio, en geeft zeer nauwkeurige informatie over Farhaane: naam van de wijk, markt, naam van de moskee en naam van de Koranschool, de antenne, enz. (gehoorverslag CGVS, p. 19)

- Hij noemt een andere gebeurtenis die plaatsvond in Farhaane, namelijk overstromingen die verband houden met Al-Shabaab (gehoorverslag CGVS, p. 20 en 21). Dit wordt niet eens vermeld in het genomen besluit ;

- Hij toonde gedetailleerde kennis van de leider van Al-Shaabaab in zijn regio, hetgeen door de verwerende partij niet wordt betwist (gehoorverslag CGVS, p. 23) ;

- Hij noemt de namen van zijn dorpsoudsten die met leden van Al-Shabaab hebben gesproken (gehoorverslag CGVS, p. 26).

De verzoeker heeft dus alle gestelde vragen beantwoord en soms zelfs aanvullende informatie verstrekt. Vervolgens legt verzoeker een door de Somalische ambassade in België afgegeven geboortebrief (Stuk 3) over. Na ontvangst van de negatieve beslissing is de verzoeker zonder afspraak naar de ambassade gegaan en heeft hij gewoon in de rij gestaan om dit document te verkrijgen.

De verstrekte informatie komt overeen met de door verzoeker verstrekte informatie, die zijn verklaringen bevestigt en dus het feit dat hij uit Farhaane, Somalië, afkomstig is.

Hoewel deze elementen voldoende zijn om de herkomst van verzoekster aan te tonen, wenst verzoeker te antwoorden op de verwijten van verweerster.

Met betrekking tot de lokale en regionale geografie van Farhaane, is de verwerende partij allereerst van mening dat verzoeker erover weliswaar een gedegen kennis heeft.

Hij betoogt echter dat de verklaringen van verzoeker ter zake bepaalde curiositeiten bevatten.

De verwerende partij wijst er allereerst op dat zij het dorp met de naam "Maay Mokori", dat door verzoekster wordt genoemd en gelokaliseerd, niet heeft kunnen vinden.

De verzoeker houdt vol dat dit dorp bestaat, en dat het een zeer klein dorp is. Daarom is het op sommige kaarten niet zichtbaar.

De verwerende partij wijst erop dat het door verzoeker genoemde dorp "Farsooley" door verzoeker niet correct is gelokaliseerd.

Dit is echter alleen een kwestie van nauwkeurigheid.

Ten slotte heeft verzoeker niet aangegeven dat het dorp "Gaar Warow" aan water ligt, hoewel een rivier dit dorp van een ander scheidt.

Verzoekster antwoordt dat hij nooit heeft gezegd dat er geen rivier was.

Er zij ook aan herinnerd dat verzoeker het gebied rond zijn dorp kent, maar het slechts zeer zelden heeft verlaten, zoals hij tijdens zijn persoonlijk onderhoud heeft aangegeven. Zijn kennis is dus meer dan overtuigend en voldoende om aan te nemen dat hij inderdaad uit die streek afkomstig is.

Met betrekking tot deze opmerkingen in het bijzonder, maar ook de hieronder genoemde, moet worden opgemerkt dat de Protection Officer geen vragen heeft gesteld zodat hij zich kon verantwoorden. Als iets niet duidelijk was, had hij vragen moeten stellen. We zullen hierop terugkomen nadat we de verschillende punten van kritiek hebben beantwoord.

Met betrekking tot de geteelde landbouwgewassen in zijn regio en de volgorde, en de periodes en de karakteristieken van de seizoenen, is de verwerende partij van mening dat verzoeker hiervan onvoldoende op de hoogte is, hoewel zij landbouwgrond had en haar broer erop werkte, zoals vele inwoners van Farhaane.

De verwerende partij klaagt allereerst dat verzoeker heeft aangegeven dat sesam en maïs worden gezaaid in de "gu"- en "deyr"-periode. Maïs wordt inderdaad in beide seizoenen gezaaid, maar sesam niet. Aangezien beide tegelijk werden gevraagd, gaf verzoeker slechts een algemeen antwoord op de vraag (gehoorverslag CGVS, p. 19). Maar hij had de juiste informatie, die iemand niet zou weten als hij niet uit dat gebied kwam. Er zij echter op gewezen dat hij zelf geen landbouwer was, en dat hij in zijn persoonlijk onderhoud duidelijk heeft gemaakt dat hij zijn broer nooit heeft geholpen met landbouwactiviteiten (gehoorverslag CGVS, p. 11).

Wat de volgorde van de seizoenen betreft, heeft verzoeker de juiste regenseizoenen opgegeven, maar hij heeft verschillende fouten gemaakt met betrekking tot de maanden en seizoenen. Ook hier heeft verzoeker meer juiste dan onjuiste informatie verstrekt, wat gezien zijn beroepsprofiel overtuigend is.

Met betrekking tot de recente droogtes die de dorp van verzoeker recent teisterden, stelt de verwerende partij dat de kennis van verzoeker te beperkt is. De verklaringen zouden te algemeen zijn.

Naast de algemene elementen (vernietiging van velden, dode dieren, verhongering, data, enz.) heeft de verzoeker ook aangegeven dat hij probeert te redden wat reeds gezaaid is, dat er een tekort aan levensmiddelen was in de winkels, dat het grootste deel van de landbouwgrond verloren was gegaan, dat er een tekort aan water was, dat hij minder dan drie keer per dag at en dat er een aanzienlijke volksverhuizing is omwille van het vee.

Daarom presenteerde hij enkele zeer concrete elementen.

De verwerende partij gaf geen enkel voorbeeld van wat "voldoende" zou zijn geweest om haar te overtuigen, hetgeen bijzonder ontoereikend was. Verzoeker viel in herhaling omdat hij niet wist dat de verwerende partij op dit punt meer van hem verwachtte, temeer daar hij niets anders te zeggen had. De verstrekte informatie strookte ook met de informatie waarover de verwerende partij beschikte.

Met betrekking tot de verschillende groeperingen in de regio van de verzoeker, merkt de verwerende partij op dat het blijkt dat verzoeker niet op de hoogte is van verschillende incidenten en machtswisselingen.

Eerst is de verzoekende partij niet verplicht alle conflicten in zijn regio te kennen. Ten tweede toonde hij aan dat hij uit deze regio afkomstig was en noemde hij verschillende conflicten tussen clans en de namen van deze clans.

Hij noemt met name incidenten die plaatsvonden in 2015 en 2017 (gehoorverslag CGVS, p. 17), maar deze worden door verweerder zonder documentatie gedeeltelijk ontkend.

Met betrekking tot de machtsvername in haar dorp van herkomst heeft verzoekster niettemin een aantal elementen kunnen aanvoeren, in tegenstelling tot hetgeen in de genomen beslissing is aangegeven.

Op de vraag hoe lang zij al aan de macht waren, antwoordde verzoeker immers dat : « Ze zijn eigenlijk daar aanwezig, maar ze hebben daar geen basis. Dus ik kan niet zeggen dat zij aan de macht zijn. Als zij een opdracht willen uitvoeren of iets willen doen, dan komen zij. » (gehoorverslag CGVS, p. 16).

Er zijn zelfs in België maar weinig gewone burgers die alle politieke vertegenwoordigers van de verschillende regeringen kunnen aanwijzen, zowel op federaal, gewestelijk als gemeenschapsniveau. Met de aanwezigheid van Al-Shabaab in zijn regio van herkomst, kan verzoeker niet komen en gaan vrijelijk. Zij kon niet andere plek of regio bezoeken – zoals aangegeven tijdens het persoonlijke onderhoud : “Maar ik ben nooit weg van Farhaane geweest. Ik kan niet alles weten wat er gebeurd ergens anders. Als je niet weggaat van uw dorp dan kan je niets weten.” (gehoorverslag CGVS, p. 16). Ook de communicatiemiddelen in de regio zijn zeer beperkt.

Daarom, moeten zijn gebrek van informatie of van kennis over verschillende evenementen, die plaatsvonden toen zij in Somalië was, met enige voorzichtigheid en met de nodige terugblik worden geanalyseerd, rekening houdend met de context in Somalië.

Verzoeker wordt ook verweten dat hij vermeldt dat er Burundez en Ugandez in zijn regio waren, terwijl er volgens verweerster "bijna uitsluitend" Ugandez in de regio zijn en de Burundez zich in andere regio's bevinden.

Het is duidelijk dat deze beschuldiging ongegrond is. De verwerende partij merkt zelf op dat de Burundez sporadisch in de regio actief waren. De gestelde vraag is ook zeer breed, met vermelding van een regio: « Zijn er naast de overheid en Al-Shabaab nog andere groeperingen in de regio aanwezig ? » (gehoorverslag CGVS, p. 17).

Verzoeker heeft dus zo nauwkeurig mogelijke informatie verstrekt. Het enkele feit dat hij niet weet wie de stichter van een groep of een bepaalde militie is - ter herinnering: hij is nooit naar school geweest - mag niet leiden tot de conclusie dat hij niet uit die regio komt. Verzoeker van internationale bescherming hoeft geen expert te zijn in de geopolitiek van zijn regio.

Met betrekking tot de clanconflicten in Lower Shabelle en het clansysteem, wijst de verwerende partij erop dat er in de district en dorp van de verzoeker recentelijk conflicten tussen clans zijn geweest. Verzoeker verklaart dienaangaande dat hij wel van andere conflicten had gehoord, maar dat deze nooit zijn huis hadden bereikt.

Verzoeker noemt echter specifiek enkele conflicten die in de regio hebben plaatsgevonden. Zijn kennis van het clansysteem is ook beperkt door het feit dat hij niet echt verbonden was met de clan en dat het clansysteem niet erg aanwezig was in zijn dorp. De verwerende partij verwijt verzoeker willekeurig dat hij het clansysteem als een detail beschouwt, terwijl verzoeker nooit heeft aangegeven dat dit het geval was - hij heeft alleen verklaard dat clans in zijn dorp niet belangrijk waren. Het feit dat verzoeker ook spontaan over discriminatie heeft gesproken, versterkt zijn verklaringen nog meer. De verwerende partij vermeldt in de beschikking zelfs niet de bijzonderheden met betrekking tot de clan van de verzoeker (gehoorverslag CGVS, p. 15, tweede vraag).

Voorts maakte verzoeker in zijn persoonlijk onderhoud (gehoorverslag CGVS, p. 13 en 14) duidelijk dat zijn clan een kleine clan was, noemde hij specifieke beroepen, plaatsen, de imam, en het feit dat hij niet zozeer verbonden was met de clan, zoals eerder vermeld, maar in het dorp woonde met zijn ouders - wat bevestigt dat hij niet gedetailleerder kon zijn.

Voor het overige heeft verzoeker de meeste vragen van de Protection Officer correct beantwoord.

De verzoekende partij verwijst in dit verband naar het gehoorverslag, waar de vragen over de kennis van verzoeker een groot deel van het onderhoud vormen.

Hij antwoordde aan alle de vragen van PO op de meest eerlijke en volledige manier. Verzoeker is van mening dat zijn tekortkomingen moeten worden afgewogen tegen zijn kennis.

Bovendien, werd verzoeker niet geconfronteerd op de meeste van deze punten. Ter herinnering, artikel 17, §2 van Koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen bepaalt dat:

[citaat voormeld artikel]

Dit artikel is duidelijk, en vereist dat de Protection Officer die vindt dat verzoekers tegenstrijdige verklaringen aflegde, hem confronteer, om zeker te zijn van de relevantie van die vermeende tegenstrijdigheden:

[citaat

http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=fr&la=F&table_name=loi&cn=2018062709

Hij had hierover moeten worden ondervraagd, gezien de regels van het CGRA/CGVS Persoonlijk Interview Handvest, versie augustus 2019, waarin op pagina 14 duidelijk staat dat:

[citaat voormelde bron]

Derhalve is verweerder de krachtens artikel 17, lid 2, van het koninklijk besluit van 2003 op haar rustende verplichting niet nagekomen. Door zich op een tegenstrijdigheid te beroepen zonder verzoekers in de gelegenheid te stellen deze toe te lichten, is het CGVS ook zijn zorgplicht niet nagekomen.

Ten slotte, Somaliërs leven altijd in de vrees van een aanslag of nieuwe gevechten. In deze context is het niet te verwachten van iemand alles te kennen over wat gebeurde in de regio, alsook alles te herinneren. In het onderhavige geval is dus verzoeker van mening dat het CGVS te veeleisend is, rekening houdend met het feit dat verzoeker geen belangstelling heeft voor de politiek, zijn ongeschoold profiel, en het moeilijk vindt zich spontaan gebeurtenissen te herinneren die, hoewel zij vanuit Europees oogpunt uitzonderlijk zijn, helaas regelmatig voorkomen in Somalië.

Verzoeker is dus van mening dat hij zijn herkomst genoeg heeft aangetoond.

4.2. Toekenning van de vluchtelingenstatus van de verzoeker vanwege de problemen met Al-Shabaab

4.2.1. Kwalificatie

In casu heeft verzoeker zijn land verlaten omwille van Al-Shabaab. Leden van Al-Shabaab willen hem doden omdat hij hun bevelen niet opvolgde. Leden van Al-Shabaab hebben verzoeker gearresteerd en hem een week lang willekeurig vastgehouden. Ze wilden verzoeker ook doden omdat hij naar een plaats was gegaan waar de ongelovigen aan de macht waren, namelijk Mogadishu.

Verzoeker stelt dat zijn tante, de echtgenoot van zijn tante, de zoon van zijn tante en de leden van zijn familie die de borgtocht voor zijn vrijlating hebben betaald, waren vermoord door Al-Shabaab.

Met het oog op het Verdrag van Geneve, is de verzoekende partij van mening dat de daden waaraan hij blootgesteld is of blootgesteld zou kunnen worden, met vervolging overeenkomen kunnen worden gezien als in verband met een politieke overtuiging in de zin van Artikel 48/3, §4, e) van de Vreemdelingenwet:

« "Het begrip "politieke overtuiging" houdt onder meer in dat de betrokkene een opvatting gedachte of mening heeft betreffende een aangelegenheid die verband houdt met de in artikel 48/5 genoemde actoren van vervolging en hun beleid of methoden, ongeacht of de verzoeker zich in zijn handelen door deze opvatting, gedachte of mening heeft laten leiden.».

De rechtspraak van Uw Raad is zeer duidelijk dat dit motief in een brede zin kan worden geïnterpreteerd, namelijk in de arresten n° 29 108 van 25 juni 2009, n° 29 224 van 29 juni 2009 en n° 65 678 van 22 augustus 2011, waar het wordt vastgesteld dat: « Quant à l'appréciation du motif pour lequel la partie requérante craint d'être persécutée en l'espèce, le critère des opinions politiques constitue le rattachement le plus pertinent à la Convention de Genève car ce critère a été dès l'origine conçu dans une perspective d'interprétation large (J.C. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status* », Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, pages 149 et s.), ce que confirme la définition qu'en donnent la directive européenne 2004/83 du Conseil du 29 avril 2004 et l'article 48/3, § 4, e, de la loi du 15 décembre 1980, selon lequel « la notion "d'opinions politiques" recouvre, entre autres, les opinions, les idées ou les croyances dans un domaine lié aux acteurs de persécution visés à l'article 48/5 et à leurs politiques ou méthodes, que ces opinions, idées ou croyances se soient ou non traduites par des actes de la part du demandeur » (cfr en ce sens, CPRR, 04-3250/R13107 26 janvier 2006) ; dans le même sens, il a déjà été jugé par l'ancienne Commission permanente de recours des réfugiés que « le fait de s'opposer aux agissements d'[un acteur non étatique (une organisation mafieuse dans le cas d'espèce)] peut revêtir une portée politique implicite [...] et peut [...] s'analyser comme l'expression d'une opinion politique au sens de la Convention de Genève, la circonstance que cette opinion se manifeste par des actes plutôt que par une prise de parole étant sans incidence à cet égard » (CPRR, 01-0721/F1512 du 23 mai 2003) ».

[citaat UNHCR, « Principes directeurs sur la protection internationale : La persécution liée au genre dans le cadre de l'article 1A (2) de la Convention de 1951 et/ou son Protocole de 1967 relatifs au Statut des réfugiés » van 8 juli 2008, p. 8]

In casu heeft verzoeker geweigerd om de regels opgelegd door Al-Shabaab te bieden, en besloot om het land te verlaten.

Het kan dus worden gezegd dat, door zijn gedrag, wordt verzoeker geacht in strijd te zijn met de door Al-Shabaab vastgestelde regels.

Wegens zijn gedrag, vreest verzoeker te worden beschouwd door Al-Shabaab als tegenstander, en als gevold gestraft te worden. De voorziene straf voor zo'n gedrag is de dood.

Gezien de beschikbare informatie die stelt vast dat zij openbare geselingen, onthoofdingen, stenigingen en amputaties, alsook de doodstraf uitvoeren, vreest verzoeker met redenen vervolgingen door Al-Shabaab.

Deze daden vallen immers perfect binnen het toepassingsgebied van Artikel 48/3, § 2, van de Vreemdelingenwet et moeten als vervolgingendaden worden beoordelen.

Immers, volgens Artikel 48/3, § 2, lid 2:

[citaat voormeld artikel]

Voorts heeft verzoeker in zijn persoonlijk onderhoud (gehoorverslag CGVS, p.24) verklaard dat leden van Al-Shabaab in conflict zijn met mensen die tot de soefi-religieuze stroming behoren.

Hij maakte duidelijk dat hij en zijn vader deel uitmaken van deze tak van de islam, en dat als je als soefi praktiseert, je gedood zult worden - dus niemand durft het aan. Hij gaf ook nauwkeurige informatie over de soefi-beweging.

Deze vrees is door de verwerende partij niet geanalyseerd. Het wordt ook niet herhaald in het beslissing. De verzoekende partij is van mening dat de daden waaraan hij blootgesteld is of blootgesteld zou kunnen worden, met vervolging overeenkomen kunnen worden gezien als in verband met een religieuze overtuiging in de zin van Artikel 48/3, §4, b) van de Vreemdelingenwet.

4.2.2. Geloofwaardigheid van zijn relaas

Volgens de verwerende partij is het relaas van verzoeker niet geloofwaardig. De verwerende partij is van mening dat er geen geloof kan gehecht worden aan het relaas van verzoeker omdat:

- Er geen geloof kan worden gehecht aan zijn verklaringen over zijn verblijf in Somalië;*
- Hij heeft niet voldaan aan de plicht tot medewerking.*

De verwerende partij concludeert derhalve :

[citaat bestreden beslissing]

De verwerende partij stelt dat verzoeker niet de waarheid heeft verteld over waar hij heeft verbleven voor hij komt naar België.

De verwerende partij beperkt zich daartoe, zonder in de genomen beslissing melding te maken van de elementen betreffende de persoonlijke en gegronde vrees van verzoeker.

Verzoeker meent dat de grieven van de Commissaris-generaal op basis van de welke hij de toekenning van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire bescherming status aan verzoeker weigert, onvoldoende en niet draagkrachtig zijn.

Wij menen, op basis van de verklaringen van verzoeker, ten eerste dat hij een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn asielaanvraag aannemelijk te maken en, ten tweede, dat hem het voordeel van twijfel toegekend moet worden. Er zijn immers voldoende elementen om zijn verklaringen als vastgesteld te beschouwen.

I. Wat betreft zijn verklaringen over zijn herkomst

Verzoeker verwijst op dit onderwerp naar punt 4.1 van het huidige verzoekschrift.

In haar beslissing trekt de verwerende partij de herkomst van verzoeker in twijfel om zijn relaas als ongeloofwaardig te beschouwen en hem de internationale bescherming niet toe te kennen.

Omdat de verwerende partij de herkomst van verzoeker niet geloofde, besliste ze dat er geen geloof aan het asielrelaas van verzoeker kan gehecht worden. Ten meer, beoordeelt het CGVS niet de veiligheidssituatie in Farhaane, noch in andere steden, omdat het CGVS de afkomst van verzoeker uit Farhaane als ongeloofwaardig beschouwt. Verzoekende partij is van mening, op basis van de onderstaande uitleggingen, dat de grieven van het CGVS te strike zijn, in strijd met het handvest van het persoonlijk onderhoud en in strijd met de algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, het zorgvuldigheidsbeginsel en het beginsel van de procedurele eerlijkheid; als gevolg moeten ze verworpen worden.

Voorts is verzoeker van mening dat de door het CGVS gevolgde cascade-redenering het onmogelijk maakt deze problemen met Al-Shabaab aan te tonen, ook al zijn deze verklaringen in wezen consistent en zonder tegenstrijdigheden.

Hij is van mening dat, ook al bestaat er nog enige twijfel over de oorsprong van verzoeker, de geloofwaardigheid van zijn problemen met Al-Shabaab toch moet worden geanalyseerd. Dit is niet het geval in het bestreden beslissing.

Uw Raad beoordeelde in dit verband tevens meermaals dat het risico objectief primeerde op de soms onduidelijkere verklaringen over bepaalde aspecten van een relaas:

[citaat RVV 6 mei 2010, nr. 43 080]

Volgens vaste rechtspraak: « les contradictions et incohérences relevées par l'autorité compétente doivent être d'une importance telle qu'elles ne sont pas raisonnablement explicables et qu'elles justifient la certitude que le demandeur d'asile n'a pas la qualité de réfugié » (Raad van State, nr. 103.869 van 21 februari 2002).

II. Wat betreft het voordeel van de twijfel

Indien Uw Raad zou besluiten dat er twijfel is omtrent de geloofwaardigheid van het relaas van verzoekende partij, past het te vermelden dat het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen van de Verenigde Naties meer bepaald het principe van het voordeel van de twijfel, als criterium voor het onderzoek van de beschermingsvraag weerhoudt;

Zowel de Vaste Beroepscommissie voor Vluchtelingen als Uw Raad hebben reeds herhaaldelijk verduidelijkt dat zelfs wanneer de verklaringen van een verzoeker niet volstaan om alle opgemerkte incoherenties weg te nemen :

[citaat Vaste Beroepscommissie 16 november 2009, RvV 28 januari 2009, nr. 22 144 en RvV 2 oktober 2008, nr. 16 891]

Inderdaad,[citaat Handbook on Procedures and Criteria for Determining Refugee Status under the 1951 Convention and the 1967 Protocol relating to the Status of Refugees]

Uw Raad heeft trouwens reeds de mogelijkheid gehad naar dit principe te verwijzen om te besluiten tot de geloofwaardigheid van het relaas van de verzoekende partijen (zie titel van voorbeeld: RvV, n° 28 972 dd. 23 juni 2009 ; RvV, n° 18.937 dd. 20 november 2008, RvV n° 27.489 dd. 19 mei 2009.)

4.2.3. Toepassing van Artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet

Zou Uw Raad van mening zijn dat de vervolgingen ten aanzien van verzoeker geloofwaardig en genoeg vastgesteld zijn, moet Artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet worden toegepast.

[citaat voormeld artikel]

Het feit dat verzoeker in het verleden reeds werd vervolgd leidt tot het vermoeden dat verzoeker in geval van terugkeer opnieuw zal worden vervolgd, en keert de bewijslast om.

In casu heeft het CGVS echter niet aangetoond dat er geen risico meer bestaat dat deze vervolgingen in geval van terugkeer opnieuw zullen gebeuren, of dat verzoekster toegang aan effectieve bescherming van de overheden zal hebben.

De bestreden beslissing moet ten minste worden vernietigd.

4.3. Toekenning van de subsidiaire bescherming op basis van artikel 48/4, §2 van de vreemdelingenwet als gevolg van de veiligheidssituatie in Somalia

Louter subsidiaire orde, vraagt verzoeker dat hij de subsidiaire beschermingsstatus wordt toegekend in overeenstemming met het artikel 48/4, §2, c) van de wet van 15 december 1980.

Artikel 48/4, §2 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

[citaat voormeld artikel]

De verwerende partij maakt dus uiteindelijke geen specifiek analyse van de veiligheidssituatie, en dus van de toekenning van de subsidiaire bescherming op basis van Artikel 48/4, § 2, c), omdat verzoekster niet aannemelijke heeft gemaakt dat hij uit Qoryooley district in Lower Shabelle afkomstig is, en als gevolg, het onmogelijk is dergelijke analyse te doen.

In hoofdorde, meent de verzoekende partij dat hij genoeg heeft aangetoond dat zij uit Farhaane afkomstig is (zie supra) en dat de veiligheidssituatie in de provincie de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus rechtvaardigt.

Het begrip van « internationaal of binnenlands gewapend conflict » werd als volgt gedefinieerd door het Hof van Justitie in een arrest Diakité: « een situatie waarin de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met gewapende groeperingen, of waarin twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden. »

Het Hof maakte in dit arrest tevens duidelijk dat de definitie van dit begrip in de zin van de Kwalificatierichtlijn verschilt van diens definitie in internationaal humanitair recht:

[citaat HvJ 30 januari 2014, C-285/12, Aboubacar Diakité t. Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, § 20-21]

Het Hof stelt nog dat dit onderscheid ertoe leidt dat de erkenning van het bestaan van een gewapend conflict in de zin van de Kwalificatierichtlijn niet ondergeschikt mag worden gemaakt aan een bepaald organisatieniveau van de aanwezige strijdkrachten of aan een bepaalde duur van het conflict:

[Ibid., § 34]

Bovendien herinnert het Hof aan zijn arrest Elgafaji, waarin het stelde dat het centraal element wat dit betreft de mate van willekeurig geweld is:

[Ibid., § 30-31]

Hieruit kan worden afgeleid dat de centrale vraag wat betreft de toepassing van art. 48/4, § 2, c) Vreemdelingenwet tot de situatie in Somalië niet zozeer te maken heeft met het al dan niet bestaan van een situatie van gewapend conflict in het land, maar wel met de intensiteit van het geweld en de mate van willekeurigheid van dit geweld.

Volgens verschillende bronnen kan er niet worden uitgesloten dat er in Somalia sprake is van een intern gewapend conflict.

De andere partij erkent dit zelf :

[citaat bestreden beslissing]

[citaat <https://www.easo.europa.eu/sites/default/files/publications/coi-somalia-dec2017lr.pdf>]

De aanwezigheid van Al-Shabaab in de regio is bevestigd door veel bronnen. Bijvoorbeeld :

[citaat <https://coi.easo.europa.eu/administration/netherlands/PLib/COISomaliaMarch2019.pdf>]

Deze aanwezigheid van Al-Shabaab heeft geleid tot veel gevechten tussen de strijdkrachten van de overheden en Al-Shabaab.

Uit de beschikbare informatie blijkt het dat het geweld, in het bijzondere gepleegd door Al-Shabaab, als willekeurig kan worden beoordeeld:

[citaat https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/933801/Somalia-Sec_Hmtn_Sitn_-_CPIN_-_v5.0e.pdf]

[citaat <https://coi.easo.europa.eu/administration/netherlands/PLib/COISomaliaMarch2019.pdf>]

In 2016, waren er slechts 27 incidenten tegen burgers, en in 2017 (van januari tot augustus), 22 incidenten. Het aantal heeft dus meer dan gedubbeld (EASO « Country of Origin Information Report Somalia Security situation », december 2017, p.105, beschikbaar op <https://www.easo.europa.eu/sites/default/files/publications/coi-somalia-dec2017lr.pdf>).

In september 2022, waren meer dan 430 burgers al die dat jaar overleed in het conflict.

Verzoekende partij is van mening dat het geweld van hoge intensiteit in Somalië is, ook in Lower Shabelle. Incidenten nemen immers plaats op een wekelijks basis, en de situatie in Lower Shabelle blijft dus zeer volatiel:

[citaat AOA, "Somalia: Two attacks leave at least 20 dead and 19 injured in Somalia's Lower Shabelle region" van 29 juli 2022]

Zelfs in de hoofdstad zijn onlangs veel mensen gedood :

- In oktober 2022 werden 100 mensen gedood door autobommen (REUTERS, « Car bombs at busy Somalia market intersection killed at least 100, president says », 31 oktober 2022, <https://www.reuters.com/world/africa/somalia-president-least-100-people-killed-car-bombs-2022-10-30/>)

- Op 23 januari 2023, enkele dagen voor de instelling van het beroep, heeft een door Al-Shabaab geplaatste bom mensen gedood in de hoofdstad (North Africa Post, "Somalia: scores killed in al-Shabab bomb attack on Mogadishu mayor's office", 23 januari 2023, <https://northafricapost.com/64614-somalia-scores-killed-in-al-shabab-bomb-attack-on-mogadishu-mayors-office.html>);

- Zelfs in door de regering heroverde steden zijn aanvallen van Al-Shabaab-leden nog steeds frequent en dodelijk (REUTERS, « Somalia's al Shabaab attacks base in town it had lost, kills seven », 20 januari 2023, <https://www.reuters.com/world/africa/somalias-al-shabaab-attacks-base-town-it-recently-lost-kills-least-five-2023-01-20/>).

In het hele land worden nog steeds willekeurige aanvallen uitgevoerd.

Het aantal geweldincidenten fluctueert maar blijft altijd hoog. Gezien de aanvallen en de aanslagen van deze vorige maanden, is het geweld tegen deze burgers niet doelgericht omdat dat geweld elke persoon zonder onderscheid kan aanraken (en niet alleen leden van de politie, van het leger of een speciaal populatiegroep).

Dat willekeurig geweld veroorzaakt een ernstige bedreiging van het leven van de verzoekster in het zin van artikel 48/4, §2 onder c van de Vreemdelingenwet.

Door een complete en grondige lezing van de verschillende informatie zou Uw Raad aanmoedigen om op zijn minst de subsidiaire beschermingsstatus te herkennen aan de verzoeker op basis van artikel 48/4, §2, b) of c) van de Vreemdelingenwet.

In subsidiaire orde, indien Uw Raad van mening is dat de herkomst van verzoeker niet wordt bewezen, is de verzoekende partij van mening dat de motivering van de verwerende partij in ieder geval in strijd blijft met Artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet en Artikel 3 EVRM.

Volgens Artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet: "§ 1. De verzoeker om internationale bescherming dient alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek zo spoedig mogelijk aan te brengen. De met het onderzoek van het verzoek belaste instanties hebben tot taak om de relevante elementen van het verzoek om internationale bescherming in samenwerking met de verzoeker te beoordelen.

De in het eerste lid bedoelde elementen omvatten onder meer de verklaringen van de verzoeker en alle documentatie of stukken in zijn bezit met betrekking tot zijn identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient.

Het ontbreken van de in het eerste lid bedoelde elementen, en meer in het bijzonder het ontbreken van het bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit, die kernelementen uitmaken in een procedure tot beoordeling van een verzoek om internationale bescherming, vormt een negatieve indicatie met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van verzoekers relaas, tenzij de verzoeker een bevredigende verklaring heeft gegeven voor het ontbreken ervan.

Indien de met het onderzoek van het verzoek belaste instanties goede redenen hebben om aan te nemen dat de verzoeker informatie, stukken, documenten of andere elementen achterhoudt die essentieel zijn voor een correcte beoordeling van het verzoek, kunnen zij de verzoeker uitnodigen om deze elementen

onverwijld voor te leggen, wat ook hun drager is. De weigering van de verzoeker om deze elementen voor te leggen zonder bevredigende verklaring kan een aanwijzing zijn van zijn weigering om te voldoen aan zijn medewerkingsplicht zoals bedoeld in het eerste lid.”

Volgens Artikel 51 van de Vreemdelingenwet: “De verzoeker om internationale bescherming is vanaf het doen van zijn verzoek om internationale bescherming verplicht om mee te werken met de bevoegde overheden om zijn identiteit en andere elementen ter staving van zijn verzoek vast te stellen. Deze elementen omvatten onder meer de verklaringen van de verzoeker en alle documentatie of stukken in zijn bezit met betrekking tot zijn identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken om internationale bescherming, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient. De verzoeker wordt bij het doen van zijn verzoek, in een taal die hij begrijpt of waarvan redelijkerwijze kan worden aangenomen dat hij deze begrijpt, ingelicht over zijn plicht tot medewerking, alsmede over de gevolgen die kunnen ontstaan indien hij niet met de bevoegde overheden samenwerkt ».

De verzoekende partij is van mening dat de weigering van de verzoekende partij om te voldoen aan zijn medewerkingsplicht, de verwerende partij niet vrijwaart van een analyse van het risico van schending van artikel 3 EVRM of artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet in geval van terugkeer.

Artikel 3 van het EVRM bevat immers de absolute recht geen foltering of vernederende en/of onmenselijke behandelingen te ondergaan. Artikel 3 EVRM voorziet geen enkel uitzondering (vaste rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, o.a., EHMR, Soering t. Verenigd Koninkrijk, 7 juli 1989, verzoek. N° 14038/88; EHRM, Vilvarajah e.a. t. Verenigd Koninkrijk, 30 oktober 1991; EHMR, Chahal t. Verenigd Koninkrijk, 16 november 1996, verzoek. N° 22414/93; EHRM, Ahmed t. Oostenrijk, 17 december 1996, verzoek. N° 25964/94 ; EHRM, Saadi t. Italië, 28 februari 2008, verzoek. N° 37201/06 ; EHRM, M.S.S t. België en Griekenland, 21 januari 2011; EHRM, Husseinie t. Zweden, 13 oktober 2011, verzoek. N° 10611/09; RvV, arrest 128 564, 128 540 en 128 565 dd. 2 september 2014) en verplicht de staten de nodige maatregelen te nemen om enige schending van deze recht te vermijden, ongeacht dat de schending veroorzaakt word door een overheidsactor of door een particulier (EHRM, Chahal t. Verenigd Koninkrijk, 15 november 1996; EHRM, H.L.R. t. Frankrijk, 29 april 1997, verzoek. N° 24573/94 de welke vermeldt dat “en raison du caractère absolu du droit garanti, la Cour n'exclut pas que l'article 3 trouve aussi à s'appliquer lorsque le danger émane d'une personne ou de groupes qui ne relèvent pas de la fonction publique”, §40). Zo beoordeelde de Raad van State in een arrest 96.643 dd. 19 juni 2001 dat artikel 3 EVRM, de lidstaten verplichtte het recht die door deze bepaling beschermt word niet te schenden maar ook de schendingen ervan te voorkomen (CE, n° 96.643, 19 juin 2001, Adm. Publique, 09/2001, 154 – 155).

De eerbiedigen van Artikel 3 van het EVRM hebben als gevolg dat de Staat verplicht is na te gaan of een door haar genomen maatregel niet in strijd is met het recht op leven en het verbod aan foltering en onmenselijke of vernederende behandelingen (Cass. 16 maart 2000, in T. Vreemdelingenrecht, 2001, vol. 24 en in Jaarboek Mensenrechten 1998 – 2000, p. 31). Het is de taak van verweerder om grondig en zorgvuldig na te gaan of een asielzoeker een risico loopt op een schending van de rechten voortvloeiende uit artikelen 2 en 3 van het EVRM in zijn land van herkomst (EHRM, MSS c. Belgique et Grèce, 21 januari 2011 Y c. Russie, 4 december 2008 ; Saadi c. Italie, 28 februari 2008 ; Vilvarajah et autres c. Royaume-Uni, 30 oktober 1991 ; Cruz Varas et autres c. Suède, 20 maart 1991).

Het CGVS moet dus nagaan of de terugkeer van een verzoekende partij naar zijn land van herkomst ten gevolge van een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus, geen risico zou lopen, in hoofde van de asielzoeker tot een schending van één of meerdere fundamentele rechten.

In casu heeft de verwerende partij het verzoek om internationale bescherming van verzoekster afgewezen, slechts op basis van een afwezigheid van geloofwaardigheid van zijn herkomst provincie.

De Somalische herkomst ervan is echter hierboven aangetoond.

Dit bedoelt dat verzoekster naar Somalië zal worden teruggestuurd, en dat de verwerende partij impliciet een terugkeer voorziet hetzij in Mogadishu of in een andere stad.

Zelfs als er verschillen tussen de regio's bestaan, is de situatie in Somalia in algemeen zeer precaire:

[citaat <https://coi.easo.europa.eu/administration/netherlands/PLib/COISomaliaMarch2019.pdf>]

[citaat

https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/933801/Somalia-Sec_Hmtn_Sitn_-_CPIN_-_v5.0e.pdf]

In dit verband bevestigt het periodieke rapport van Amnesty International gepubliceerd in Maart 2020 dat:

[citaat voormelde bron]

Uit het rapport blijkt dat burgers vaak het slachtoffer zijn van aanslagen door zowel terroristische groeperingen (Al-Shabaab) als door wetshandhavingsinstanties die deze aanvallen proberen te bestrijden:

[citaat <https://www.ecoi.net/en/document/2028288.html>]

Human Rights Watch heeft in dezelfde zin vastgesteld in een rapport gepubliceerd in januari 2020 dat:

[citaat HRW, "World Report 2020 – Somalia" van 14 januari 2020]

De US Department of State (USDOS) besluit in zijn periodieke report – Country Report on Human Rights (11.02.2020) dat :

[citaat USDOS, "Country Report on Human Rights Practices 2019 – Somalia", van 11 maart 2020]

De VN Security Council heeft op 13 August 2020 verklaard dat:

[citaat <https://www.ecoi.net/en/document/2036555.html>]

Betreffende het dagelijkse leven van de inwoners van Somalië is het veel beïnvloed door de geweld maar ook door de voedselonveiligheid. Bij voorbeeld kunnen we in het vorige UK COI verslag lezen dat:

[citaat

https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/933801/Somalia-Sec_Hmtn_Sitn_-_CPIN_-_v5.0e.pdf]

Deze kwalitatieve criteria zijn even belangrijk als het aantal geweldincidenten of het aantal doden. Immers, volgens de jurisprudentie van de Europees Hof voor de rechten van de Mens

[citaat M. Lys, « Le Conseil du contentieux des étrangers confirme le changement d’approche du C.G.R.A. en refusant aux demandeurs d’asile originaires de Bagdad le bénéfice de la protection subsidiaire », van februari 2016]

Ten slotte is er een humanitaire crisis (overal) in Somalië :

[citaat OCHA, "Somalia: The Cost of Inaction" van juli 2022]

[citaat <https://www.bbc.com/news/world-africa-63116210>]

Een terugkeer naar Somalië zou dus naar een schending van Artikel 3 kunnen leiden. Het risico is bevestigd door een aantal bronnen.

Gelet op die veiligheidssituatie in Somalië, is de verzoekende partij van mening dat de verwerende partij ten minste een mogelijk gebied van terugkeer moest overwegen, zodat de terugkeer niet Artikel 3 EVRM schendt.

Ter herinnering is het de taak van de verwerende partij om grondig en zorgvuldig na te gaan of een asielzoeker een risico loopt op een schending van de rechten voortvloeiende uit artikelen 2 en 3 van het EVRM in zijn land van herkomst.

In dit verband is het meest logische dat verzoeker zal worden teruggestuurd naar Mogadishu. Het verslag van UNHCR stelt echter vast dat Mogadishu niet automatisch een goede vestigingsalternatief is :

[citaat <https://www.unhcr.org/ke/wp-content/uploads/sites/2/2016/05/UNHCR-Somalia>Returns-Advisory-May-20162.pdf>]

In andere steden is de situatie van IDPs ook zeer precarie:

[Ibid.]

Voorts verwijst verzoeker naar de bovengenoemde bronnen en recente gebeurtenissen.

Gezien het objectieve risico van vernederende of onmenselijke behandeling in geval van terugkeer naar Somalië, als gevolg van de veiligheidssituatie in Somalië en de situatie van IDP's, is de verzoekende partij van mening dat de verwerende partij kon niet afzien van een analyse van een terugkeer "alternatief" die Artikel 3 EVRM zou eerbiedigen.

De verzoeker moet als gevolg een bescherming krijgen. Daarvoor dient verzoeker de vluchtelingstatus of de subsidiaire beschermingsstatus toegekend te worden.

5. IN CONCLUSIE

Ten gevolge van het bovenstaande, moet er worden beoordelen dat de argumenten van het CGVS onvoldoende, inadequaate en verkeerd zijn om een negatieve beslissing te kunnen nemen wat betreft de herkomst van de verzoeker en zijn problemen met Al-Shabaab.

De bestreden beslissing moet ten minste vernietigd worden om naar het CGVS terug te sturen voor verdere onderzoek van zijn problemen met Al-Shabaab.

De verzoekende partij is echter van mening dat zijn verklaringen moeten als aannemelijk en geloofwaardig beschouwd worden, indien nodig op basis van het voordeel van twijfel.

Rekening houden met de veiligheidssituatie in Somalië en in andere steden, zijn er ook genoeg elementen om zijn vrees voor ernstige schade in geval van terugkeer als aannemelijk te beschouwen.

De verzoeker moet als gevolg een bescherming krijgen."

Ter ondersteuning van het beroep bevat het verzoekschrift een geboortecertificaat (stuk 3).

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoeker geschonden acht laat niet toe om vast te stellen dat hij een nood heeft aan internationale bescherming.

Een verwijzing naar rechtspraak van de Raad is niet dienstig bij gebrek aan precedentenwerking.

Waar een schending van artikel 3 van het EVRM wordt aangevoerd, dient verder te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal en die van de Raad in de onderhavige procedure beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.3. Verzoeker slaagt er niet in zijn nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken. De Raad stelt vast dat verzoeker zich in zijn verzoekschrift in wezen beperkt tot het herhalen van zijn verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkungen en excuses en het minimaliseren en bekritisieren van de bevindingen van de commissaris-generaal, hetgeen de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

Allereerst is de Raad van oordeel dat er geen schending van artikel 48/6, § 5, van de Vreemdelingenwet wordt vastgesteld. Verzoeker maakt immers op generlei wijze aannemelijk dat zijn verzoek om internationale bescherming niet op een individuele, objectieve en onpartijdige wijze werd beoordeeld, rekening houdende met alle elementen van de zaak, of dat de commissaris-generaal geen rekening zou hebben gehouden met enig relevant feit of gegeven dat voorgaande vaststellingen in een ander daglicht zou kunnen stellen, wat zal blijken uit wat volgt.

De Raad houdt rekening met het geheel van de motivering en niet met diverse onderdelen van de motivering op zich. Eén onderdeel op zich kan misschien een beslissing niet dragen, maar kan samen met andere onderdelen voldoende draagkrachtig zijn. De hiervoor geciteerde motivering uit de bestreden beslissing dient wel degelijk als een dergelijk geheel te worden beschouwd.

Uit het administratief dossier blijkt ten eerste dat verzoeker kan lezen of schrijven, maar naast het Somalisch geen andere taal kan. Dat verzoekers vader een koranleeraar was en dat verzoeker zijn vader opvolgde als koranleeraar en kinderen het Arabische alfabet leerde en de koran leerde lezen en citeren (notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 7, 11, 18), is dus allesbehalve aannemelijk.

Daarnaast maakt verzoeker zijn herkomst niet aannemelijk. In zijn betoog stelt hij, ter verschoning van zijn ontoereikende kennis met betrekking tot zijn regio van herkomst, dat hij een specifiek profiel heeft aangezien hij een jonge man is die heel zijn leven in een klein dorp heeft geleefd en 'niet naar school' ging, enkel de koranschool. De Raad is echter van oordeel dat zelfs van een jongeman met dergelijk profiel redelijkerwijze kan worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde regio van herkomst. Dit geldt temeer nu uit verzoekers verklaringen blijkt dat hij ongeveer 23 jaar oud was ten tijde van zijn beweerde vertrek uit Somalië. De Raad benadrukt verder dat niet wordt aangetoond dat verzoekers inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast, minstens wordt dit niet aangetoond, of hem zouden verhinderen zijn directe omgeving en leefwereld te omschrijven. Verder doet verzoeker door louter te volharden in zijn verklaringen geen afbreuk aan de correcte en pertinente motieven van de bestreden beslissing. Dit doet hij evenmin door de elementen op te sommen die hij wel wist over zijn beweerde regio van herkomst. Betreffende de door verzoeker neergelegde geboorteakte uitgereikt door de Somalische ambassade in België dient te worden opgemerkt dat bronnen die de uitgifte van Somalische documenten beschrijven, wijzen op het ontbreken van een formele burgerlijke stand in Somalië en op de afwezigheid van archieven en dus van referentiemateriaal voor het opstellen van (identiteits)documenten. Gezien het gebrek aan archief en database kan de ambassade in België zich ook vandaag nog niet op officiële gegevens baseren om de identiteit, herkomst of nationaliteit vast te stellen van personen die verklaren Somaliërs te zijn.

Zowel autoriteiten binnen als buiten Somalië moeten zich voor het uitreiken van documenten baseren op de verklaringen van de aanvragers. Aldus biedt de door verzoeker neergelegde geboorteakte, waarvan niet betwist wordt dat deze werd(en) uitgereikt door de Somalische ambassade, naar de inhoud toe, niet de minste garantie dat de daarin opgenomen gegevens correct zijn.

Bovenal werpt de loutere vermelding dat verzoeker zou zijn geboren in Farhaane geen ander licht op de motieven waaruit blijkt dat verzoeker er niet heeft gewoond tot zijn vertrek uit Somalië, zoals hij beweert.

De Raad treedt de commissaris-generaal aldus bij in de volgende correcte en pertinente vaststellingen, die steun vinden in het administratief dossier:

“Vooreerst dient te worden opgemerkt dat u weliswaar een gedegen kennis van de lokale en regionale geografie van Farhaane aan de dag legt. Doch konden enkele merkwaardigheden in uw verklaringen omtrent de lokale en regionale geografie opgemerkt worden. Zo stelt u bijvoorbeeld dat Maay Mokori stroomafwaarts gelegen is ten opzichte van Cabdi Cali en dat Maay Mokori ten westen van Farhaane ligt aan de kant van Cabdi Cali (zie notities CGVS, p. 21). Een dorp met de naam Maay Mokori werd niet teruggevonden op de door u beschreven locatie op de door het CGVS geraadpleegde kaarten, wel de naam Maanyo Murug. U gaat echter verder en zegt dat aan de kant van Cabdi Cali allemaal dorpen liggen. Wanneer u gevraagd wordt naar die dorpen, somt u de volgende dorpen op: Farsooley, Dhiiqooley en Doon Buraale (zie notities CGVS, p. 21). Dhiiqooley en Doon Buraale liggen inderdaad net als Maanyo Murug stroomafwaarts ten opzichte van Cabdi Cali en ten westen van Farhaane. Farsooley ligt daarentegen een 30-tal kilometer ten noorden van Farhaane en ligt duidelijk niet aan de oevers van de rivier (zie administratief dossier). Daarnaast weet u dat Jeerow en Buulo Mareer ten zuiden en Gaay Warow ten oosten van Farhaane gelegen zijn. Hoewel u weet dat het dorp Haduman dichtbij Gaay Warow gelegen is, verklaart u echter foutief dat Gaay Warow niet aan de kant van het water gelegen is (zie notities CGVS, p. 22). Dit is hoe dan ook opmerkelijk, aangezien de rivier de twee dorpen van elkaar scheidt. Gezien de nabijheid van Gaay Warow zou men van iemand die zijn hele leven in Farhaane beweert gewoond te hebben mogen verwachten op de hoogte te zijn van het gegeven dat Gaay Warow aan de oevers van de rivier gelegen is (zie administratief dossier). Deze merkwaardige verklaringen doen dan ook vragen rijzen bij de door u beweerde herkomst uit Farhaane.”

Waar verzoeker volhardt in zijn verklaringen en stelt dat hij zelf geen landbouwer was en hij zijn broer dus nooit hielp met landbouwactiviteiten, treedt de Raad de commissaris-generaal bij in de volgende correcte en pertinente vaststellingen, die steun vinden in het administratief dossier:

“Uw kennis over de geteelde landbouwgewassen in uw regio en de volgorde, de periodes en de karakteristieken van de seizoenen die van vitaal belang zijn in het dagelijkse leven van mensen woonachtig in ruraal Somalië doen evenzeer twijfels rijzen bij de geloofwaardigheid van de door u beweerde herkomst. Uit uw verklaringen blijkt dat uw familie landbouwgronden bezat, die door uw broer werden bewerkt, en dat uw schoonouders landbouwers zijn, evenals vele inwoners van Farhaane. Gevraagd welke gewassen er voornamelijk geteeld worden, zegt u sesam en maïs (zie notities CGVS, p. 7-8). U later tijdens het persoonlijk onderhoud gevraagd wanneer deze gewassen worden gezaaid, zegt u dat deze in hagaa, gu en deyr gezaaid worden (zie notities CGVS, p. 19). Maïs kan inderdaad in deze drie seizoenen worden gezaaid. Sesam wordt daarentegen nooit tijdens de gu-periode gezaaid of geoogst, aangezien de regenbuien tijdens gu bepaalde insecten en ziektes zou kunnen meebrengen (zie administratief dossier). U vervolgens gevraagd hoe lang het gu-seizoen duurt, antwoordt u foutief dat dit seizoen op het hagaa-seizoen volgt. Gevraagd naar de volgorde van deze seizoenen, zegt u het volgende: “Jilaal is eerst, hagaa is tweede, dan gu en op het einde deyr.” Dit is echter weerom incorrect. Gevraagd dewelke regenseizoenen zijn, antwoordt u dat deyr in de tiende, elfde en twaalfde maand valt, wat correct is. Verder zegt u dat het wel regent in hagaa, maar niet veel en dat het in gu ook regent. Gevraagd in welk seizoen het meeste regen valt, antwoordt u gu, wat eveneens juist is. Gevraagd naar de maanden van het gu-seizoen, antwoordt u opnieuw foutief dat dit seizoen loopt van juni tot en met augustus (zie notities CGVS, p. 19). Er kan redelijkerwijze worden verwacht dat u als persoon die uw hele leven in Farhaane beweert gewoond te hebben, een dorp in ruraal Somalië waar de mensen naar uw zeggen voornamelijk landbouwers zijn en wiens eigen broer en schoonvader daarenboven landbouwers waren, beter op de hoogte bent van de geteelde gewassen in uw regio en de volgorde, de periodes en de karakteristieken van de seizoenen. Zeker gezien de karakteristieken van deze seizoenen allesbepalend zijn in het dagelijkse leven (zie administratief dossier). Er kan verwacht worden dat u in staat bent om correcte verklaringen af te leggen over alle seizoenen van Somalië, quod non. De vaststelling dat u hiertoe niet in staat bent, ondermijnt de geloofwaardigheid van uw verklaringen met betrekking tot de door u beweerde afkomst uit een rurale omgeving in Zuid-Somalië.”

Waar verzoeker volhardt in zijn verklaringen aangaande de droogtes en stelt dat de commissaris-generaal geen enkel voorbeeld gaf van wat “voldoende” zou zijn geweest om te overtuigen, is de Raad van mening dat het in de eerste plaats aan de verzoeker om internationale bescherming is om alle relevante elementen aan te brengen in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming, en dat het aan de

commissaris-generaal noch aan de Raad toekomt om de lacunes in verzoekers bewijsvoering op te vullen. De Raad treedt de commissaris-generaal aldus bij in de volgende correcte en pertinente vaststellingen, die steun vinden in het administratief dossier:

“Daarnaast betoont u ook een beperkte kennis over de recente droogtes die uw dorp recent teisterden. Uw verklaringen over deze recente droogtes zijn echter te weinig doorleefd en onvoldoende accuraat om te beweren dat u tijdens deze droogtes effectief in Farhaane verbleef. Gevraagd of u droogtes heeft meegemaakt, antwoordt u namelijk bevestigend en zegt dat er een heel erge droogte in Somalië is geweest. U gaat verder en spreekt zeer algemeen over de volledige landbouwgronden die verloren gingen en de dieren die stierven omdat zij niet konden grazen. U zegt vervolgens dat er veel mensen zijn gestorven door een tekort aan voedsel. Gevraagd wanneer dat was, zegt u 2011. Gevraagd of er nog droogtes zijn geweest na 2011, zegt u: “2016 tot begin 2017. Nee, eind 2016 tot 2017.” Gevraagd waarom u twijfelt, verklaart u even in de war geweest te zijn en u dus even goed moet nadenken. Gevraagd of u eens kan beschrijven hoe u de droogte van 2016-2017 heeft meegemaakt, antwoordt u weerom zeer algemeen dat er dieren zijn gestorven omdat ze niet konden grazen, landbouwers een deel van hun oogst onder de grond bewaarden en deze oogst tijdens de droogte uit de grond haalden om te kunnen overleven. Gesteld dat dit zeer algemeen is en nogmaals gevraagd hoe u deze droogte heeft meegemaakt, zegt u dat jullie hetzelfde deden, namelijk wat jullie ondergronds gespaard hadden, naar boven halen. Gevraagd of jullie voor de rest geen problemen kenden, stelt u dat droogte altijd een algemene impact heeft en dat landbouwgronden niet bezaaid konden worden. Gezegd dat dit weer algemeen is en gevraagd of jullie voldoende hadden met het voedsel van onder de grond, antwoordt u bevestigend en stelt dat u niet drie keer per dag at. Geconcludeerd dat jullie tijdens de droogte iets minder aten en gevraagd of jullie daarnaast nog andere dingen hebben meegemaakt, zegt u van niet. Gesteld dat jullie de droogte zijn doorgelaten door minder dan driemaal per dag te eten, antwoordt u affirmatief. Gevraagd of jullie geen andere maatregelen namen, zegt u weerom van niet. Gevraagd of jullie niets uit de winkel kochten, stelt u wel olie en dergelijke te kopen en dat je dit soms niet kon vinden (zie notities CGVS, p. 20).

Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat de droogte van 2016-2017 hard toesloeg in grote delen van Somalië, waaronder ook in uw regio Lower Shabelle en uw district Qoryooley. De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt dan weer de termen ‘streng’ en ‘extreem’ om te verwijzen naar de periode van september 2016 tot en met november 2017 in uw district Qoryooley, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee. Diezelfde droogtemonitor toont aan dat dit de meest ernstige droogte was van de laatste jaren voor uw vertrek uit Somalië (zie administratief dossier). Dat u de jaartallen 2016 en 2017 tijdens het persoonlijk onderhoud wist te benoemen, maar u niet verder komt dan loutere algemeenheden en het gegeven dat u minder dan drie keer per dag at wanneer u een achttal vragen wordt gesteld betreffende uw ervaringen, geeft dan ook een ingestudeerde indruk. Deze ingestudeerde indruk doet ernstig twifelen aan uw verklaringen omtrent uw ervaringen tijdens deze ernstige droogte en hiermee ook aan uw beweerde verblijf in het district Qoryooley”

In zoverre verzoeker stelt dat hij niet verplicht is alle conflicten in zijn regio te kennen en dat hij niettemin een aantal elementen heeft kunnen aanvoeren, is de Raad van mening dat van een jongeman die tot zijn 23 jaar beweert in Farhaane te hebben gewoond, redelijkerwijze kan worden verwacht dat deze beter op de hoogte is van de politieke situatie en incidenten in zijn dorp en ruimere regio. De volgende vaststellingen van de commissaris-generaal zijn aldus correct, pertinent, en vinden steun in het administratief dossier:

“Verder dient vastgesteld te worden dat uw kennis over de politieke situatie en incidenten in uw dorp en de ruimere regio eveneens ontoereikend is voor iemand die er beweert zijn hele leven tot aan zijn vertrek te hebben doorgebracht. U wist wel dat er in Marka een clanconflict woedde tussen de Biimaal-clan en de Habar Gidir-clan, alsook dat een prominent lid van Al-Shabaab werd aangehouden in 2017 (zie notities CGVS, p. 16-17). U blijkt echter onwetend over verschillende incidenten, machtswissels en clanconflicten in Farhaane en de ruimere regio.

Gevraagd wie de macht had in Farhaane, zegt u aanvankelijk dat niemand daar aan de macht is, maar Al-Shabaab wel aanwezig is en altijd komt.

Gevraagd of Al-Shabaab aan de macht is, antwoordt u bevestigend. Gevraagd of de overheid ooit in Farhaane geweest is, haalt u een incident aan uit 2015 en 2017. Deze incidenten houden echter geen verband met een machtsovername. Gevraagd sinds wanneer Al-Shabaab de macht heeft, zegt u dat zij sinds 2009 aan de macht zijn.

Gevraagd of er sindsdien nooit een machtsovername is geweest, zegt u dat de regering daar nooit is. Gesteld dat de machtsovername ook kort kan zijn geweest, antwoordt u negatief (zie notities CGVS, p. 16-17). Het is opvallend dat u geen enkele kennis heeft over een al dan niet korte machtsovername in Farhaane, aangezien uit bronnen waarover het CGVS beschikt, blijkt dat het Somalische leger en/of AMISOM op 18 augustus 2014 de macht in Farhaane zouden hebben overgenomen (zie administratief dossier). Uw verklaringen hieromtrent ondermijnen verder de geloofwaardigheid van de door u beweerde herkomst uit Farhaane.

U gevraagd of er naast de overheid en Al-Shabaab nog andere groeperingen in de regio aanwezig zijn, antwoordt u negatief. Gevraagd of er enkel Somaliërs aanwezig zijn, zegt u Burundezen en Oegandezen. Gevraagd naar de naam van hun groepering, antwoordt u: "UN? Ik denk niet UN?" Gevraagd naar de naam van de legereenheid, zegt u AMISOM. Gevraagd of zij ooit in uw dorp zijn geweest, antwoordt u negatief. Nogmaals gevraagd of zij daar nooit geweest zijn, herhaalt u van niet. Gevraagd hoe u hun nationaliteit kende, zegt u dat je dat hoort van mensen (zie notities CGVS, p. 17-18). Uw verklaringen hieromtrent zijn om tweeërlei redenen merkwaardig. Enerzijds is het eigenaardig dat u niet lijkt te weten dat AMISOM werd opgericht door de Afrikaanse Unie. Anderzijds is het opvallend dat u aangeeft dat er zich Burundezen en Oegandezen in de regio bevinden, aangezien er zich bijna uitsluitend Oegandese soldaten in Lower Shabelle bevinden. Burundese soldaten bevinden zich daarentegen hoofdzakelijk in andere provincies en Mogadishu. Zij voeren slechts sporadisch operaties uit in de provincie Lower Shabelle. Volgens bronnen waarover het CGVS beschikt werd er in het district Qoryooley daarenboven geen enkele activiteit door Burundische troepen geconstateerd (zie administratief dossier). Dat u, die beweert nooit Farhaane te hebben verlaten en enkel over bepaalde incidenten op de hoogte te zijn, Burundische troepen in eenzelfde adem als de Oegandese troepen aanhaalt, doet dan ook afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde herkomst.

Uw gebrekkige kennis over de verschillende groeperingen in uw regio wordt verder aangetoond wanneer u gevraagd wordt of er een militia aanwezig is in Farhaane. U antwoordt hierop met de vraag wat er wordt bedoeld met militia. U kort de betekenis van een militia uitgelegd, zegt u dat er geen militia aanwezig is in Farhaane. Gevraagd of er nooit incidenten zijn geweest met een bepaalde groepering in Farhaane die mensen heeft gedood, antwoordt u van niet. Gevraagd of de Saalax-militie u iets zegt, vraagt u: "Al-Shabaab bedoelt u?" Negatief geantwoord en nogmaals de naam Saalax herhaalt, antwoordt u: "Nee" (zie notities CGVS, p. 16). Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, zou de Saalax-militie verantwoordelijk zijn voor meerdere doden in verschillende dorpen in het district Qoryooley. Volgens diezelfde bronnen zou er in februari 2015 een conflict plaatsgevonden hebben tussen een Habar Gidir-militie en de Saalax-militie in Farhaane en Buulo Sheikh. Daarbij zouden meerdere doden gevallen zijn (zie administratief dossier). Het is zodus merkwaardig dat u aangeeft deze militia niet te kennen. Deze vaststelling doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde afkomst uit Farhaane."

Verzoeker doet bovendien door louter te volharden in zijn verklaringen aangaande zijn clankennis geen afbreuk aan de volgende correcte en pertinente vaststellingen van de commissaris-generaal, die steun vinden in het administratief dossier:

"Deze onwetendheid ligt echter in lijn met uw kennis betreffende clanconflicten in Lower Shabelle. Gevraagd of er ooit conflicten zijn geweest tussen de verschillende clans in Farhaane, antwoordt u negatief. Gevraagd of er nooit een clanconflict is geweest, antwoordt u dat er in Lower Shabelle wel een clanconflict is geweest, maar niet in Farhaane. Gevraagd welk clanconflict u bedoelt, zegt u dat er een clanconflict was in Marka tussen de Biimaal- en de Habar Gidir-clan. Gevraagd naar clanconflicten in het district Qoryooley, verklaart u niets gehoord te hebben. Gesteld dat er in het district Qoryooley geen clanconflicten zijn geweest tijdens de periode dat u daar woonachtig was, zegt u van niet. U verklaart Farhaane nooit verlaten te hebben en u niets kan weten wanneer u uw dorp niet verlaat. Nogmaals gevraagd of u naast het clanconflict tussen de Biimaal en de Habar Gidir in Lower Shabelle nog over andere clanconflicten heeft gehoord in Lower Shabelle, antwoordt u dat er ook tussen de Garre en de Jiddo een clanconflict bestond, maar u niet weet waar. U herhaalt vervolgens nogmaals dat als je veel weggaat, je veel te weten kan komen, maar u niet vaak wegging. Geconfronteerd met het gegeven dat u wel weet heeft over bepaalde clanconflicten ondanks het feit dat u niet wegging en u zodus wel zaken kon opvangen, verklaart u dat het een groot gevecht betrof tussen de Biimaal en de Habar Gidir (zie notities CGVS, p. 15-16). Het is frappant te noemen dat u enerzijds weet heeft over een clanconflict in de hoofdstad van een ander district, en anderzijds het clanconflict tussen de Jiddo en de Garre aanvoert dat twee decennia terug plaatsvond. Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat er in het district Qoryooley meerdere conflicten tussen verschillende clans hebben plaatsgevonden na het clanconflict tussen de Garre- en de Jiddo-clan (zie administratief dossier).

Dat u zich geen enkel recenter clanconflict herinnert dat zich afspeelde in het district Qoryooley en u bovendien geen enkele kennis heeft over het conflict dat zich afspeelde in het dorp Farhaane, waar u sinds uw geboorte tot aan uw vertrek uit Somalië woonachtig was, tussen de Saalax- en de Habar Gidir-militie doet zodus ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst.

Tot slot dient opgemerkt te worden dat uw verklaringen omtrent het clansysteem op zich eveneens twijfels doen rijzen bij uw beweerde herkomst uit een dorp gelegen in ruraal Somalië. Zo zegt u dat u geen grote band met uw clan heeft, omdat u in een dorp woonde samen met uw ouders. Gevraagd of het clansysteem geen deel uitmaakt van het dagelijkse leven in uw dorp, antwoordt u dat het clansysteem in Mogadishu misschien heel belangrijk is, maar in de dorpen niet. U verklaart dat mensen elkaar respecteren in de dorpen ongeacht uw clan. Gevraagd of er dus geen discriminatie ongeacht de clan plaatsvindt, legt u uit dat er wel mensen zijn die opwerpen dat zij behoren tot een grotere clan, maar dat zij op hun beurt gepest worden in Mogadishu. Nogmaals gevraagd of er dus niemand gediscrimineerd wordt in de dorpen op basis van hun clan, antwoordt u dat uw familie niet gediscrimineerd werd, omdat jullie koranleraars waren. U verklaart verder dat er niet veel discriminatie in uw dorp was op basis van de clan, maar dat in andere dorpen waarschijnlijk wel zo is. Geconfronteerd met het feit dat u eerder zei dat het clansysteem in dorpen niet zo belangrijk was, zegt u: "Ja, het is niet zo vaak in de dorpen, bedoel ik. Je hoort wel dat het hier en daar gebeurd [sic], maar niet zo vaak in de dorpen" (zie notities CGVS, p. 14). Het is opmerkelijk dat u het clangegeven afschildert als ware het een detail, gezien het belang en de invloed van het clansysteem in Somalië op het dagelijkse leven, de politiek en verschillende conflicten (zie administratief dossier). Uw verklaringen doen zodus ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit ruraal Somalië."

In zoverre verzoeker stelt dat de "protection officer" hem dient te confronteren met zijn tegenstrijdige verklaringen gelet op artikel 17, § 2, van het Koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, benadrukt de Raad dat het feit dat verzoeker niet met de tegenstrijdigheden werd geconfronteerd geen afbreuk doet aan het bestaan ervan. Het vaststellen van de tegenstrijdigheden is tijdens het persoonlijk onderhoud zelf bovendien niet steeds mogelijk en artikel 17, § 2, van het Koninklijk besluit van 11 juli 2003 voorziet slechts in de verplichting om de verzoeker met tegenstrijdige verklaringen te confronteren wanneer die tijdens het persoonlijk onderhoud worden vastgesteld. Het is overigens niet ernstig van verzoeker om te stellen dat hem de kans niet werd geboden om de tegenstrijdigheden te verhelderen, doch vervolgens over deze beweerde inconsistenties zelf niet de minste verdere duiding te geven. Hij heeft hiertoe de kans middels onderhavig verzoekschrift en de kopie van de notities van het persoonlijk onderhoud die hij ontving ingevolge de toepassing van artikel 57/5^{quater} van de Vreemdelingenwet.

Verzoekers argumentatie in het verzoekschrift dat hij wel nog over een uitgebreide kennis beschikt van zijn regio kan op zich geen afbreuk doen aan de voorgaande vaststellingen die op zich toelaten om te besluiten dat verzoeker zijn voorgehouden verblijf in zijn vermeende regio van herkomst niet aannemelijk maakt. De uiteenzetting in het verzoekschrift dat de asielmotieven van verzoeker niet ten gronde werden beoordeeld, is niet relevant, gezien uit bovenstaande blijkt dat verzoeker zijn voorgehouden recent verblijf in het dorp Farhaane in het district Qoryooley in de provincie Lower Shabelle in Somalië niet aannemelijk maakt. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Waar verzoeker nog stelt dat hem het voordeel van de twijfel moet toegekend worden, benadrukt de Raad dat verzoeker de motieven in de bestreden beslissing aan de hand van concrete en inhoudelijke argumenten dient te weerleggen. Een theoretische uiteenzetting over het voordeel van de twijfel, die niet is toegespitst op de elementen *in casu*, volstaat hiertoe niet.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet. Evenmin is artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet van toepassing.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Aangezien verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit Farhaane in het district Qoryooley in de provincie Lower Shabelle in Somalië, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien juni tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP