

Arrest

nr. 290 748 van 22 juni 2023
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. LIPS
Louizalaan 523
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Burundese nationaliteit te zijn, op 26 januari 2023 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 13 januari 2023 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten, opgenomen in een bijlage 26quater van dezelfde datum.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest van 31 januari 2023 met nr. 284 217, waarbij de bij uiterst dringende noodzakelijkheid ingestelde vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bijlage 26quater werd verworpen.

Gezien het verzoek tot voortzetting van 10 februari 2023.

Gelet op de beschikking van 28 april 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 mei 2023.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. LIPS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 24 november 2022 een verzoek om internationale bescherming in bij de Belgische overheden.

1.2. Een vergelijkend vingerafdrukkenonderzoek wees uit dat verzoeker op 6 oktober 2022 reeds een verzoek om internationale bescherming indiende bij de Kroatische overheden.

1.3. Op 13 december 2022 richten de Belgische overheden een verzoek tot terugname aan de Kroatische overheden op grond van verordening nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: de Dublin III-verordening).

1.4. Op 27 december 2022 stemden de Kroatische overheden in met dit verzoek, op grond van artikel 20, lid 5 van de Dublin III-verordening.

1.5. Verweerder treft op 13 januari 2023 een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

1.6. Bij arrest van 31 januari 2023 met nr. 284 217 werd de bij uiterst dringende noodzakelijkheid ingestelde vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bijlage 26quater verworpen.

1.7. Op 13 februari 2023 werd verzoeker onder escorte overgedragen aan de Kroatische autoriteiten.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

Het beroep is gericht tegen de bevelscomponent van de bijlage 26quater. Vermits verzoeker werd overgedragen aan de Kroatische autoriteiten, werd het bevel om het grondgebied te verlaten uitgevoerd. De Raad kan niet ongedaan maken wat reeds is uitgevoerd. Verzoeker heeft dan ook niet het vereiste actueel belang bij zijn beroep. Ter terechtzitting wordt niets ingebracht dat deze vaststelling tegengaat.

In het proces-verbaal van de terechtzitting werd immers het volgende opgenomen:

“De voorzitter herinnert aan arrest nr. 284 217 van 31 januari 2023, waarbij de bij uiterst dringende noodzakelijkheid ingestelde vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bijlage 26quater werd verworpen. Zij wijst erop dat de verzoekende partij werd overgedragen aan de Kroatische autoriteiten. De verzoekende partij meent dat het bevel om het grondgebied te verlaten dat zij aanvecht in de zaak met rolnummer 287 518 hierdoor “is uitgevoerd en uitgedoofd”. Waar de voorzitter opmerkt dat de Raad om die reden een gebrek aan belang bij voormeld beroep zal moeten vaststellen, hebben partijen geen bijkomende opmerkingen. [...]”

Het beroep is derhalve onontvankelijk bij gebrek aan actueel belang.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig juni tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA