

Arrest

nr. 290 765 van 22 juni 2023
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. NDIKUMASABO
Gulden Vlieslaan 77
1060 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Burundese nationaliteit te zijn, op 24 januari 2023 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 16 januari 2023 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest van 30 januari 2023 met nr. 284 019, waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt bevolen.

Gezien de brief van de hoofdgriffier van 3 maart 2023 waarbij de partijen in kennis worden gesteld van de mogelijkheid om te worden gehoord.

Gelet op het verzoek tot horen van de verzoekende partij van 13 maart 2023.

Gelet op de beschikking van 28 april 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 mei 2023.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. REIGNS NTEKEDI, die loco advocaat M. NDIKUMASABO verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1.1. Bij arrest van 30 januari 2023 met nr. 284 019 heeft de Raad de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bevolen.

1.2. Artikel 39/82, § 3, vijfde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) luidt als volgt:

“De schorsing en de andere voorlopige maatregelen die zouden zijn bevolen voor het indienen van het verzoekschrift tot nietigverklaring van de akte wordt door de voorzitter van de kamer of door de rechter in vreemdelingenzaken die hij aanwijst die ze heeft uitgesproken onmiddellijk opgeheven als hij vaststelt dat binnen de in de procedureregeling vastgestelde termijn geen enkel verzoekschrift tot nietigverklaring is ingediend waarin de middelen worden aangevoerd die ze gerechtvaardigd hadden.”

1.3. Artikel 49 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen luidt als volgt:

“Met het oog op de toepassing van artikel 39/82, § 3, vijfde lid, van de wet van 15 december 1980 stelt de griffie de partijen ervan in kennis dat de schorsing en in voorkomend geval, de voorlopige maatregelen worden opgeheven omdat na het verstrijken van de normale beroepstermijn van 30 dagen geen enkel verzoekschrift tot nietigverklaring is ingediend waarin de middelen worden aangevoerd die ze gerechtvaardigd hadden, tenzij een van de partijen vraagt om te worden gehoord.

Als een partij binnen een termijn van acht dagen vraagt te worden gehoord, dan roept de voorzitter de partijen op om spoedig te verschijnen. De Raad doet uitspraak over de opheffing van de schorsing en, in voorkomend geval, van de voorlopige maatregelen.

Als geen enkele partij vraagt te worden gehoord, stelt de kamer de opheffing van de schorsing en, in voorkomend geval, van de voorlopige maatregelen bij arrest vast.

In de in het eerste lid bedoelde kennisgeving van de griffie wordt melding gemaakt van artikel 39/82, § 3, vijfde lid, van de wet van 15 december 1980 en van dit artikel.”

1.4. Op 13 maart 2023 diende de verzoekende partij een verzoek tot horen in, nadat de Raad bij brief van 3 maart 2023 had gemeld dat hij bij gebrek aan een ingediend beroep tot nietigverklaring uitspraak zal doen over de opheffing van de vordering tot schorsing, tenzij er een verzoek tot horen zou worden ingediend.

1.5. In het proces-verbaal van de terechtzitting van 25 mei 2023 staat het volgende vermeld:

“De voorzitter wijst er de verzoekende partij op dat zij thans enkel wordt gehoord omtrent de vraag waarom zij geen beroep tot nietigverklaring heeft ingediend nadat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing werd bevolen in de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid. De verzoekende partij stelt geen informatie te kunnen verschaffen en enkel te kunnen verwijzen naar haar verzoekschrift. De verwerende partij wijst erop dat zij de bestreden bijlage 26quater van 16 januari 2023 heeft ingetrokken.”

1.6. Nu er geen beroep tot nietigverklaring werd ingediend, wordt overeenkomstig het hierboven vermelde artikel 39/82, § 3, vijfde lid van de Vreemdelingenwet de bij uiterst dringende noodzakelijkheid bevolen schorsing van de bestreden beslissing opgeheven.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De bij uiterst dringende noodzakelijkheid bevolen schorsing wordt opgeheven.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig juni tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA