

Arrest

nr. 290 773 van 22 juni 2023
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat K. VAN BELLINGEN
Gemeentehuisstraat 3
1653 BEERSEL (DWORP)

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ethiopische nationaliteit te zijn, op 9 februari 2023 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 11 januari 2023 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 maart 2023 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 6 april 2023.

Gelet op de beschikking van 28 april 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 mei 2023.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. MOUBAX, die loco advocaat K. VAN BELLINGEN verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché F. VAN DIJCK, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

1.1. Overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) werd aan de partijen bij beschikking van 23 maart 2023 de grond meegedeeld waarop de kamervoorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan worden afgedaan. In deze beschikking werd erop gewezen dat de verzoekende partij heeft nagelaten om, binnen de in artikel 39/81, vierde lid van de Vreemdelingenwet voorziene termijn van acht dagen, de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) in kennis te stellen van haar intentie om al dan niet een syntheseseminarie neer te leggen.

1.2. Verzoeker richt op 6 april 2023 een schrijven aan de Raad, waarin hij verzoekt te worden gehoord. Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt verzoeker kenbaar het niet eens te zijn met de in de beschikking opgenomen grond (hij wordt overeenkomstig artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet immers geacht in te stemmen met deze grond wanneer hij niet vraagt om te worden gehoord). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog zijn visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. RvS 26 juni 2013, nr. 224.092; Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl.St.* Kamer, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25) en dat, voor zover in dit verzoek meer wordt aangevoerd dan dat, hiermee geen rekening moet worden gehouden omdat het niet de vorm kan aannemen van een bijkomende memorie waarop de Raad dient te antwoorden (cf. RvS 22 november 2018, nr. 13.065 (c)). Bovendien strekt het verzoek tot horen er niet toe verzoeker ter terechtzitting de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift of – in voorkomend geval – de synthesememorie, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de Vreemdelingenwet precies wordt gewezen, hetzij andere, alsnog recht te zetten.

1.3. In het proces-verbaal van terechtzitting van 25 mei 2023 staat het volgende vermeld:

“De voorzitter zet de gronden uiteen van de beschikking die het voorwerp uitmaakt van het verzoek om te worden gehoord. De verzoekende partij bevestigt dat zij pas op 4 maart 2023 heeft geantwoord op de vraag naar haar intenties m.b.t. het al dan niet neerleggen van een synthesememorie, maar stelt dat dit is te wijten aan het gegeven dat er in die periode problemen waren met DPA Jbox, wat ook wordt bevestigd in het stuk dat zij daartoe aan de Raad heeft overgemaakt. Waar de voorzitter opmerkt dat uit het stuk waarnaar zij verwijst enkel kan worden afgeleid dat er technische storingen waren op 4 maart 2023, maar niet reeds op 2 maart 2023 – zijnde de uiterste datum om een antwoord op de vraag naar het neerleggen van een synthesememorie te versturen –, betwist of weerlegt de verzoekende partij dit niet. De verwerende partij onderschrijft de beschikking.”

1.4. In casu verzond de griffie op grond van artikel 3bis van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: het PR RvV) via elektronische post (J-box) op 22 februari 2023 een brief waarin de verzoekende partij werd verzocht om, binnen een termijn van acht dagen vanaf de kennisgeving van deze brief, de griffie van de Raad in kennis te stellen van haar intentie om al dan niet een synthesememorie neer te leggen. In het rechtsplegingsdossier bevindt zich het bewijs van verzending van deze brief via J-box op 22 februari 2023. Op dit bewijs wordt het rolnummer vermeld alsook de *“Status Code: Sent”*.

1.5. De artikelen 3, §1 en 3bis van het PR RvV verwijzen naar het informaticasysteem van Justitie als beschreven in de artikelen 2 tot 5 van het koninklijk besluit van 16 juni 2016 houdende elektronische communicatie overeenkomstig artikel 32ter van het Gerechtelijk wetboek (J-box). In artikel 4 van het voormeld koninklijk besluit kan het volgende worden gelezen:

“Bij e-Box kunnen zich de volgende statussen voordoen : “verzonden” en “ontvangen”. Deze statussen worden gemeld aan de afzender. De melding van de status “verzonden” geldt als verzendbewijs in hoofde van de afzender. De meldingen van de status “ontvangen” geldt als ontvangstbewijs in hoofde van de afzender en bestemming. [...]”

1.6. In het verslag aan de Koning bij voormeld koninklijk besluit kan onder meer worden gelezen:

“Het statusbericht “ontvangen” wil op technisch vlak zeggen dat de bestemming het bericht effectief ook kan zien en in die zin evolueerde het bericht vanuit de status gepubliceerd. Zoals de Commissie terecht aanhaalt, is dit bericht juridisch wel relevant nu het de ontvangst aangeeft door de bestemming en als ontvangstbewijs geldt in hoofde van de afzender. Het voormelde en uiteengezette statusbericht “ontvangen” bij de e-Box wordt evenzeer getime-stamped. Hoewel e-Deposit dergelijk statusbericht niet an sich genereert, wordt het tijdstip van ontvangst daar evenzeer geregistreerd. Dat is het ogenblik van ontvangst - i.e. de mogelijkheid het bericht of neergelegde stuk of conclusie ook te zien. In casu, tenzij een technische storing tussenkomt, betreft het milliseconden na de verzending of neerlegging en dus dezelfde dag.” (onderlijning door de Raad)

1.7. Zoals gezegd werd de brief van de griffie waarin de verzoekende partij wordt gevraagd haar intenties kenbaar te maken inzake het al dan niet neerleggen van een synthesememorie, verzonden door de Raad via J-Box op 22 februari 2023, dit om *“13:05:39”*. De Raad houdt een log bij van technische storingen. Er

heeft zich op die dag geen technische storing voorgedaan voor wat betreft de verzending van stukken via J-box. Dit wil dus zeggen dat de betrokken brief van de griffie in principe is ontvangen door de verzoekende partij *“milliseconden na de verzending of neerlegging en dus dezelfde dag”*. Het betekent dus dat de verzoekende partij vanaf 22 februari 2023 beschikte over een termijn van acht dagen, zijnde tot 2 maart 2023, om haar intentie inzake de synthesesmemorie kenbaar te maken. In casu heeft de Raad op 4 maart 2023 het antwoord van de verzoekende partij ontvangen, wat te laat is.

1.8. Het staat een verzoekende partij vrij om in dit verband overmacht aan te tonen. Zo kan bijvoorbeeld het bewijs worden overgemaakt van een technische storing bij ontvangst. De verzoekende partij bevestigt dat zij pas op 4 maart 2023 heeft geantwoord op het schrijven van de griffie, maar stelt dat dit te wijten was aan een problemen met het systeem van J-Box. Zij verwijst hiervoor naar een aantal stukken die zij aan de Raad heeft overgemaakt per mail van 27 maart 2023 en die zij bij haar vraag tot horen heeft gevoegd. Zoals ter terechtzitting reeds uiteengezet, kan hieruit enkel worden afgeleid dat er technische storingen waren op 4 maart 2023 – wat wordt bevestigd door het logboek van de Raad –, maar niet reeds op 2 maart 2023, wat de laatste nuttige dag was om te antwoorden op de vraag van de griffie naar de intenties betreffende de synthesesmemorie. Nu de verzoekende partij dit niet betwist, blijft de inhoud van de bestreden beschikking overeind.

1.9. De Raad dient bijgevolg, nu er niet binnen de in artikel 39/81, vierde lid van de Vreemdelingenwet voorziene termijn van acht dagen werd geantwoord op de vraag van de griffie of er al dan niet een synthesesmemorie zal worden ingediend, op grond van voormelde wetsbepaling het ontbreken van het wettelijk vereiste belang vast te stellen.

Het beroep is onontvankelijk wegens een gebrek aan belang.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig juni tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA