

Arrest

nr. 290 886 van 23 juni 2023
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. DAEM
Burgemeester Nolfstraat 5
8500 KORTRIJK

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 24 januari 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 20 december 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 3 februari 2023 met referthenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 maart 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 april 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. DAEM, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché E. VANMECHELEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart over de Ghanese nationaliteit te beschikken. U bent een katholieke christen en behoort tot de Fanta/ Akan etnie. U spreekt Engels, Fanta/Akan en Dagbani. U heeft een broer en twee zussen. U bent ongehuwd en hebt geen kinderen.

U bent geboren op (...) 1995 te Accra (Greater Accra region). Een aantal jaren later verhuisde u met uw ouders naar Tamale (Northern region). Daar ging u naar de lagere en secundaire school. In april 2011 behaalde u uw West African Examinations Council (W.A.E.C.) basic education certificate van de Dahin Sheli Junior High School. Een aantal jaren later vroeg u een internationaal paspoort aan voor identificatiedoeleinden. In 2015 sloot zich aan bij de National Democratic Congress (NDC). Tijdens uw media- en communicatiestudies aan de Tamale Technical University vervoegde u de TIEN, een studentengroep van NDC sympathisanten. In deze hoedanigheid ging u naar scholen om over de NDC te spreken en nieuwe leden te rekruteren. Verder deed u radio-interviews over de partij en was u politiek actief op het internet. Tijdens uw studies werkte u ook als nieuwsreporter voor het radiostation Fila FM. Op 13 juli 2017 behaalde u uw hoger nationaal diploma in de media- en communicatiestudies van de Tamale Technical University. In de periode 2017-2018 vervulde u uw nationale dienst als leraar-assistent bij de Tamale Technical University. In 2020 verhuisde u naar Accra voor het vervolledigen van uw opleiding journalistiek. U behaalde uw bachelorsdiploma in de communicatiestudies van de Ghana Institute of Journalism op 12 juni 2020. Eveneens in 2020 vernieuwde u uw internationaal paspoort.

In juni 2021 schreef u zich in aan de IPMC College of Technology. Tegelijkertijd ambieerde u een studie in het buitenland. U werd aanvaard voor een bachelorsopleiding management bij de Sumy National Agrarian University in Oekraïne. Op 30 november 2021 werd uw Oekraïens visum afgeleverd. De totale kostprijs van uw reis bedroeg 6.000\$ tot 7.000\$. Op 10 januari 2022 nam u met uw eigen paspoort en visum een vlucht van Ghana naar Oekraïne. U vestigde zich in de stad Sumy. Op 24 februari 2022 begon de Russische invasie. U en uw medestudenten raakten de stad niet uit en moesten zich noodgedwongen ondergronds verschuilen. Een bevriende journalist van de Ghana Broadcasting Cooperation (GBC) contacteerde u voor een interview. Zo werd u voor vele Ghanese mediahuizen de vaste contactpersoon in Oekraïne. De Ghanese overheid berichtte dat ze veel bijstand bood aan landgenoten in Oekraïne. Tijdens uw interviews ontkrachte u telkens de officiële berichtgeving en rapporteerde u wat er werkelijk gebeurde op het terrein. U werd gecontacteerd door vrienden en kennissen met het advies het rustig aan te doen met uw interviews. Via Facebook kreeg u ook twee gelijkaardige berichten van onbekenden. In de eerste week van maart kreeg u een telefoonoproep van uw moeder. Zij was gebeld geweest door een onbekende persoon die had aangegeven dat ze haar zoon moest waarschuwen over de manier waarop hij zijn mening gaf over de overheidsberichtgeving. Ook uw vader, broer en zussen werden in Ghana soms door hun vrienden aangesproken met het advies dat u beter kon stoppen met het geven van interviews. Op 9 maart 2022, een tweetal weken na de aanvang van de invasie, kon u uw schuilplaats verlaten. U reisde met de bus naar Hongarije en nam van daaruit een trein via Polen, Tsjechië, Duitsland en Nederland naar België. Op 25 maart 2022 arriveerde u in België. In de periode tussen 24 februari en eind maart 2022 had u een twintigtal interviews gegeven die waren verschenen op televisie, radio, podcastkanalen, Facebook, YouTube en nieuwswebsites. Op 1 april 2022 verzocht u de Belgische staat om internationale bescherming.

In geval van terugkeer naar Ghana vreest u dat uw naam gekend is bij de overheidsinstanties en u omwille van uw interviews gevictimiseerd zou worden. Concreet vreest u dat uw uitspraken een negatieve impact zouden kunnen hebben op uw carrièrekansen. U zou ook door uw medeburgers verbaal of fysiek aangevallen kunnen worden. Tot slot kampt u met trauma, stress en hartkloppingen omwille van uw ervaringen in Oekraïne. U vreest dat uw medisch-psychische problemen enkel zullen verergeren in Ghana.

U legt volgende stukken neer: (1) uw paspoort (nr. G2945645), afgeleverd te Accra op 28 september 2020 en geldig tot 27 september 2030. Inclusief een visum D voor Oekraïne, geldig van 30 november 2021 tot 27 februari 2022, (2) uw rijbewijs B (nr. JOS-18111995-46525), afgeleverd op 14 september 2021 en geldig tot 13 september 2027, (3) uw geboorteakte (nr. 020103-7177-2014), afgeleverd te Accra op 1 oktober 2014, (4) uw West African Examinations Council (W.A.E.C.) basic education certificate (nr. 0801054101), afgeleverd in april 2011, (5) uw certificate of national service (nr. 1706057018), afgeleverd door de Ghana National Service Scheme op 15 augustus 2018, (6) uw higher national diploma in media and communication studies (nr. 08141171), afgeleverd door de National Board for Professionals and Technician Examinations (NABPTEx) Ghana op 31 augustus 2018, (7) uw bachelorsdiploma in communication studies (public relations) (nr. 00001673), afgeleverd door de Ghana Institute of Journalism op 12 juni 2020, (8) uw transcript of academic record, afgeleverd door de Ghana Institute of Journalism in 2020, (9) een betalingsbewijs (nr. 0574978) van 1.342 Ghana cedis aan de IPMC College of Technology, gedateerd op 21 juni 2021, (10) uw IPMC studentenkaart (nr. NL20210354), geldig voor de periode van juni 2021 tot juni 2022, (11) een attest van uw medisch onderzoek, afgeleverd door dr. Yaadufie Amo-Mensah van het Manhiya Hospital te Kumasi op 29 september 2021, (12) een 'Ghana 2021 human rights report', opgesteld door de United States Department of State in 2021, (13) uw invitation for study (nr.

0000361756), afgeleverd door de Ukraine Ministry of Education and Science op 20 augustus 2021 en geldig tot 20 februari 2022, (14) uw verzekeringsbewijs (nr. 035727), afgeleverd op 29 september 2021, (15) uw afspraakbewijs bij het Ukraine Visa Application Center te Accra, afgeleverd op 27 september 2021, (16) uw betalingsbewijs van uw visumaanvraag, opgesteld op 1 oktober 2021, (17) uw visa application form (AV1045245), afgeleverd te Accra op 20 september 2021, (18) uw boarding passes voor de Turkish Airlines vluchten Accra-Istanbul (nr. TK0630) en Istanbul-Kiev (nr. TK0459), (19) een memo betreffende uw verblijf in Oekraïne, opgesteld op 14 januari 2022, (20) uw Oekraïense verblijfskaart (nr. 19951118-08951), afgeleverd op 10 februari 2022 en geldig tot 1 december 2022, (21) een aangifte van hoofdverblijfplaats (nr. 2022/3233), afgeleverd door de Stad Kortrijk op 6 mei 2022, (22) uw afspraak bij het Algemeen Ziekenhuis (A.Z.) Groeninge (nr. 951118M183), afgeleverd te Kortrijk op 6 juli 2022, (23) uw inschrijving voor taallessen Nederlands, opgesteld te Kortrijk op 22 augustus 2022, (24) een arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid, afgeleverd door Forum Jobs nv/sa op 13 september 2022 te Roeselare, (25) een krantje van de kerk De Verrijzenis te Kortrijk, met uw artikel 'een uit Oekraïne gevluchte Ghanese student in de Veldstraat', (26) een mail met een online nieuwsartikel en de opnames van vier televisie-interviews en een radio-interview, en (27) een foto van uw lidkaart (nr. C130401211) van de National Democratic Congress.

B. Motivering

Na een grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er moet worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk kon maken dat u een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bedoeld in de definitie van de subsidiaire bescherming.

Uw motieven om Ghana te verlaten, baseren zich niet op een persoonlijke en concrete vervolgingsvrees, maar kunnen binnen uw studietraject gekaderd worden. Zo stelde u reeds op de zetel van de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) dat u uw herkomstland in januari 2022 verliet "om te studeren" (verklaring DVZ dd. 4 mei 2022, vraag 32). Toen werd gevraagd naar de redenen waarom u niet kan terugkeren, antwoordde u: "in Ghana zal ik mijn droom van een Europese scholing niet bereiken" (vragenlijst CGVS dd. 4 mei 2022, vraag 3.5). U voegde daaraan toe dat u graag asiel zou willen om te studeren en uzelf te verbeteren (ibid., vraag 3.8). Tijdens uw persoonlijk onderhoud bij het CGVS bevestigde u uw educatieve vertrekmotieven: "ik besloot Ghana te verlaten om mijn studies verder te zetten. Ik wou altijd een hogere studie buiten Ghana doen" (notities persoonlijk onderhoud dd. 21 september 2022 (verder 'notities'), p. 10). Ook wanneer gepeild werd naar eventuele andere redenen waarom u niet naar uw herkomstland kan terugkeren, antwoordde u dat u niet wil terugkeren omdat u uw studies in Europa wil verderzetten (notities, p. 11). Tot slot werd door u bevestigd dat u in Ghana geen problemen hebt gekend en uw leven er oké was (notities, p. 16). Er moet worden besloten dat u tijdens uw verblijf in Ghana nooit werd bedreigd, geïnterviewd of vervolgd. De redenen van uw vertrek kunnen geheel gekaderd worden binnen uw studieambities. Het was immers uw droom om in Europa een hoger diploma te behalen. **Aldus is uw verzoek om internationale bescherming geheel gebaseerd op feiten die zich buiten Ghana afspeelden (réfugié sur place).** In dit verband geldt een bijzondere bewijslast. Indien een kandidaatvluchteling in zijn herkomstland niet vervolgd werd, is het aangehaalde zelfgeschapen risico op zich geen bewijs van een gegronde vrees voor vervolging. Het Commissariaat-generaal zal met een grotere dan normale strengheid de aannemelijkheid van het verzoek beoordelen. Bij de beoordeling van elementen die ontstaan zijn na vertrek uit het herkomstland zijn de reële kans op vervolging, de ernst van die vervolging en het verband met de in het Verdrag van Genève vermelde redenen van cruciaal belang.

U verwijst naar twee vervolgingsactoren, meer bepaald de Ghanese autoriteiten en burgers. In verband met uw medeburgers stelde u: "in Ghana zijn er gevallen bekend waarbij mensen die hun mening uiten [...] gewaarschuwd en later fysiek aangevallen werden door partijsympathisanten van de oppositie" (notities, p. 16). U kon niet concretiseren welke persoon of personen u precies vreest. Toen gevraagd werd wie u specifiek zou kunnen schaden, wees u naar de betere kwaliteit van de Belgische gezondheidszorg (ibid.). Ook uit uw overige verklaringen bleek niet dat u persoonlijk geïnterviewd werd of wordt. De ingeroepen feiten beperken zich tot advies van vrienden, kennissen en onbekenden. Ze stelden

allemaal dat u voorzichtig moest zijn met de manier waarop u de overheidsberichtgeving tegensprak in uw interviews. Uw besluit om internationale bescherming te verzoeken, is vooral gebaseerd op de telefonische oproep die uw moeder in maart 2022 ontving van een onbekende man. Hij stelde echter simpelweg dat u voorzichtig moest zijn met uw interviews en belde slechts eenmaal. U zette uw interviewactiviteiten stop in april 2022 (notities, p. 10, 13). Sindsdien heeft u geen gelijkaardige berichten meer ontvangen. Ook uw familie heeft in Ghana geen problemen en stelt het goed (notities, p. 8). **Er moet worden besloten dat uw vrees voor uw medeburgers niet gepersonaliseerd noch ernstig is.** Een louter hypothetische en algemene vrees is onvoldoende om een beschermingsnood aan te tonen. In uw verklaringen over de Ghanese **autoriteiten** sprak u over 'victimisatie' en over uw lidmaatschap van de oppositiepartij National Democratic Congress (NDC). U maakt geen verband tussen uw politieke activiteiten enerzijds en uw vervolgingsvrees anderzijds (notities, p. 16). Daarnaast werd opgemerkt dat u tijdens uw eerste interview de NDC zelfs niet vermeldde toen werd gevraagd of u lid of sympathisant was van een organisatie in Ghana: "ik sprak op school veel over politiek, maar maakte geen deel uit van een partij of organisatie" (vragenlijst CGVS dd. 4 mei 2022, vraag 3.3). Bij confrontatie kon u deze tegenstrijdigheid niet ophelderen (notities, p. 15). Uw vrees voor 'victimisatie' vormt evenmin een grond voor internationale bescherming. In dit verband stelde u dat uw uitspraken een negatieve impact zouden kunnen hebben op uw carrière: "je zal niet meteen apart genomen worden, maar als je een job zoekt in de overheidssector bijvoorbeeld zullen ze kijken naar je achtergrond en je controleren. Je zal gevictimiseerd worden omdat je zal gezien worden als iemand die hun beeld niet hielp" (notities, p. 16). De kans op discriminatie bij sollicitatie voor een overheidsfunctie is incorrect en afkeurenswaardig, maar op zich **onvoldoende zwaarwichtig** om te worden gekwalificeerd als systematische en persoonsgerichte vervolging of ernstige schade zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De door u ingeroepen **medische problemen** vormen evenmin een grond voor internationale bescherming. Op psychologisch vlak vreest u dat uw trauma, vanwege de oorlog in Oekraïne, enkel zal verergeren in uw herkomstland. Er wordt vooreerst opgemerkt dat u niet in behandeling bent bij een psycholoog of psychiater. U legde geen attesten neer die uw verklaringen hieromtrent zouden kunnen ondersteunen. Bovendien kon u niet duiden op welke concrete wijze uw terugkeer naar Ghana een negatieve impact zou hebben op uw mentale gezondheid. Wat uw lichamelijke problemen betreft, stelde u sinds uw vertrek uit Oekraïne te kampen met hartkloppingen. U wees deze toe aan uw oorlogstrauma en uw stress over de toekomst (notities, p. 11). In Ghana vreest u niet te beschikken over dezelfde gezondheidszorg als in België (notities, p. 16). Het loutere feit dat er verschillen bestaan in de kwaliteit van gezondheidszorg tussen uw gastland en herkomstland, houdt geen verband met de criteria van het Vluchtelingenverdrag. Evenmin toonde u aan dat u in Ghana voor uw fysieke en psychische problemen geen toegang zou hebben tot voldoende gezondheidszorg. Zo bracht u geen elementen aan op basis waarvan aangenomen kan worden dat u op intentionele en gerichte wijze medische zorg zou worden ontzegd of opzettelijk worden geweigerd. Tot slot wordt nog opgemerkt dat gezondheidsproblemen an sich niet ressorteren onder de criteria van de vluchtelingenstatus of van de subsidiaire beschermingsstatus, zoals gedefinieerd in respectievelijk artikel 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Voor een beoordeling van medische problemen dient een aanvraag voor een machtiging tot verblijf gericht te worden aan de minister van Asiel en Migratie of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet.

Een persoonlijke en gegronde vrees is een cruciale voorwaarde voor de erkenning van de vluchtelingenstatus of toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus. De vrees moet niet alleen subjectief bij de asielzoeker aanwezig zijn, maar moet ook kunnen worden geobjectiveerd. Er is slechts sprake van een objectivering onder de drievoudige voorwaarde dat de feiten die aan de basis liggen van de vrees bewezen worden geacht, dat er een causaal verband bestaat tussen de feiten en de vrees voor vervolging, en dat deze vrees op het ogenblik van het onderzoek nog actueel is. Zoals hierboven uiteengezet, worden de drie voorwaarden niet vervuld. **De ernst en gegrondheid van uw terugkeervrees kunnen dus niet overtuigen.** Uw beweegredenen om Ghana te verlaten en in België asiel aan te vragen, baseren zich dus niet op een vrees voor vervolging of ernstige schade, maar zijn van uitsluitend persoonlijke en educatieve aard.

Er wordt besloten dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat er in uw hoofde sprake is van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat u een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

De 27 door u neergelegde **documenten** kunnen bovenstaande vaststellingen niet wijzigen. Uw origineel paspoort, rijbewijs, geboorteakte en nationale dienstplichtcertificaat (groene map 'documenten' – stukken

1, 2, 3, 5) verwijzen naar uw Ghanese nationaliteit. Uw verklaringen over uw studies in Ghana worden gestaafd door uw W.A.E.C. basisdiploma, uw diploma in media- en communicatiestudies, uw bachelorsdiploma in communicatiestudies, uw transcript of academic record, uw bewijs van betaling aan de IPMC College of Technology en uw IPMC studentenkaart (ibid. – stukken 4, 6-10). De authenticiteit en inhoud van de stukken wordt niet in twijfel getrokken, maar de documenten kunnen evenmin aantonen dat u vervolgd zou worden bij een terugkeer naar Ghana.

Eenzelfde bemerking wordt gemaakt in verband met het door u voorgelegd medisch attest (dd. 29/09/2021), uw uitnodiging van het Oekraïens onderwijsministerie, uw verzekeringsbewijs, uw afspraakbewijs bij het Oekraïens visumapplicatiecentrum, uw bewijs van betaling voor uw visumaanvraag, uw visumaanvraagformulier, uw boarding passes voor de vluchten Accra-Istanbul en Istanbul-Kiev, uw memo betreffende uw verblijf in Oekraïne, en uw Oekraïense verblijfskaart (groene map 'documenten' – stukken 11, 13-20). Deze stukken hebben allen betrekking op uw reisweg en verblijf in Oekraïne. Deze elementen worden niet betwist door het Commissariaatgeneraal, maar hebben ook geen betrekking op uw asielrelaas en vervolgingsvrees. Uw verklaringen over uw verblijf in België worden dan weer gestaafd door uw verblijfplaatsaangifte, uw inschrijving voor Nederlandse taallessen, uw arbeidscontract en een krantje van de kerk 'De Verrijzenis' (ibid. – stukken 21-25).

De door u neergelegde opnames en artikels van uw interviews met diverse Ghanese mediahuizen (ibid. – stuk 26) ondersteunen uw verklaringen hieromtrent. Er kan worden vastgesteld dat u meermaals geïnterviewd werd door Ghanese televisie- en krantenjournalisten. Er kan echter niet worden vastgesteld dat u omwille daarvan ten aanzien van Ghana een gegronde vrees heeft voor vervolging of ernstige schade. Zoals hierboven uiteengezet, is uw vrees onvoldoende zwaarwichtig, persoonlijk en actueel. Het feit dat u lid bent van de NDC (ibid. – stuk 27) vormt evenmin een reële belemmering voor uw terugkeer naar Ghana.

Wat betreft uw afspraak bij het hartcentrum van het Algemeen Ziekenhuis Groeninge (ibid. – stuk 22), dient opnieuw verwezen te worden naar de procedure 9ter waarop u zich dient te beroepen.

Het door u voorgelegde 'Ghana 2021 human rights report' (ibid. – stuk 12) refereert dan weer naar de algemene mensenrechtensituatie in uw herkomstland. Er wordt wederom niet getwijfeld aan de in het rapport gemaakte vaststellingen. Een verwijzing naar de algemene situatie volstaat echter niet om uw persoonlijke vervolgingsvrees aan te tonen, hetgeen in concreto dient te gebeuren. Uit uw verklaringen is echter niet gebleken dat u bij een terugkeer naar uw herkomstland vervolgd zou worden. Een persoonlijke en gegronde vrees voor vervolging is een cruciale voorwaarde voor de erkenning van de vluchtelingenstatus of de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een enig middel voert verzoeker de schending aan van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen (hierna: de Vluchtelingenconventie) en de artikelen 48/3 t.e.m. 48/7 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet); van artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU van het Europese Parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, van artikel 10 van de Richtlijn 2013/32/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 betreffende gemeenschappelijke procedures voor de toekenning en intrekking van de internationale bescherming en de motiveringsplicht, vervat in artikel 62 Vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en als beginsel van behoorlijk bestuur, het zorgvuldigheids- en het redelijkheidsbeginsel.

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partij in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoekende partij al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.4. In navolging van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan de Raad verzoeker evenmin als vluchteling erkennen of hem de subsidiaire beschermingsstatus toekennen.

Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen stelde terecht:

“Er moet worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk kon maken dat u een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bedoeld in de definitie van de subsidiaire bescherming.

Uw motieven om Ghana te verlaten, baseren zich niet op een persoonlijke en concrete vervolgingsvrees, maar kunnen binnen uw studietraject gekaderd worden. Zo stelde u reeds op de zetel van de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) dat u uw herkomstland in januari 2022 verliet “om te studeren” (verklaring DVZ dd. 4 mei 2022, vraag 32). Toen werd gevraagd naar de redenen waarom u niet kan terugkeren, antwoordde u: “in Ghana zal ik mijn droom van een Europese scholing niet bereiken” (vragenlijst CGVS dd. 4 mei 2022, vraag 3.5). U voegde daaraan toe dat u graag asiel zou willen om te studeren en uzelf te verbeteren (ibid., vraag 3.8). Tijdens uw persoonlijk onderhoud bij het CGVS bevestigde u uw educatieve vertrekmotieven: “ik besloot Ghana te verlaten om mijn studies verder te zetten. Ik wou altijd een hogere studie buiten Ghana doen” (notities persoonlijk onderhoud dd. 21 september 2022 (verder ‘notities’), p. 10). Ook wanneer gepeild werd naar eventuele andere redenen waarom u niet naar uw herkomstland kan terugkeren, antwoordde u dat u niet wil terugkeren omdat u uw studies in Europa wil verderzetten (notities, p. 11). Tot slot werd door u bevestigd dat u in Ghana geen problemen hebt gekend en uw leven er oké was (notities, p. 16). Er moet worden besloten dat u tijdens uw verblijf in Ghana nooit werd bedreigd, geïsoleerd of vervolgd. De redenen van uw vertrek kunnen geheel gekaderd worden binnen uw studieambities. Het was immers uw droom om in Europa een hoger diploma te behalen. ***Aldus is uw verzoek om internationale bescherming geheel gebaseerd op feiten die zich buiten Ghana afspeelden (réfugié sur place).*** In dit verband geldt een bijzondere bewijslast. Indien een kandidaatvluchteling in zijn herkomstland niet vervolgd werd, is het aangehaalde zelfgeschapen risico op zich geen bewijs van een gegronde vrees voor vervolging. Het Commissariaat-generaal zal met een grotere dan normale strengheid de aannemelijkheid van het verzoek beoordelen. Bij de beoordeling van elementen die ontstaan zijn na vertrek uit het herkomstland zijn de reële kans op vervolging, de ernst van die vervolging en het verband met de in het Verdrag van Genève vermelde redenen van cruciaal belang.

U verwijst naar twee vervolgingsactoren, meer bepaald de Ghanese autoriteiten en burgers. In verband met uw medeburgers stelde u: “in Ghana zijn er gevallen bekend waarbij mensen die hun mening uiten [...] gewaarschuwd en later fysiek aangevallen werden door partijsympathisanten van de oppositie” (notities, p. 16). U kon niet concretiseren welke persoon of personen u precies vreest. Toen gevraagd werd wie u specifiek zou kunnen schaden, wees u naar de betere kwaliteit van de Belgische gezondheidszorg (ibid.). Ook uit uw overige verklaringen bleek niet dat u persoonlijk geïsoleerd werd of wordt. De ingeroepen feiten beperken zich tot advies van vrienden, kennissen en onbekenden. Ze stelden allemaal dat u voorzichtig moest zijn met de manier waarop u de overheidsberichtgeving tegensprak in uw interviews. Uw besluit om internationale bescherming te verzoeken, is vooral gebaseerd op de telefonische oproep die uw moeder in maart 2022 ontving van een onbekende man. Hij stelde echter simpelweg dat u voorzichtig moest zijn met uw interviews en belde slechts eenmaal. U zette uw interviewactiviteiten stop in april 2022 (notities, p. 10, 13). Sindsdien heeft u geen gelijkaardige berichten meer ontvangen. Ook uw familie heeft in Ghana geen problemen en stelt het goed (notities, p. 8). ***Er moet worden besloten dat uw vrees voor uw medeburgers niet gepersonaliseerd noch ernstig is.*** Een louter hypothetische en algemene vrees is onvoldoende om een beschermingsnood aan te tonen. In uw verklaringen over de Ghanese ***autoriteiten*** sprak u over ‘victimisatie’ en over uw lidmaatschap van de oppositiepartij National Democratic Congress (NDC). U maakt geen verband tussen uw politieke activiteiten enerzijds en uw vervolgingsvrees anderzijds (notities, p. 16). Daarnaast werd opgemerkt dat u tijdens uw eerste interview de NDC zelfs niet vermeldde toen werd gevraagd of u lid of sympathisant

was van een organisatie in Ghana: "ik sprak op school veel over politiek, maar maakte geen deel uit van een partij of organisatie" (vragenlijst CGVS dd. 4 mei 2022, vraag 3.3). Bij confrontatie kon u deze tegenstrijdigheid niet ophelderen (notities, p. 15). Uw vrees voor 'victimisatie' vormt evenmin een grond voor internationale bescherming. In dit verband stelde u dat uw uitspraken een negatieve impact zouden kunnen hebben op uw carrière: "je zal niet meteen apart genomen worden, maar als je een job zoekt in de overheidssector bijvoorbeeld zullen ze kijken naar je achtergrond en je controleren. Je zal gevictimiseerd worden omdat je zal gezien worden als iemand die hun beeld niet hielp" (notities, p. 16). De kans op discriminatie bij sollicitatie voor een overheidsfunctie is incorrect en afkeurenswaardig, maar op zich **onvoldoende zwaarwichtig** om te worden gekwalificeerd als systematische en persoonsgerichte vervolging of ernstige schade zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De door u ingeroepen **medische problemen** vormen evenmin een grond voor internationale bescherming. Op psychologisch vlak vreest u dat uw trauma, vanwege de oorlog in Oekraïne, enkel zal verergeren in uw herkomstland. Er wordt vooreerst opgemerkt dat u niet in behandeling bent bij een psycholoog of psychiater. U legde geen attesten neer die uw verklaringen hieromtrent zouden kunnen ondersteunen. Bovendien kon u niet duiden op welke concrete wijze uw terugkeer naar Ghana een negatieve impact zou hebben op uw mentale gezondheid. Wat uw lichamelijke problemen betreft, stelde u sinds uw vertrek uit Oekraïne te kampen met hartkloppingen. U wees deze toe aan uw oorlogstrauma en uw stress over de toekomst (notities, p. 11). In Ghana vreest u niet te beschikken over dezelfde gezondheidszorg als in België (notities, p. 16). Het loutere feit dat er verschillen bestaan in de kwaliteit van gezondheidszorg tussen uw gastland en herkomstland, houdt geen verband met de criteria van het Vluchtelingenverdrag. Evenmin toonde u aan dat u in Ghana voor uw fysieke en psychische problemen geen toegang zou hebben tot voldoende gezondheidszorg. Zo bracht u geen elementen aan op basis waarvan aangenomen kan worden dat u op intentionele en gerichte wijze medische zorg zou worden ontzegd of opzettelijk worden geweigerd. Tot slot wordt nog opgemerkt dat gezondheidsproblemen an sich niet ressorteren onder de criteria van de vluchtelingenstatus of van de subsidiaire beschermingsstatus, zoals gedefinieerd in respectievelijk artikel 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Voor een beoordeling van medische problemen dient een aanvraag voor een machtiging tot verblijf gericht te worden aan de minister van Asiel en Migratie of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet.

Een persoonlijke en gegronde vrees is een cruciale voorwaarde voor de erkenning van de vluchtelingenstatus of toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus. De vrees moet niet alleen subjectief bij de asielzoeker aanwezig zijn, maar moet ook kunnen worden geobjectiveerd. Er is slechts sprake van een objectivering onder de drievoudige voorwaarde dat de feiten die aan de basis liggen van de vrees bewezen worden geacht, dat er een causaal verband bestaat tussen de feiten en de vrees voor vervolging, en dat deze vrees op het ogenblik van het onderzoek nog actueel is. Zoals hierboven uiteengezet, worden de drie voorwaarden niet vervuld. **De ernst en gegrondheid van uw terugkeervrees kunnen dus niet overtuigen.** Uw beweegredenen om Ghana te verlaten en in België asiel aan te vragen, baseren zich dus niet op een vrees voor vervolging of ernstige schade, maar zijn van uitsluitend persoonlijke en educatieve aard.

Er wordt besloten dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat er in uw hoofde sprake is van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat u een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

De 27 door u neergelegde **documenten** kunnen bovenstaande vaststellingen niet wijzigen. Uw origineel paspoort, rijbewijs, geboorteakte en nationale dienstplichtcertificaat (groene map 'documenten' – stukken 1, 2, 3, 5) verwijzen naar uw Ghanese nationaliteit. Uw verklaringen over uw studies in Ghana worden gestaafd door uw W.A.E.C. basisdiploma, uw diploma in media- en communicatiestudies, uw bachelorsdiploma in communicatiestudies, uw transcript of academic record, uw bewijs van betaling aan de IPMC College of Technology en uw IPMC studentenkaart (ibid. – stukken 4, 6-10). De authenticiteit en inhoud van de stukken wordt niet in twijfel getrokken, maar de documenten kunnen evenmin aantonen dat u vervolgd zou worden bij een terugkeer naar Ghana.

Eenzelfde bemerking wordt gemaakt in verband met het door u voorgelegd medisch attest (dd. 29/09/2021), uw uitnodiging van het Oekraïens onderwijsministerie, uw verzekeringsbewijs, uw afspraakbewijs bij het Oekraïens visumapplicatiecentrum, uw bewijs van betaling voor uw visumaanvraag, uw visumaanvraagformulier, uw boarding passes voor de vluchten Accra-Istanbul en Istanbul-Kiev, uw memo betreffende uw verblijf in Oekraïne, en uw Oekraïense verblijfskaart (groene map 'documenten' –

stukken 11, 13-20). Deze stukken hebben allen betrekking op uw reisweg en verblijf in Oekraïne. Deze elementen worden niet betwist door het Commissariaatgeneraal, maar hebben ook geen betrekking op uw asielrelaas en vervolgingsvrees. Uw verklaringen over uw verblijf in België worden dan weer gestaafd door uw verblijfplaatsaangifte, uw inschrijving voor Nederlandse taallessen, uw arbeidscontract en een krantje van de kerk 'De Verrijzenis' (ibid. – stukken 21-25).

De door u neergelegde opnames en artikels van uw interviews met diverse Ghanese mediahuizen (ibid. – stuk 26) ondersteunen uw verklaringen hieromtrent. Er kan worden vastgesteld dat u meermaals geïnterviewd werd door Ghanese televisie- en krantenjournalisten. Er kan echter niet worden vastgesteld dat u omwille daarvan ten aanzien van Ghana een gegronde vrees heeft voor vervolging of ernstige schade. Zoals hierboven uiteengezet, is uw vrees onvoldoende zwaarwichtig, persoonlijk en actueel. Het feit dat u lid bent van de NDC (ibid. – stuk 27) vormt evenmin een reële belemmering voor uw terugkeer naar Ghana.

Wat betreft uw afspraak bij het hartcentrum van het Algemeen Ziekenhuis Groeninge (ibid. – stuk 22), dient opnieuw verwezen te worden naar de procedure 9ter waarop u zich dient te beroepen.

Het door u voorgelegde 'Ghana 2021 human rights report' (ibid. – stuk 12) refereert dan weer naar de algemene mensenrechtensituatie in uw herkomstland. Er wordt wederom niet getwijfeld aan de in het rapport gemaakte vaststellingen. Een verwijzing naar de algemene situatie volstaat echter niet om uw persoonlijke vervolgingsvrees aan te tonen, hetgeen in concreto dient te gebeuren. Uit uw verklaringen is echter niet gebleken dat u bij een terugkeer naar uw herkomstland vervolgd zou worden. Een persoonlijke en gegronde vrees voor vervolging is een cruciale voorwaarde voor de erkenning van de vluchtelingenstatus of de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus."

Deze motieven vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en worden door de Raad overgenomen.

De Raad stelt vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen enkele ernstige poging onderneemt om voormelde motieven, die pertinent en draagkrachtig zijn, steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten dat verzoeker zijn nood aan internationale bescherming niet aannemelijk maakt. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waartoe hij echter geheel in gebreke blijft. Zonder in detail in te gaan op de motieven van de bestreden beslissing, dient de Raad na lezing van het verzoekschrift immers vast te stellen dat verzoeker niet aantoonbaar dat de motivering in de bestreden beslissing onredelijk of ontoereikend zou zijn. Verzoeker komt in wezen immers niet verder dan het louter volharden in en herhalen van zijn eerder afgelegde verklaringen, en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door de commissaris-generaal, hetgeen echter bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht en waarmee hij dan ook niet vermag voormelde motieven van de bestreden beslissing te ontkrachten.

Met het algemene betoog dat hij tijdens het persoonlijk onderhoud gedetailleerde verklaringen aflegde over zijn activiteiten in Oekraïne, plaatst hij voormelde concrete vaststellingen niet in een ander daglicht. Met de stelling dat zijn vrees voor vervolging zijn oorsprong vindt in de veelheid aan interviews met betrekking tot het gebrek aan steun door de Ghanese overheid en de reikwijdte van deze interviews, herhaalt hij slechts zijn verklaringen doch ook dit kan niet volstaan om afbreuk te doen aan voormelde vaststellingen. Hetzelfde geldt voor waar verzoeker in het verzoekschrift aanvoert dat de interviews via allerlei kanalen werden verspreid, dat hij de namen van zijn contactpersonen vermeld bij deze mediakanalen en dat hij tijdens het persoonlijk onderhoud nog wees op een rapport van US Department of State met betrekking tot de inperking van de persvrijheid in Ghana. Verzoeker brengt dan ook geen concrete elementen bij die op enigerlei wijze afbreuk kunnen doen aan voormelde pertinente vaststellingen.

De stelling dat verwerende partij probeert mist te spuien in de bestreden beslissing door te benadrukken dat verzoeker niet wil of kan terugkeren naar Ghana om educatieve motieven, kan door de Raad niet worden gevolgd. De verwerende partij kon immers terecht vaststellen dat verzoekers motieven om Ghana te verlaten zich niet baseren op een persoonlijke en concrete vervolgingsvrees, maar enkel kaderen binnen verzoekers studietraject. Dit wordt door verzoeker overigens niet betwist.

Bijgevolg kon de verwerende partij terecht besluiten dat verzoekers verzoek om internationale bescherming geheel gebaseerd is op feiten die zich buiten Ghana afspeelden. Dit heeft dan ook niets te

maken met het spuien van mist, maar kadert binnen het onderzoek van de verwerende partij naar de nood aan internationale bescherming voor verzoeker.

Waar verzoeker aanvoert dat de verwerende partij in de bestreden beslissing erkent dat de door hem neergelegde opnames en artikels van zijn interviews zijn verklaringen ondersteunen en zijn activiteiten als verslaggever over de gebeurtenissen in Oekraïne en het gebrek aan steun door de Ghanese autoriteiten in de bestreden beslissing niet worden betwist gaat hij voorbij aan de concrete motivering desbetreffend die voor de duidelijkheid hier wordt hernomen: *“Er kan worden vastgesteld dat u meermaals geïnterviewd werd door Ghanese televisie- en krantenjournalisten. Er kan echter niet worden vastgesteld dat u omwille daarvan ten aanzien van Ghana een gegronde vrees heeft voor vervolging of ernstige schade. Zoals hierboven uiteengezet, is uw vrees onvoldoende zwaarwichtig, persoonlijk en actueel. Het feit dat u lid bent van de NDC (ibid. – stuk 27) vormt evenmin een reële belemmering voor uw terugkeer naar Ghana.”*

Voor zover verzoeker meent dat de verwerende partij niet motiveert waar wordt vastgesteld dat verzoeker omwille van de interviews die hij gaf een gegronde vrees heeft voor vervolging of ernstige schade, gaat hij voorbij aan de concrete motivering van de bestreden beslissing. Uit de interviews blijkt immers enkel dat hij meermaals werd geïnterviewd door de Ghanese televisie en kranten, doch hieruit blijkt niet dat hij daadwerkelijk hiervoor vervolgd wordt of een reëel risico loopt op ernstige schade. Dit wordt door verzoeker niet aangetoond. Ook in het verzoekschrift brengt hij geen enkele concreet en persoonlijk element bij dat bij machte is in zijn hoofde een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade vast te stellen.

Waar verzoeker aanvoert dat het geheel logisch is dat hij niet in staat is om concreet in te schatten welke actoren hem precies zouden kunnen vervolgen, omdat zijn vrees ontstond nadat hij zijn land verlaten heeft, overtuigt hij niet. Opnieuw gaat verzoeker voorbij aan de concrete motivering in de bestreden beslissing. Zo werd terecht vastgesteld dat verzoeker niet kon concretiseren wie hij precies vreest en dat verzoekers besluit om internationale bescherming te verzoeken vooral gebaseerd is op de telefonische oproep die zijn moeder in maart 2022 ontving van een onbekende man, die simpelweg stelde dat verzoeker voorzichtig moest zijn met zijn interviews en slechts eenmaal belde, waarna verzoeker geen gelijkaardige berichten meer ontvangen heeft. Ook werd vastgesteld dat verzoekers familie in Ghana geen problemen heeft en het goed stelt. Bijgevolg werd terecht besloten dat dat verzoekers vrees voor zijn medeburgers niet gepersonaliseerd noch ernstig is. Een louter hypothetische en algemene vrees is dan ook, zoals terecht gesteld, onvoldoende om een beschermingsnood aan te tonen.

Het louter wijzen op het gevaar van vervolging van journalisten door de Ghanese overheid volstaat niet om aan te tonen dat verzoeker in zijn land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd of dat er wat hem betreft een reëel risico op lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming bestaat. Deze vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade dient *in concreto* te worden aangetoond en verzoeker blijft desbetreffend in gebreke.

Waar verzoeker hekelt dat op geen enkel ogenblik wordt verwezen naar objectieve landeninformatie ter staving van de motieven van de verwerende partij en dat er in het administratief dossier niets kan worden teruggevonden, stelt de Raad vast dat verzoeker niet verduidelijkt waar in de bestreden beslissing gesteund wordt op objectieve landeninformatie. De Raad kan overigens vaststellen dat verwerende partij op geen enkel ogenblik verwijst naar of zich steunt op objectieve landeninformatie. Verzoeker toont dan ook niet aan dat verwerende partij op enig moment naar objectieve landeninformatie diende te verwijzen, noch dat het ontbreken van deze informatie, die overigens niet nader wordt geconcretiseerd, enige invloed zou hebben gehad op de bestreden beslissing.

Waar verzoeker verwijst naar algemene informatie inzake de vervolging van journalisten en inperking van de persvrijheid in Ghana en deze ook bij het verzoekschrift voegt, wordt opgemerkt dat de verwijzing naar en het bijvoegen van algemene informatie niet volstaat om aan te tonen dat verzoeker in zijn land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd of dat er wat hem betreft een reëel risico op lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming bestaat. Deze vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade dient *in concreto* te worden aangetoond en verzoeker blijft desbetreffend in gebreke.

Voor zover verzoeker uit het ontbreken van objectieve landeninformatie afleidt dat het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen zijn verzoek om internationale bescherming subjectief heeft beoordeeld, dient vastgesteld te worden dat verzoeker geen concrete gegevens aanbrengt waaruit

blijkt dat het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen bevooroordeeld zou zijn geweest of dat zijn verzoek om internationale bescherming niet eerlijk zou zijn behandeld. Uit de stukken van het dossier en de bestreden beslissing kan evenmin enige vooringenomenheid of enig gebrek aan objectiviteit worden afgeleid. Bovendien zijn de ambtenaren van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen onpartijdig en hebben dezen geen persoonlijk belang bij een positieve of negatieve beslissing ten aanzien van een verzoeker. Als dusdanig bieden zij de nodige garanties inzake objectiviteit.

Zo verzoeker meent dat in de bestreden beslissing niet wordt gemotiveerd waarom hem de subsidiaire bescherming wordt geweigerd, stelt de Raad vast dat de eenvoudige lezing van de bestreden beslissing aantoont dat de weigering van de subsidiaire beschermingsstatus zoals bepaald in artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet is ingegeven door de motieven die aan de conclusie voorafgaan. Het feit dat deze motieven geheel of gedeeltelijk gelijklopend zijn met de motieven die de weigering van de vluchtelingenstatus ondersteunen betekent niet dat de beslissing omtrent de subsidiaire beschermingsstatus niet afdoende gemotiveerd zou zijn.

In het administratief dossier zijn geen andere elementen voorhanden waaruit zou moeten blijken dat verzoeker in aanmerking komt voor de toekenning van subsidiaire bescherming overeenkomstig artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. Uit niets blijkt immers dat er in Ghana actueel sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict zodat er ten aanzien van verzoeker geen zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Verzoeker brengt hierover evenmin informatie aan.

2.4. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoont.

2.5. Verzoeker vraagt om de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker geeft verder niet aan welke substantiële onregelmatigheden aan de bestreden beslissing zouden kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig juni tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. C. DIGNEF,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

C. DIGNEF