

Arrest

nr. 290 887 van 23 juni 2023
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. MASSIN
Eugène Plaskysquare 92-94/2
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 10 januari 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 9 december 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 30 januari 2023 met referentenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 maart 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 april 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. BOHLALA, die *loco* advocaat E. MASSIN verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché E. VANMECHELEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart over de Ghanese nationaliteit te beschikken en te behoren tot de Akan etnie. U bent geboren op (...) 1984 in Accra. U werkt o.m. voor Elasco Company ltd. U bent gehuwd en heeft 1 kind.

Uw gezin heeft een politieke achtergrond. Uw grootvader was eerder propagandasecretaris voor de Convention People's Party (verder CPP). Uw broer E.(...) is eveneens lid van CPP.

U behaalt een universitair bachelorsdiploma in Business Administration. Als student neemt u deel aan de jongerenactiviteiten van de New Patriotic Party (verder NPP). Ook na het behalen van uw diploma blijft u politiek actief.

In het kader van de verkiezingscampagne bent u lid van NPP Cell 2016. Uw taak bestaat erin om data te verzamelen en te analyseren om een betere campagne te kunnen voeren.

In de periode 2013-2016 bent u eveneens actief in het Citizens Awake Forum (verder CAF). Samen met enkele andere personen schrijft u artikelen en persberichten en spreekt soms op televisie en radio. NPP is op dat moment een oppositiepartij. Nadat NPP de verkiezingen wint, wordt CAF stopgezet.

Na afloop van de verkiezingen richt de NPP een confiscatieteam op. U maakt hier gedurende een jaar deel van uit. Een van de taken van dit team is het recupereren van overheidseigendommen van voormalige regeringsmedewerkers. U werkt onder leiding van Nana Wireko Addo, een voormalige lijfwacht van de huidige president van Ghana.

Nana Wireko Addo richt eveneens een groepering op die gekend staat als de "de-Eye"-groep. Hoewel deze groepering de tewerkstelling van jongeren bij de overheid wil bevorderen, krijgen de leden ook een wapentraining. Deze groepering is in het geheim verbonden met de Delta-Force, een gewapende militie.

Via de "de-Eye"-groep kan u bij de Forestry Commission aan de slag. Wanneer u deelneemt aan vergaderingen, bemerkt u dat deze commissie zich niet echt voor het milieu en de herbebossing inzet, maar dat er concessies voor illegale mijnbouw worden toegekend. U krijgt het voorstel om op te treden als hoofd van zo'n concessie om het imago van hooggeplaatste politici te beschermen. In Ghana is dit gekend onder de term "galamsey." Hoewel u initieel te vinden bent om hier aan mee te werken, verandert u van mening. U bespreekt dit met uw broer E.(...). Hij raadt u aan om een andere job te zoeken.

Uw broer regelt ook een gesprek met Samuel Ansah Boatang, een journalist die samenwerkt met de bekende onderzoeksjournalist Anas Aremeyaw Anas en diens onderzoeksbureau Tiger Eye PI. In november 2018 doet Tiger Eye PI zijn eigen onderzoek. Eind februari 2019 wordt een reportage op diverse tv-kanalen getoond. Uit deze reportage blijkt dat zelfs Charles Bissie, de voorzitter van het ministerieel comité tegen illegale mijnbouw, betaald wordt voor de toekenning van illegale mijnconcessies. Na afloop van deze reportage wordt Charles Bissie onderzocht op beschuldiging van corruptie, maar hij wordt vrijgesproken. Kort voor het onderhoud op het CGVS spreekt Charles Bissie in een interview over de personen die hem valselijk beschuldigden.

Na afloop van de reportage op tv wordt u telefonisch bedreigd. Aangezien u met een vriend aan een project in Takoradi werkt, gaat u enkele maanden naar deze stad. U keert af en toe terug naar Accra om uw echtgenote te bezoeken.

Tijdens een van deze bezoeken aan uw echtgenote wordt u door twee personen op een motorfiets gevolgd. Wanneer u dit merkt, belt u naar een vriend. Hij raadt u aan naar zijn bureau te komen. Uw vriend werkt voor de Accra Metropolitan Assembly. U legt aan uw vriend uit wat er gebeurd is. U raadt uw vrouw aan naar Tema te gaan, naar haar familie. U gaat naar het huis van uw familie in Dansuman, waar u besluit naar de politie te gaan. U vertelt de politie dat u bedreigd wordt en legt uit dat het te maken heeft met illegale mijnbouw. U beseft dat de politie u niet kan helpen en vraagt raad aan uw broer E.(...). Hij raadt u aan om het land te verlaten.

U begint uw reis te organiseren. U vraagt in augustus 2019 een nieuw paspoort aan en regelt een visum via de Nederlandse ambassade te Accra. Op 25 september 2019 verlaat u Ghana. U reist via Turkije en Nederland naar België. Enkele dagen later komt u toe in België. Op 7 november 2019 dient u een verzoek tot internationale bescherming in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ).

In het kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u volgende documenten neer: een paspoort, een rijbewijs, een politierapport, een aanbevelingsbrief van de de-Eye Group, een aanwervingsbrief van de Forestry Commission, diverse artikelen, rapporten en filmpjes aangaande de situatie in Ghana, een beperkt overzicht van persartikels die u schreef in het kader van Citizens Awake Forum.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat op basis van uw verklaringen niet kan worden besloten tot het bestaan van een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

U verklaart dat u tewerkgesteld werd in de Forestry Commission en dat u over de corruptie binnen deze commissie sprak met een journalist (notities CGVS, p. 8-10). Uit uw verklaringen blijkt verder dat eind februari 2019 een reportage omtrent deze corruptie, van onderzoeksjournalist Anas Aremeyaw Anas, op diverse Ghanese tv-kanalen getoond werd, waarna u bedreigd werd door de militie Delta Force (notities CGVS, p. 15-16).

Aangaande de gevolgen van de bewuste reportage voor Charles Bissie, de (voormalige) secretaris voor het interministeriële comité tegen illegale mijnbouw (notities CGVS, p. 14), verklaart u aanvankelijk dat hij "verwijderd werd van de job" en dat hij nog maar enkele weken voor het onderhoud voor het CGVS (dd. 10/10/2022) naar buiten kwam met een verklaring voor de pers. Aangaande deze verklaring verklaart u dat hij zei dat "jongens van NPP hem beschuldigden." Verder weet u niet of hij het over u had of over iemand anders. Later tijdens het onderhoud hierop teruggekomen, verklaart u dat Charles Bissie ontslag genomen heeft (notities CGVS, p. 26-27) en dat hij de week voor het onderhoud verklaarde dat "Anas hem probeerde te chanteren." Gevraagd of Charles Bissie namen genoemd heeft, antwoordt u ontkennend, want "hij heeft gewoon gezegd dat het iemand van NPP is." Nogmaals gevraagd of hij namen genoemd heeft, verklaart u te denken dat hij wel namen genoemd heeft, maar weet u ze niet. Gevraagd of hij uw naam genoemd heeft, antwoordt u ontkennend. Later tijdens het onderhoud gevraagd of de naam Francis Owusu Acheampong u iets zegt, antwoordt u ontkennend (notities CGVS, p. 31). Uit beschikbare informatie blijkt echter dat Charles Bissie reeds in juli 2021 deze persoon als schuldige aanwees voor de beschuldiging van corruptie (beschikbaar in uw administratieve dossier). **Charles Bissie heeft nergens uw naam genoemd als betrokkene bij de bewuste reportage van journalist Anas, noch dat u mede aan de bron zou liggen van het gerechtelijk onderzoek naar mogelijke corruptie. Verder blijkt uit uw verklaringen dat u niet genoemd wordt in de bewuste reportage van Anas (notities CGVS, p. 26), noch wordt uw naam ergens in deze hele affaire vernoemd. Een zoekopdracht via google.be legt evenmin een verband tussen illegale mijnbouw en/of corruptie en uw persoon (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Uit het voorgaande blijkt uw naam niet verbonden te zijn met de bewuste reportage waarin Charles Bissie en de Forestry Commission van corruptie beschuldigd worden. U baseert de beweerdelijke bedreigingen op veronderstellingen aangezien u nog maar kort voor deze reportage uitgezonden werd beweerdelijk ontslag nam uit de Forestry Commission (notities CGVS, p. 23).**

Gevraagd of u een idee heeft wie u opbelde en u bedreigde, gelooft u dat het leden van de Delta Force zijn (notities CGVS, p. 15-16), omdat deze militie ook verbonden is met de "de-Eye"-groepering. Gevraagd naar de reden dat u denkt dat zij het zijn, verklaart u het maar te raden en dat het best wel zou kunnen dat zij het niet zijn. Gevraagd of ze ooit iets over hun identiteit gezegd hebben, ontwijkt u de vraag door te spreken over het goede imago van "de-Eye" dat door een reportage beschadigd werd. Later nogmaals gevraagd wie u bedreigd heeft, verklaart u dat die vraag nog beantwoord moet worden (notities CGVS, p. 28-29), en herhaalt u te denken dat het Delta Force is. Gevraagd of ze nooit hun naam genoemd hebben, antwoordt u ontkennend. **U baseert zich op vermoedens om de schuldigen van deze bedreigingen aan te wijzen, zonder dat u enige feitelijke aanwijzingen heeft dat Delta Force hier aan verbonden is. Bovendien vernoemt u Delta Force niet voor de DVZ (Vragenlijst CGVS, vragen 3.1-3.8), wat de geloofwaardigheid van uw beschuldiging verder aantast.**

Het valt eveneens op dat u zo'n 3 maanden na uw huwelijk, nog voor u naar het politiekantoor ging om klacht in te dienen, de laatste maal bedreigd werd (notities CGVS, p. 27). In het kader van de

huidige procedure legt u een politierapport neer (beschikbaar in de groene map in uw administratieve dossier, doc. 2). Hieruit blijkt dat u op 30 juli 2019 aangifte deed van bedreigingen. U heeft **na juli 2019 geen bedreigingen** meer ontvangen. Uit de contacten met uw broer Nana blijkt eveneens dat hij niet gecontacteerd wordt omwille van uw persoon, noch dat hij omwille van uw persoon enige problemen zou ondervinden (notities CGVS, p. 18). Gevraagd naar het contact met uw echtgenote verklaart u wel te hopen dat de huidige overheid niet opnieuw aan de macht komt, maar legt u geen verklaringen af aangaande uw echtgenote die gecontacteerd wordt omwille van uw persoon, noch dat zij omwille van uw persoon enige problemen ondervindt (notities CGVS, p. 19-20). Uw broer E.(...) reisde in de loop van het jaar 2021 naar Ghana (notities CGVS, p. 18). Hierop doorgevraagd, blijkt hij u alleen te vertellen over zijn vakantie, maar niets meer. Gelet op uw verklaringen, **wordt u niet langer bedreigd, noch ondervinden uw familieleden enige problemen omwille van uw persoon.** Dit tast de aannemelijkheid van een vrees voor vervolging verder aan.

U verklaart eveneens dat u door een motorfiets achtervolgd werd, waardoor u besloot aangifte te doen bij de politie (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5 + notities CGVS, p. 9-10). In het kader van de huidige procedure legt u een rapport van de Ghanese politie neer (beschikbaar in de groene map in uw administratieve dossier, doc. 2), waaruit blijkt dat u op 30 juli 2019 aangifte deed. Uit dit politierapport blijkt echter dat u niet door een motorfiets gevolgd werd, maar dat u enkel aangifte deed van telefonische bedreigingen. **Het is niet aannemelijk dat u de politie enkel zou melden dat u telefonisch bedreigd wordt, indien u ook achtervolgd werd op straat.** Bovendien betreft dit een kopie van een document dat eenvoudig op te stellen is.

Gevraagd of u na uw aangifte bij de politie informatie bent gaan vragen, verklaart u er een keer heen gegaan te zijn (notities CGVS, p. 29-30). U verklaart verder dat ze u vertelden dat ze geen informatie hadden en dat ze u zouden bellen, maar u gelooft dat ze dat nooit gedaan hebben. Gevraagd of u na uw vertrek uit Ghana andere personen heeft gestuurd om informatie te vragen, ontwijkt u de vraag. De vraag herhaald, antwoordt u ontkennend. Gevraagd naar de reden hiertoe, verklaart u zeker te zijn dat de politie niets gevonden zal hebben. Opgemerkt dat ze het misschien wel gedaan hebben, maar dat u het niet weet omdat u er niet naar gevraagd heeft, verklaart u dat het zelfs niet in u opgekomen is om dat na te vragen. Gevraagd waarom u dat niet wilt weten, verklaart u dat u geen stress meer wilt hebben en dat zelfs wanneer ze informatie zouden vinden, er niets zal gebeuren met de daders. **U kan echter geen gedegen uitleg geven waarom u na het indienen van een klacht bij de politie dit niet verder heeft opgevolgd. Uw gebrek aan interesse in de gevolgen van uw klacht bij de politie tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen nog verder aan.**

De geloofwaardigheid van uw verklaringen wordt eveneens aangetast door de contacten die u had met de Ghanese autoriteiten nadat u beweerdelijk bedreigd werd omwille van uw betrokkenheid bij de reportage omtrent illegale mijnbouw en corruptie binnen een overheidsdienst. U verkreeg immers een **nieuw paspoort in augustus 2019** (kopie van uw paspoort beschikbaar in de groene map). U verklaart eveneens dat u naar het **politiekantoor** moest gaan om het verlies van uw eerdere paspoort aan te geven voor u dit kon aanvragen (notities CGVS, p. 4). Dit blijkt eveneens uit het visumdossier (beschikbaar in uw administratieve dossier). Gevraagd of er vragen gesteld of opmerkingen gemaakt werden toen u uw paspoort ging aanvragen, antwoordt u telkenmale ontkennend (notities CGVS, p. 5). Bovendien had u bij uw vertrek uit Ghana **geen problemen met de grensbewaking op de luchthaven** (notities CGVS, p. 21) en deed u de normale check-in. Uw paspoort werd eveneens afgestempeld na controle op de luchthaven (beschikbaar in uw administratieve dossier). Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen over de bedreigingen die u ontving nadat u met een journalist gesproken heeft over corruptie binnen een overheidsdienst nog verder aan.

Uit het geheel aan vaststellingen, maakt u het niet aannemelijk dat u gevisceerd wordt omdat u met een journalist gesproken heeft over illegale mijnbouw en corruptie binnen een overheidsdienst.

Uit het geheel aan uw verklaringen voor het CGVS blijkt verder dat u in Ghana lid was van de NPP en in het kader van uw politieke activiteiten deelnam aan de verkiezingscampagne voor de verkiezingen van 2016 (notities CGVS, p. 6-7). U maakte o.m. deel uit van de NPP Cell 2016, waarbij u data omtrent eerdere verkiezingsresultaten verzamelde en analyseerde. Na afloop van de verkiezingen werd u deel van een confiscatieteam dat door de nieuwe regering in het leven geroepen werd. Met behulp van de "de-Eye"-groepering werd u vervolgens door de Forestry Commission aangeworven. U was eveneens lid van het Citizens Awake Forum in de periode 2013-2016. Dit was een pro-NPP drukkingsgroep. Het Citizens Awake Forum werd opgedoekt na de verkiezingsoverwinning van NPP na de verkiezingen van 2016. Gevraagd naar de reden dat u

bedreigd werd (en u het land verliet), verklaart u dat het een zaak van illegale mijnbouw betreft en dat u daarover met een journalist gesproken heeft (notities CGVS, p. 22). Ter bevestiging gevraagd of u enkel en alleen bedreigd werd omdat u met een journalist gesproken heeft, antwoordt u bevestigend. U vreest aldus geen vervolging omwille van uw politiek activisme binnen en tewerkstelling voor NPP.

De door u neergelegde links naar artikels die gepubliceerd werden door Citizens Awake Forum wijzigen deze vaststelling niet.

U legt een paspoort en een rijbewijs neer. Deze documenten kunnen het voorgaande niet wijzigen.

U legt eveneens een aanbevelingsbrief van de-Eye Group neer. De brief bevat meerdere fouten tegen de Engelse taal. Bovendien is deze brief eenvoudig zelf op te stellen. Zij kan het voorgaande niet wijzigen.

De aanwervingsbrief van Forestry Commission kan het voorgaande evenmin wijzigen. Bovendien betreft het een brief die eenvoudig zelf op te stellen is.

U legt tevens diverse artikels en videofilmpjes aangaande de situatie in Ghana neer. Deze hebben geen betrekking op uw persoon en kunnen het voorgaande niet wijzigen.

Het door u neergelegde politierapport werd hierboven reeds besproken.

Op basis van artikel 57/5quater van de Vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het derde persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 12/10/2022. De door u gemaakte opmerkingen trachten louter verklaringen te duiden/nuanceren en voegen extra (weinig relevante) informatie toe, maar veranderen niets aan de essentie en de inhoud van de aangehaalde asielmotieven en hebben bijgevolg geen invloed op bovenstaande argumenten die hebben geleid tot een weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van het subsidiair beschermingsstatuut.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een eerste middel beroept verzoeker zich op de schending van "artikel 1A, § 2, van het Verdrag van Genève betreffende het statuut van vluchtelingen, artikelen 2 en 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens van 4 november 1950, goedgekeurd door de wet van 13 mei 1955 (hierna "EVRM"), artikels 48, 48/2, 48/3, 48/4, 48/5 en 62 van de Vreemdelingenwet, de algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel".

In een tweede middel voert verzoeker de schending aan van "artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, artikelen 48/6, § 5 en 62 van de Vreemdelingenwet, artikel 17 van Koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het zorgvuldigheidsbeginsel".

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partij in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoekende partij al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.3. In navolging van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan de Raad verzoeker evenmin als vluchteling erkennen of haar de subsidiaire beschermingsstatus toekennen.

Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen stelde terecht:

“Er dient te worden vastgesteld dat op basis van uw verklaringen niet kan worden besloten tot het bestaan van een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

U verklaart dat u tewerkgesteld werd in de Forestry Commission en dat u over de corruptie binnen deze commissie sprak met een journalist (notities CGVS, p. 8-10). Uit uw verklaringen blijkt verder dat eind februari 2019 een reportage omtrent deze corruptie, van onderzoeksjournalist Anas Aremeyaw Anas, op diverse Ghanese tv-kanalen getoond werd, waarna u bedreigd werd door de militie Delta Force (notities CGVS, p. 15-16).

Aangaande de gevolgen van de bewuste reportage voor Charles Bissue, de (voormalige) secretaris voor het interministeriële comité tegen illegale mijnbouw (notities CGVS, p. 14), verklaart u aanvankelijk dat hij “verwijderd werd van de job” en dat hij nog maar enkele weken voor het onderhoud voor het CGVS (dd. 10/10/2022) naar buiten kwam met een verklaring voor de pers. Aangaande deze verklaring verklaart u dat hij zei dat “jongens van NPP hem beschuldigden.” Verder weet u niet of hij het over u had of over iemand anders. Later tijdens het onderhoud hierop teruggekomen, verklaart u dat Charles Bissue ontslag genomen heeft (notities CGVS, p. 26-27) en dat hij de week voor het onderhoud verklaarde dat “Anas hem probeerde te chanteren.” Gevraagd of Charles Bissue namen genoemd heeft, antwoordt u ontkennend, want “hij heeft gewoon gezegd dat het iemand van NPP is.” Nogmaals gevraagd of hij namen genoemd heeft, verklaart u te denken dat hij wel namen genoemd heeft, maar weet u ze niet. Gevraagd of hij uw naam genoemd heeft, antwoordt u ontkennend. Later tijdens het onderhoud gevraagd of de naam Francis Owusu Acheampong u iets zegt, antwoordt u ontkennend (notities CGVS, p. 31). Uit beschikbare informatie blijkt echter dat Charles Bissue reeds in juli 2021 deze persoon als schuldige aanwees voor de beschuldiging van corruptie (beschikbaar in uw administratieve dossier). ***Charles Bissue heeft nergens uw naam genoemd als betrokkene bij de bewuste reportage van journalist Anas, noch dat u mede aan de bron zou liggen van het gerechtelijk onderzoek naar mogelijke corruptie. Verder blijkt uit uw verklaringen dat u niet genoemd wordt in de bewuste reportage van Anas (notities CGVS, p. 26), noch wordt uw naam ergens in deze hele affaire vernoemd. Een zoekopdracht via google.be legt evenmin een verband tussen illegale mijnbouw en/of corruptie en uw persoon (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Uit het voorgaande blijkt uw naam niet verbonden te zijn met de bewuste reportage waarin Charles Bissue en de Forestry Commission van corruptie beschuldigd worden. U baseert de beweerdelijke bedreigingen op veronderstellingen aangezien u nog maar kort voor deze reportage uitgezonden werd beweerdelijk ontslag nam uit de Forestry Commission (notities CGVS, p. 23).***

Gevraagd of u een idee heeft wie u opbelde en u bedreigde, gelooft u dat het leden van de Delta Force zijn (notities CGVS, p. 15-16), omdat deze militie ook verbonden is met de “de-Eye”-groepering. Gevraagd naar de reden dat u denkt dat zij het zijn, verklaart u het maar te raden en dat het best wel zou kunnen dat zij het niet zijn. Gevraagd of ze ooit iets over hun identiteit gezegd hebben, ontwijkt u de vraag door te spreken over het goede imago van “de-Eye” dat door een reportage beschadigd werd. Later nogmaals gevraagd wie u bedreigd heeft, verklaart u dat die vraag nog beantwoord moet worden (notities CGVS, p. 28-29), en herhaalt u te denken dat het Delta Force is. Gevraagd of ze nooit hun naam genoemd hebben, antwoordt u ontkennend. ***U baseert zich op vermoedens om de schuldigen van deze bedreigingen aan te wijzen, zonder dat u enige feitelijke aanwijzingen heeft dat Delta Force hier aan verbonden is. Bovendien vernoemt u Delta Force niet voor de DVZ (Vragenlijst CGVS, vragen 3.1-3.8), wat de geloofwaardigheid van uw beschuldiging verder aantast.***

Het valt eveneens op dat u zo’n 3 maanden na uw huwelijk, nog voor u naar het politiekantoor ging om klacht in te dienen, de laatste maal bedreigd werd (notities CGVS, p. 27). In het kader van de huidige procedure legt u een politierapport neer (beschikbaar in de groene map in uw administratieve dossier, doc. 2). Hieruit blijkt dat u op 30 juli 2019 aangifte deed van bedreigingen. U heeft na juli 2019 geen bedreigingen meer ontvangen. Uit de contacten met uw broer Nana blijkt eveneens dat hij niet gecontacteerd wordt omwille van uw persoon, noch dat hij omwille van uw persoon enige problemen zou ondervinden (notities CGVS, p. 18). Gevraagd naar het contact met uw echtgenote verklaart u wel te hopen dat de huidige overheid niet opnieuw aan de macht komt, maar legt u geen verklaringen af

aangaande uw echtgenote die gecontacteerd wordt omwille van uw persoon, noch dat zij omwille van uw persoon enige problemen ondervindt (notities CGVS, p. 19-20). Uw broer E.(...) reisde in de loop van het jaar 2021 naar Ghana (notities CGVS, p. 18). Hierop doorgevraagd, blijkt hij u alleen te vertellen over zijn vakantie, maar niets meer. Gelet op uw verklaringen, **wordt u niet langer bedreigd, noch ondervinden uw familieleden enige problemen omwille van uw persoon.** Dit tast de aannemelijkheid van een vrees voor vervolging verder aan.

U verklaart eveneens dat u door een motorfiets achtervolgd werd, waardoor u besloot aangifte te doen bij de politie (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5 + notities CGVS, p. 9-10). In het kader van de huidige procedure legt u een rapport van de Ghanese politie neer (beschikbaar in de groene map in uw administratieve dossier, doc. 2), waaruit blijkt dat u op 30 juli 2019 aangifte deed. Uit dit politierapport blijkt echter dat u niet door een motorfiets gevolgd werd, maar dat u enkel aangifte deed van telefonische bedreigingen. **Het is niet aannemelijk dat u de politie enkel zou melden dat u telefonisch bedreigd wordt, indien u ook achtervolgd werd op straat.** Bovendien betreft dit een kopie van een document dat eenvoudig op te stellen is.

Gevraagd of u na uw aangifte bij de politie informatie bent gaan vragen, verklaart u er een keer heen gegaan te zijn (notities CGVS, p. 29-30). U verklaart verder dat ze u vertelden dat ze geen informatie hadden en dat ze u zouden bellen, maar u gelooft dat ze dat nooit gedaan hebben. Gevraagd of u na uw vertrek uit Ghana andere personen heeft gestuurd om informatie te vragen, ontwijkt u de vraag. De vraag herhaald, antwoordt u ontkennend. Gevraagd naar de reden hiertoe, verklaart u zeker te zijn dat de politie niets gevonden zal hebben. Opgemerkt dat ze het misschien wel gedaan hebben, maar dat u het niet weet omdat u er niet naar gevraagd heeft, verklaart u dat het zelfs niet in u opgekomen is om dat na te vragen. Gevraagd waarom u dat niet wilt weten, verklaart u dat u geen stress meer wilt hebben en dat zelfs wanneer ze informatie zouden vinden, er niets zal gebeuren met de daders. **U kan echter geen gedegen uitleg geven waarom u na het indienen van een klacht bij de politie dit niet verder heeft opgevolgd. Uw gebrek aan interesse in de gevolgen van uw klacht bij de politie tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen nog verder aan.**

De geloofwaardigheid van uw verklaringen wordt eveneens aangetast door de contacten die u had met de Ghanese autoriteiten nadat u beweerdelijk bedreigd werd omwille van uw betrokkenheid bij de reportage omtrent illegale mijnbouw en corruptie binnen een overheidsdienst. U verkreeg immers een **nieuw paspoort in augustus 2019** (kopie van uw paspoort beschikbaar in de groene map). U verklaart eveneens dat u naar het **politiekantoor** moest gaan om het verlies van uw eerdere paspoort aan te geven voor u dit kon aanvragen (notities CGVS, p. 4). Dit blijkt eveneens uit het visumdossier (beschikbaar in uw administratieve dossier). Gevraagd of er vragen gesteld of opmerkingen gemaakt werden toen u uw paspoort ging aanvragen, antwoordt u telkenmale ontkennend (notities CGVS, p. 5). Bovendien had u bij uw vertrek uit Ghana **geen problemen met de grensbewaking op de luchthaven** (notities CGVS, p. 21) en deed u de normale check-in. Uw paspoort werd eveneens afgestempeld na controle op de luchthaven (beschikbaar in uw administratieve dossier). Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen over de bedreigingen die u ontving nadat u met een journalist gesproken heeft over corruptie binnen een overheidsdienst nog verder aan.

Uit het geheel aan vaststellingen, maakt u het niet aannemelijk dat u geïsoleerd wordt omdat u met een journalist gesproken heeft over illegale mijnbouw en corruptie binnen een overheidsdienst.

Uit het geheel aan uw verklaringen voor het CGVS blijkt verder dat u in Ghana lid was van de NPP en in het kader van uw politieke activiteiten deelnam aan de verkiezingscampagne voor de verkiezingen van 2016 (notities CGVS, p. 6-7). U maakte o.m. deel uit van de NPP Cell 2016, waarbij u data omtrent eerdere verkiezingsresultaten verzamelde en analyseerde. Na afloop van de verkiezingen werd u deel van een confiscatieteam dat door de nieuwe regering in het leven geroepen werd. Met behulp van de "de-Eye"-groepering werd u vervolgens door de Forestry Commission aangeworven. U was eveneens lid van het Citizens Awake Forum in de periode 2013-2016. Dit was een pro-NPP drukingsgroep. Het Citizens Awake Forum werd opgedoekt na de verkiezingsoverwinning van NPP na de verkiezingen van 2016. Gevraagd naar de reden dat u bedreigd werd (en u het land verliet), verklaart u dat het een zaak van illegale mijnbouw betreft en dat u daarover met een journalist gesproken heeft (notities CGVS, p. 22). Ter bevestiging gevraagd of u enkel en alleen bedreigd werd omdat u met een journalist gesproken heeft, antwoordt u bevestigend. U vreest aldus geen vervolging omwille van uw politiek activisme binnen en tewerkstelling voor NPP.

De door u neergelegde links naar artikels die gepubliceerd werden door Citizens Awake Forum wijzigen deze vaststelling niet.

U legt een paspoort en een rijbewijs neer. Deze documenten kunnen het voorgaande niet wijzigen.

U legt eveneens een aanbevelingsbrief van de Eye Group neer. De brief bevat meerdere fouten tegen de Engelse taal. Bovendien is deze brief eenvoudig zelf op te stellen. Zij kan het voorgaande niet wijzigen.

De aanwervingsbrief van Forestry Commission kan het voorgaande evenmin wijzigen. Bovendien betreft het een brief die eenvoudig zelf op te stellen is.

U legt tevens diverse artikels en videofilmjes aangaande de situatie in Ghana neer. Deze hebben geen betrekking op uw persoon en kunnen het voorgaande niet wijzigen.

Het door u neergelegde politierapport werd hierboven reeds besproken.”

Deze motieven vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en worden door de Raad overgenomen.

De Raad stelt vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen enkele ernstige poging onderneemt om voormelde motieven, die pertinent en draagkrachtig zijn, steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten dat geen geloof kan worden gehecht aan zijn relaas en de redenen waarom hij aanvoert een gegronde vrees vervolging te hebben en/of een reëel risico op ernstige schade te lopen, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waartoe hij echter geheel in gebreke blijft. Zonder in detail in te gaan op de motieven van de bestreden beslissing, dient de Raad na lezing van het verzoekschrift immers vast te stellen dat verzoeker niet aantoonbaar dat de motivering in de bestreden beslissing, waarin zijn verklaringen ongeloofwaardig worden geacht, onredelijk of ontoereikend zou zijn. Verzoeker komt in wezen immers niet verder dan het louter volharden in en herhalen van zijn eerder afgelegde verklaringen, en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door de commissaris-generaal, hetgeen echter bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht en waarmee hij dan ook niet vermogen voormelde motieven van de bestreden beslissing te ontkrachten.

Waar verzoeker aanvoert dat hij tijdens het persoonlijk onderhoud de redenen heeft gegeven voor het ontbreken van zijn naam op de persconferentie, dat de heer Bissie tijdens de persconferentie bepaalde namen heeft genoemd, maar niet alle personen die bij het onderzoek betrokken worden en dat hij geen journalist was waardoor hij niet kon worden genoemd bij de voorbereiding van het onderzoek, beperkt hij zich tot een aantal algemene opmerkingen, maar gaat hij volstrekt voorbij aan de concrete en pertinente motivering desbetreffend in de bestreden beslissing die voor de duidelijkheid hier wordt hernomen:

“Aangaande de gevolgen van de bewuste reportage voor Charles Bissie, de (voormalige) secretaris voor het interministeriële comité tegen illegale mijnbouw (notities CGVS, p. 14), verklaart u aanvankelijk dat hij “verwijderd werd van de job” en dat hij nog maar enkele weken voor het onderhoud voor het CGVS (dd. 10/10/2022) naar buiten kwam met een verklaring voor de pers. Aangaande deze verklaring verklaart u dat hij zei dat “jongens van NPP hem beschuldigden.” Verder weet u niet of hij het over u had of over iemand anders. Later tijdens het onderhoud hierop teruggekomen, verklaart u dat Charles Bissie ontslag genomen heeft (notities CGVS, p. 26-27) en dat hij de week voor het onderhoud verklaarde dat “Anas hem probeerde te chanteren.” Gevraagd of Charles Bissie namen genoemd heeft, antwoordt u ontkennend, want “hij heeft gewoon gezegd dat het iemand van NPP is.” Nogmaals gevraagd of hij namen genoemd heeft, verklaart u te denken dat hij wel namen genoemd heeft, maar weet u ze niet. Gevraagd of hij uw naam genoemd heeft, antwoordt u ontkennend. Later tijdens het onderhoud gevraagd of de naam Francis Owusu Acheampong u iets zegt, antwoordt u ontkennend (notities CGVS, p. 31). Uit beschikbare informatie blijkt echter dat Charles Bissie reeds in juli 2021 deze persoon als schuldige aanwees voor de beschuldiging van corruptie (beschikbaar in uw administratieve dossier). Charles Bissie heeft nergens uw naam genoemd als betrokkene bij de bewuste reportage van journalist Anas, noch dat u mede aan de bron zou liggen van het gerechtelijk onderzoek naar mogelijke corruptie. Verder blijkt uit uw verklaringen dat u niet genoemd wordt in de bewuste reportage van Anas (notities CGVS, p. 26), noch wordt uw naam ergens in deze hele affaire vernoemd. Een zoekopdracht via google.be legt evenmin een verband tussen illegale mijnbouw en/of corruptie en uw persoon (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Uit het voorgaande blijkt uw naam niet verbonden te zijn met de bewuste reportage waarin Charles Bissie

en de Forestry Commission van corruptie beschuldigd worden. U baseert de beweerdelijke bedreigingen op veronderstellingen aangezien u nog maar kort voor deze reportage uitgezonden werd beweerdelijk ontslag nam uit de Forestry Commission (notities CGVS, p. 23)."

Verzoeker slaagt er dan ook niet in hier een ander licht op te werpen.

Het argument dat het te streng lijkt hem te verwijten dat hij zijn vervolgers niet duidelijk bij naam kan noemen omwille van het soort bedreigingen die hij heeft ontvangen (dreig telefoons en mensen die hem op een motorfiets volgen), kan evenmin overtuigen.

De Raad volgt hierin verwerende partij waar werd gesteld dat verzoeker zich louter op vermoedens baseert om de schuldigen van deze bedreigingen aan te wijzen, zonder dat hij enige feitelijke aanwijzingen heeft dat Delta Force hieraan verbonden is. Verzoeker gaf overigens toe dat het best wel zou kunnen dat zij het niet zijn. Hierbij komt ook de vaststelling dat verzoeker Delta Force niet voor de Dienst Vreemdelingenzaken heeft vernoemd, hetgeen de geloofwaardigheid van zijn beschuldiging nog meer op losse schroeven zet.

Ter verschoning hiervan, voert verzoeker aan dat het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken vaak in moeilijke omstandigheden plaatsvindt (lawaai, meerdere mensen in hetzelfde kantoor, soms geen mogelijkheid om de verklaringen te herlezen, etc.) en dat ze onder druk worden gezet om niet in detail te treden en de feiten kort samen te vatten. De Raad stelt vast dat verzoeker zich beperkt tot een zeer algemene kritiek op de wijze waarop de interviews bij de Dienst Vreemdelingenzaken vaak zouden verlopen, doch brengt geen enkel concreet element naar voor waaruit blijkt dat hij zijn verklaringen op de Dienst Vreemdelingenzaken in moeilijke omstandigheden diende af te leggen en hij onder druk werd gezet om niet in detail te treden. Verzoeker maakt op geen enkele manier aannemelijk dat zijn interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken in nefaste omstandigheden zou zijn verlopen te meer wanneer tijdens het persoonlijk onderhoud verzoeker geconfronteerd werd met zijn verklaringen die hij op de Dienst Vreemdelingenzaken aflegde hiervan geen enkele melding maakte (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 3). Verzoeker beperkte zich louter tot de opmerking dat er bepaalde zaken verkeerd genoteerd werden en maakte enkele aanpassingen (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 3), hetgeen niet kan volstaan om zijn verklaringen te verschonen of te weerleggen. Dit blijkt overigens ook niet uit de stukken aanwezig in het administratief dossier. Het algemene verweer *"Bovendien hebben asielzoekers vaak nog nooit een advocaat ontmoet, en ze zien niet de noodzaak in om te eisen dat hun verklaringen worden herlezen, om voorzichtig te zijn over wat er in deze vragenlijst is geschreven, en om alle relevante aspecten van hun verzoek beknopt te presenteren. Soms zijn ze zelfs verplicht om te tekenen zonder dat ze de vragenlijst kunnen herlezen, of zonder dat de tolk het terugleest. In dit verband melden veel asielzoekers pas later, met name tijdens hun onderhoud bij het CGVS, fouten, correcties en omissies met betrekking tot de inhoud van de vragenlijst. Velen ondertekenen ook documenten zonder ze deze te lezen (bvb de documenten om in aanmerking te komen voor rechtsbijstand). Bovendien worden zij niet bijgestaan door hun raadslid tijdens hun onderhoud bij DVZ, zodat het onmogelijk is om de manier waarop het onderhoud werd gehouden te controleren."* is dan ook niet bij machte om afbreuk te doen aan de gedane concrete vaststellingen en de inhoud van de stukken van het administratief dossier. Hoewel veel verzoekers ten tijde van hun interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken nog niet over een advocaat beschikken, wijst de Raad er evenwel op dat geen enkele wet of rechtsregel voorziet in de aanwezigheid van een advocaat wanneer een verzoeker om internationale bescherming bij de Dienst Vreemdelingenzaken zijn verklaring aflegt. Bovendien toont verzoeker niet aan hoe de door haar op de Dienst Vreemdelingenzaken weergegeven verklaringen anders zouden kunnen zijn geweest door de aanwezigheid van een raadslid, te meer gezien hij het verslag, nadat het hem werd voorgelezen in het Engels, heeft ondertekend voor goedkeuring, zodat, bij gebrek aan bewijs van het tegendeel, datgene wat erin werd opgenomen wordt geacht overeen te stemmen met zijn verklaringen.

Waar verzoeker te kennen geeft dat het geen echte tegenstrijdigheid betrof omdat Delta Force en "de-Eye" dezelfde entiteit zijn en er geen verschil is tussen de twee facties, verschoont hij dit evenmin aangezien verzoeker op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen zelf het onderscheid maakte tussen "de-Eye" en Delta Force en zelfs uitdrukkelijk specificeerde dat de twee verbonden zijn met elkaar, maar "de-Eye" een goede reputatie heeft en ze "de Eye" niet gaan gebruiken, waarmee hij uitdrukkelijk "de-Eye" buiten schot plaatst (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 16). Zelfs wanneer verzoeker nogmaals de vraag werd gesteld wie hem bedreigde, verwijst hij alleen naar Delta Force stellende dat dit mensen zijn die getraind worden als bodyguards en een slechte naam hebben in het land (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 28). Aangezien verzoeker in zijn verklaringen zelf een duidelijk onderscheid maakte, kan verzoeker thans het feit dat hij Delta Force op de

Dienst Vreemdelingenzaken niet vermeldde dan ook niet verschoenen door louter erop te wijzen dat het over dezelfde entiteit gaat.

Voorgaande vaststellingen volstaan tevens voor de Raad om vast te stellen dat voor verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Vluchtelingenverdrag en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet in aanmerking kan worden genomen, noch een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Overeenkomstig artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet wordt de status van subsidiaire bescherming toegekend aan een vreemdeling die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst terugkeert, hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade omwille van een *“ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict”*. Verzoeker toont niet aan dat er in Ghana sprake is van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

2.4. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoont.

2.5. Verzoeker vraagt om de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker geeft verder niet aan welke substantiële onregelmatigheden aan de bestreden beslissing zouden kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig juni tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. C. DIGNEF,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

C. DIGNEF