

Arrest

nr. 290 888 van 23 juni 2023
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 8 februari 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 5 januari 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 maart 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 april 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat A. LOOBUYCK en van attaché E. VANMECHELEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U beweert over de Ghanese nationaliteit te beschikken en geboren te zijn in Accra. Na een tijd verhuisden jullie naar Adabraka in Accra. In Bubuaashie hebt u uw middelbare school gedaan. Later verhuisden jullie naar de Central Region, naar Kasoa. U woonde daar met uw oudere broer, uw zus en uw ouders. Tijdens uw secundaire school, begon u een relatie met een senior van uw school, genaamd A.(...). Zo ontdekte u uw homoseksuele geaardheid. U studeerde ook een jaar businessmanagement en ging aan de slag in microfinanciering. U begon ook aan en opleiding Bijbelstudies nadat u uw opleiding businessmanagement afrondde. Uw vader was een priester, en u werd later ook een priester. U sloot zich uiteindelijk aan bij de

Pinksterbeweging, en u werkte als priester in de kerk in Kasoa. U werd ook overal uitgenodigd om daar lezingen te doen. Uw vader was een lokale chieft, en een vooraanstaand lid van de samenleving. Om die reden koos hij een vrouw voor u uit, A.(...), u huwde met haar in 2005. Samen met A.(...) hebt u twee zonen. Op een dag was u samen met A.(...) op een feest voor oudstudenten. Een van uw schoolgenoten, E.(...) B.(...), vertelde aan uw vrouw over uw relatie met A.(...). Uw vrouw wilde sindsdien niet meer met u getrouwd zijn, en jullie gingen in 2009 of 2010 uit elkaar. U bleef al die jaren een relatie hebben met A.(...). In 2013 huwde u met uw tweede vrouw, A.(...) O.(...) T.(...), de moeder van uw twee jongste zonen. U had ook een relatie met een junior priester, genaamd E.(...) K.(...), die ook voor uw gemeenschapskerk werkte.

Op 3 mei 2019 had u een misviering die de hele nacht duurde, na deze viering bleef u slapen met E.(...) in de kerk. Jullie hadden seks, en vielen dan halfnaakt in slaap. U moest altijd de sleutel van de kerk ophalen bij een man, en u bracht deze na de viering dan ook weer terug. De man kwam die ochtend echter zelf naar de kerk, en hoewel E.(...) de deur op slot deed, kon hij binnenkomen. U hebt hem betaald en doen beloven nooit te vertellen wat hij daar zag. Op 5 mei, had u een meeting met de ouderen. U werd met een list gevraagd uw priesterlicentie af te geven, waarna u te horen kreeg dat de sleutelbewaarder doorverteld had, wat er gebeurd was. U liet E.(...) wegllopen, en zelf kon u ontsnappen door te doen alsof u even ging bellen. U belde A.(...) en vroeg hem om hulp.

Op zes mei 2019 verliet u Kasoa. U verbleef bij A.(...) in Dansoman, in Greater Accra voor twee of drie weken. Op 25 juni 2019 verliet u Ghana, u reisde met mister A.(...) en zijn organisatie die uitwisselingen naar Europa organiseert. Op 28 juni 2019 kwam u aan in België. U verbleef bij een vriend in Kortrijk. Zijn vrouw kwam te weten over uw problemen, en eiste dat u het huis verliet. Eind december 2019 ging u een asielaanvraag doen, maar door Covid-19 was het Klein Kasteeltje gesloten, en kreeg u geen afspraak. Op 12 oktober 2020 diende u een verzoek tot internationale bescherming in. Ter staving van uw verzoek legde u de volgende documenten neer: foto's van u als priester, foto's met een regenboogvlag, pastorale documenten, en brieven van de organisatie B4Gay, huwelijkscertificaat en foto's van uw paspoort.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Bij aanvang van het persoonlijk onderhoud op het CGVS legde u uit dat u had gezegd dat u een tolk nodig had van uw moedertaal, Fanti/Twi, maar dat de DVZ vaststelde dat u goed Engels sprak en geen tolk nodig had (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 4). U werd dan gevraagd of u het zag zitten om het interview in het Engels te proberen voeren, wat u zag zitten. U werd er op gewezen dat er begonnen werd met de gemakkelijke vragen, en er dan bekeken wordt of u het mogelijk achtte om het interview verder te voeren in het Engels. U werd ook gevraagd om bij mogelijke problemen, het meteen te zeggen zodat er indien nodig aanpassingen konden plaatsvinden (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 4). Na een tijdje werd u nogmaals gevraagd of het nog steeds ok was om het gehoor verder te zetten in het Engels, u gaf aan dat het geen probleem was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9). Voordat u gevraagd werd om verklaringen met betrekking tot uw asielmotieven af te leggen, werd u nogmaals gevraagd of u zich goed kon uitdrukken in het Engels (notities persoonlijk onderhoud p. 16). Wederom gaf u aan dat u verder kon gaan in het Engels, en dat u uw best zou doen om uw asielmotieven weer te geven. Aan het einde van het interview gaf u aan dat u de vragen goed begreep, en dat u akkoord ging om een eventueel volgend interview ook in het Engels te voeren. U noch uw advocaat hadden verdere opmerkingen met betrekking tot de taal van het persoonlijk onderhoud. Het CGVS concludeert dat u in een taal werd gehoord die u voldoende machtig was om u goed uit te drukken.

U verklaarde dat u de Ghanese nationaliteit bezit en dat u werd vervolgd wegens uw seksuele oriëntatie. In het licht van de elementen in uw dossier is het CGVS er echter niet van overtuigd dat u homoseksueel bent. Hoewel het Commissariaat-generaal constateert dat het niet evident is, de seksuele oriëntatie objectief te bewijzen, mag het CGVS van een verzoeker die beweert homoseksueel te zijn, verwachten dat hij overtuigend is met betrekking tot zijn ervaringen en zijn parcours in verband met zijn seksuele oriëntatie. Anders gezegd, het Commissariaat-generaal mag van een persoon die een vrees of risico's

wegens zijn seksuele oriëntatie aanhaalt, een omstandig en duidelijk relaas zonder grote incoherenties verwachten.

Ten eerste wijst het CGVS op het feit dat u op bijzonder clichématige en seksueel expliciete wijze vertelde over de ontdekking van uw seksuele geaardheid. U werd gevraagd hoe u beseftte dat u aangetrokken was tot mannen. U getuigde in de eerste plaats over de natte dromen die u had op tien jaar oud over affaires met jongens (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). U hoorde ook van andere mensen dat uw lichaam gebouwd was als een vrouw, en dat u als kind gekleed ging in de kleren van uw zus, lippenstift en oorringen droeg (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). Het is echter niet zo dat het dragen van vrouwenkledij een automatische indicatie is van een homoseksuele seksuele oriëntatie. U legde verder de ontdekking van uw homoseksuele geaardheid volledig bij de seksuele ervaring die u beweerdelijk had met A(...), een jongen die twintig jaar oud was toen u twaalf jaar oud was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18, p. 19). U leerde hem dus kennen omstreeks 1988. U legde uit dat A(...) u begon te zoenen in de school en u overal aanraakte over uw lichaam, en dat hij plezier met u wilde hebben (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). A(...) betastte ook uw lichaam in de douche van de school, waar zowel juniors als seniors kwamen om te douchen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Uiteindelijk zou A(...) u gezegd hebben dat hij homo was, en u vroeg hem daarop of hij zeker was, omdat hij er niet – zoals u – uitziet als een vrouw (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Het CGVS wijst er al op dat uiterlijk en seksuele oriëntatie niets met elkaar te maken hebben. Iemand die uiterlijke kenmerken heeft die als meer vrouwelijk beschouwd worden, is niet automatisch ook aangetrokken tot mannen. Daarenboven, is het wel opmerkelijk dat u later beweerde dat men in die tijd nooit het woord 'homo' gebruikte, enkel 'man die op een vrouw lijkt', maar dat u dan als dertienjarige wel meteen begreep wat A(...) bedoelde toen hij zei dat hij homo was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). U antwoordde immers meteen: "ben je zeker?". Wanneer u echter gevraagd werd welke woorden A(...) gebruikte tijdens zijn outing, pastte u uw verklaringen aan en legde u uit dat u hem wel vroeg wat homo betekende (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21).

A(...) vertelde dan tegen u, dat u ook homoseksueel bent, omwille van uw dromen en het feit dat u niet met vrouwen sprak (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). U gaf geen enkele blijk van overpeinzing of doordachte overwegingen, maar aanvaardde gewoon wat uw vriend u zei. U had vervolgens seks met uw vriend in de tuin, een overigens zeer openbare plaats, maar in uw verklaringen focuste u weer voornamelijk op seksueel expliciete daden in tegenstelling tot de overwegingen die u er over had (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). Na het stellen van de daad, vroeg A(...) dan wat uw favoriete standje was, en zo gingen jullie verder vanaf die dag. U beschreef de dag van de seksuele daad als de dag dat u te weten gekomen bent, wie u was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). **Om toch wat meer verhelderende verklaringen te verkrijgen over de zelfbewustwording die u op dat moment had, werd u gevraagd om uw gedachten hierover weer te geven** (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). U legde uit dat: "Van die dag, dit is wie ik wil zijn. Dit ben ik, nu weet ik wie ik ben." en dat u sindsdien op regelmatige basis seks had met A(...). U werd de vraag herhaald, en toen legde u wederom uit dat u zo te weten kwam wie u was, en dat u dit nooit vertelde tegen uw moeder en vader. **Uw verklaringen met betrekking tot de bewustwording van uw seksuele geaardheid zijn oppervlakkig en getuigen van weinig doorleefde, persoonlijk beleefde, ervaringen.**

Uw verklaringen met betrekking tot uw jarenlange partner, zijn daarenboven ook maar weinig aannemelijk. U legde uit dat u al heel lang bij hem bent, en dat indien Ghana homoseksualiteit zou legaliseren, hij degene zou zijn met wie u zou gaan wonen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Het is dan ook zeer opmerkelijk dat u echter geen contact meer hebt met A(...) sinds uw vertrek uit Ghana (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). U legde uit dat het komt omdat u niet weet wanneer u opnieuw terug zal gaan naar uw land, en dat het best is dat u nieuwe relaties aangaat. Vervolgens legde u uit dat u hem niet kan bellen omdat u niet wilt dat iemand weet waar u bent, enkel uw zus dan, en uw vader, en uw kinderen... Er op gewezen dat u daarvoor zelf nog had verklaard dat hij een goede man is met wie u wilt samenwonen, en gevraagd of u dan niet wilt weten hoe het met hem gaat, legde u uit dat u initieel nog contact met hem had, maar dat u in een aanval uw gsm verloren was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21-22). U veranderde dus uw verklaring volledig over waarom u geen contact meer hebt met hem.

Ook wat betreft de manier waarop uw partner van vele jaren, A(...), zijn seksuele geaardheid ontdekte, blijven uw verklaringen zeer clichématig en seksueel getint. A(...) zou beweerdelijk zijn seksuele geaardheid ontdekt hebben toen witte mensen in de gemeenschap verbleven. A(...) ging vaak naar die witte mensen omdat hij daar dan wisselgeld kreeg. Hij werd dan op een dag gedwongen om anale seks te hebben met een van die mannen, en hij kreeg daar geld voor (notities persoonlijk onderhoud CGVS p.

19). Op deze manier kwam A.(...) dan beweerdelijk te weten dat hij homoseksueel is. Wederom, net als in uw verklaringen omtrent uw eigen ontdekking van uw seksuele geaardheid, beperkte u zich tot het seksuele aspect, zonder daar bij verklaringen af te leggen over de eigenlijk ontdekking van A.(...)'s seksuele geaardheid en hoe die daar tegenover stond. Daarenboven gaat u ook in uw verklaringen voorbij aan hoe een verkrachting, de gedwongen anale seks, leidt tot de diep persoonlijke en vaak niet eenvoudige vaststelling dat iemand homoseksueel is.

U had verder ook beweerdelijk een relatie met E.(...) K.(...), die als onder priester in dezelfde kerk werkte als u. E.(...) kwam in 2017 naar u toe, op 27 jarige leeftijd, omdat hij priester wilde worden. Wederom verviel u in uw verklaringen in clichés, zo legde u uit dat hij priester wilde worden omdat die een kleed droegen. U gevraagd hoe deze relatie begonnen was, legde u uit dat hij zich op een niet-negatieve manier uitliet over homoseksuele mensen, dat hij verklaarde dat hij medelijden had met homo's omdat ze zo zijn geboren (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). Het feit dat iemand medelijden heeft met een bepaalde sociale groep, betekent nog niet dat deze persoon ook effectief behoort tot deze groep. U voelde zich echter gesterkt, en durfde hem, met uw profiel als vooraanstaande priester, toch te vragen of hij bevriend kon zijn met een homo persoon, en of het hem gelukkig zou maken als u dat met hem zou doen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). Dat u dergelijke vraag stelt, gezien uw – ook naar eigen zeggen – vooraanstaande statuut, ondertussen als bisschop, in een simpel gesprek met een persoon die u ook nog niet zo lang kent, tart alle verbeelding. U hebt hem vervolgens beweerdelijk dan maar uitgenodigd in uw kamer, om seksuele daden te stellen. **U herhaalde dezelfde overmatig seksuele verklaringen die u ook aflegde wanneer het ging over uw eigen ontdekking van uw seksuele geaardheid (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23).** Gevraagd naar wat u dan aantrok in Emmanuel, legde u wederom uit dat het was door hoe hij sprak over homo's, en tegen de brutaliteiten en omdat hij respect had voor u. Hoewel het bewonderenswaardig is dat deze persoon zou spreken over dergelijke onderwerpen, zeker binnen de religieuze context als priester, getuigen uw verklaringen wederom van weinig doorleefde beleving van uw aantrekking tot deze persoon als partner.

Net zoals met A.(...), hebt u overigens een eerder passieve houding om te achterhalen waar E.(...) nu verblijft. Sinds u in Accra was, zou u beweerdelijk niets meer van hem gehoord hebben (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). Gevraagd wat u hebt gedaan om te achterhalen waar hij was, legde u uit dat u niet opnieuw naar de regio kon gaan om te zien waar hij is (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). U antwoordde verder niet met andere manieren waarop u hem hebt proberen te zoeken, wat toch wel zeer opmerkelijk is gezien uw langdurige relatie met hem, en de beweerdelijke penibele situatie waar jullie zich in bevonden.

In Ghana waren maar drie mensen op de hoogte van uw seksuele oriëntatie, A.(...), uw ex-echtgenote en B.(...) (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). U werd gevraagd hoe u probeerde te verbergen dat u op mannen viel, hoe u probeerde te vermijden dat anderen ontdekten dat u op mannen viel (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). U antwoordde tot twee maal toe naast de vraag door uit te leggen dat u niet naar buiten kon gaan en zeggen dat u homoseksueel bent, door uw status binnen de maatschappij (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 26). U bent nooit eerder betrapt geweest, maar toen u gevraagd werd hoe u vermeed dat u betrapt werd, beperkte u zich tot dat ene moment dat u wél betrapt werd (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 26). E.(...) had immers de deur niet goed op slot gedaan, waardoor de sleutelbewaarder binnen kwam in de kerk.

Wat betreft de overige relaties die u had in uw land van herkomst, bent u gedurende uw leven ook (traditioneel en wettelijk) getrouwd geweest met twee vrouwen in Ghana. Ook met betrekking tot deze relaties, zijn er inconsistenties vast te stellen. In 2005 huwde u beweerdelijk met A.(...) O.(...) (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 12), met wie u uw twee oudste zonen hebt, H.(...) en P.(...) . In 2010 zijn jullie uit elkaar gegaan, en in 2013 huwde u met A.(...) O.(...) T.(...), met wie u ook twee zonen hebt, E.(...) en W.(...) (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 12). U bent dus met twee vrouwen getrouwd, hoewel u al van uw schooltijd op de hoogte was van uw homoseksuele geaardheid. U legde uit dat u uw eerste vrouw trouwde omdat u uit een vooraanstaand gezin kwam, en dat uw vader als chieft voor u een vrouw had gezocht (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11). U vermeldde echter niets over uw eerste vrouw A.(...) bij Dienst Vreemdelingenzaken, hoewel u uitdrukkelijk ook moest verklaringen afleggen over de gegevens van de moeder van uw kinderen, indien deze gegevens verschilden van de partner die u eerder opgaf (zie vraag 16 verklaring DVZ). Dus, voor uw twee oudste zonen had u daar dus moeten vermelden dat hun moeder A.(...) is, wat u niet deed. Naast het feit dat u haar naam niet vermeldde, is er ook nog het feit dat u bij de registratie van verzoek tot internationale bescherming, op 12/10/2020, ook verklaarde dat u met A.(...) O.(...) T.(...) getrouwd was sinds 24/04/2007, waar u voor het CGVS verklaarde dat u in die periode nog beweerdelijk getrouwd was met ene A.(...) O.(...) . Het is zeer merkwaardig dat u blijkaar

in een eerdere fase van de procedure, tot tweemaal toe niets hebt vermeld over het bestaan van uw eerste vrouw of u beweerdelijk al met uw tweede vrouw getrouwd was, toen u nog met uw eerste vrouw samen zou zijn geweest. Het bestaan van die eerste vrouw is van belang, gezien zij ook een van de eerste personen is die beweerdelijk op de hoogte werd gesteld van uw seksuele geaardheid. Immers, was het uw vriend E.(...) B.(...), die beweerdelijk, zonder duidelijke aanleiding, op een feest aan uw vrouw vertelde over uw relatie met A.(...) (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 13).

Wat betreft deze verklaringen, dat E.(...) B.(...) u outte tegenover uw echtgenote, stelde het CGVS nog het volgende vast. U slaagde niet op een coherente, aannemelijke, manier weer te geven hoe B.(...) op de hoogte was van uw relatie met A.(...). U werd gevraagd wie er in Ghana op de hoogte was van uw seksuele oriëntatie, alvorens u betraapt was met E.(...) (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). U legde uit dat dat A.(...), B.(...) en A.(...) waren, omdat u niets openlijk kon doen in de Ghanese maatschappij. Gevraagd hoe B.(...) wist dat u een relatie had met A.(...), hij vertelde dat immers aan A.(...), hebt u hiervoor veel uiteenlopende maar geen concrete verklaring. U legde uit dat jullie op dezelfde school zaten, en dat hij er over wist (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 26). Nogmaals gevraagd hoe hij er over wist, legde u uit dat het normaal is in uw school, dat lesbische en zo. U gaf dan een vage uitleg dat u open was in school, maar dat u er na deuren moest sluiten. Uiteindelijk bleek dat enkel B.(...) op de hoogte was van uw relatie in school, dus u werd wederom gevraagd hoe hij dit dan wist. U was niet duidelijk over de manier waarop B.(...) te weten kwam dat u een relatie had met A.(...). Immers, u gaf dan ook nog aan dat B.(...) van A.(...) wist dat hij homoseksueel was, maar niet van u. U legde dan uit dat jullie elkaar soms kusten, en omhelsden. Er op gewezen dat u beweerdelijk nog nooit betraapt was maar dat B.(...) jullie wel zag kussen, antwoordde u weer dat zulke zaken normaal waren in de 'entertainment' evenementen op school. Blijft de vraag waarom dan enkel B.(...) wist van jullie relatie, en niet de hele school.

U verklaarde ook dat u wist dat B.(...) op de hoogte was van het feit dat A.(...) homoseksueel was, toen jullie samen op school zaten (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 26). Gevraagd hoe u wist dat B.(...) op de hoogte was van A.(...) zijn seksuele geaardheid, antwoordde u dat u het niet wist, antwoordde u vervolgens naast de vraag (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 26). U gaf nergens een verklaring voor hoe u wist dat B.(...) wist, dat A.(...) homoseksueel was. **Wanneer er gekeken wordt naar de situatie met B.(...), en de beweerdelijke onthulling aan uw eerste echtgenote, zijn uw verklaringen over deze situatie over de gehele lijn niet geloofwaardig.**

Op basis van de informatie die u gaf, slaagde u er niet in om uw homoseksuele geaardheid geloofwaardig te maken. Bijgevolg zijn ook uw beweerde homoseksuele relaties in Ghana en in Europa niet geloofwaardig, alsook de door u beweerde vrees tot vervolging die hier uit voort komt.

U legde tevens ook nog tegenstrijdige verklaringen af met betrekking tot uw paspoort. In de verklaring DVZ stond genoteerd dat u nooit in het bezit bent geweest van een paspoort (vraag 24), en dat u nooit een paspoort had aangevraagd (vraag 25). Het is dan ook zeer opmerkelijk dat u plots tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaarde dat u uw paspoort aan een vriend gegeven had in België, die het in bewaring had (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). U werd er op gewezen dat bij DVZ geschreven stond dat u nooit een paspoort had, maar dat ontkende u. Immers, zonder paspoort, hoe kon u dan een vlucht nemen naar Europa? (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22). Er zat echter geen kopie van uw paspoort in het dossier. U werd dan gevraagd om een foto van elke pagina van uw paspoort te bezorgen aan het CGVS. Op 12 december 2022 ontving het CGVS de foto's van uw paspoort, waarbij enkele pagina's waaronder de eerste vijf pagina's ontbraken. U werd via uw raadsman uitdrukkelijke gevraagd om de specifieke ontbrekende pagina's ook door te sturen. Het CGVS ontving later nog pagina's 4-5 en 22-23, maar wederom ontbraken pagina's één tot en met drie, waaronder dus ook de identiteitspagina van uw paspoort. U toont een gebrek aan medewerking in het doorsturen van de relevante pagina's van uw paspoort. Naast deze onwil ontbreekt er verder ook nog steeds de uitleg waarom er dan bij DVZ geschreven stond dat u nooit in het bezit was van een paspoort. U legde nog uit dat u niet gevraagd werd naar uw paspoort, en dat men u vertelde dat u het moest meenemen naar het 'grote interview', hetgeen u niet deed (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22).

Het CGVS wijst er verder nog op dat u bijzonder laattijdig was in uw verzoek tot internationale bescherming, wat ook een grote tegenindicatie is voor de geloofwaardigheid van uw beweerde vrees. U kwam, volgens uw verklaringen, al in België aan op 28 juni 2019. U wachtte echter tot beweerdelijk december 2019 om een verzoek tot internationale bescherming in te dienen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 8). Uiteindelijk werd uw verzoek pas op 12 oktober 2020 geregistreerd, door covid-19 zou u niet terecht hebben gekund bij het Klein Kasteeltje. Het CGVS merkt hieromtrent op

dat het Klein Kasteeltje maar beperkte tijd gesloten was, en ook pas vanaf maart 2020 tot ergens in april 2020. Na april 2020 kon u op afspraak terecht voor registratie. Er is dan nog een periode tussen juni 2019 en december 2019/maart 2020 waarin u klaarblijkelijk ook geen asielaanvraag deed. U werd gevraagd hoe het kwam dat u niet eerder een asielaanvraag deed, en u legde uit dat u van niets wist toen u aankwam (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9). Het is via de persoon bij wie u verbleef, die u naar Brussel bracht om een verzoek te doen, dat u wist dat u asiel kon aanvragen. Hieromtrent wijst het CGVS op uw profiel, als zelfstandig, opgeleid persoon, die beweerdelijk voor een gegronde vrees tot vervolging het land verliet. Daarenboven maakte u gebruik van een persoon om uw reis te regelen, die klaarblijkelijk ook ins-en outs kende van uitwisselingen met Europa en de bijhorende visums. Dat u al die tijd beweerdelijk niets wist van asiel en de mogelijkheid om een verzoek tot internationale bescherming te doen, is niet geloofwaardig. Van een persoon die beweert vervolgd te worden in zijn land van herkomst en die de bescherming van de Conventie van Genève of de subsidiaire bescherming inroept, mag redelijkerwijs worden verwacht dat hij zich, indien hij nood heeft aan daadwerkelijke bescherming, bij aankomst of zo snel mogelijk daarna wendt tot de asielinstanties van het onthaalland, quod non in casu. De verklaring dat u dus niet op de hoogte zou zijn geweest van de asielprocedure, kan allerminst als afdoende verschoning worden aanvaard en kan niet vergoelijken waarom u al die tijd heeft nagelaten om minstens een poging te ondernemen om zich te verzekeren van een blijvende bescherming tegen de voorgehouden vrees die u dwong Ghana te verlaten, dan wel die u verhindert ernaar terug te keren.

U legde ter staving van uw verzoek ook nog verscheidene documenten neer. Het betreft dan voornamelijk foto's van uzelf in uw job als priester, foto's op een LGBT bijeenkomst in België, brieven die staven dat u deelnam aan de activiteiten van de LGBT bijeenkomst, de pastorale documenten, uw huwelijkscertificaat, en ook pagina's 4 tot 33 van uw paspoort. De pastorale documenten en de foto's als priester, betreffen elementen van uw relaas die niet ter discussie staan. Het CGVS trekt uw functie als priester immers niet in twijfel. De bewijzen die duiden op een deelname aan LGBT activiteiten, met de organisatie B4 Gay in Brugge, zijn an sich niet voldoende om die supra vastgestelde geloofwaardigheidsproblemen recht te zetten. Hoewel een deelname aan dergelijke activiteiten, zoals bijvoorbeeld de wandeling die B4Gay organiseerde, een indicatie kan zijn van betrokkenheid in het LGBT milieu, zijn deze elementen onvoldoende om een homoseksuele geaardheid aan te tonen. Het huwelijkscertificaat bevestigt uw verklaringen dat u ooit gehuwd bent geweest en gescheiden was.

Op basis van artikel 57/5quater van de Vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren, met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 15 december 2022. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een enig middel voert verzoeker de schending aan van de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet), van het redelijkheidsbeginsel, van de materiële motiveringsplicht en van artikel 3 van het EVRM.

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partij in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoekende partij al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.3. In navolging van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan de Raad verzoeker evenmin als vluchteling erkennen of hem de subsidiaire beschermingsstatus toekennen.

Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen stelde terecht:

“Bij aanvang van het persoonlijk onderhoud op het CGVS legde u uit dat u had gezegd dat u een tolk nodig had van uw moedertaal, Fanti/Twi, maar dat de DVZ vaststelde dat u goed Engels sprak en geen tolk nodig had (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 4). U werd dan gevraagd of u het zag zitten om het interview in het Engels te proberen voeren, wat u zag zitten. U werd er op gewezen dat er begonnen werd met de gemakkelijke vragen, en er dan bekeken wordt of u het mogelijk achtte om het interview verder te voeren in het Engels. U werd ook gevraagd om bij mogelijke problemen, het meteen te zeggen zodat er indien nodig aanpassingen konden plaatsvinden (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 4). Na een tijdje werd u nogmaals gevraagd of het nog steeds ok was om het gehoor verder te zetten in het Engels, u gaf aan dat het geen probleem was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9). Voordat u gevraagd werd om verklaringen met betrekking tot uw asielmotieven af te leggen, werd u nogmaals gevraagd of u zich goed kon uitdrukken in het Engels (notities persoonlijk onderhoud p. 16). Wederom gaf u aan dat u verder kon gaan in het Engels, en dat u uw best zou doen om uw asielmotieven weer te geven. Aan het einde van het interview gaf u aan dat u de vragen goed begreep, en dat u akkoord ging om een eventueel volgend interview ook in het Engels te voeren. U noch uw advocaat hadden verdere opmerkingen met betrekking tot de taal van het persoonlijk onderhoud. Het CGVS concludeert dat u in een taal werd gehoord die u voldoende machtig was om u goed uit te drukken.

U verklaarde dat u de Ghanese nationaliteit bezit en dat u werd vervolgd wegens uw seksuele oriëntatie. In het licht van de elementen in uw dossier is het CGVS er echter niet van overtuigd dat u homoseksueel bent. Hoewel het Commissariaat-generaal constateert dat het niet evident is, de seksuele oriëntatie objectief te bewijzen, mag het CGVS van een verzoeker die beweert homoseksueel te zijn, verwachten dat hij overtuigend is met betrekking tot zijn ervaringen en zijn parcours in verband met zijn seksuele oriëntatie. Anders gezegd, het Commissariaat-generaal mag van een persoon die een vrees of risico's wegens zijn seksuele oriëntatie aanhaalt, een omstandig en duidelijk relaas zonder grote incoherenties verwachten.

Ten eerste wijst het CGVS op het feit dat u op bijzonder clichématige en seksueel expliciete wijze vertelde over de ontdekking van uw seksuele geaardheid. *U werd gevraagd hoe u beseftte dat u aangetrokken was tot mannen. U getuigde in de eerste plaats over de natte dromen die u had op tien jaar oud over affaires met jongens (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). U hoorde ook van andere mensen dat uw lichaam gebouwd was als een vrouw, en dat u als kind gekleed ging in de kleren van uw zus, lippenstift en oorringen droeg (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). Het is echter niet zo dat het dragen van vrouwenkledij een automatische indicatie is van een homoseksuele seksuele oriëntatie. U legde verder de ontdekking van uw homoseksuele geaardheid volledig bij de seksuele ervaring die u beweerdelijk had met A.(...), een jongen die twintig jaar oud was toen u twaalf jaar oud was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18, p. 19). U leerde hem dus kennen omstreeks 1988. U legde uit dat A.(...) u begon te zoenen in de school en u overal aanraakte over uw lichaam, en dat hij plezier met u wilde hebben (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). A.(...) betastte ook uw lichaam in de douche van de school, waar zowel juniors als seniors kwamen om te douchen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Uiteindelijk zou A.(...) u gezegd hebben dat hij homo was, en u vroeg hem daarop of hij zeker was, omdat hij er niet – zoals u – uitziet als een vrouw (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Het CGVS wijst er al op dat uiterlijk en seksuele oriëntatie niets met elkaar te maken hebben. Iemand die uiterlijke kenmerken heeft die als meer vrouwelijk beschouwd worden, is niet automatisch ook aangetrokken tot mannen. Daarenboven, is het wel opmerkelijk dat u later beweerde dat men in die tijd nooit het woord 'homo' gebruikte, enkel 'man die op een vrouw lijkt', maar dat u dan als dertienjarige wel meteen begreep wat A.(...) bedoelde toen hij zei dat hij homo was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). U antwoordde immers meteen: “ben je zeker?”. Wanneer u echter gevraagd werd welke woorden A.(...) gebruikte tijdens zijn outing, pastte u uw verklaringen aan en legde u uit dat u hem wel vroeg wat homo betekende (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21).*

*A.(...) vertelde dan tegen u, dat u ook homoseksueel bent, omwille van uw dromen en het feit dat u niet met vrouwen sprak (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). U gaf geen enkele blijk van overpeinzing of doordachte overwegingen, maar aanvaardde gewoon wat uw vriend u zei. U had vervolgens seks met uw vriend in de tuin, een overigens zeer openbare plaats, maar in uw verklaringen focuste u weer voornamelijk op seksueel expliciete daden in tegenstelling tot de overwegingen die u er over had (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). Na het stellen van de daad, vroeg A.(...) dan wat uw favoriete standje was, en zo gingen jullie verder vanaf die dag. U beschreef de dag van de seksuele daad als de dag dat u te weten gekomen bent, wie u was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). **Om toch wat meer verhelderende verklaringen te verkrijgen over de zelfbewustwording die u op dat moment had,***

werd u gevraagd om uw gedachten hierover weer te geven (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). U legde uit dat: "Van die dag, dit is wie ik wil zijn. Dit ben ik, nu weet ik wie ik ben." en dat u sindsdien op regelmatige basis seks had met A.(...). U werd de vraag herhaald, en toen legde u wederom uit dat u zo te weten kwam wie u was, en dat u dit nooit vertelde tegen uw moeder en vader. **Uw verklaringen met betrekking tot de bewustwording van uw seksuele geaardheid zijn oppervlakkig en getuigen van weinig doorleefde, persoonlijk beleefde, ervaringen.**

Uw verklaringen met betrekking tot uw jarenlange partner, zijn daarenboven ook maar weinig aannemelijk. U legde uit dat u al heel lang bij hem bent, en dat indien Ghana homoseksualiteit zou legaliseren, hij degene zou zijn met wie u zou gaan wonen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Het is dan ook zeer opmerkelijk dat u echter geen contact meer hebt met A.(...) sinds uw vertrek uit Ghana (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). U legde uit dat het komt omdat u niet weet wanneer u opnieuw terug zal gaan naar uw land, en dat het best is dat u nieuwe relaties aangaat. Vervolgens legde u uit dat u hem niet kan bellen omdat u niet wilt dat iemand weet waar u bent, enkel uw zus dan, en uw vader, en uw kinderen... Er op gewezen dat u daarvoor zelf nog had verklaard dat hij een goede man is met wie u wilt samenwonen, en gevraagd of u dan niet wilt weten hoe het met hem gaat, legde u uit dat u initieel nog contact met hem had, maar dat u in een aanval uw gsm verloren was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21-22). U veranderde dus uw verklaring volledig over waarom u geen contact meer hebt met hem.

Ook wat betreft de manier waarop uw partner van vele jaren, A.(...), zijn seksuele geaardheid ontdekte, blijven uw verklaringen zeer clichématig en seksueel getint. A.(...) zou beweerdelijk zijn seksuele geaardheid ontdekt hebben toen witte mensen in de gemeenschap verbleven. A.(...) ging vaak naar die witte mensen omdat hij daar dan wisselgeld kreeg. Hij werd dan op een dag gedwongen om anale seks te hebben met een van die mannen, en hij kreeg daar geld voor (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Op deze manier kwam A.(...) dan beweerdelijk te weten dat hij homoseksueel is. Wederom, net als in uw verklaringen omtrent uw eigen ontdekking van uw seksuele geaardheid, beperkte u zich tot het seksuele aspect, zonder daar bij verklaringen af te leggen over de eigenlijk ontdekking van A.(...)'s seksuele geaardheid en hoe die daar tegenover stond. Daarenboven gaat u ook in uw verklaringen voorbij aan hoe een verkrachting, de gedwongen anale seks, leidt tot de diep persoonlijke en vaak niet eenvoudige vaststelling dat iemand homoseksueel is.

U had verder ook beweerdelijk een relatie met E.(...) K.(...), die als onder priester in dezelfde kerk werkte als u. E.(...) kwam in 2017 naar u toe, op 27 jarige leeftijd, omdat hij priester wilde worden. Wederom verviel u in uw verklaringen in clichés, zo legde u uit dat hij priester wilde worden omdat die een kleed droegen. U gevraagd hoe deze relatie begonnen was, legde u uit dat hij zich op een niet-negatieve manier uitliet over homoseksuele mensen, dat hij verklaarde dat hij medelijden had met homo's omdat ze zo zijn geboren (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). Het feit dat iemand medelijden heeft met een bepaalde sociale groep, betekent nog niet dat deze persoon ook effectief behoort tot deze groep. U voelde zich echter gesterkt, en durfde hem, met uw profiel als vooraanstaande priester, toch te vragen of hij bevriend kon zijn met een homo persoon, en of het hem gelukkig zou maken als u dat met hem zou doen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). Dat u dergelijke vraag stelt, gezien uw – ook naar eigen zeggen – vooraanstaande statuut, ondertussen als bisschop, in een simpel gesprek met een persoon die u ook nog niet zo lang kent, tart alle verbeelding. U hebt hem vervolgens beweerdelijk dan maar uitgenodigd in uw kamer, om seksuele daden te stellen. **U herhaalde dezelfde overmatig seksuele verklaringen die u ook aflegde wanneer het ging over uw eigen ontdekking van uw seksuele geaardheid** (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). Gevraagd naar wat u dan aantrok in Emmanuel, legde u wederom uit dat het was door hoe hij sprak over homo's, en tegen de brutaliteiten en omdat hij respect had voor u. Hoewel het bewonderenswaardig is dat deze persoon zou spreken over dergelijke onderwerpen, zeker binnen de religieuze context als priester, getuigen uw verklaringen wederom van weinig doorleefde beleving van uw aantrekking tot deze persoon als partner.

Net zoals met A.(...), hebt u overigens een eerder passieve houding om te achterhalen waar E.(...) nu verblijft. Sinds u in Accra was, zou u beweerdelijk niets meer van hem gehoord hebben (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). Gevraagd wat u hebt gedaan om te achterhalen waar hij was, legde u uit dat u niet opnieuw naar de regio kon gaan om te zien waar hij is (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). U antwoordde verder niet met andere manieren waarop u hem hebt proberen te zoeken, wat toch wel zeer opmerkelijk is gezien uw langdurige relatie met hem, en de beweerdelijke penibele situatie waar jullie zich in bevonden.

In Ghana waren maar drie mensen op de hoogte van uw seksuele oriëntatie, A.(...), uw ex-echtgenote en B.(...) (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). U werd gevraagd hoe u probeerde te verbergen dat u op mannen viel, hoe u probeerde te vermijden dat anderen ontdekten dat u op mannen viel (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). U antwoordde tot twee maal toe naast de vraag door uit te leggen dat u niet naar buiten kon gaan en zeggen dat u homoseksueel bent, door uw status binnen de maatschappij (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 26). U bent nooit eerder betrapt geweest, maar toen u gevraagd werd hoe u vermeed dat u betrapt werd, beperkte u zich tot dat ene moment dat u wél betrapt werd (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 26). E.(...) had immers de deur niet goed op slot gedaan, waardoor de sleutelbewaarder binnen kwam in de kerk.

Wat betreft de overige relaties die u had in uw land van herkomst, bent u gedurende uw leven ook (traditioneel en wettelijk) getrouwd geweest met twee vrouwen in Ghana. Ook met betrekking tot deze relaties, zijn er inconsistenties vast te stellen. In 2005 huwde u beweerdelijk met A.(...) O.(...) (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 12), met wie u uw twee oudste zonen hebt, H.(...) en P.(...) . In 2010 zijn jullie uit elkaar gegaan, en in 2013 huwde u met A.(...) O.(...) T.(...), met wie u ook twee zonen hebt, E.(...) en W.(...) (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 12). U bent dus met twee vrouwen getrouwd, hoewel u al van uw schooltijd op de hoogte was van uw homoseksuele geaardheid. U legde uit dat u uw eerste vrouw trouwde omdat u uit een vooraanstaand gezin kwam, en dat uw vader als chieft voor u een vrouw had gezocht (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11). U vermeldde echter niets over uw eerste vrouw A.(...) bij Dienst Vreemdelingenzaken, hoewel u uitdrukkelijk ook moest verklaringen afleggen over de gegevens van de moeder van uw kinderen, indien deze gegevens verschilden van de partner die u eerder opgaf (zie vraag 16 verklaring DVZ). Dus, voor uw twee oudste zonen had u daar dus moeten vermelden dat hun moeder A.(...) is, wat u niet deed. Naast het feit dat u haar naam niet vermeldde, is er ook nog het feit dat u bij de registratie van verzoek tot internationale bescherming, op 12/10/2020, ook verklaarde dat u met A.(...) O.(...) T.(...) getrouwd was sinds 24/04/2007, waar u voor het CGVS verklaarde dat u in die periode nog beweerdelijk getrouwd was met ene A.(...) O.(...) . Het is zeer merkwaardig dat u blijkbaar in een eerdere fase van de procedure, tot tweemaal toe niets hebt vermeld over het bestaan van uw eerste vrouw of u beweerdelijk al met uw tweede vrouw getrouwd was, toen u nog met uw eerste vrouw samen zou zijn geweest. Het bestaan van die eerste vrouw is van belang, gezien zij ook een van de eerste personen is die beweerdelijk op de hoogte werd gesteld van uw seksuele geaardheid. Immers, was het uw vriend E.(...) B.(...), die beweerdelijk, zonder duidelijke aanleiding, op een feest aan uw vrouw vertelde over uw relatie met A.(...) (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 13).

Wat betreft deze verklaringen, dat E.(...) B.(...) u outte tegenover uw echtgenote, stelde het CGVS nog het volgende vast. U slaagde niet op een coherente, aannemelijke, manier weer te geven hoe B.(...) op de hoogte was van uw relatie met A.(...). U werd gevraagd wie er in Ghana op de hoogte was van uw seksuele oriëntatie, alvorens u betrapt was met E.(...) (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). U legde uit dat dat A.(...), B.(...) en A.(...) waren, omdat u niets openlijk kon doen in de Ghanese maatschappij. Gevraagd hoe B.(...) wist dat u een relatie had met A.(...), hij vertelde dat immers aan A.(...), hebt u hiervoor veel uiteenlopende maar geen concrete verklaring. U legde uit dat jullie op dezelfde school zaten, en dat hij er over wist (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 26). Nogmaals gevraagd hoe hij er over wist, legde u uit dat het normaal is in uw school, dat lesbische en zo. U gaf dan een vage uitleg dat u open was in school, maar dat u er na deuren moest sluiten. Uiteindelijk bleek dat enkel B.(...) op de hoogte was van uw relatie in school, dus u werd wederom gevraagd hoe hij dit dan wist. U was niet duidelijk over de manier waarop B.(...) te weten kwam dat u een relatie had met A.(...). Immers, u gaf dan ook nog aan dat B.(...) van A.(...) wist dat hij homoseksueel was, maar niet van u. U legde dan uit dat jullie elkaar soms kusten, en omhelsden. Er op gewezen dat u beweerdelijk nog nooit betrapt was maar dat B.(...) jullie wel zag kussen, antwoordde u weer dat zulke zaken normaal waren in de 'entertainment' evenementen op school. Blijft de vraag waarom dan enkel B.(...) wist van jullie relatie, en niet de hele school.

U verklaarde ook dat u wist dat B.(...) op de hoogte was van het feit dat A.(...) homoseksueel was, toen jullie samen op school zaten (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 26). Gevraagd hoe u wist dat B.(...) op de hoogte was van A.(...) zijn seksuele geaardheid, antwoordde u dat u het niet wist, antwoordde u vervolgens naast de vraag (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 26). U gaf nergens een verklaring voor hoe u wist dat B.(...) wist, dat A.(...) homoseksueel was. **Wanneer er gekeken wordt naar de situatie met B.(...), en de beweerdelijke onthulling aan uw eerste echtgenote, zijn uw verklaringen over deze situatie over de gehele lijn niet geloofwaardig.**

Op basis van de informatie die u gaf, slaagde u er niet in om uw homoseksuele geaardheid geloofwaardig te maken. Bijgevolg zijn ook uw beweerde homoseksuele relaties in Ghana en in Europa niet geloofwaardig, alsook de door u beweerde vrees tot vervolging die hier uit voort komt.

U legde tevens ook nog tegenstrijdige verklaringen af met betrekking tot uw paspoort. In de verklaring DVZ stond genoteerd dat u nooit in het bezit bent geweest van een paspoort (vraag 24), en dat u nooit een paspoort had aangevraagd (vraag 25). Het is dan ook zeer opmerkelijk dat u plots tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaarde dat u uw paspoort aan een vriend gegeven had in België, die het in bewaring had (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). U werd er op gewezen dat bij DVZ geschreven stond dat u nooit een paspoort had, maar dat ontkende u. Immers, zonder paspoort, hoe kon u dan een vlucht nemen naar Europa? (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22). Er zat echter geen kopie van uw paspoort in het dossier. U werd dan gevraagd om een foto van elke pagina van uw paspoort te bezorgen aan het CGVS. Op 12 december 2022 ontving het CGVS de foto's van uw paspoort, waarbij enkele pagina's waaronder de eerste vijf pagina's ontbraken. U werd via uw raadsman uitdrukkelijke gevraagd om de specifieke ontbrekende pagina's ook door te sturen. Het CGVS ontving later nog pagina's 4-5 en 22-23, maar wederom ontbraken pagina's één tot en met drie, waaronder dus ook de identiteitspagina van uw paspoort. U toont een gebrek aan medewerking in het doorsturen van de relevante pagina's van uw paspoort. Naast deze onwil ontbreekt er verder ook nog steeds de uitleg waarom er dan bij DVZ geschreven stond dat u nooit in het bezit was van een paspoort. U legde nog uit dat u niet gevraagd werd naar uw paspoort, en dat men u vertelde dat u het moest meenemen naar het 'grote interview', hetgeen u niet deed (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22).

Het CGVS wijst er verder nog op dat u bijzonder laattijdig was in uw verzoek tot internationale bescherming, wat ook een grote tegenindicatie is voor de geloofwaardigheid van uw beweerde vrees. U kwam, volgens uw verklaringen, al in België aan op 28 juni 2019. U wachtte echter tot beweerdelijk december 2019 om een verzoek tot internationale bescherming in te dienen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 8). Uiteindelijk werd uw verzoek pas op 12 oktober 2020 geregistreerd, door covid-19 zou u niet terecht hebben gekund bij het Klein Kasteeltje. Het CGVS merkt hieromtrent op dat het Klein Kasteeltje maar beperkte tijd gesloten was, en ook pas vanaf maart 2020 tot ergens in april 2020. Na april 2020 kon u op afspraak terecht voor registratie. Er is dan nog een periode tussen juni 2019 en december 2019/maart 2020 waarin u klaarblijkelijk ook geen asielaanvraag deed. U werd gevraagd hoe het kwam dat u niet eerder een asielaanvraag deed, en u legde uit dat u van niets wist toen u aankwam (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9). Het is via de persoon bij wie u verbleef, die u naar Brussel bracht om een verzoek te doen, dat u wist dat u asiel kon aanvragen. Hieromtrent wijst het CGVS op uw profiel, als zelfstandig, opgeleid persoon, die beweerdelijk voor een gegronde vrees tot vervolging het land verliet. Daarenboven maakte u gebruik van een persoon om uw reis te regelen, die klaarblijkelijk ook ins-en outs kende van uitwisselingen met Europa en de bijhorende visums. Dat u al die tijd beweerdelijk niets wist van asiel en de mogelijkheid om een verzoek tot internationale bescherming te doen, is niet geloofwaardig. Van een persoon die beweert vervolgd te worden in zijn land van herkomst en die de bescherming van de Conventie van Genève of de subsidiaire bescherming inroept, mag redelijkerwijs worden verwacht dat hij zich, indien hij nood heeft aan daadwerkelijke bescherming, bij aankomst of zo snel mogelijk daarna wendt tot de asielinstanties van het onthaalland, quod non in casu. De verklaring dat u dus niet op de hoogte zou zijn geweest van de asielprocedure, kan allerm minst als afdoende verschooning worden aanvaard en kan niet vergoelijken waarom u al die tijd heeft nagelaten om minstens een poging te ondernemen om zich te verzekeren van een blijvende bescherming tegen de voorgehouden vrees die u dwong Ghana te verlaten, dan wel die u verhindert ernaar terug te keren. U legde ter staving van uw verzoek ook nog verscheidene documenten neer. Het betreft dan voornamelijk foto's van uzelf in uw job als priester, foto's op een LGBT bijeenkomst in België, brieven die staven dat u deelnam aan de activiteiten van de LGBT bijeenkomst, de pastorale documenten, uw huwelijkscertificaat, en ook pagina's 4 tot 33 van uw paspoort. De pastorale documenten en de foto's als priester, betreffen elementen van uw relaas die niet ter discussie staan. Het CGVS trekt uw functie als priester immers niet in twijfel. De bewijzen die duiden op een deelname aan LGBT activiteiten, met de organisatie B4 Gay in Brugge, zijn an sich niet voldoende om die supra vastgestelde geloofwaardigheidsproblemen recht te zetten. Hoewel een deelname aan dergelijke activiteiten, zoals bijvoorbeeld de wandeling die B4Gay organiseerde, een indicatie kan zijn van betrokkenheid in het LGBT milieu, zijn deze elementen onvoldoende om een homoseksuele geaardheid aan te tonen. Het huwelijkscertificaat bevestigt uw verklaringen dat u ooit gehuwd bent geweest en gescheiden was."

Deze motieven vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en worden door de Raad overgenomen.

Een aangevoerde homoseksuele geaardheid wordt aannemelijk geacht wanneer een verzoeker om internationale bescherming blijkt geeft van een emotionele, affectieve en seksuele aantrekking tot en voorkeur voor personen van hetzelfde geslacht (UNHCR, Claims to Refugee Status based on Sexual Orientation and/or Gender Identity within the context of Article 1A(2) of the 1951 Convention and/or its 1967 Protocol relating to the Status of Refugees, Genève, 2012, nr. 8).

De Raad benadrukt dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen seksuele praktijken, seksuele gerichtheid en genderidentiteit (UNHCR, Claims to Refugee Status based on Sexual Orientation and/or Gender Identity within the context of Article 1A(2) of the 1951 Convention and/or its 1967 Protocol relating to the Status of Refugees, Genève, 2012, pt. 8-11). Aangezien een seksuele praktijk niet noodzakelijk samenvalt met een seksuele gerichtheid, maakt het louter onderhouden van seksuele contacten met mannen op zich nog geen homoseksuele geaardheid aannemelijk. Een seksuele gerichtheid is immers niet enkel seksueel gedrag, maar heeft ook betrekking op emoties en affectie (EASO, Judicial Analysis: Evidence and credibility assessment in the context of the Common European Asylum System, 2018, p. 179). Van een verzoeker mag dan ook worden verwacht dat hij in zijn verklaringen meer doet dan enkel seksuele praktijken toe te lichten. Aldus moet nader worden onderzocht of verzoekers voorgehouden seksuele gerichtheid op personen van hetzelfde geslacht geloofwaardig is.

Hoewel iemands seksuele geaardheid betrekking heeft op zeer intieme gevoelens en de ontdekking ervan een persoonlijk proces is, komt het aan de verzoeker om internationale bescherming toe om zijn beweerde homoseksualiteit aannemelijk te maken aan de hand van geloofwaardige verklaringen, die op hun beurt (onder meer) moeten worden gezien in het licht van het al dan niet homofoob karakter van de samenleving waaruit de verzoeker om internationale bescherming afkomstig is.

Het zijn dan ook voornamelijk de verklaringen die een verzoeker om internationale bescherming over zijn seksuele gerichtheid heeft afgelegd, die het uitgangspunt vormen voor het onderzoek van de feiten en omstandigheden zoals bedoeld in artikel 48/5 van de Vreemdelingenwet, te meer wanneer de verzoeker geen bewijskrachtige elementen kan verschaffen aangaande zijn gerichtheid en/of wanneer er een gebrek is aan specifieke informatie betreffende de status van LGBTQ in het land van herkomst. Daarbij moeten stereotiepe opvattingen over homoseksuelen worden vermeden.

Bijgevolg kan worden verwacht dat verzoeker doorleefde verklaringen aflegt over zijn ervaringen met betrekking tot zijn homoseksuele geaardheid, eventuele relaties en de eigenheid en beleving van een homoseksuele geaardheid, alsook dat hij bekend is met de situatie van homoseksuelen in zijn land en eventueel ook in België. Wanneer een verzoeker afkomstig is uit een land waar een homoseksuele geaardheid maatschappelijk onaanvaardbaar is of strafbaar is gesteld, mag van een hem tevens worden verwacht dat er sprake is van een (denk)proces waarin hij zich onder andere voor de vraag ziet gesteld wat het betekent om anders te zijn dan hetgeen de maatschappij (en de wet) van zijn land van herkomst verwacht/verlangt en op welke wijze hij daaraan invulling wil en kan geven (UNHCR, Claims to Refugee Status based on Sexual Orientation and/or Gender Identity within the context of Article 1A(2) of the 1951 Convention and/or its 1967 Protocol relating to the Status of Refugees, Genève, 2012, nr. 62-66 en UNHCR, Guidance Note on Refugee Claims relating to sexual orientation and gender identity, Genève, 2008, nr. 35-36; HvJ 25 januari 2018, C-473/16, pt. 28; HvJ 2 december 2014, gevoegde zaken C-148/13 tot en met C-150/13, pt. 49, 62).

De commissaris-generaal, en bijgevolg de Raad, mag aldus van een verzoeker om internationale bescherming die zichzelf identificeert als homoseksueel verwachten dat hij overtuigend is wat zijn beleving van en zijn levensweg met betrekking tot zijn seksuele geaardheid betreft.

Verzoeker voert aan dat dat hij zo goed hij kon over zijn eigen belevingen en ervaringen heeft verteld en dat verwerende partij uit het oog verliest dat verzoeker zich ook niet in "normale omstandigheden" bevond om vrij over zijn geaardheid te spreken, te experimenteren. Verzoeker kaart hierbij aan dat hij geen toegang had tot enige educatie en dat homoseksualiteit niet werd aanvaard in zijn cultuur, waardoor het niet aan verwerende partij toekomt om zijn ontdekking en beleving zonder meer af te doen als clichématig. Verwerende partij heeft immers geen idee wat verzoeker heeft meegemaakt en hoe moeilijk het is geweest "*sinds een bijzonder jonge leeftijd*". Verzoeker heeft altijd al zijn geaardheid geweten, maar dat was niet zo evident "*op het te benoemen en/of te aanvaarden in Ghana*". Pas vanaf zijn seksuele relatie met A. heeft hij het aan zichzelf toegegeven homoseksueel te zijn.

Uit een lezing van het gehoorverslag blijkt dat de *protection officer* vragen heeft gesteld, die verzoeker toelieten om uitgebreide verklaringen af te leggen omtrent de ontdekking en de beleving van zijn beweerde

geaardheid. Doorheen zijn verklaringen op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen blijkt verzoeker echter steevast terug te koppelen naar seksuele handelingen en het voorkomen van een vrouw wanneer gepolst wordt naar zijn gevoelswereld in verband met zijn voorgehouden geaardheid en getuigen zijn verklaringen geenszins van enige emotionele en doorleefde betrokkenheid met zijn geaardheid. Dit laatste behoeft dan ook geenszins enige educatie, maar heeft louter betrekking op verzoekers persoonlijke gevoelswereld. Het gegeven dat homoseksualiteit niet wordt aanvaard in zijn cultuur leidt er eens te meer toe dat van hem wel degelijk kan worden verwacht dat hij zijn persoonlijke ontdekking en beleving van zijn geaardheid op een doorleefde manier kan verwoorden, en dit zonder te vervallen in clichés zoals het enkel stellen van seksuele handelingen en het voorkomen hebben van een vrouw. Het gegeven dat verwerende partij geen idee heeft wat verzoeker heeft meegemaakt en erop wijst hoe moeilijk het is geweest, doet hier geen afbreuk aan. Voor zover het inderdaad geen evidente zaak is om homoseksueel te zijn in Ghana en dit bepaalde moeilijkheden met zich meebrengt, kan eens te meer worden verwacht dat verzoeker met betrekking tot zijn ontdekking en beleving van zijn geaardheid een emotionele en doorleefde betrokkenheid aantoont. Het argument dat hij altijd al zijn geaardheid heeft geweten, maar dat het niet zo evident was om het te benoemen en/of te aanvaarden in Ghana, doet hieraan geen afbreuk. Het is net omwille van het feit dat dit niet evident is dat verzoeker in staat moet zijn hiervan op een emotionele en doorleefde manier over te getuigen, alwaar hij nog steeds in gebreke blijft.

Waar verzoeker aanvoert dat hij wat betreft de ontdekking van de seksuele geaardheid van A. hier met A. niet diep op is ingegaan en tijdens het persoonlijk onderhoud heeft verklaard wat A. hem hier kort over heeft verteld, en dat van hem niet kan worden verwacht dat hij de innerlijke zoektocht en acceptatie van geaardheid van A. kan beschrijven, overtuigt hij niet. Vooreerst vervalt verzoeker opnieuw in oppervlakkige en weinig emotioneel doorleefde verklaringen door zich opnieuw te beperken tot het seksuele aspect, zonder daarbij verklaringen af te leggen over de eigenlijke ontdekking van A.'s seksuele geaardheid en hoe die daar tegenover stond. De Raad is echter van oordeel dat het juist omwille van de harde realiteit in Ghana is, zoals door verzoeker zelf wordt aangehaald, van hem wel degelijk kan worden verwacht dat hij met iemand zoals zijn vriend A. hierover zou gesproken hebben, juist omdat deze hetzelfde proces moet hebben doorgemaakt.

Waar verzoeker met betrekking tot de beweerde relatie met E.K. aanvoert dat de mogelijkheden in Ghana om een "normale" relatie te hebben zeer beperkt waren en er dus vaak de nadruk op werd gelegd op een seksuele relatie, aangezien zij niet de mogelijkheid hebben om elkaar te leren kennen, afspraakjes te plannen en romantisch te gaan eten, gaat verzoeker opnieuw verder op het elan van het hebben van een louter seksuele relatie en het stellen van seksuele handelingen. Zoals in de bestreden beslissing omstandig werd toegelicht volstaat dit niet om verzoekers geaardheid en aantrekking tot deze persoon aannemelijk te maken. Derhalve wordt de motivering voor de duidelijkheid hier hernomen: **"U had verder ook beweerdelijk een relatie met E.(...) K.(...), die als onder priester in dezelfde kerk werkte als u. E.(...) kwam in 2017 naar u toe, op 27 jarige leeftijd, omdat hij priester wilde worden. Wederom verviel u in uw verklaringen in clichés, zo legde u uit dat hij priester wilde worden omdat die een kleed droegen. U gevraagd hoe deze relatie begonnen was, legde u uit dat hij zich op een niet-negatieve manier uitliet over homoseksuele mensen, dat hij verklaarde dat hij medelijden had met homo's omdat ze zo zijn geboren (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). Het feit dat iemand medelijden heeft met een bepaalde sociale groep, betekent nog niet dat deze persoon ook effectief behoort tot deze groep. U voelde zich echter gesterkt, en durfde hem, met uw profiel als vooraanstaande priester, toch te vragen of hij bevriend kon zijn met een homo persoon, en of het hem gelukkig zou maken als u dat met hem zou doen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). Dat u dergelijke vraag stelt, gezien uw – ook naar eigen zeggen – vooraanstaande statuut, ondertussen als bisschop, in een simpel gesprek met een persoon die u ook nog niet zo lang kent, tart alle verbeelding. U hebt hem vervolgens beweerdelijk dan maar uitgenodigd in uw kamer, om seksuele daden te stellen. U herhaalde dezelfde overmatig seksuele verklaringen die u ook aflegde wanneer het ging over uw eigen ontdekking van uw seksuele geaardheid (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). Gevraagd naar wat u dan aantrok in Emmanuel, legde u wederom uit dat het was door hoe hij sprak over homo's, en tegen de brutaliteiten en omdat hij respect had voor u. Hoewel het bewonderenswaardig is dat deze persoon zou spreken over dergelijke onderwerpen, zeker binnen de religieuze context als priester, getuigen uw verklaringen wederom van weinig doorleefde beleving van uw aantrekking tot deze persoon als partner."**

Wat betreft verzoekers overige relaties die hij had in zijn land van herkomst, met name zijn huwelijk met twee vrouwen, stelt hij dat hij heeft getracht zijn gevoelens te onderdrukken, maar dat beide keren het huwelijk is mislukt omwille van het feit dat hij zijn ware gevoelens en ware aard niet kon verbergen. Ook hier kan verzoeker niet worden gevolgd. Het is de Raad niet duidelijk waarom verzoeker besloot om te huwen met een tweede vrouw indien het huwelijk met zijn eerste vrouw was mislukt omwille van het feit

dat hij zijn ware aard en gevoelens niet kon verbergen. Indien dat het geval zou zijn geweest, kan dan ook niet worden aangenomen dat verzoeker nogmaals met een vrouw zou huwen en met haar evenzeer seksuele betrekkingen zou hebben gehad gezien er volgens zijn verklaringen ook kinderen uit dit huwelijk zijn ontsproten.

Waar vervolgens werd vastgesteld *“U legde uit dat u uw eerste vrouw trouwde omdat u uit een vooraanstaand gezin kwam, en dat uw vader als chief voor u een vrouw had gezocht (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11). U vermeldde echter niets over uw eerste vrouw A.(...) bij Dienst Vreemdelingenzaken, hoewel u uitdrukkelijk ook moest verklaringen afleggen over de gegevens van de moeder van uw kinderen, indien deze gegevens verschilden van de partner die u eerder opgaf (zie vraag 16 verklaring DVZ). Dus, voor uw twee oudste zonen had u daar dus moeten vermelden dat hun moeder A.(...) is, wat u niet deed. Naast het feit dat u haar naam niet vermeldde, is er ook nog het feit dat u bij de registratie van verzoek tot internationale bescherming, op 12/10/2020, ook verklaarde dat u met A.(...) O.(...) T.(...) getrouwd was sinds 24/04/2007, waar u voor het CGVS verklaarde dat u in die periode nog beweerdelijk getrouwd was met ene A.(...) O.(...) . Het is zeer merkwaardig dat u blijkbaar in een eerdere fase van de procedure, tot tweemaal toe niets hebt vermeld over het bestaan van uw eerste vrouw of u beweerdelijk al met uw tweede vrouw getrouwd was, toen u nog met uw eerste vrouw samen zou zijn geweest. Het bestaan van die eerste vrouw is van belang, gezien zij ook een van de eerste personen is die beweerdelijk op de hoogte werd gesteld van uw seksuele geaardheid. Immers, was het uw vriend E.(...) B.(...), die beweerdelijk, zonder duidelijke aanleiding, op een feest aan uw vrouw vertelde over uw relatie met A.(...) (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 13).”* geeft verzoeker enkel te kennen dat hij op het “gehoor” van de Dienst Vreemdelingenzaken niet alles heeft kunnen vertellen, er amper de tijd kreeg om zijn zinnen af te maken en de mededeling kreeg dat hij op het groot gehoor over voldoende tijd zou beschikken om over alles te vertellen, wat hij ook heeft gedaan.

Verzoeker toont echter niet concreet aan dat hij op de Dienst Vreemdelingenzaken niet alles heeft kunnen vertellen, er amper de tijd kreeg om zijn zinnen af te maken en de mededeling kreeg dat hij op het grote gehoor over voldoende tijd zou beschikken om over alles te vertellen. Ook uit het administratief dossier blijkt dit geheel niet. De Raad stelt vast dat verzoeker met betrekking tot zijn verklaringen over zijn huwelijkse partner aangaf dat deze verklaringen oprecht zijn, dat ze hem werden voorgelezen in het Engels en dat hij het verslag aanvaard (Verklaring DVZ, p. 13). Hieruit blijkt evenwel dat verzoeker niets vermeldde over zijn eerste vrouw, hoewel hij uitdrukkelijk ook verklaringen moest afleggen over de gegevens van de moeder van zijn kinderen, indien deze gegevens verschilden van de partner die hij eerder opgaf (Verklaring DVZ, vraag 16). Overigens gaf verzoeker bij aanvang van het persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen te kennen wanneer gevraagd werd hoe het interview op de Dienst Vreemdelingenzaken verliep dat het interview normaal verliep, dat er niet veel vragen werden gesteld en dat hij alles heeft gegeven wat hij moest geven (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 4). Verzoeker toont dan ook geheel niet aan dat de omstandigheden waarin het interview op de Dienst Vreemdelingenzaken verliep ertoe zouden hebben geleid dat hij dergelijke cruciale informatie niet zou hebben kunnen geven.

Waar verzoeker van oordeel is dat het Commissariaat-generaal de door hem neergelegde documenten naast zich neerlegde en een gebrek aan onderzoek aantoonde van het *“vrij leven dat verzoekende partij eindelijk als homoseksuele man kan leiden en dus ook actief deelneemt aan tal van bijeenkomsten”*, kan hij niet worden gevolgd. Gelet op de concrete motivering in de bestreden beslissing dienaangaande die hier voor de duidelijkheid wordt hernomen

“U legde ter staving van uw verzoek ook nog verscheidene documenten neer. Het betreft dan voornamelijk foto’s van uzelf in uw job als priester, foto’s op een LGBT bijeenkomst in België, brieven die staven dat u deelnam aan de activiteiten van de LGBT bijeenkomst, de pastorale documenten, uw huwelijkscertificaat, en ook pagina’s 4 tot 33 van uw paspoort. De pastorale documenten en de foto’s als priester, betreffen elementen van uw relaas die niet ter discussie staan. Het CGVS trekt uw functie als priester immers niet in twijfel. De bewijzen die duiden op een deelname aan LGBT activiteiten, met de organisatie B4 Gay in Brugge, zijn an sich niet voldoende om die supra vastgestelde geloofwaardigheidsproblemen recht te zetten. Hoewel een deelname aan dergelijke activiteiten, zoals bijvoorbeeld de wandeling die B4Gay organiseerde, een indicatie kan zijn van betrokkenheid in het LGBT milieu, zijn deze elementen onvoldoende om een homoseksuele geaardheid aan te tonen. Het huwelijkscertificaat bevestigt uw verklaringen dat u ooit gehuwd bent geweest en gescheiden was.” blijkt dat het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen geenszins de door hem neergelegde documenten naast zich neerlegde, maar deze wel degelijk aan een beoordeling onderwierp. Verzoeker brengt geen enkel concreet argument bij dat afbreuk zou kunnen doen aan deze concrete en pertinente beoordeling.

Wat betreft de vaststellingen met betrekking tot verzoekers paspoort geeft verzoeker te kennen dat hem op de Dienst Vreemdelingenzaken werd gevraagd of hij zijn paspoort bijhad waarop hij ontkennend antwoordde aangezien hij het niet bijhad. Hij stelt nooit te hebben gezegd nooit in het bezit te zijn geweest van een paspoort. Hiermee gaat verzoeker volstrekt voorbij aan zijn verklaringen die hij op de Dienst vreemdelingenzaken aflegde, omdat hij aldaar wel degelijk heeft verklaard nooit in het bezit te zijn geweest van een paspoort (Verklaring DVZ, vraag 24) en meer nog als reden voor het ontbreken van een dergelijk document te kennen gaf dat hij het nooit heeft aangevraagd (Verklaring DVZ, vraag 25). Het gegeven dat verzoeker bij zijn verzoekschrift naar eigen zeggen een kopie van zijn paspoort voegt, is des te opmerkelijker, gezien op dit paspoort een uitgiftedatum staat vermeld van 31 januari 2019. De verklaring nooit in het bezit te zijn geweest van een paspoort en dit nooit te hebben aangevraagd kan hiermee dan ook bezwaarlijk worden verenigd.

De getuigenissen die verzoeker bij het verzoekschrift voegt, kunnen niet gezien worden als bewijsstukken van de oprechtheid van verzoekers beweerde geaardheid. Deze getuigenverklaringen hebben een subjectief karakter en werden opgesteld ten behoeve van verzoeker in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming waardoor dergelijke stukken objectieve bewijswaarde ontberen. Waar verzoeker te kennen geeft dat deze getuigenissen zijn geaardheid ontegensprekelijk bevestigen, wordt nog opgemerkt dat iemands geaardheid bij uitstek een persoonlijke belevenis is en het is juist op dit punt dat verzoeker niet kan overtuigen.

Het louter verwijzen naar algemene informatie waaruit blijkt dat homoseksualiteit in Ghana nog steeds bijzonder hard wordt aangepakt, dat mensen worden gediscrimineerd en actief opgejaagd om te worden mishandeld en zelfs te worden vermoord, volstaat niet om aan te tonen dat verzoeker in zijn land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd of dat er wat hem betreft een reëel risico op lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming bestaat. Deze vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade dient *in concreto* te worden aangetoond en verzoeker blijft hierover in gebreke.

Uit het geheel van de voorgaande bevindingen blijkt dat verzoeker niet in staat is om coherente, doorleefde en aannemelijke verklaringen af te leggen over (de ontdekking, ontwikkeling en beleving van) zijn voorgehouden homoseksuele geaardheid.

Uit wat voorafgaat blijkt dat verzoeker, hoewel hem meermaals de mogelijkheid werd geboden, er niet in slaagt om consistente, doorleefde en geloofwaardige verklaringen af te leggen over het proces van ontdekking, bewustwording en acceptatie van zijn beweerde seksuele gerichtheid. Gelet op de omstandigheid dat ook naar eigen zeggen in Ghana homoseksualiteit niet wordt aanvaard in de maatschappij, mag aan deze verklaringen een zwaar gewicht worden toegekend. Het geheel aan verzoekers verklaringen maakt dat geen geloof kan worden gehecht aan zijn beweerde homoseksuele geaardheid.

Bijgevolg kan evenmin enig geloof worden gehecht aan de feiten die zich in Ghana zouden hebben afgespeeld.

Gelet op het voorgaande dient vastgesteld dat verzoekers vluchtrelaas niet voldoet aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Bovenstaande vaststellingen volstaan voor de Raad om te concluderen dat voor verzoeker geen gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Vluchtelingenverdrag en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden aangenomen.

2.5. Uit hetgeen voorafgaat is gebleken dat aan het vluchtrelaas van verzoeker, waarop hij zich eveneens beroept teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te verwerven, geen geloof kan worden gehecht. De Raad meent derhalve dat verzoeker dan ook niet langer kan steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige vluchtrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Met betrekking tot artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet ontwaart de Raad noch in het administratief of rechtsplegingsdossier, noch in onderhavig verzoekschrift enig element dat de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van voormelde rechtsgrond zou kunnen verantwoorden. Verzoeker brengt zelf geen gegevens in dit verband aan.

Bijgevolg maakt verzoeker niet aannemelijk dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.6. Ingevolge bovenstaande vaststellingen kan verzoeker niet als vluchteling worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Verzoeker toont evenmin aan dat hij in aanmerking komt voor de toepassing van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet met betrekking tot de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus.

2.7. Waar verzoeker in ondergeschikte orde vraagt om de bestreden beslissing te vernietigen en het dossier terug te sturen naar het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen voor verder onderzoek, wijst de Raad erop dat hij slechts de bevoegdheid heeft de beslissingen van de commissaris-generaal te vernietigen om redenen vermeld in artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. Verzoeker toont niet aan dat er een substantiële onregelmatigheid kleeft aan de bestreden beslissing die door de Raad niet kan worden hersteld, noch toont hij aan dat er essentiële elementen ontbreken die inhouden dat de Raad niet kan komen tot een bevestiging of een hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen hiertoe te moeten bevelen, zoals blijkt uit wat voorafgaat. Het verzoek tot vernietiging kan derhalve niet worden ingewilligd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig juni tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. C. DIGNEF,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

C. DIGNEF