

Arrest

nr. 290 927 van 26 juni 2023
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M.-P. DE BUISSET
Sint-Quentinstraat 3 - 5
1000 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Eritrese nationaliteit te zijn, op 14 november 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 28 september 2022 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26^{quater}).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 oktober 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 oktober 2022.

Gezien het arrest van Raad voor Vreemdelingenbetwistingen met nr. 279 224 van 24 oktober 2022.

Gelet op de beschikking van 24 mei 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 juni 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat M.-P. DE BUISSET verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker kwam op 7 maart 2022 toe op het Belgische grondgebied en diende op 9 maart 2022 een eerste verzoek om internationale bescherming in.

1.2. In toepassing van de Verordening 604/2013/EU van 26 juni 2013 van het Europees Parlement en de Raad tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde

land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: de Verordening 604/2013/EU) bleek dat Zwitserland de verantwoordelijke (lid-)staat was voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming.

1.3. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en migratie (hierna: de gemachtigde van de staatssecretaris) trof op 9 mei 2022 een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26^{quater}).

1.4. Verzoeker werd op 11 augustus 2022 overgedragen aan de Zwitserse autoriteiten.

1.5. Verzoeker keerde terug naar België en diende op 24 augustus 2022 een tweede verzoek om internationale bescherming in.

1.6. De gemachtigde van de staatssecretaris verzocht de Zwitserse instanties op 29 augustus 2022 om betrokkene terug te nemen met toepassing van artikel 18, (1), b, van de Verordening 604/2013/EU. Op 30 augustus 2022 stemden de Zwitserse autoriteiten hiermee in.

1.7. De gemachtigde van de staatssecretaris trof op 28 september 2022 een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26^{quater}). Verzoeker werd hiervan op 12 oktober 2022 in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing.

1.8. Verzoeker werd op 18 november 2022 onder escorte overgedragen aan de Zwitserse autoriteiten.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) kunnen de beroepen, bedoeld in artikel 39/2 van de vreemdelingenwet, slechts voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St.* Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118), blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

2.2. Uit de rechtspraak van de Raad van State blijkt dat de verzoekende partij enkel belang heeft indien zij door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel lijdt (RvS 25 maart 2013, nr. 222.969) en de eventuele vernietiging van het bestreden besluit haar bovendien enig voordeel verschaft (cf. RvS 15 oktober 2012, nr. 221.002). Het actueel karakter van het belang bij de vraag naar de ontvankelijkheid van het beroep houdt verband met de door het algemeen belang geïnspireerde opzet om de administratieve actie minimaal door rechtsgedingen te laten verstoren (RvS 19 februari 2009, nr. 190.641). Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

2.3. Verzoeker werd ondertussen overgedragen, waardoor de bestreden beslissing uitvoering heeft gekregen. Verzoeker kan niet dienstig betwisten dat Zwitserland de verantwoordelijke Dublin-staat is, aangezien de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid, waarbij structurele problemen in Zwitserland werden aangevoerd, werd verworpen in het arrest van de Raad van 24 oktober 2022 (RvV 24 oktober 2022, nr. nr. 279 224).

2.4. Ter terechtzitting werd gevraagd welk belang verzoeker actueel nog kon doen gelden bij het beroep. Wanneer een verzoeker geconfronteerd wordt met een exceptie van gebrek aan belang, komt het hem toe om daartegenover klaar en duidelijk standpunt te kiezen. Indien hij de exceptie betwist, moet hij de precieze redenen daarvoor geven. Meer bepaald moet hij het belang dat hij met zijn vordering wil gediend zien, zo nauwkeurig en volledig mogelijk omschrijven (RvS 21 december 2006, nr. 166.230).

2.5. De aanwezige raadsvrouw van verzoeker bevestigde ter terechtzitting dat er geen belang meer is en werd hierin bijgetreden door de raadsman van de verwerende partij.

Het beroep is niet-ontvankelijk wegens het gebrek aan het rechtens vereiste actuele belang.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig juni tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

F. TAMBORIJN