

Arrest

nr. 291 158 van 28 juni 2023
in de zaak RvV X / II

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. VAN WEYENBERGE
Stationsstraat 76
1930 ZAVENTEM**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en
Migratie.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Russische nationaliteit te zijn, op 24 februari 2023 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 27 januari 2023 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26^{quater}).

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 april 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 mei 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. VERMANDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. VAN WEYENBERGE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 6 december 2022 dient de verzoekende partij een verzoek om internationale bescherming in bij de Belgische autoriteiten.

1.2. Het EURODAC-onderzoek wijst uit dat de verzoekende partij op 22 november 2022 een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend in Kroatië.

1.3. Op 14 december 2022 wordt de verzoekende partij gehoord in het kader van de verordening nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en

instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: de Dublin III-Verordening).

1.4. Op 14 december 2022 richten de Belgische autoriteiten een verzoek tot terugname aan de Kroatische autoriteiten.

1.5. Op 3 januari 2023 stemmen de Kroatische instanties in met de terugname van de verzoekende partij.

1.6. Op 27 januari 2023 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing.

1.7. Op 16 maart 2023 wordt de verzoekende partij overgedragen aan Kroatië.

2. Over de rechtspleging

Aan de verzoekende partij werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding ten laste van de verzoekende partij te leggen.

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. De Raad merkt ambtshalve op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voormeld artikel 39/56 werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat de verzoekende partij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan de verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren. Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

3.2. In de beschikking van 7 april 2023 houdende de oproeping van de partijen, worden deze verzocht overeenkomstig artikel 39/62 van de Vreemdelingenwet, alle inlichtingen en bescheiden over te maken aan de Raad met betrekking tot de actuele situatie van de verzoekende partij, die mogelijk een gevolg kunnen hebben voor de behandeling van huidig beroep.

3.3. Uit de informatie overgemaakt door de verwerende partij naar aanleiding van de voormelde beschikking, blijkt dat de verzoekende partij op 16 maart 2023 werd overgedragen aan Kroatië. Namens de verzoekende partij kwam er geen bericht.

3.4. Het wordt niet betwist dat de verzoekende partij werd overgedragen aan de Kroatische autoriteiten. Gelet op deze overdracht wordt ter terechtzitting gevraagd of de advocaat van de verzoekende partij sedertdien nog contact met haar heeft gehad en of zij zich nog in Kroatië bevindt. De advocaat van de verzoekende partij antwoordt dat de verzoekende partij heeft gemailld om te vragen hoe het met haar zaak gaat en stelt dat de verzoekende partij zich nog in Kroatië bevindt maar dat zij hiervan geen bewijs kan voorleggen. Ter terechtzitting gevraagd naar de verblijfsstatus van de verzoekende partij in Kroatië antwoordt haar advocaat dat zij geen statuut heeft in Kroatië gelet op de mail met de vraag hoe het met de zaak in België gaat maar dat zij hiervan geen bewijs kan voorleggen.

3.5. Het nuttig effect van een eventuele nietigverklaring van de thans bestreden beslissing is de mogelijkheid dat de Belgische overheden zich alsnog bevoegd verklaren om het verzoek om internationale bescherming te behandelen. De vraag is of de verzoekende partij hier nog enig belang bij

en belangstelling voor heeft. Een duidelijk zicht op haar huidige status is daartoe onontbeerlijk. Het verkrijgen van een beschermingsstatuut in Kroatië zou immers impliceren dat de Dublin III-Verordening niet langer van toepassing is, zodat de verzoekende partij alsdan uit de vernietiging van de bestreden beslissing geen voordeel meer kan halen.

De Raad wijst erop dat een verzoeker, die het belang bij het door hem ingestelde annulatieberoep bij de Raad wil bewaren, een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor het proces moet tonen. Zijn houding mag het behoorlijk verloop van het proces, waartoe ook hijzelf als procespartij moet bijdragen, niet verstoren. Om die redenen is een verzoeker verplicht medewerking aan de rechter te verlenen wanneer hij daartoe wordt verzocht (cf. RvS 20 juni 2013, nr. 223.991; RvS 12 juli 2007, nr. 173.409; RvS 19 februari 2004, nr. 128.302). Met andere woorden: wanneer er twijfel rijst omtrent het belang van de verzoekende partij, komt het haar dus toe alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen die kunnen aantonen dat de vernietiging haar een concreet voordeel oplevert (RvS 7 januari 2015, nr. 229.752).

Er wordt opgemerkt dat namens de verzoekende partij geen antwoord kwam op de vraag, in de voormelde beschikking van 7 april 2023, om alle informatie met betrekking tot haar actuele situatie over te maken die mogelijk een gevolg kan hebben voor de behandeling van haar beroep, niettegenstaande vaststaat dat zij inmiddels aan Kroatië werd overgedragen. De Raad stelt vast dat zelfs indien kan aangenomen worden dat de verzoekende partij zich nog steeds in Kroatië bevindt, zoals de advocaat van de verzoekende partij ter terechtzitting stelt doch waarvan thans geen stukken voorliggen, niet blijkt wat haar status is aldaar. Uit het loutere feit dat zij – hoewel ook dit niet aangetoond is – vraagt per e-mail naar haar zaak in België, kan niet afgeleid worden dat zij geen statuut heeft in Kroatië. *In casu* liet de verzoekende partij aldus na om haar verblijfsstatus in Kroatië concreet aannemelijk te maken. Door geen concrete duidelijkheid te scheppen omtrent haar verblijfs- en/of beschermingsstatus in Kroatië, dient te worden vastgesteld dat de verzoekende partij geen blijf heeft gegeven van een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor en belang bij het door haar ingediende beroep (cf. RvS 12 juli 2007, nr. 173.409; RvS 19 februari 2004, nr. 128.302).

3.6. Gelet op deze vaststellingen moet de Raad tot de conclusie komen dat thans niet kan worden vastgesteld dat de verzoekende partij nog belangstelling heeft voor het door haar ingediende beroep en dat een vernietiging van de bestreden beslissing haar nog enig voordeel kan verschaffen in het licht van haar actuele situatie. Het loutere feit dat namens haar een advocaat ter terechtzitting verschijnt, doet aan het hiervoor gestelde geen afbreuk (cf. RvS 11 mei 2009, nr. 193.182).

3.7. Ten overvloede wijst de Raad erop dat de verzoekende partij ook belang bij het enig middel in haar verzoekschrift ontbeert, daar dit middel zich toespitst op “*De tekortkomingen van het asielbeleid in Kroatië – schending van artikel 3 E.V.R.M. en artikel 4 van het EU-Handvest*” enerzijds en “*Toegang tot de procedure en opvangvoorzieningen voor asielzoekers in Kroatië*” anderzijds en haar advocaat ter terechtzitting, nadat hij werd gevraagd of de verzoekende partij nog problemen kent in Kroatië, stelde dat de verzoekende partij geen problemen heeft aangegeven over de procedure in Kroatië en verder evenmin wijst op andere concrete problemen die de verzoekende partij in Kroatië ondervindt. Indien de verzoekende partij in België een procedure inleidt tegen een beslissing die stelt dat Kroatië verantwoordelijk is voor haar verzoek om internationale bescherming daar zij vreest in Kroatië onderworpen te worden aan een onmenselijke en vernederende behandeling en om die reden wenst de bestreden beslissing vernietigd te zien, zodat zij alhier kan terugkeren, kan immers verwacht worden dat, indien zij effectief problemen ervaart na een terugname door Kroatië, zij hiervan melding maakt bij haar advocaat in het kader van haar procedure in België. *In casu* blijkt niet dat zij dat gedaan heeft.

Er blijkt *in casu* niet dat de verzoekende partij, die ondertussen werd overgedragen aan de Kroatische autoriteiten, nog een belang behoudt bij het enig middel zodat het enig middel onontvankelijk is.

3.8. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan het rechtens vereiste actueel belang en moet bijgevolg worden verworpen.

4. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig juni tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. N. VERMANDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

N. VERMANDER