

Arrest

nr. 291 295 van 30 juni 2023
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. HERSENS
Rue Jondry 2A
4020 LIÈGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ethiopische nationaliteit te zijn, op 4 oktober 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 30 augustus 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 maart 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 april 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat C. HERSENS en van attaché Y. HOLSTERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 24 juli 2018, diende op 26 juli 2018 een eerste verzoek om internationale bescherming in. Verzoekers vingerafdrukken werden genomen in Italië op 7 juli 2017 (Eurodac).

Op 22 april 2020 nam de adjunct-commissaris de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing werd in beroep bevestigd door de Raad (RvV 13 augustus 2020, nr. 239 690).

1.2. Verzoeker diende op 2 juli 2021 een tweede verzoek om internationale bescherming in. Verzoekers vingerafdrukken werden genomen in Frankrijk op 12 oktober 2020 en op 29 april 2021 (Eurodac).

1.3. Op 30 augustus 2022 nam de adjunct-commissaris de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 1 september 2022 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

"Asielaanvraag 02/07/2021

Overdracht CGVS: 14/07/2021

U werd gehoord op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 14 februari 2022 van 13u20 tot 16u31, bijgestaan door een tolk die het Amhaars machtig is. Uw advocaat, Meester Malanda, loco Meester Sarolea, was aanwezig gedurende het gehele persoonlijk onderhoud.

A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen heeft u de Ethiopische nationaliteit, bent u Amhaars van etnie en bent u orthodox christen. U bent geboren op 10 säne 1988 in de Ethiopische Kalender (E.K.) ([...1996] in de Gregoriaanse Kalender (G.K.)) in de stad Gondar, gelegen in de gelijknamige woreda in de zone Semien Gondar van de regio Amhara. Tot de vierde graad woonde u met uw gezin in de stad Addi Remets, gelegen in woreda Welkait in de zone Mi'irabawi van de regio Tigray. Vanaf de vijfde graad woonde u bij uw broer in Gondar. In 2006 E.K. (2013 – 2014 G.K.) verhuisden uw ouders ook naar Gondar. U trok bij hen in. Na beëindiging van de tiende graad, studeerde u nog drie jaar aan de technische school. Na uw studies opende u twee elektronicawinkels, één in Gondar en één in Addi Remets. Vanaf 2008 E.K. (2015-2016 G.K.) installeerde u zich opnieuw in Addi Remets. U bent alleenstaand.

U heeft Ethiopië verlaten op 23 tahsas 2009 E.K. (01/01/2017 G.K.) vanwege uw vermeend lidmaatschap van het Welkayt Identity and Self-Determination Committee (verder: Welkayt-comité) en de gevolgen van dit lidmaatschap, namelijk arrestatie en opsluiting in Ethiopië. U diende in België een verzoek in tot internationale bescherming op 26 juli 2018. Op 22 april 2020 nam het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus, omdat er geen geloof kon worden gehecht aan uw activiteiten voor het Welkayt-comité en uw relaas in het kader van deze vermeende activiteiten. Deze beslissing werd bevestigd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) in haar arrest van 13 augustus 2020. U keerde niet terug naar uw land van herkomst, maar u reisde naar Frankrijk. U diende er een verzoek tot internationale bescherming in op 12 oktober 2020 en op 29 april 2021. U werd echter naar België teruggeleid in het kader van de Dublin-procedure. U diende in België een eerste volgende verzoek in, en dit op 2 juli 2021. In het kader van uw eerste volgende verzoek doet u de veranderde veiligheidssituatie in Ethiopië gelden en uw activiteiten voor het Welkayt-comité in België. Gezien de veranderde situatie in uw land van herkomst werd uw eerste volgende verzoek op 23 september 2021 ontvankelijk verklaard en werd een persoonlijk onderhoud georganiseerd.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u heeft aangegeven in het verleden psychologisch te zijn opgevolgd en hiervan in het verleden een psychologisch attest te hebben neergelegd (zie notities CGVS, p.5). Op heden neemt u geen medicatie meer. Naar aanleiding van uw verklaringen werd u gevraagd of u zich fysiek en mentaal in staat achtte om het persoonlijk onderhoud te laten doorgaan, en u antwoordde onmiskenbaar bevestigend (zie notities CGVS, p.4). Aldus, werden u specifieke steunmaatregelen verleend en kan in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. U verklaarde te zijn gevlucht uit uw land van herkomst, Ethiopië, omdat u zou worden gevisieerd door de Tigray People's Liberation Front (TPLF) en de Tigray Defense Forces (TDF), gezien u door hen gezocht wordt in het kader van uw lidmaatschap van het Welkayt-comité (zie notities CGVS, p.16). Tevens geeft u aan dat u nog steeds actief bent in een het Welkayt-comité, en dit vanuit Frankrijk en België via teleconferentie (zie notities CGVS, p.17). Ten slotte, geeft u aan dat u het risico loopt om gedwongen te worden voor de etnische groep Amhara te vechten (zie notities CGVS, p.16-17).

Wat betreft de door u opnieuw opgeworpen vervolgingsfeiten die u reeds in het kader van uw initiële verzoek om internationale bescherming (dd.16/7/2018) heeft vermeld, namelijk dat u zou worden vervolgd door het TPLF of TDF omwille van uw lidmaatschap van het Welkayt-comité (zie notities CGVS, p.15-16 en p.19), dient opgemerkt dat reeds in het kader van uw initiële verzoek geen geloof gehecht werd aan uw activiteiten voor dit comité en de problemen die daaruit zouden zijn voortgevloeid (zie beslissing (...), in administratieve dossier). Op 22 april 2020 nam het CGVS dan ook een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus; en deze beslissing werd bevestigd door de RvV (dd.13/8/2020). Dat u in het kader van uw huidige, eerste volgende verzoek, opnieuw doet gelden dat u omwille van deze activiteiten zou worden vervolgd in uw land van herkomst, snijdt dan ook geen hout.

Wat betreft uw verklaringen dat u op heden nog steeds lid bent van het Welkayt-comité en via videoconferentie overlegt met andere streekgenoten over de hele wereld over de situatie in WestTigray (zie notities CGVS, p.17) dient vastgesteld, dat uit deze activiteiten opnieuw geen gegronde reden voor vervolging kan worden afgeleid, mocht u naar Ethiopië terugkeren. U stelde immers zelf dat het vooral over een hulpactiviteiten gaat, zoals bijvoorbeeld het doneren van geld om een ambulance te voorzien in de streek (zie notities CGVS, p.18) en dat er geen andere doelen zijn van de videoconferenties (zie notities CGVS, p.19). Gevraagd om welke redenen u zou worden vervolgd in Ethiopië omwille van uw deelname aan deze conferenties, antwoordde u dat de Ethiopische regering niet gelooft in dit comité en ook niet meer in de grenscommissie, omdat ze een vreedevolle oplossing willen voor het probleem en dat u het probleem niet meer mag aankaarten in Ethiopië. Nogmaals gevraagd wie u dan zou vervolgen of met wie u problemen zou hebben, antwoordde u dat u met de [Ethiopisch] regering problemen zou hebben, dat het TPLF mensen kan inhuren om u te vermoorden, en dat de [Ethiopische] regering het Welkayt-comité niet nodig heeft. Echter, dient opnieuw opgemerkt dat u reeds in het kader van uw initiële verzoek om internationale bescherming niet aannemelijk heeft weten te maken dat u vervolging dient te vrezen van het TPLF of de Ethiopische regering omwille van uw vermeende activiteiten voor het Welkayt-comité. Daarenboven, kan niet worden ingezien om welke reden de Ethiopische regering of het TPLF u zouden viseren omdat u bent betrokken bij hulpactiviteiten en donaties voor West-Tigray. Het gaat immers geenszins om politieke activiteiten. In dit opzicht, draagt de door u neergelegde steunbrief van het Welkayt-comité en uw lidkaart van het Welkayt-comité niets bij. Immers, zoals hierboven reeds gesteld, dient u geen vrees te koesteren omwille van uw activiteiten voor het Welkaytcomité, gezien het op heden enkel om hulpactiviteiten gaat, en aan de andere activiteiten die u beweerdelijk in het verleden – in Ethiopië – heeft gesteld wordt geen geloof gehecht. Dat de steunbrief gewag maakt van het feit dat u personen mobiliseert en nog steeds strijdt voor de Amhaarse zaak verandert hier niets aan, omdat dit slechts een brief van een derde betreft, die slechts bewijswaarde heeft wanneer het samengaat met geloofwaardige verklaringen – hetgeen in casu niet het geval is. Betreft uw lidkaart, dient opgemerkt, dat deze kaart eveneens niets bijdraagt. De kaart vermeldt immers dat het werd uitgegeven op 4 september 2014 [Ethiopische kalender], hetgeen het equivalent is van 14 september 2021 volgens de Gregoriaanse kalender. Bijgevolg, geeft de kaart slechts aan dat u sinds uw verblijf in België lid bent van het comité – en geenszins dat u reeds in Ethiopië lid was. En zoals hierboven reeds gesteld, heeft u zelf aangegeven dat de activiteiten in Europa vooral gericht zijn op hulpverlening (zie notities CGVS, p.18), waardoor u geenszins een vrees voor vervolging dient te koesteren bij terugkeer naar Ethiopië.

Volledigheidshalve, dient het hierna volgende te worden opgemerkt. Indien er al een kern van waarheid schuilt in de door u opgeworpen vervolgingsfeiten – hetgeen in het kader van uw initiële verzoek om internationale bescherming en de hierboven gedane vaststellingen ten stelligste wordt betwist –, dient aangestipt, dat het comité waarvoor u beweerdelijk activiteiten uitvoerde, namelijk het Welkayt-comité, met aan het hoofd Kolonel Zewdu, sinds het jaar 2015 steeds gestreden heeft om de regio Welkayt en Tsegede, gelegen in West-Tigray, een deel te maken van de regio Amhara (zie informatie, toegevoegd aan het administratieve dossier). Onmiddellijk na de start van de oorlog in Tigray, in het jaar 2020, hebben de Amhaarse troepen, en vermoedelijk ook Eritrese strijdkrachten, West-Tigray bezet. Alwaar u stelde nog steeds persoonlijke vervolging te vrezen vanuit het TPLF in uw regio van herkomst, namelijk het dorp Adi Remets, de stad Dansha, en omstreken, gelegen in West-Tigray, dient opgemerkt dat deze vrees op heden verval, aangezien uw regio van herkomst vandaag onder controle staat van het Amhaarse comité waarvan u beweerdelijk lid bent. Kolonel Zewdu is de huidige senior Amhara administrator in deze geannexeerde zone (zie informatie, toegevoegd aan het administratieve dossier). Alwaar u stelde dat u bij terugkeer naar Ethiopië zou moeten vechten voor de Amhara (zie notities CGVS, p.16-17), dient opgemerkt, dat opnieuw geen geloof kan worden gehecht aan uw vrees. Na een grondig onderzoek van de voorhanden zijnde informatie over Ethiopië en de daar aanwezige milities, dient opgemerkt, dat nergens kon worden teruggevonden dat Amhaarse milities in de regio West-Tigray personen gedwongen

zouden rekruteren voor de strijd. Er wordt hooguit opgeroepen om de regio Welkayt-Tsegede te verdedigen tegen aanvallen van de Tigray (zie informatie, toegevoegd aan het administratieve dossier).

Ten slotte, dient er op gewezen dat u bij terugkeer naar Ethiopië niet verplicht bent om naar de regio West-Tigray terug te keren. Er dient immers opgemerkt dat u zeer bekend bent met de stad Gondar, in de regio Amhara, en dat u zich dan ook in deze stad zou kunnen vestigen. Zo bent u in Gondar geboren en heeft u er van de zesde tot de tiende graad technisch onderwijs gevolgd, terwijl u bij uw oudere broer verbleef (zie notities CGVS, p.5-6). U ging enkel in de zomervakanties terug naar de regio Welkayt. Nadien opende u samen met uw nicht een winkel in elektronica in Gondar (zie notities CGVS, p.8). Waar u stelde dat deze winkel in beslag werd genomen vanwege uw activiteiten voor het Welkayt-comité, dient opgemerkt, dat aan deze problemen geen geloof werd gehecht (zie boven), en bijgevolg ook geen geloof gehecht wordt aan het feit dat deze winkel in beslag werd genomen. Uw zus Ertribe en haar echtgenoot verblijven op heden nog steeds in de stad Gondar (zie notities CGVS, p.12). Rekening houdend met uw persoonlijke omstandigheden kan van u echter redelijkerwijs verwacht worden dat u zich in de stad Gondar zou vestigen.

Gegeven het geheel aan bovenstaande vaststellingen, dient dan ook geconcludeerd dat u niet aannemelijk heeft weten te maken dat er in uw hoofde een 'gegronde vrees voor vervolging' zoals bepaald in de Conventie van Genève, in aanmerking kan worden genomen, of dat u een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, zou lopen .

Wat betreft de door u neergelegde enveloppe, waarop een adres in Duitsland staat genoteerd en een Ethiopische naam staat vermeld, dient opgemerkt, dat uw advocaat de foto van deze envelop heeft doorgestuurd op 24 juni 2022, zonder enige uitleg over dit document. Derhalve, draagt deze envelop niets bij, gezien niet geweten is om welke redenen u dit neerlegt. Bovendien, kan uit de foto enkel worden afgeleid dat de envelop nooit gebruikt werd of verstuurd werd.

Wat betreft het door u neergelegde vliegticket met bestemming Brussel, dient enkel opgemerkt, dat u in het kader van de Dublin-procedure uit Frankrijk naar België werd teruggeleid. Dit ticket draagt opnieuw niets bij aan uw hierboven in vraag gestelde relaas.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

"Manifeste appreciatiefout en schending van artikel 1 A van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen, goedgekeurd bij de wet van 26 juni 1953, van artikelen 48/3, 48/4, 48/5, 48/6 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, artikel 2 en 3 van de wet dd. 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, inclusief van redelijkheid en zorgvuldigheid, de samenwerkingsplicht."

Verzoeker licht toe als volgt:

"11. Artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet verwijst naar artikel 1, A, 2, van het Verdrag van Genève, die « vluchteling » als volgt definieert:

[citaat artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet]

12. Artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980 stelt dat de subsidiaire beschermingsstatus toegekend moet worden:

[citaat artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet]

13. Artikel 48/4, §2, bepaalt de ernstige schade als bestaande uit:

[citaat artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet]

14. Artikel 48/5 van de Vreemdelingenwet bepaald onder §2 met betrekking tot de bescherming:
[citaat artikel 48/5, § 2 van de Vreemdelingenwet]

15. Artikel 62 van de Vreemdelingenwet evenals artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van de bestuurshandelingen verplichten de Commissaris-generaal om de beslissing passend te motiveren rekening houdend met het relaas van de asielzoeker, met de omstandigheden in zijn land van herkomst en met alle stukken die zich in het dossier bevinden.

16. De administratieve rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur en zorgvuldigheid verplichten de Belgische instanties om zich zorgvuldig te informeren om een beslissing te nemen.

17. Artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet bepaalt:
[citaat artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet]

18. Volgens deze bepaling moet er, rekening houdend met het specifieke profiel van verzoeker, een grondige analyse uitgevoerd worden van de relevante informatie die door de verzoekende partij werd voorgelegd. Dit geschiedde in casu niet op een behoorlijke wijze. De verwerende partij begaat immers een manifeste appreciatiefout door telkens de meest nadelige interpretatie voor de verzoeker te weerhouden.

19. Uw Raad beoordeelde tevens meermaals dat het risico objectief primeerde op de soms onduidelijkere verklaringen over bepaalde aspecten van een relaas:
[citaat RvV 6 mei 2010, nr. 430 080]

6.1.2. Bewijs

20. De verzoekende partij draagt de bewijslast van een “gegronde vrees tot vervolging”. Dit houdt in dat zij het bestaan van objectieve feiten die aanleiding geven tot de redelijk verwachte vervolging horen aan te tonen. Aantonen dat de gevreesde vervolging daadwerkelijk zal plaatsvinden is immers in bijna alle gevallen onmogelijk.

21. Vervolgens wordt door UNHCR duidelijk aangekaart dat de bewijslast gemeenschappelijk is :
[citaat UNHCR, « Guide et Principes Directeurs sur les Procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut des Réfugiés 2011 »]

22. De verwerende partij draagt immers een samenwerkingsplicht.

23. Dit heeft tot gevolg dat als de verwerende partij steeds de plicht heeft om na te gaan of zij (niet-) aangehaalde elementen ondervindt, waardoor de verzoeker een vrees tot vervolging heeft of waardoor er een risico tot ernstige schade bestaat in hoofde van de verzoeker ingeval van terugkeer.

24. Zo beoordeelde Uw Raad beoordeelde meermaals dat het risico objectief primeerde op de soms onduidelijkere verklaringen over bepaalde aspecten van een relaas:
[citaat RvV 6 mei 2010, nr. 430 080]
Deze vereiste is immers gebonden aan de samenwerkingsplicht.

25. Aldus leest men in de vaststaande rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen:
[citaat RvV 24 juni 2010, nr. 45 396]
[citaat RvV 6 mei 2010, nr. 430 080]

26. In haar arrest M.M. van 22 november 2012 heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie uit dit artikel 4 §1 trouwens een verplichting tot samenwerking van de asielinstanties afgeleid:
[citaat HvJ 22 november 2012, zaak “M.M.”, C-277/11]

27. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens deelt dit standpunt en onderstreept de noodzaak van een overeengekomen vaststelling van de feiten.

6.2. Toekenning van de vluchtelingenstatus, ondergeschikt van de subsidiaire bescherming

6.2.1. Het Welkayt-comité

28. De verzoekende partij is lid van het Welkayt-comité, neemt deel aan vergaderingen en tracht hulp te bieden. Zij legde hiertoe een steunbrief en een lidkaart neer die de verwerende partij niet weerhoudt:
[citaat bestreden beslissing]

29. Althans is het ten onrechte dat de verwerende partij stelt dat documenten enkel bewijswaarde vertonen wanneer ze gepaard gaan met geloofwaardige verklaringen :
[citaat RvV 25 februari 2019, nr. 217 375]

30. In dit geval, trekt de verwerende partij de activiteiten van de verzoekende partij als lid van het Welkayt-comité in België – die ook in haar land van herkomst actief was – niet in twijfel. De verzoekende partij staat haar activiteiten vanuit België met een lidmaatschapskaart en een getuigenis die als begin van bewijs horen te worden weerhouden in het kader van de uitgezette vrees.

31. Aldus hoort de verwerende partij rekening houdende met alle elementen van het dossier (artikel 48/6, §5 van de Vreemdelingenwet) te oordelen over de vrees ingeval van terugkeer terwijl in de Tigray-regio net het etnisch conflict van Amharen versus Tigray al jaren uitmondt in daden van vervolging.

32. Het feit dat de verzoekende partij lid is van het Welkayt-Comité stelt haar bloot aan vervolgingsdaden ingeval van terugkeer.

33. Het Comité stond in voor een vredevolle en legale oplossing om een einde te brengen aan de vervolgingsdaden jegens Amharen. Alle supporters van het Comité of personen die alzo aanzien werden konden arbitrair gearresteerd worden, gefolterd worden etc. Vandaag nog is het vanzelfsprekend dat het TPLF dat zich schuldig maakte aan deze daden jegens Amharen en supporters van het Welkayt –Comité deze daden verderzetten. Het is immers zo dat het Welkayt-Comité – net zoals de verzoekende partij het vandaag nog steeds doet – een vredevolle oplossing promootte. Het behoren tot het Welkayt-Comité is aldus de uitdrukking van een politieke opinie van de verzoekende partij. Nu, hebben intussen gewelddadige fracties de vredevolle strijd overgenomen zodat de vrees van de verzoekende partij om te worden gerekruteerd om te vechten tegen Tigray evenals te worden geviseerd door het TPLF stand houdt.

34. In die zin :

[citaat JOHN, S., “The Potential of Democratization in Ethiopia: The Welkait Question as a Litmus Test” van 2 augustus 2021]

35. In de uitdrukking van haar politieke opinie als steun van de Amhara heeft de verzoekende partij inderdaad met het Welkayt-Comité gezorgd voor de terbeschikkingstelling van medische behoeften voor de gemeenschap :

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 18]

36. Er mag niet uit het oog verloren worden dat de schoonbroer van de verzoekende partij samenwerkt met het TPLF en dat zij aldus gemakkelijker kan worden gevonden door de partij :

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 16]

37. Daarnaast vindt de cliënt het evenmin een oplossing dat de Amhara vandaag aan de macht zijn in Tigray:

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 15]

38. Kortom, bestaat er in hoofd van de verzoekende partij een werkelijk risico tot vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet daar supporters van het Welkayt-Comité worden vervolgd, minstens dient ondergeschikt een risico op ernstige schade te worden weerhouden in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

39. De bestreden beslissing is in feite en in rechte niet afdoende gemotiveerd zoals nochtans vereist onder artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 evenals artikel 62 van de Vreemdelingenwet. Door de documenten aangaande de inzet van de verzoekende partij in het Welkayt-Comité, de gevolgen van deze inzet gebrekkig te onderzoeken en zelfs te verwaarlozen in haar beoordeling, heeft de verwerende partij niet zorgvuldig gehandeld. Ze faalde tevens in haar onderzoeksplicht evenals in haar plicht om rekening te houden met alle elementen in het nemen van haar beslissing conform artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet.

40. Mocht uw Raad oordelen dat er niet voldoende elementen voorhanden zijn om de vluchtelingenstatus, ondergeschikt de subsidiaire bescherming toe te kennen, *quod non*, verzoekt de verzoekende partij U de kwestieuze beslissing te vernietigen en het dossier voor verder onderzoek terug te sturen naar het CGVS.

6.2.2. De etnische problematiek en het blindelings geweld

41. Er kan moeilijk worden ontkend dat Wolkait, de regio uit de welke de verzoekende partij afkomstig is, evenals de stad Gondar – waar zij tijdelijk woonde – gelegen zijn in het midden van het etnisch conflict tussen de Amharen en Tigray evenals het prooi zijn van blindelings geweld. De verzoekende partij analyseert hierbij zowel de situatie in Wolkait als in Gondar nu de verwerende partij in haar beslissing meent dat de verzoekende partij er zich zou kunnen vestigen.

42. Althans geldt immers dat Gondar dicht bij West-Tigray ligt en dat het geweld in Gondar dat van West-Tigray reflecteert. In de regio zijn afwisselend Amharen en Tigray het slachtoffer zijn van etnische uitroeiing naar gelang wie er wanneer aan de macht is. Ook al zijn het op heden de Amharen die over beide liggingen heersen, hoort het onderzoek van het CGVS ook toekomstgericht te gebeuren en leidt de instabiliteit ertoe te moeten besluiten dat een machtswissel de verzoekende partij als Amhaar opnieuw zou blootstellen aan een risico tot vervolging op grond van haar etnie (artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet), doch minstens tot ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet:

[citaat <https://www.hrw.org/report/2022/04/06/we-will-erase-you-land/crimes-against-humanity-and-ethnic-cleansing-ethiopias>]

[citaat <https://www.theguardian.com/global-development/2016/dec/22/gondar-ethiopia-ethnic-tensions-toxic-politics>]

43. De moeder en de oom van de verzoekende partij, Amharen, werden in Gordan na opsluiting gedood door het TPLF. De verzoekende partij vernam dit van haar zus wiens man voor de regering van het TPLF werkte :

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 11 en 12]

44. Er werden onlangs massagraven in Wolkait – van waar de verzoekende partij oorspronkelijk afkomstig is en weer verbleef voor vertrek – gevonden met een 59.000 lichamen van Amhara's die werden gedood en gefolterd door Tigray :

[citaat <https://borkena.com/2022/04/05/wolkait-mass-grave-researchers-say-tplf-had-killed-and-tortured-about-59000-people/>]

45. De gruweldaden begaan de door de Tigray op de Amhaarse bevolking worden desondanks geminiseerd door de internationale gemeenschap :

[citaat <https://www.fanabc.com/english/amnesty-international-and-human-rights-watch-report-on-wolkait-area-biased-tendentious-ethiopian-cso-in-u-s/>]

[citaat <https://foreignpolicy.com/2022/02/04/amhara-tigray-tplf-abi-ethiopia-war/>]

46. Er bestaat aldus een lange historie van etnisch geweld tussen Amhara en Tigray in de streek. De verzoekende partij loopt als Amhara het risico om het slachtoffer te worden van dit etnisch en politiek conflict over de Wolkait.

47. Men begrijpt in die context dat de verzoekende partij de vrees als Amhaar uit te moeten deelnemen aan etnische uitroeiing der Tigray :

[citaat <https://apnews.com/article/ethiopia-tigray-minority-ethnic-cleansing-sudan-world-news-842741eebf9bf0984946619c0fc15023>]

48. Het conflict in de Tigray-regio ligt aan de oorsprong van ontheemding met schade aan eigendommen der burgers :

[citaat <https://reports.unocha.org/en/country/ethiopia>]

49. Recentelijk nam het conflict nog toe nu zowel grondgevechten als luchtraids werden gehouden over de Tigray-regio. Het TPLF heeft, volgens de eerste minister, als ambitie een invasie te plegen over de regio tot in Wolkeit en de Amhara-regio :

[citaat <https://www.aljazeera.com/news/2022/9/1/ethiopia-eritrea-forces-launch-fresh-offensive-in-tigray>]

50. Het conflict heeft verder gevolgen op de Amharastreek die gekenmerkt wordt door veiligheidsincidenten. Zo leest men dat het TPLF (de Tigrayan Forces) de streek Amhara binnenvalt :
[citaat <https://www.voanews.com/a/tigrayan-forces-deny-taking-town-in-amhara-region-/6721057.html>]

51. De militaire aanvallen van Tigray in de Amharastreek hebben duizenden doden veroorzaakt, materiële schade en de verplaatsing van 2 miljoen Amharen. Het TPLF gebruikt het conflict om de Amhaarse streek te trachten heroveren. De verzoekende partij riskeert om die reden het slachtoffer te worden van blindelings geweld nu de conflictzone uitgebreid is :

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 16]

[citaat <https://www.voanews.com/a/tigrayan-forces-deny-taking-town-in-amhara-region-/6721057.html>]

52. In mei 2022 werden er liefst 4000 personen gearresteerd in de Amhaarse regio in een poging paramilitaire groepen tegen te gaan. Dit toont alweer aan dat er een risico bestaat als lid van deze etnische groep, des te meer nu de verzoekende partij zich inzet voor hulp aan de gemeenschap door het Welkait-comité :

[citaat <https://www.reuters.com/world/africa/ethiopia-arrests-4000-amhara-region-crackdown-local-state-media-report-2022-05-23/>]

53. Uit het voorgaande blijkt aldus dat de verzoekende partij zich noch kan vestigen in de Tigray noch in Gondar kan vestigen zoals de verwerende partij het nochtans laat uitschijnen.

54. Op grond van haar toebehoren tot de Amhara-etnie riskeert zijn immers het slachtoffer te worden van vervolgingsdaden in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, op zijn minst, hoort men het risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet te weerhouden.

55. De verwerende partij faalde trouwens evenzeer in haar onderzoeksplicht door geen onderzoek te hebben gepleegd naar de algemene situatie en het blindelings geweld in de zin van artikel 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet, hoewel de uitgebreide conflictzone en de oorlog die zich in de regio afspeelt weldegelijk onder de definitie van blindelings geweld vallen.

56. Door het te hebben nagelaten rekening te houden met :

a. de invloed van het etnisch conflict op de moeder en oom van de cliënt die als Amharen in Beaker werden opgepakt evenals uitgeroeid door het TPLF;

b. de beschikbare bronnen over de vervolging op grond van het toebehoren tot de Amhara-etnie;

c. de beschikbare bronnen getuigende van het blindelings geweld in de regio van Wolkait en van Amhara

d. op de Aldus, is de bestreden beslissing niet afdoende gemotiveerd en heeft de verwerende partij het nagelaten rekening te houden met alle elementen in het nemen van haar beslissing.

heeft de verwerende partij gefaald in de naleving van artikel 48/6, §5 van de Vreemdelingenwet die haar oplegt rekening te houden met alle elementen in het kader van haar beoordeling. De verwerende partij hield geen zorgvuldig onderzoek in het nemen van haar beslissing gelet op het gebrek aan inachtneming der elementen.

57. De bestreden beslissing is aldus noch in feite noch in rechte afdoende gemotiveerd zoals nochtans vereist onder artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 evenals artikel 62 van de Vreemdelingenwet. De verwerende partij faalde tevens in haar onderzoeksplicht.

58. Mocht uw Raad oordelen dat er niet voldoende elementen voorhanden zijn om de vluchtelingenstatus, ondergeschikt de subsidiaire bescherming toe te kennen, quod non, verzoekt de verzoekende partij Uw Raad de kwestieuze beslissing te vernietigen en het dossier voor verder onderzoek terug te sturen naar het CGVS."

2.1.2. In de nota met opmerkingen zet de commissaris-generaal uiteen dat geen gegrond middel werd aangevoerd. Hij voegt tevens OCHA "Ethiopia Acces Map – Tigray Region" van 23 maart 2021 en COI Focus "Ethiopië. Veiligheidssituatie in Amhara" van Cedoca van 20 mei 2022.

2.1.3. In een aanvullende nota van 20 april 2023 gaat verzoeker in op de actuele informatie over de situatie in Ethiopië. Hij licht toe als volgt:

"4. Het is merkwaardig dat de verwerende partij een verweernota indient waarbij zij een COI-focus neerlegt van 20 mei 2022, aldus van voor het nemen van de bestreden beslissing teneinde Uw Raad ervan te

overwegen dat de verzoekende partij zich zou kunnen vestigen in de Amhara regio en op die basis probeert hard te maken dat de verzoeker in Gondar (of in de Amhara regio) zou kunnen verblijven.

5. De bron was dus al gekend op het ogenblik van het treffen van de beslissing (artikel 48/6, §5 van de Vreemdelingenwet) en kan geenszins als nieuw element worden aanvaard.

6. Des te meer nu de COI-focus die de verwerende partij aanvoert gebrekkig is en zich focust op gebeurtenissen tot februari 2022 waarbij de nochtans belangrijke gebeurtenissen van april 2022 slechts "in de mate van het mogelijke" in acht genomen werden :

[citaat COI Focus "Ethiopië. Veiligheidssituatie in Amhara" van Cedoca van 20 mei 2022]

7. De algehele analyse die de verwerende partij doet gelden in haar aanvullende nota komt erop neer haar initiële beslissing opnieuw en aangepast te motiveren dan wat zij aanvankelijk deed op grond van de informatie die nochtans toen al beschikbaar was.

8. Men kan tevens moeilijk stellen dat de COI-focus van mei 2022 de actuele situatie weerspiegelt. De situatie in de Amhararegio, onder andere in Gondar, is meer dan onzeker : "gevechten tussen de federale overheid en ASF" kunne ontbarsten . Volgens een publicatie van 10 april 2023 :

[Citaat uit "Ethiopia: Authorities impose gathering restrictions in Gondar city as of April 10 amid elevated tensions in Amhara Region /update 1", https://crisis24.garda.com/alerts/2023/04/ethiopia-authorities-impose-gathering-restrictions-in-gondar-city-as-of-april-10-amid-elevated-tensions-in-amhara-region-update-1?origin=fr_riskalert]

9. Er vinden schietpartijen plaats in de Amhara regio. De politieke instabiliteit en de weerstand van Amhara tegen de ontmanteling van hun eigen veiligheidstroepen leidt tot een imminent gevaar, vooral Amhara in 2021 etnische aanvallen kenden vanwege de Tigray :

[The Guardian, "Gun battles erupt in Ethiopia as PM axes Amhara region's security force", <https://www.theguardian.com/global-development/2023/apr/12/gun-battles-erupt-in-ethiopia-as-pm-axes-amhara-regions-security-force>]

10. Er vallen veiligheidsincidenten te betreuren in het Noorden van de Amhara regio. Ze bekleden een interetnisch karakter maar geven aanleiding tot "onvoorspelbaar geweld" waarbij "aanslagen op om het even welk ogenblik kunnen plaatsvinden met een belangrijk risico om sowieso door het geweld te worden getroffen" :

[<https://www.gov.uk/foreign-travel-advice/ethiopia/safety-and-security>, geraadpleegd op 20 april 2023]

11. Uit het voorgaande blijkt aldus dat op grond van de actuele veiligheidssituatie evenals de toekomstgerichte analyse die het CGVS moet uitvoeren in de beoordeling van het verzoek om internationale bescherming dat de verzoekende partij weldegelijk in aanmerking komt voor internationale bescherming onder artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, minstens onder artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. De mogelijkheid tot een intern vestigingsalternatief is uit den boze.

12. De oorlog bedreigt het algehele Ethiopisch grondgebied riskeert immers :

[citaat Y. BIRU, "The Accidental Rise and the Foreseeable Fall of Abiy Ahmed in the Land of Two Shenes", <https://borkena.com2023/01/14/ethiopia-rise-fall-of-abiy-ahmed/>]

2.2. Besluit

13. Kortom blijkt uit bovenstaande nota dat de informatie van de verwerende partij achterhaald is en dat zij geen nieuwe elementen aanbrengt.

14. Vervolgens volgt uit de actuele informatie nog steeds het risico op vervolging (artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet), minstens op ernstige schade in hoofde van de verzoekende partij (artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet)."

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Een verwijzing naar een arrest van de Raad is niet dienstig bij gebrek aan precedentenwerking.

Een resem bepalingen die verzoeker geschonden acht, toont op zich niet aan dat hij een nood heeft aan internationale bescherming.

2.3. De bestreden beslissing stelt terecht dat verzoeker zijn vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade niet aannemelijk heeft gemaakt omdat (i) er reeds in het kader van zijn eerste verzoek om internationale bescherming in België geen geloof werd gehecht aan zijn activiteiten voor het Welkayt-comité en de problemen die daaruit zouden zijn voortgevloeid, (ii) verzoekers activiteiten vanuit België voor het Welkayt-comité geen politieke activiteiten maar slechts hulpacties zijn, (iii) de herkomstregio van verzoeker onder controle staat van het Amhaarse comité waarvan verzoeker beweert lid te zijn en er geen informatie voorhanden is waaruit zou blijken dat personen gedwongen gerekruteerd zouden worden voor de strijd, (iv) verzoeker zich zowel kan vestigen in Welkayt in West Tigray of in de stad Gondar in de regio Amhara.

De Raad stelt vast dat verzoeker zich in zijn verzoekschrift in wezen beperkt tot het herhalen van zijn verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses en het minimaliseren en bekritisieren van de bevindingen van de commissaris-generaal, hetgeen de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

Waar verzoeker allereerst verwijst naar de samenwerkingsplicht en de gemeenschappelijke bewijslast van artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet, benadrukt de Raad dat de bewijslast in beginsel bij de verzoeker zelf rust. De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de verzoeker op te vullen. Verzoeker gaat er duidelijk aan voorbij dat de samenwerkingsplicht in dit artikel geen synoniem van “gedeelde bewijslast” is, maar hoogstens een nuancering inhoudt van de bewijslast die in beginsel op de schouders van de verzoeker rust. De samenwerkingsplicht vervat in de tweede zin van artikel 48/6, § 1, van de Vreemdelingenwet volgt immers nadat de bewijslast, zoals omschreven in de eerste zin van voornoemd artikel, in de eerste plaats bij de verzoeker om internationale bescherming is gelegd. Een schending van artikel 48/6, § 5, van de Vreemdelingenwet wordt evenmin vastgesteld. Verzoeker maakt immers op generlei wijze aannemelijk dat zijn verzoek om internationale bescherming niet op een individuele, objectieve en onpartijdige wijze werd beoordeeld, rekening houdende met alle elementen van de zaak, of dat de commissaris-generaal geen rekening zou hebben gehouden met enig relevant feit of gegeven dat voorgaande vaststellingen in een ander daglicht zou kunnen stellen.

Waar verzoeker volhardt in zijn verklaringen omtrent zijn activiteiten voor het Welkayt-comité in België, treedt de Raad de commissaris-generaal bij in de volgende correcte en pertinente vaststellingen, die steun vinden in het administratief dossier: *“Wat betreft de door u opnieuw opgeworpen vervolgingsfeiten die u reeds in het kader van uw initiële verzoek om internationale bescherming (dd.16/7/2018) heeft vermeld, namelijk dat u zou worden vervolgd door het TPLF of TDF omwille van uw lidmaatschap van het Welkayt-comité (zie notities CGVS, p.15-16 en p.19), dient opgemerkt dat reeds in het kader van uw initiële verzoek geen geloof gehecht werd aan uw activiteiten voor dit comité en de problemen die daaruit zouden zijn voortgevloeid (zie beslissing (...), in administratieve dossier). Op 22 april 2020 nam het CGVS dan ook een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus; en deze beslissing werd bevestigd door de RvV (dd.13/8/2020). Dat u in het kader van uw huidige, eerste volgende verzoek, opnieuw doet gelden dat u omwille van deze activiteiten zou worden vervolgd in uw land van herkomst, snijdt dan ook geen hout.*

Wat betreft uw verklaringen dat u op heden nog steeds lid bent van het Welkayt-comité en via videoconferentie overlegt met andere streekgenoten over de hele wereld over de situatie in West Tigray (zie notities CGVS, p.17) dient vastgesteld, dat uit deze activiteiten opnieuw geen gegronde reden voor vervolging kan worden afgeleid, mocht u naar Ethiopië terugkeren. U stelde immers zelf dat het vooral over een hulpactiviteiten gaat, zoals bijvoorbeeld het doneren van geld om een ambulance te voorzien in de streek (zie notities CGVS, p.18) en dat er geen andere doelen zijn van de videoconferenties (zie notities CGVS, p.19). Gevraagd om welke redenen u zou worden vervolgd in Ethiopië omwille van uw deelname aan deze conferenties, antwoordde u dat de Ethiopische regering niet gelooft in dit comité en ook niet

meer in de grenscommissie, omdat ze een vreedevolle oplossing willen voor het probleem en dat u het probleem niet meer mag aankaarten in Ethiopië. Nogmaals gevraagd wie u dan zou vervolgen of met wie u problemen zou hebben, antwoordde u dat u met de [Ethiopisch] regering problemen zou hebben, dat het TPLF mensen kan inhuren om u te vermoorden, en dat de [Ethiopische] regering het Welkayt-comité niet nodig heeft. Echter, dient opnieuw opgemerkt dat u reeds in het kader van uw initiële verzoek om internationale bescherming niet aannemelijk heeft weten te maken dat u vervolging dient te vrezen van het TPLF of de Ethiopische regering omwille van uw vermeende activiteiten voor het Welkayt-comité. Daarenboven, kan niet worden ingezien om welke reden de Ethiopische regering of het TPLF u zouden viseren omdat u bent betrokken bij hulpactiviteiten en donaties voor West-Tigray. Het gaat immers geenszins om politieke activiteiten. In dit opzicht, draagt de door u neergelegde steunbrief van het Welkayt-comité en uw lidkaart van het Welkayt-comité niets bij. Immers, zoals hierboven reeds gesteld, dient u geen vrees te koesteren omwille van uw activiteiten voor het Welkayt-comité, gezien het op heden enkel om hulpactiviteiten gaat, en aan de andere activiteiten die u beweerdelijk in het verleden – in Ethiopië – heeft gesteld wordt geen geloof gehecht. Dat de steunbrief gewag maakt van het feit dat u personen mobiliseert en nog steeds strijdt voor de Amhaarse zaak verandert hier niets aan, omdat dit slechts een brief van een derde betreft, die slechts bewijswaarde heeft wanneer het samengaat met geloofwaardige verklaringen – hetgeen in casu niet het geval is. Betreft uw lidkaart, dient opgemerkt, dat deze kaart eveneens niets bijdraagt. De kaart vermeldt immers dat het werd uitgegeven op 4 september 2014 [Ethiopische kalender], hetgeen het equivalent is van 14 september 2021 volgens de Gregoriaanse kalender. Bijgevolg, geeft de kaart slechts aan dat u sinds uw verblijf in België lid bent van het comité – en geenszins dat u reeds in Ethiopië lid was. En zoals hierboven reeds gesteld, heeft u zelf aangegeven dat de activiteiten in Europa vooral gericht zijn op hulpverlening (zie notities CGVS, p.18), waardoor u geenszins een vrees voor vervolging dient te koesteren bij terugkeer naar Ethiopië.

Volledigheidshalve, dient het hierna volgende te worden opgemerkt. Indien er al een kern van waarheid schuilt in de door u opgeworpen vervolgingsfeiten – hetgeen in het kader van uw initiële verzoek om internationale bescherming en de hierboven gedane vaststellingen ten stelligste wordt betwist –, dient aangestipt, dat het comité waarvoor u beweerdelijk activiteiten uitvoerde, namelijk het Welkayt-comité, met aan het hoofd Kolonel Zewdu, sinds het jaar 2015 steeds gestreden heeft om de regio Welkayt en Tsegede, gelegen in West-Tigray, een deel te maken van de regio Amhara (zie informatie, toegevoegd aan het administratieve dossier). Onmiddellijk na de start van de oorlog in Tigray, in het jaar 2020, hebben de Amhaarse troepen, en vermoedelijk ook Eritrese strijdkrachten, West-Tigray bezet. Alwaar u stelde nog steeds persoonlijke vervolging te vrezen vanuit het TPLF in uw regio van herkomst, namelijk het dorp Adi Remets, de stad Dansha, en omstreken, gelegen in West-Tigray, dient opgemerkt dat deze vrees op heden vervalst, aangezien uw regio van herkomst vandaag onder controle staat van het Amhaarse comité waarvan u beweerdelijk lid bent. Kolonel Zewdu is de huidige senior Amhara administrator in deze geannexeerde zone (zie informatie, toegevoegd aan het administratieve dossier). Alwaar u stelde dat u bij terugkeer naar Ethiopië zou moeten vechten voor de Amhara (zie notities CGVS, p.16-17), dient opgemerkt, dat opnieuw geen geloof kan worden gehecht aan uw vrees. Na een grondig onderzoek van de voorhanden zijnde informatie over Ethiopië en de daar aanwezige militieën, dient opgemerkt, dat nergens kon worden teruggevonden dat Amhaarse militieën in de regio West-Tigray personen gedwongen zouden rekruteren voor de strijd. Er wordt hooguit opgeroepen om de regio Welkayt-Tsegede te verdedigen tegen aanvallen van de Tigray (zie informatie, toegevoegd aan het administratieve dossier)."

De verwijzing naar algemene landeninformatie geeft slechts aan dat Ethiopië nog steeds wordt geplaagd door heroplevingen van politieke en intercommunale spanningen en hiermee gaat ook geweld gepaard van zowel de centrale overheid als lokale machthebbers. In de beschikbare landeninformatie wordt erkend dat in de historie van het geweld in Amhara de uitbreiding van de vijandelijkheden vanuit Tigray in de regio Amhara een vernietigend effect hebben gehad (COI Focus "Ethiopië. Veiligheids situatie in Amhara" van Cedoca van 20 mei 2022). Ondanks de volatiele situatie en de lange weg die Ethiopië heeft af te leggen, wijst de beschikbare landeninformatie er niet op dat hierdoor aan elke Ethiopiër die Amhara is een vorm van internationale bescherming moet worden toegekend, maar dient dit *in concreto* en individueel te worden beoordeeld. De loutere verwijzing naar algemene informatie is onvoldoende om de geloofwaardigheid van verzoekers relaas te bevestigen.

Ook in de aanvullende nota beperkt de door verzoeker aangebrachte en meeste recente informatie zich tot de invoering van een samscholingsverbod en een avondklok, de erupties van geweld en schietpartijen omwille van de ontmanteling van Amhaarse regionale veiligheidstroepen door de overheid in Addis Abeba en een reeks veiligheidsincidenten in april 2023, waarbij nog een negatief reisadvies dat wordt uitgevaardigd door de Britse overheid wordt geciteerd, alsook de analyse van Y. BIRU van 14 januari 2023. Deze informatie werpt geen ander licht op bovenstaande beoordeling.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker stelt dat hij zich niet kan vestigen in Wolkait of Gondar wegens de onstabiele veiligheidssituatie en verwijst bijkomend naar de verdwijning van zijn moeder en oom. De Raad stelt vast dat volgens verzoekers verklaringen hij dit nieuws hoorde van zijn zus en dat deze verdwijning plaatsvond in Beaker in de Tigray regio en dat de TPLF achter deze verdwijning zat. Uit de landeninformatie blijkt dat West-Tigray vandaag onder controle staat van de Amhaarse troepen. Uit dit incident kan dan ook niet afgeleid worden dat, indien verzoeker het onveilig acht om terug te keren naar West-Tigray, dat Gondar onveilig zou zijn voor verzoeker daar deze stad in Amhara ligt en bijgevolg een andere regio betreft dan waar de ontvoering van verzoekers moeder en oom plaatsvond.

Na lezing van de algemene landeninformatie blijkt dat er in Amhara op heden geen sprake is van willekeurig geweld waardoor een burger louter omwille van zijn aanwezigheid in de regio een reëel risico op ernstige schade zou lopen in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet. Hij voert geen persoonlijke omstandigheden aan of deze zijn niet aan de orde die voor hem het risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dermate verhogen. In navolging van de bestreden beslissing kan dan ook redelijkerwijze van verzoeker verwacht worden dat deze zich vestigt in Gondar, Amhara indien hij van oordeel is zich niet te kunnen vestigen in Welkayt, West-Tigray. Verzoeker is immers in Gondar geboren en heeft er van de zesde tot tiende graad technisch onderwijs gevolgd, terwijl hij bij zijn oudere broer bleef. Hij ging in die tijd enkel in de zomervakanties terug naar Welkayt. Verzoeker opende tevens samen met zijn nicht een elektronicawinkel in Gondar. Verzoekers zus en haar echtgenoot verblijven op heden nog steeds in Gondar.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig juni tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP