

Arrest

nr. 291 460 van 4 juli 2023
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. SOENEN
Vaderlandstraat 32
9000 GENT

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 9 december 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 november 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 april 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 mei 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. VALCKE, die *loco* advocaat B. SOENEN verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"Hierbij meld ik u dat ik de behandeling van uw verzoek om internationale bescherming beëindig op grond van artikel 57/6/5, § 1, 1° van de Vreemdelingenwet.

U heeft namelijk geen gevolg gegeven aan mijn aangetekend schrijven dat naar uw gekozen woonplaats werd gestuurd en u op 19 mei 2022 en op 8 november 2022 opriep voor een persoonlijk onderhoud. U heeft mij geen geldige reden meegedeeld om uw afwezigheden te rechtvaardigen binnen een termijn van vijftien dagen na de datum van de persoonlijk onderhoud.

Zo maakt u het mij onmogelijk te oordelen of er, wat u betreft, sprake is van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 of van een reëel risico op ernstige schade zoals dit wordt gedefinieerd in het kader van subsidiaire bescherming.

Bovendien geeft uw gedrag blijk van desinteresse in de door u ingezette asielprocedure, wat onverenigbaar is met het bestaan, wat u betreft, van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van voormeld Verdrag of van een reëel risico op ernstige schade zoals dit wordt gedefinieerd in het kader van de subsidiaire bescherming, en met de plicht van de verzoeker om zijn medewerking te verlenen aan de overheid die over zijn verzoek moet beslissen.”

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. In een eerste en enig middel beroept verzoeker zich op de navolgende schendingen:

- “- Schending van het vertrouwensbeginsel ;*
- Schending van het art. 62 van de Vreemdelingenwet – schending van de materiële en formele motiveringsverplichting ;*
- Schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen ;*
- Schending van de zorgvuldigheidsverplichting ;*
- Schending van de materiële en de formele motiveringsverplichting ;*
- Schending van het redelijkheidsbeginsel”.*

Verzoeker onderbouwt het middel als volgt:

“4.1.

De verzoeker betreurt het feit dat hij steeds opnieuw mentaal en fysiek niet in de mogelijkheid was een interview te hebben en te spreken over zijn traumatisch verleden.

Hij maakte echter wel steeds een doktersattest over om zijn afwezigheid te rechtvaardigen.

Dat dit ook het geval was voor de interviews gepland op :

- 19/05/2022 en ;*
- 08/11/2022.*

In mei had de verzoeker een scooteraccident. Hierdoor had hij verschillende fracturen en was hij van zijn melk. Hij maakte bewijzen van deze gebeurtenissen over aan het CGVS. (zie de stukken 4-8)

Vervolgens voor wat betreft het persoonlijk onderhoud in november dit jaar, maakte hij de laboresultaten van zijn medische onderzoeken binnen de 15 dagen, over aan de verweerster.

De verzoeker gaf dus wel gevolg aan de aangetekend schrijven die de verweerster aan hem richtte, binnen de termijn zoals vooropgesteld, in tegenstelling tot wat de verweerster stelt in de bestreden beslissing.

Dat hij deze beslissing dus onredelijk acht.

4.2.

- 4.2.1.

Bovendien moet worden opgemerkt dat de PO die aanwezig was in maart 2022, zou moeten vastgesteld hebben dat hij psychologisch verward en niet volledig bij zinnen was, tijdens het verhoor. Dat ook daarom werd besloten het onderhoud stil te leggen. Deze stelling kan echter niet volledig worden onderbouwd, daar de notities van dit persoonlijk onderhoud nooit overgemaakt werden.

Het was echter duidelijk dat de verzoeker zijn verwardheid, zijn aandoening niet veinsde.

Dat de verweerster hem het voordeel van de twijfel hadden kunnen geven, gezien zijn mentale toestand, in plaats van zonder respons op de mail met laboresultaten een beslissing beëindiging van de behandeling van het verzoek door te sturen.

Dat de verzoeker dan ook van oordeel is dat zijn vertrouwensbeginsel is geschonden.

Hij verwijst hiervoor naar het artikel 62 Vw. dat het volgende stelt: [...]

De materiële motiveringsplicht waarborgt dat de redenen waarop de beslissing werd gestoeld, zowel in feite als in rechte aanvaardbaar zijn.

Daarnaast houdt de formele motiveringsplicht in dat alle motieven werden opgenomen in de beslissing. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan de verweerster de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoeien op een correcte feitenvinding.

Ook deze beginselen zijn geschonden door de genomen beslissing van het CGVS.

De bestreden beslissing maakt nergens gewag van de communicatie tussen verzoeker en het CGVS.

Dat hij wel degelijk medische attesten voorlegde om zijn afwezigheden te rechtvaardigen!

- 4.2.2.

Dat indien de verweerster de attesten zorgvuldig had bekeken, ze niet tot de bestreden beslissing was gekomen :

Zo stellen artsen vast dat verzoeker verward is en zich niet verzorgt.

De psychologische aandoening kan een bewijs zijn van een traumatisch verleden in het land van herkomst.

De verzoeker lijdt duidelijk aan PTSS, een posttraumatische stressstoornis.

Ten gevolge van deze stoornis 'laat hij zich als het ware gaan'. Hij drinkt en rookt ook om aan zijn verleden te ontsnappen. Dat de stoornis en de daarbij horende 'verslavingen' een lichamelijke en mentale klacht betreft die een grote invloed kan hebben op het dagelijkse leven.

[...]

Dat verzoeker in het verleden reeds onderzocht werd. De verzoeker is de Nederlandse taal onvoldoende machtig om zich volledig uit te drukken in het Nederlands. Bovendien kan hij zijn trauma's maar zeer moeilijk in zijn eigen taal onder woorden brengen.

De artsen stelden in het verleden vast dat hij vermoedelijk omwille van de concrete omstandigheden, de trauma's waarvoor hij moest vluchten, gepoogd heeft zich van het leven te beroven.

Zie het stuk 11: [...]

Dat er nood is aan hulp. Dat hij onmogelijk kan terugkeren naar Ghana.

Dat het gedrag van de verzoeker allerminst te maken heeft met desinteresse voor zijn asielprocedure, zoals beweerd in de bestreden beslissing. (zie het stuk 1)

Dat de verweerder dit ook had vastgesteld indien ze zorgvuldig de situatie had onderzocht, quod non.

Dat de beslissing om de asielprocedure van de verzoeker te beëindigen en indirect verplicht terug te keren naar een land vol met trauma, is totaal onredelijk en schendt het redelijkheidsbeginsel."

2.2. Bij het verzoekschrift voegt verzoeker de volgende stukken:

"2. Bijlage 26 verzoeker en een medische fiche van Fedasil 26/10/2018 ;

3. Ongeschiktheidsverklaring van dr. T.F., dd. 21/06/2021 ;

4. Ongeschiktheidsattest ziekenhuis AZ Jan Palfijn ;

5. Medisch attest dr. V.V. aangaande verkeersongeval, dd. 30/05/2022 ;

6. Medisch attest dr. V.F. aangaande polsfractuur, dd. 30/05/2022 ;

7. Brief dr. M.K., aangaande de opname in spoed voor de polsfractuur dd. 01/06/2022 ;

8. Brief dr. D.G., aangaande bromfietsval en breuken dd. 05/07/2022 ;

9. Laboratoriumresultaten onderzoeken dd. 08/11/2022 ;

10. Email raadsman aan verweerder met bovenstaande laboresultaten dd. 17/11/2022 ;

11. Vonnis Vrederecht mbt gedwongen opname ;

12. Aanstelling bjb ;

13. Opnameverklaring bij PC dr. Guislain".

Beoordeling

3. Verweerder heeft in de voorliggende zaak een beslissing tot beëindiging van de behandeling van het verzoek genomen op grond van artikel 57/6/5, § 1, 1° van de Vreemdelingenwet, omdat verzoeker afwezig was op de in de oproepingsbrieven vastgestelde datums van het persoonlijk onderhoud, respectievelijk 19 mei 2022 en 8 november 2022, en geen geldige reden heeft meegedeeld binnen vijftien dagen na de geplande persoonlijke onderhouds om zijn afwezigheid te rechtvaardigen.

Artikel 57/6/5, § 1, 1° van de Vreemdelingenwet bepaalt:

"§ 1. De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen neemt een beslissing tot beëindiging van de behandeling van het verzoek om internationale bescherming, met name indien :

1° de verzoeker zich niet aanmeldt op de in de oproeping vastgestelde datum en hiervoor binnen een door de Koning bepaalde redelijke termijn geen geldige reden opgeeft".

Artikel 18, § 2, eerste lid van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen luidt als volgt:

"De asielzoeker maakt binnen de vijftien dagen na de vastgestelde datum van het gehoor schriftelijk een geldige reden voor zijn afwezigheid over aan de Commissaris-generaal."

Aldus diende verzoeker, die zich niet heeft aangemeld op de voor het persoonlijk onderhoud vastgelegde datums (respectievelijk 19 mei 2022 en 8 november 2022), binnen de vijftien dagen na de vastgestelde datum van het persoonlijk onderhoud schriftelijk een geldige reden voor zijn afwezigheid over te maken aan de commissaris-generaal.

In de toelichting van 27 juni 2018 bij het voormeld koninklijk besluit wordt gesteld: *"Deze reden en het bewijs van afwezigheid dienen schriftelijk aan de Commissaris-generaal te worden meegedeeld.*

De Commissaris-generaal die, wat dit punt betreft, over een ruime beoordelingsmarge beschikt, gaat daarna na of de opgegeven reden en het bewijs ervan geldig zijn en de afwezigheid van de asielzoeker op het gehoor staat.” (Verslag aan de Koning, BS 11 juli 2018).

4. *In casu* dient te worden vastgesteld dat verzoeker blijkens de stukken van het administratief dossier werd opgeroepen voor een persoonlijk onderhoud op 19 mei 2022 (bij aangetekende brief van 2 mei 2022) en dat verzoeker vervolgens werd opgeroepen voor een persoonlijk onderhoud op 8 november 2022 (bij aangetekende brief van 13 oktober 2022). De Raad stelt vast dat verzoeker in het verzoekschrift niet betwist dat deze oproepingsbrieven voor de persoonlijke onderhouds op correcte wijze verstuurd werden naar de door hem laatst gekozen woonplaats.

In de bestreden beslissing wordt gemotiveerd dat verzoeker geen gevolg heeft gegeven aan deze oproepingen en dat hij evenmin binnen een termijn van vijftien dagen na de datum van de persoonlijke onderhouds een geldige reden heeft meegedeeld om zijn afwezigheid te rechtvaardigen.

5. Verzoeker stelt in het verzoekschrift dat hij steeds een doktersattest heeft overgemaakt om zijn afwezigheid te rechtvaardigen en dat dit het geval was voor de persoonlijke onderhouds gepland op 19 mei 2022 en 8 november 2022.

Wat betreft het persoonlijk onderhoud gepland voor 19 mei 2022 wijst verzoeker erop dat hij in mei een scooteraccident had, waarbij hij verschillende fracturen opliep en waardoor hij “*van zijn melk*” was. Hij stelt de bewijzen van deze gebeurtenissen aan het CGVS te hebben overgemaakt en voegt deze bij zijn verzoekschrift (stukken 4-8, bij verzoekschrift).

Uit nazicht van het administratief dossier blijkt dat verzoekers advocaat op 18 mei 2022 via e-mail aan het CGVS liet weten dat verzoeker niet aanwezig zou zijn bij het persoonlijk onderhoud, gepland op 19 mei 2022, omwille van medische redenen. Daarnaast gaf verzoekers advocaat aan dat verzoeker nog een medisch attest zou overmaken.

Verder blijkt uit het administratief dossier dat verzoeker een medisch attest overmaakte, opgesteld op 28 juni 2022, waaruit blijkt dat hij zich op 18 mei 2022 van 11u tot 12u aanbood op de raadpleging van de dienst spoed van het AZ Jan Palfijn te Gent (zie ook, stuk 4, bij verzoekschrift). Uit het attest valt niet op te maken dat verzoeker ergens niet toe in staat of ongeschikt zou zijn. Daarentegen wordt wel uitdrukkelijk vermeld dat verzoeker zich buitenshuis mag begeven.

Nog daargelaten dat verzoekers medisch attest van 28 juni 2022 de termijn van 15 dagen na het geplande persoonlijk onderhoud van 19 mei 2022 duidelijk overschrijdt, kan uit dit attest geenszins een geldige reden blijken om zijn afwezigheid op het persoonlijk onderhoud van 19 mei 2022 te rechtvaardigen.

Uit de medische verslagen van 3 mei 2022, 30 mei 2022, 1 juni 2022 en 5 juli 2022 (stukken 5-8, bij het verzoekschrift) blijkt dat verzoeker een avulsiefractuur van de *processus syloideus ulnae* (gebroken pols) had ten gevolge van het ongeval met de scooter. Deze verslagen zijn niet terug te vinden in het administratief dossier, zodat ervan kan worden uitgegaan dat verzoeker deze niet – en dus ook niet binnen de 15 dagen na het geplande onderhoud – heeft overgemaakt aan verweerder. Hoe dan ook maken deze verslagen evenmin melding van enige ongeschiktheid in hoofde van verzoeker om een gehoor bij verweerder bij te wonen. Uit deze verslagen kan bijgevolg geenszins een geldige reden voor verzoekers afwezigheid tijdens het persoonlijk onderhoud van 19 mei 2022 blijken.

6. Wat betreft het persoonlijk onderhoud gepland voor 8 november 2022 stelt verzoeker dat hij de laboresultaten van zijn medische onderzoeken binnen de 15 dagen overmaakte aan verweerder.

Naar aanleiding van de oproeping voor een persoonlijk onderhoud op 8 november 2022, waaraan geen gevolg werd gegeven door verzoeker, maakte verzoekers advocaat blijkens het administratief dossier op 17 november 2022 een ‘medisch attest’ met bloedresultaten en een voorschrift voor Dafalgan over aan het CGVS. Verzoeker legt deze stukken andermaal neer bij het verzoekschrift (stukken 9-10, bij verzoekschrift). Op het attest met de bloedresultaten van verzoeker staat vermeld dat hij last heeft van vermoeidheid en een verhoging van GGT. Nergens maakt het attest echter enige melding dat verzoeker niet in staat zou zijn of ongeschikt zou zijn tot het vervullen van enige taak, laat staan het hebben een persoonlijk onderhoud te hebben bij verweerder. Ook uit het voorschrift voor Dafalgan kan geen ongeschiktheid in hoofde van verzoeker blijken.

Bijgevolg kan noch uit het bijgebrachte attest van 8 november 2022, noch uit het voorschrift een geldige reden blijken om verzoekers afwezigheid op het persoonlijk onderhoud van 8 november 2022 te rechtvaardigen.

7. Verzoeker verwijst verder naar zijn persoonlijk onderhoud van 22 maart 2022 en meent dat de dossierbehandelaar vaststelde dat verzoeker psychologisch verward was en niet volledig bij zijn zinnen was en dat daarom besloten werd het persoonlijk onderhoud stil te leggen. Hij merkt op dat deze stelling niet kan worden onderbouwd omdat de notities van het persoonlijk onderhoud niet werden overgemaakt. Verzoeker meent dat hem het voordeel van de twijfel had moeten worden gegeven, gezien zijn mentale toestand, in plaats van zonder respons op de mail met laboresultaten een beslissing beëindiging van de behandeling van het verzoek door te sturen.

Vooreerst dient opgemerkt dat noch verzoeker, noch zijn advocaat op het einde van het persoonlijk onderhoud van 22 maart 2022 hebben aangegeven een kopie van de notities van het onderhoud te willen ontvangen.

Uit de notities van het persoonlijk onderhoud van 22 maart 2022 kan blijken dat verzoeker zijn partner in Ghana wilde vinden en herhaaldelijk zijn wens uitte om terug te keren naar Ghana (notities van het persoonlijk onderhoud van 22 maart 2022, p. 3-7). Hoewel verzoeker zelf aangaf dat hij zich ok voelde om het interview te doen (notities van het persoonlijk onderhoud van 22 maart 2022, p. 6), stelde de dossierbehandelaar de indruk te hebben dat verzoeker in de war was en onder druk stond, dat hij verzoeker informatie zou geven over vrijwillige terugkeer en dat hij verzoeker binnen een tweetal maanden nog eens zou uitnodigen voor een onderhoud (notities van het persoonlijk onderhoud 22 maart 2022, p. 7).

Hoe dan ook, indien uit een lezing van de notities van het persoonlijk onderhoud van 22 maart 2022 kan blijken dat verzoeker verward was, betreft zijn verwarde houding ten tijde van dit onderhoud geenszins een geldige reden die zijn afwezigheid ten tijde van de daaropvolgende geplande persoonlijke onderhouden van respectievelijk 19 mei 2022 en 8 november 2022, kan rechtvaardigen.

8. Verder verwijst verzoeker in het verzoekschrift naar zijn psychologische problemen (stukken 8, 11 en 13, bij verzoekschrift).

Nog daargelaten dat deze stukken niet binnen de 15 dagen na de geplande onderhouden werden overgemaakt, kan hieruit geen geldige reden blijken voor verzoekers afwezigheid tijdens de geplande persoonlijke onderhouden op respectievelijk 19 mei 2022 en 8 november 2022.

Waar in het medisch verslag van 5 juli 2022 (stuk 8, bij verzoekschrift) wordt vermeld dat verzoeker een "wat verwarde onverzorgde man" is, kan hieruit geenszins blijken dat verzoeker psychologische problemen heeft, laat staan dat deze van die aard zijn dat hij niet in staat zou zijn deel te nemen aan een persoonlijk onderhoud op 19 mei 2022, dan wel op 8 november 2022.

Verzoeker legt verder nog een vonnis van het vrederecht met betrekking tot een gedwongen opname van 24 mei 2018 en een opnameverklaring bij psychiatrisch centrum dr. Guislain van 15 mei 2018 neer (stukken 11 en 13, bij verzoekschrift). Hoewel hieruit naar voor komt dat verzoeker gedwongen opgenomen werd en met psychologische problemen te kampen had, blijkt tevens dat de betrokken artsen unaniem waren in hun diagnose dat geen geestesziekte in hoofd van verzoeker bestond. Hoe dan ook kunnen deze documenten, die dateren uit 2018, geenszins een geldige reden aantonen voor verzoekers afwezigheid ten tijde van de persoonlijke onderhouden, gepland op 19 mei 2022 en 8 november 2022.

Verzoeker toont niet aan dat zijn gedrag, meer bepaald zijn afwezigheid tijdens de geplande persoonlijke onderhouden, te wijten is aan zijn psychologische toestand. Verweerder kan worden bijgetreden waar hij in de bestreden beslissing stelt dat verzoekers gedrag blijk geeft van een desinteresse in de door hem ingezette asielprocedure.

9. Volledigheidshalve dient opgemerkt dat uit de ongeschiktheidsverklaring, opgesteld door Dr. T.F. op 21 juni 2021 (stuk 3, bij verzoekschrift) evenmin een geldige reden kan blijken die verzoekers afwezigheid tijdens de persoonlijke onderhouden gepland op 19 mei 2022 en 8 november 2022 kan rechtvaardigen.

10. Uit het voorgaande blijkt aldus dat de commissaris-generaal in toepassing van artikel 57/8 van de Vreemdelingenwet verzoeker op correcte wijze heeft opgeroepen maar dat verzoeker tot tweemaal toe geen geldige reden heeft meegedeeld voor zijn afwezigheid op de geplande persoonlijke onderhouden,

Verweerder kon bijgevolg op grond van artikel 57/6/5, § 1, 1° van de Vreemdelingenwet met recht beslissen tot beëindiging van de behandeling van de zaak.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier juli tweeduizend drieëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS