

Arrest

nr. 291 489 van 4 juli 2023
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. MEULEMEESTER
Langestraat 152
9473 WELLE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Eritrese nationaliteit te zijn, op 3 oktober 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 27 september 2022 tot terugleiding naar de grens en vasthouding in een welbepaalde plaats met het oog op overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 mei 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 juni 2023.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat V. MEULEMEESTER verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché K. PAPPAERT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 27 september 2022 beslist de verwerende partij tot terugleiding naar de grens en vasthouding in een welbepaalde plaats met het oog op overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat.

Dit is de bestreden beslissing en deze is als volgt gemotiveerd:

"In uitvoering van artikel 51/5, § 4, tweede en derde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt besloten dat:

de heer, die verklaart te heten,

naam : S. T. (...)

voornaam : Blrtian

geboortedatum : (...)

geboorteplaats : Assab

nationaliteit : Eritrea

wordt teruggeleid naar de grens van de verantwoordelijke lidstaat en wordt vastgehouden te Brugge om de effectieve verwijdering van het grondgebied en de overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat Italië, op basis van het Dublinakkoord van 21.05.2022, uit te voeren.

REDEN VAN DE BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS

In uitvoering van art. 51/5, § 4, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 is het voor het waarborgen van de effectieve overdracht noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens van de verantwoordelijke lidstaat te doen terugleiden.

Raden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek-.

Betrokkene heeft de termijn van vrijwillig vertrek (in de bijlage 26quater) niet nageleefd. De beslissing werd hem betekend op 24.06.2022, met een termijn van 10 dagen.

De beoordeling van artikel 3 EVRM in functie van de overdracht naar de verantwoordelijke lidstaat werd reeds gemaakt in de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26 quater) van 16.06.2022. Betrokkene verklaart In zijn hoorrecht van 27.09.2022 dat hij naar België Is gekomen omdat hij van België houdt Hij zou hier willen wonen en werken teneinde zijn drie kinderen die nog In Eritrea verblijven te helpen. Wanneer hem gevraagd wordt om welke specifieke reden hij dan niet kan terugkeren naar Italië haalt hij niets aan.

We stellen dus vast dat betrokkene met zijn uiteenzetting geen schending van artikel 3 EVRM aantoont Om tot een schending van artikel 3 EVRM te kunnen besluiten, dient hij aan te tonen dat er ernstige en zwaarwichtige gronden aanwezig zijn om aan te nemen dat hij in Italië een ernstig en reëel risico loopt te worden blootgesteld aan foltering en onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen. Het louter ongestaafd aanvoeren van een vermeende schending artikel 3 EVRM kan niet volstaan.

Dhr. S. T. (...) verklaart voorts dat hij niet ziek is, maar dat hij wel last heeft van zijn rechter enkel. Hij zou In Libië neergeschoten zijn toen hij wou ontsnappen uit de gevangenis. In het hoorrecht van 04.05.2022 In het kader van de bijlage 26quater vermelde betrokkene reeds dat hij last had van zijn been, vanwege het ongeval in Libië en de latere operatie die daar plaatsgreep. In de bijlage 26quater werd er overigens reeds op gewezen, dat betrokkene in het kader van zijn verzoek tot internationale bescherming geen attesten of andere objectieve elementen aanbracht die aanleiding geven te besluiten dat redenen betreffende zijn gezondheid een overdracht aan Italië verhinderen of dat redenen van gezondheid bij overdracht een risico impliceren op blootstelling aan omstandigheden die een schending zouden vormen van artikel 3 van het EVRM. Daarenboven zijn er geen aanwijzingen dat de betrokkene in zijn hoedanigheid van verzoeker om internationale bescherming In Italië niet de nodige bijstand en zorgen zal kunnen verkrijgen indien nodig en zijn we van oordeel dat de kwaliteit van de medische voorzieningen in Italië van een vergelijkbaar niveau moeten worden geacht als deze in België.

Artikel 3 van het EVRM waarborgt niet het recht om op het grondgebied van een Staat te blijven louter om de reden dat die Staat betere medische verzorging kan verstrekken dan de verantwoordelijke lidstaat en dat zelfs de omstandigheid dat de verwijdering de gezondheidstoestand of de levensverwachting van een vreemdeling beïnvloedt, niet volstaat om een schending van deze verdragsbepaling op te leveren. Enkel in zeer uitzonderlijke gevallen wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de verwijdering dwingend zijn, het geen In voorliggende zaak niet blijkt, kan een schending van artikel 3 van het EVRM aan de orde zijn.

De beoordeling van artikel 8 EVRM In functie van de overdracht naar de verantwoordelijke lidstaat werd reeds gemaakt in de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26 quater) van 16.06.2022. Betrokkene brengt in zijn hoorrecht van 27.09.2022 geen andere elementen aan. Dhr. S. T. (...) verklaart namelijk dat hij een broer heeft die in België verblijft en dat zijn vrouw en drie kinderen nog in Eritrea wonen. Het feit dat zijn broer

In België verblijft geeft hem evenwel niet automatisch recht op verblijf. Evenmin het gegeven dat dhr. S. T. (...) samenwoont met zijn broer. Hij toont immers niet aan dat hij ten laste is van dit familielid. Een schending van artikel 8 EVRM kan hierom niet aannemelijk worden gemaakt. Zodoende wordt het voor het waarborgen van de effectieve overdracht nodig geacht om betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden.

REDEN VAN DE BESLISSING TOT VASTHOUDING

In uitvoering van artikel 51/5, § 4, derde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, dient betrokkene vastgehouden te worden aangezien de terugleiding naar de grens van de verantwoordelijke lidstaat niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en wel op basis van volgende feiten :

3 De betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt in het kader van lijn betrekkingen met de overheden die belast zijn met de uitvoering van en/of het toezicht op de naleving van de reglementering inzake de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.*

Betrokkene werd uitgenodigd in het kader van het ICAM traject op 16.08.2022. Hij heeft echter geen gevolg gegeven aan de uitnodiging. Bijgevolg werkt hij niet mee met het terugkeertraject dat hem werd aangeboden.

4 De betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.*

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan de overdrachtsmaatregel (bijlage 26quater) van 16.06.2022 die hem betekend werd op 24.06.2022. De betrokkene heeft niet het bewijs geleverd dat hij deze beslissing heeft uitgevoerd.

In uitvoering van deze beslissing, gelasten wij, M. E., Attaché, gemachtigde Voor de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, de Politiecommissaris van Gent, en de verantwoordelijke van het gesloten centrum te Brugge, de betrokkene, S. T. B. op te sluiten in de lokalen van het centrum te Brugge vanaf 27.09.2022."

2. Over de ontvankelijkheid

Uit de stukken van het administratief dossier, en meer bepaald het stuk van 9 juni 2023 afkomstig van de verwerende partij, blijkt dat op 25 november 2022 werd beslist om de vraag tot internationale bescherming verder te behandelen in België en dat het dossier van de verzoekende partij op 22 februari 2023 werd overgemaakt aan de commissaris-generaal.

Ter terechtzitting stelt de kamervoorzitter de vraag naar het actueel belang dat de verzoekende partij nog bij het beroep zou hebben.

Beide partijen zijn akkoord dat er geen actueel belang meer is.

Er lijkt dan ook niet te kunnen worden vastgesteld dat de verzoekende partij nog een actueel belang heeft bij de vernietiging van de bestreden bijlage 26quater, die ertoe strekt te stellen dat andere dan de Belgische autoriteiten verantwoordelijk zijn voor de behandeling van haar verzoek om internationale bescherming en dat de verzoekende partij zich te dien einde elders dan in België dient aan te bieden. Uit het stuk van 25 november 2022, dat zich in het administratief dossier bevindt, blijkt dat de verwerende partij zelf besliste dat het verzoek om internationale bescherming in België zal behandeld worden. De bestreden beslissing werd dan ook impliciet maar zeker opgeheven.

Het beroep is niet ontvankelijk bij gebrek aan het rechtens vereiste belang.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier juli tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. J. CAMU,

kamervoorzitter,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

J. CAMU