

Arrest

nr. 291 527 van 6 juli 2023
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. DE WOLF
Louizalaan 54, 3^{de} verdieping
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Soedanese nationaliteit te zijn, op 23 november 2022 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 24 oktober 2022 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlagen 26quater).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gezien het tussenarrest van 4 mei 2023 met nr. 288 487 waarbij de debatten worden heropend en de zaak wordt verwezen naar de algemene rol.

Gelet op de beschikking van 23 mei 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 juni 2023.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat P. DE WOLF verschijnt voor de verzoekende partijen en van attaché F. VAN DIJCK, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekers dienden op 29 september 2022 een verzoek om internationale bescherming in bij de Belgische overheden.

1.2. Een vergelijkend vingerafdrukkenonderzoek wees uit dat verzoekers op 5 oktober 2021 reeds een verzoek om internationale bescherming indienden bij de Franse overheden.

1.3. Op 4 oktober 2022 richtten de Belgische overheden een verzoek tot terugname aan de Franse overheden op grond van verordening nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor

de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: de Dublin III-verordening).

1.4. Op 18 oktober 2022 stemden de Franse overheden in met dit verzoek, dit op grond van artikel 18 (1) d van deze Dublin III-verordening.

1.5. Verweerder treft op 24 oktober 2022 beslissingen tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlagen 26quater).

De bijlage 26quater getroffen ten aanzien van de eerste verzoekende partij is de thans eerste betreden akte.

De bijlage 26quater getroffen ten aanzien van de tweede verzoekende partij is de thans tweede betreden akte.

1.6. Op 28 november 2022 is de eerste verzoekende partij overleden in België. Een gerechtelijk onderzoek is lopende.

1.7. Op 17 april 2023 wordt er ten aanzien van de tweede verzoekende partij, die hoogzwanger is, een beslissing tot verlenging van de overdrachtstermijn van de Dublintransfer getroffen.

1.8. Op 24 april 2023 wordt er een beslissing getroffen tot opheffing van de in punt 1.7. bedoelde beslissing *“gezien de uitzonderlijke omstandigheden”*.

1.9. Op 1 juni 2023 deelt verweerder mee dat het verzoek tot internationale bescherming van de tweede verzoekende partij sedert 28 april 2023 wordt verdergezet in België.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

In het proces-verbaal van de terechtzitting werd het volgende opgenomen:

“Partijen zijn het er over eens dat het beroep van de rol moet worden geschrapt in de mate dat het werd ingediend door dhr. [A.I.M.A.], gezien diens overlijden, en dat een gebrek aan belang bij het beroep moet worden vastgesteld in hoede van mevr. [S.I.A.M.], daar de verantwoordelijkheid van de Belgische autoriteiten voor haar verzoek om internationale bescherming thans is komen vast te staan”.

Derhalve wordt het beroep voor zover het werd ingediend door de eerste verzoekende partij van de rol geschrapt en is het voor zover het werd ingediend door de tweede verzoekende partij onontvankelijk wegens een gebrek aan actueel belang.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring wordt van de rol geschrapt voor zover het werd ingediend door de eerste verzoekende partij en is onontvankelijk voor zover het werd ingediend door de tweede verzoekende partij. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep wordt van de rol geschrapt voor zover het werd ingediend door de eerste verzoekende partij.

Artikel 2

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen voor zover ze werden ingediend door de tweede verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes juli tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA