

Arrest

nr. 291 540 van 6 juli 2023
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. LUNDAHL
Rotterdamstraat 53
2060 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 10 november 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 11 oktober 2022 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 april 2023 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 3 mei 2023.

Gelet op de beschikking van 23 mei 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 juni 2023.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat L. LUNDAHL verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché F. VAN DIJCK, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

1.1. Overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) werd aan de partijen bij beschikking van 20 april 2023 de grond meegedeeld waarop de kamervoorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan worden verworpen. In deze beschikking werd er op gewezen dat uit het wachtregister blijkt dat verzoeker op 24 maart 2023 hieruit ambtshalve werd afgevoerd. Op grond van deze vaststelling werd het belang van verzoeker in twijfel getrokken.

1.2. Verzoeker richt op 3 mei 2023 een schrijven aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad), waarin hij verzoekt te worden gehoord. Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt verzoeker kenbaar het niet eens te zijn met de in de beschikking opgenomen grond (hij wordt overeenkomstig artikel 39/73, §3 van de Vreemdelingenwet immers geacht in te stemmen met deze grond wanneer hij niet vraagt om te worden gehoord). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog zijn visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. RvS 26 juni 2013, nr. 224.092; Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl. St. Kamer*, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25) en dat, voor zover in dit verzoek meer wordt aangevoerd dan dat, hiermee geen rekening moet worden gehouden omdat het niet de vorm kan aannemen van een bijkomende memorie waarop de Raad dient te antwoorden (cf. RvS 22 november 2018, nr. 13.065 (c)). Bovendien strekt het verzoek tot horen er niet toe verzoeker ter terechtzitting de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift of – in voorkomend geval – de synthesememorie, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de Vreemdelingenwet precies wordt gewezen, hetzij andere, alsnog recht te zetten.

1.3. In het proces-verbaal van terechtzitting van 15 juni 2023 staat het volgende vermeld:

“De griffier deelt bij het oproepen van de zaak mee dat de verzoekende partij zich niet heeft aangemeld voor de terechtzitting. Advocaat A. Haegeman – in de zittingzaal aanwezig en aangemeld voor andere zaken – intervenieert, stelt dat dit “niet normaal” is, daar het een zaak betreft van “het kantoor Verstrepen” en in een andere zaak van dit kantoor die ter terechtzitting werd behandeld wel een advocaat is verschenen. Zij stelt de verzoekende partij te zullen vertegenwoordigen. De voorzitter wijst erop dat een afwezigheid van de verzoekende partij niet abnormaal lijkt, gezien de actuele stand van zaken in de betwisting en vraagt advocaat Haegeman of zij blijft bij haar intentie om de verzoekende partij te vertegenwoordigen, waarop deze laatste bevestigend antwoordt. De voorzitter wijst erop dat een gebrek aan belang bij het beroep lijkt te moeten worden vastgesteld, daar de Belgische overheid thans verantwoordelijk is voor het verzoek om internationale bescherming dat aanvankelijk heeft geleid tot de bestreden beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten. De verzoekende partij stelt bij monde van advocaat Haegeman: “Ik gedraag mij hieromtrent naar uw wijsheid.” De verwerende partij bevestigt de verantwoordelijkheid van de Belgische overheid voor het verzoek om internationale bescherming en heeft geen bijkomende opmerkingen.”

1.4. De beschikking wordt verlaten. Nu het verzoek om internationale bescherming van verzoeker in België wordt behandeld, heeft hij om die reden geen actueel belang meer bij de vernietiging van de aangevochten bijlage 26quater, die stelt dat een andere Dublinlidstaat verantwoordelijk is voor zijn beschermingsverzoek. Door zich hieromtrent naar de wijsheid van de Raad te gedragen, toont de verzoekende partij alleszins niet aan nog over het wettelijk vereiste belang te beschikken.

Het beroep is derhalve onontvankelijk.

2. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes juli tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA