

## Arrest

nr. 292 014 van 17 juli 2023  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. BEN MESSAOUD  
Borsbeeksebrug 36 / 9  
2600 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Senegalese nationaliteit te zijn, op 27 januari 2023 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 23 december 2022 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 8 mei 2023, waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 17 mei 2023.

Gelet op de pleitnota van 17 mei 2023, ingediend door de verzoekende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 16 juni 2021 een aanvraag in van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie (bijlage 19ter) in functie van zijn minderjarige Spaanse dochter.

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde van de staatssecretaris) trof op 6 december 2021 een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

1.3. Op 28 juni 2022 diende verzoeker een aanvraag in van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie (bijlage 19ter) in functie van zijn Spaanse echtgenote.

1.4. De gemachtigde van de staatssecretaris trof op 23 december 2022 een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Verzoeker werd hiervan op 28 december 2022 in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

"(...)

*In uitvoering van artikel 52, §4, 5<sup>de</sup> lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 28.06.2022 werd ingediend door:*

*Naam: M.(...)*

*Voorna(am)(en): M.(...)*

*Nationaliteit: Senegal*

*Geboortedatum: (...)*

*Geboorteplaats: (...)*

*Identificatienummer in het Rijksregister: (...)*

*Verblijvende te/verklaart te verblijven te: (...)*

*om de volgende reden geweigerd:*

*De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie.*

*Betrokkene vraagt gezinshereniging aan in de hoedanigheid van echtgenoot van F.(...) M.(...), F.(...) (RR. (...)) van Spaanse nationaliteit, in toepassing van artikel 40bis, §2, eerste lid, 1° van de wet van 15.12.1980.*

*Er kan worden opgemerkt dat de referentiepersoon het verblijfsrecht bekam als loontrekkende op 24.12.2020. Uit de databank van de RSZ (Dolsis) blijkt dat zij sinds 07.02.2022 niet langer tewerkgesteld is als loontrekkende, noch als zelfstandige in België en dus reeds voorafgaand aan de huidige aanvraag gezinshereniging. De referentiepersoon dient bijgevolg beschouwd te worden als beschikker van bestaansmiddelen.*

*In dergelijk geval is ook artikel 40bis, §4 van toepassing, hetwelke het volgende stelt: "De in artikel 40, §4, eerste lid, 2°, bedoelde burger van de Unie [houder van toereikende bestaansmiddelen] moet dan tevens het bewijs leveren dat hij over voldoende bestaansmiddelen beschikt op te voorkomen dat de in §2 bedoelde familieleden tijdens zijn verblijf ten laste komen van het sociale zekerheidsstelsel van het Rijk, en dat hij over een verzekering beschikt die de ziektekosten van zijn familieleden in het Rijk volledig dekt. In het kader van de evaluatie van de bestaansmiddelen wordt rekening gehouden met de persoonlijke situatie van de burger van de Unie, waarbij ondermeer rekening gehouden wordt met de aard en de regelmaat van diens inkomsten en met het aantal familieleden die te zijnen laste zijn."*

*Alles wijst er op in het administratief dossier, ook al heeft de referentiepersoon haar bestaansmiddelen niet voorgelegd, dat die bestaansmiddelen niet aan de vereisten voldoen zoals voorzien in artikel 40bis, §4, tweede lid. Immers, uit de laatst beschikbare informatie in het dossier blijkt dat de referentiepersoon sedert februari 2022 sociale bijstand geniet. De referentiepersoon beschikt aldus geruime tijd niet over bestaansmiddelen die kunnen voorkomen dat de familieleden die haar reeds vervoegen, zijnde haar minderjarige kinderen, ten laste komen van de openbare overheden. Als beschikker van bestaansmiddelen kan sociale bijstand niet aanvaard worden om bijkomend iemand ten laste te nemen. De behoefteanalyse overeenkomstig art. 42, §1, tweede lid van de wet van 15.12.1980 is in dit geval overbodig. Er werd immers niet vastgesteld dat de bestaansmiddelen ontoereikend zijn, wel dat ze volgens de voorwaarden overeenkomstig artikel 40bis, §4, tweede lid niet in aanmerking kunnen worden genomen.*

*De aanvraag tot gezinshereniging wordt geweigerd krachtens artikel 40bis, §4, tweede lid. Het AI van betrokkene dient te worden ingetrokken.*

*De Dienst Vreemdelingenzaken wenst de aandacht erop te vestigen dat de te vervullen voorwaarden van de gezinshereniging cumulatief zijn. Aangezien minstens één van deze voorwaarden niet vervuld is, wordt uw aanvraag van verblijf geweigerd. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft de andere voorwaarden niet volledig onderzocht. Deze beslissing belet de Dienst Vreemdelingenzaken dus niet om bij de indiening van een nieuwe aanvraag van verblijf deze andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht. De Dienst Vreemdelingenzaken raadt aan het dossier grondig na te kijken vooraleer een nieuwe aanvraag in te dienen.*

(...)”

## 2. Over de rechtspleging en de ontvankelijkheid

2.1. Het beroepsverzoekschrift werd op 27 januari 2023 per J-box ingediend.

2.2. De griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) maakte het verzoekschrift op 9 maart 2023 over aan de verwerende partij.

2.3. De verwerende partij opteerde ervoor om ter gelegenheid van de neerlegging van het administratief dossier, conform artikel 39/81, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), geen nota met opmerkingen te voegen, hetgeen op 21 maart 2023 aan verzoeker werd meegedeeld. Desalniettemin gaf verzoeker op 29 maart 2023 te kennen dat hij alsnog een synthesesememorie wenste in te dienen.

2.4. In zijn synthesesememorie van 5 april 2023 vraagt verzoeker in toepassing van artikel 39/73-2, §1, eerste lid, van de vreemdelingenwet een behandeling via een louter schriftelijke procedure. Voor het overige worden in deze synthesesememorie de middelen uit het gedinginleidend verzoekschrift in essentie integraal hernomen. Er blijkt niet dat afstand wordt gedaan van bepaalde middelen en evenmin dat *“alle aangevoerde middelen worden samengevat”*, zoals bedoeld in artikel 39/81, vijfde lid, van de vreemdelingenwet. Conform de rechtspraak van de Raad van State dienaangaande kan het begrip ‘samenvatten’ worden gedefinieerd als het in het kort weergeven of herhalen. Een loutere herhaling van of een verwijzing naar de oorspronkelijke middelen volstaat niet (cf. RvS 27 maart 2014, nr. 226.907).

2.5. Verzoeker werd middels een schrijven van de griffie van 9 mei 2023 geïnformeerd dat werd ingestemd met de toepassing van de louter schriftelijke procedure waarbij hem de gelegenheid werd geboden om een pleitnota in te dienen.

2.6. Op 17 mei 2023 maakte verzoeker een pleitnota over waarin hij nogmaals de middelen uit zijn gedinginleidend verzoekschrift herneemt en bovendien vraagt *“(a)kte te verlenen dat verzoeker de aanwezigheid van een tolk Frans wenst, teneinde zich ter zitting te kunnen uitdrukken”*.

2.7. De Raad stelt vast dat de verwerende partij zich heeft beperkt tot de neerlegging van het administratief dossier en geen inhoudelijk verweer heeft gevoerd, terwijl verzoeker verwarring zaait door drie inhoudelijk nagenoeg identieke procedurestukken (verzoekschrift, synthesesememorie en pleitnota) over te maken waarin bovendien zowel een louter schriftelijke als een mondelinge behandeling wordt nagestreefd.

2.8. De indiening van een synthesesememorie heeft als doelstelling de Raad toe te laten uitspraak te doen op basis van één enkel procedurestuk dat uitgaat van de verzoekende partij (RvS 14 februari 2017, nr. 237.371). Zoals bevestigd in de rechtspraak van de Raad van State, biedt de indiening van een synthesesememorie slechts een meerwaarde indien de verzoekende partij de weergave van de middelen, al dan niet in verkorte vorm, aanvult met een werkelijke repliek op de nota met opmerkingen (RvS 8 maart 2018, nr. 240.972; RvS 10 november 2015, nr. 232.853; RvS 20 oktober 2015 nr. 232.610; RvS 30 oktober 2014, nr. 228.975; RvS 16 september 2014, nr. 228.376).

2.9. Verzoeker heeft geen wetsconforme synthesesememorie ingediend, waardoor de Raad in toepassing van artikel 39/81, zesde lid, van de vreemdelingenwet het ontbreken van het vereiste belang vaststelt.

## OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

### Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien juli tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

F. TAMBORIJN