

Arrest

nr. 292 258 van 24 juli 2023
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. EPEE
Louizalaan 131/2
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Beninese nationaliteit zijn, op 20 juli 2023 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing tot terugdrijving van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 10 juli 2023 (bijlage 11) en van diens beslissing van dezelfde datum tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 juli 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 juli 2023, om 14 uur.

Gehoord het verslag van voorzitter G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat O. TODTS, die *loco* advocaat C. EPEE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker kwam op 10 juli 2023 aan op de nationale luchthaven te Zaventem met vlucht nr. SN229.

1.2. Nadat verzoeker door de met grenscontrole belaste inspecteur van politie was gehoord, nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie op 10 juli 2023 de beslissing tot terughouding. Deze beslissing, die verzoeker op 10 juli 2023 ter kennis werd gebracht, vormt de eerste bestreden beslissing. De beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats, die verzoeker ook op 10 juli 2023 ter kennis werd gebracht, is de tweede bestreden beslissing.

1.3. Op 20 juli 2023 diende verzoeker een verzoek om internationale bescherming in.

2. Over de rechtsmacht van de Raad

Inzake de beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats, de tweede bestreden beslissing, dient te worden opgemerkt dat deze beslissing werd genomen in toepassing van artikel 74/5, § 1, 1° van wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) en dat een vreemdeling, overeenkomstig artikel 71, tweede lid van dezelfde wet tegen een dergelijke beslissing een beroep kan instellen bij de raadkamer van de correctionele rechtbank van de plaats waar hij wordt vastgehouden. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) heeft derhalve, nu de wetgever deze bevoegdheid uitdrukkelijk aan een ander rechtscollege heeft toevertrouwd, geen rechtsmacht om te onderzoeken of de beslissing tot vasthouding in een welbepaalde plaats in overeenstemming is met de wet.

In de mate dat het beroep is ingesteld tegen de beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats, is het onontvankelijk.

3. Onderzoek van het beroep gericht tegen de eerste bestreden beslissing.

De Raad wijst erop dat artikel 39/82, § 4, tweede lid van de Vreemdelingenwet bepaalt dat slechts een schorsing van de tenuitvoerlegging van een verwijderings- of terughoudingsmaatregel bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden gevorderd indien de tenuitvoerlegging van deze maatregel imminent is en er nog geen gewone vordering tot schorsing tegen deze maatregel werd ingeleid.

Artikel 43, § 1, eerste lid van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen voorziet voorts dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen dient te bevatten.

Verzoeker zet uiteen dat hij het voorwerp uitmaakt van een vrijheidsberoving met het oog op de tenuitvoerlegging van bestreden terughoudingsbeslissing, zodat dient te worden aangenomen dat deze tenuitvoerlegging imminent is. Hij stelt dat indien hij gebruik maakt van de gewone schorsingsprocedure er niet tijdig een arrest kan worden geveld en de procedure niet effectief zal zijn.

De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker op 20 juli 2023 een verzoek om internationale bescherming indiende en dat artikel 49/3/1 van de Vreemdelingenwet als volgt luidt:

“Geen maatregel tot verwijdering van het grondgebied of tot terughouding kan gedwongen worden uitgevoerd ten aanzien van de verzoeker vanaf het doen van zijn verzoek om internationale bescherming, en tijdens de behandeling van dit verzoek door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, met uitzondering van de verzoeker bedoeld in artikel 57/6/2, § 3.”

Het artikel 57/6/2, § 3 van de Vreemdelingenwet is *in casu* niet van toepassing aangezien verzoeker niet eerder een verzoek om internationale bescherming indiende.

Er kan bijgevolg slechts worden vastgesteld dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing reeds is geschorst en dat niet kan worden geconcludeerd dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing imminent is.

Het hoogdringend karakter van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de eerste bestreden beslissing wordt niet aangetoond en deze vaststelling volstaat om deze vordering af te wijzen.

4. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig juli tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. G. DE BOECK,

voorzitter

mevr. S. HERBOTS,

toegevoegd griffier

De griffier,

De voorzitter,

S. HERBOTS

G. DE BOECK